

إِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فی رد

تَوْضِیحِ الْبَکِیَانِ

مکمل چار حصے

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان مدظلہ
صفدر

مکتبہ صفدریہ
نور و مدد سے تصدیق العلوم
گھنٹ گھر گوجرانوالہ

مسلّمہ ہیں نظر فوقیٰ نذر خوب ہے لیکن جوشنہ کی حقیقت کو نہ دیکھے وہ نظر کیا

اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

تَوْضِيحُ فِي الْبَيَانِ

علیائے کرام نے قرآن کریم کے مختلف زبانوں میں متعدد تراجم امت مسلمہ کی سہولت کے لئے کئے ہیں، اردو زبان میں بھی کئی تراجم ہیں اور متعدد تراجم میں شعوری یا غیر شعوری طور پر غلطیاں بھی موجود ہیں لیکن بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں جو اپنے من یا اور باطل عقائد داخل کئے ہیں اور ان کے لائق شاگرد مراد آبادی صاحب نے اپنی تفسیر میں ان تراجم کو سچ ثابت کرنے کے لئے ایٹری چوٹی کا جو زور صرف کیا ہے کسی زبان میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی ہم نے فرس کفار ادا کرتے ہوئے بعض بندگان کے حکم اور مشورہ سے تنقید متین بر تفسیر نسیم الدین میں خالص علمی انداز ہیں ان غلط تراجم اور ان کی خوشامتنہ تفسیر پر گرفت کی تھی جس پر ان کی جماعت کے ایک نام نہاد محقق اور مدقّق صاحب کی باسی کڑی میں اُبال اگیا اور توضیح البیان کے نام سے رطبہ یا بس اکٹھا کر کے ایک ضخیم کتاب لکھ ماری اس توضیح البیان کا خالص علمی انداز سے دس زبیر نظر کتاب و جز سے نظر ثانی کا موقع نہیں مل سکا تھا، اس کے کئی حصے ہیں پہلا یہ ہے انشاء اللہ العزیز جو بیان حق کو اس میں خاصا علمی مواد ملے گا اور ٹھوس حوالوں کو پڑھ کر وہ بڑے مطمئن ہوں گے اس کو پڑھ کر کچھ چہرے ضرور ادا اس بھی ہوں گے مگر یہ ایک فطری بات ہے جو ہمارے بس کی نہیں ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ د

صدر مدرس مدرسہ "نصرة العلوم" گوجرانوالہ

۵ شوال ۱۴۱۷ھ / ۶ اگست ۱۹۸۱ء

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع چہارم اپریل ۲۰۰۵ء

نام کتاب..... اتمام البرہان مکمل چار حصے

مصنف..... شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوزید محمد سرفراز خان صفدر مدظلہ

تعداد..... گیارہ سو (۱۱۰۰)

ناشر..... مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

قیمت..... ایک سو پچاس روپے (۱۵۰/-)

﴿ملنے کے پتے﴾

☆ مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ ☆ مکتبہ امدادیہ ملتان

☆ مکتبہ حلیمیہ جامعہ بنوریہ سائٹ کراچی ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان

☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار ☆ مکتبہ مجیدیہ ملتان

☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور

☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار اور اوپنڈی ☆ اسلامی کتب خانہ ڈاگامی ایسٹ آباد

☆ مکتبہ العارفی فیصل آباد ☆ مکتبہ فریدیہ ای سیون اسلام آباد

☆ مکتبہ رشیدیہ حسن مارکیٹ نیروڈ مینگورہ ☆ دارالکتاب عزیز مارکیٹ اردو بازار لاہور

☆ مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ لکی مروت ☆ مدینہ کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ

☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ نزد جامع مسجد بنوری ٹاؤن کراچی

☆ مکتبہ فاروقیہ حنفیہ عقب قارر بریگیڈ اردو بازار گوجرانوالہ

☆ کتاب گھر شاہ جی مارکیٹ گلگت

☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خشک

فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۷	اور اس کا جواب	۹	متن گشتی
۲۸	مطلق غیب کی نفی ناممکن ہے	۱۳۱۰	فاضل بریلی کے غلط تراجم کی چند مثالیں
"	اور اس کا جواب	۱۵	توضیح البیان کے جواب کی وجہ
۲۹	کیا مطلق غیب جتن امور غیبیہ کے منافی ہے	۱۷	باب اول
"	اور اس کا جواب	۱۸	غیب بتائے والا نبی
۳۰	نبی کے غیب میں کبھی غیب شامل ہے	"	مؤلف توضیح البیان کی گرفت
۳۱	اور اس کے جواب	"	شفاف کا حوالہ
۳۳	پہلی وحی کے متبع پر آپ کو ماضی اور مستقبل کا علم حاصل تھا۔	۱۹	اور اس کا جواب
"	اس کا جواب	"	علامہ قاسم بن قطلوبغا کا حوالہ
۳۵	باب دوم	۲۰	اور اس کا جواب
"	استغاثت از غیر اللہ تعالیٰ	۲۱	علماء و نویسندگان قل پنج کا متفقہ فیصلہ
"	استغاثت ہر قسم کے اللہ تعالیٰ کے سامنے	"	اور اس کا جواب
"	مختص ہے	"	علم غیب ذاتی اور عطائی کی وجہ سے الزام
"	اللہ تعالیٰ کے ساتھ مافوقی اسباب	۲۲	اور اس کا جواب
۳۶	استغاثت کو مختص کرنا تحریف قرآن کریم	۲۳	اعلیٰ حضرت پر کبھی غیب دانی کے دعوے کا الزام
"	استغاثت کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص	۲۴	اور اس کا جواب
"	ہونے کی مدار استغاثت اور عدم استقلال پر ہے۔	۲۵	خالص صاحب کے متعدد حوالے
"		"	خالص صاحب کا دعویٰ جمیع مآکان و مآبکون کا ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷	ان تمام شقوں کے جوابات	۵۷	مردوں سے استمداد کا ثبوت اور اس کی مثالیں
۵۸	ما فوق الاسباب امور میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استعانت	۵۸	ان کے جوابات
۶۵	اس کی احادیث سے چند مثالیں	۶۵	سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی
۶۶	ان کے جوابات	۶۶	کہ وہ زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی قید لگاتے ہیں
۶۷	محقق اور کسب	۶۷	اس میں کئی وجوہ سے خرابیاں ہیں
۶۸	افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کا فرق کرنا باطل ہے	۶۸	شرح عقائد سے شرک کا معنی
۶۸	افعال غیر عادیہ کی نسبت بھی بندوں کی گرفت کی گئی ہے	۶۸	مؤلف براہین قاطعہ پر بلاوجہ غفٹہ
۶۸	اس کی چند مثالیں	۶۸	الفنۃ الکبیر کا حوالہ
۶۸	ان کے جوابات	۶۸	ہذا شرک تین چیزیں ہیں غیر اللہ کو واجب الوجود ماننا اسکو مستحق عبادت سمجھنا اور اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ اس میں تسلیم کرنا
۵۵	سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی اگر اختیار سے علی وجہ الایجاد مراد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ امور غیر عادیہ ہیں یہی ہے	۶۸	مؤلف تنقید متین کا یہ کہنا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا تعالیٰ کے سوا واجب الوجود نہیں مانا غلط ہے
۵۵	حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے خدا بانیوں سے ما فوق الاسباب امور میں استعانت کی	۶۸	نہ اس اور تفسیر کبیر کا حوالہ
۵۵	باب ولی الیہ کہہ سکتے ہیں تو نبی بطریق اولیٰ کر سکتے ہیں	۶۹	مشرکین اس لیے شرک لکھ کر باطل لکھ کر مستحق عبادت سمجھتے تھے
۵۶	سید شریعہ کا بلاذیر نقل کردہ حکم ہمارے لیے بحث	۶۹	صدۃ اللجنۃ کے ذہن کی ناہمواری کا شکوہ غلط ہے
۵۷		۵۷	ان تمام امور کے مفصل جوابات
۵۷		۵۷	واجب الوجود

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۱۹۰	اس کے بارے میں چند حوالے	۷۵	عجمی و دو واجب الوجودات ہیں تفسیر کبیر
۹۵۹۱	ان کے جوابات	۷۶	اس کا مفصل جواب
۹۶	استمداد کا ثبوت اہل امت سے	۷۸	امام رازی کا حوالہ
۹۷	اشعۃ اللمعات کا حوالہ	۸۰	شرک دو صورتوں میں ہی ممکن نہیں ہے
۹۸	اس کا جواب	۸۱	شیاطین کی اطاعت بھی شرک ہے قرآن
۹۸	استمداد کا انکار بدعت ہے	۸۱	اللہ تعالیٰ کی مشیت میں کسی کو شرک کرنا بھی شرک ہے حدیث شریف
۹۹	شیخ محقق اور امام رازی سے	۸۱	شرک کی اور صورتیں بھی ہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب
۱۰۰	اس کا جواب	۸۲	ما فوق الاسباب شفاعت بھی شرک ہے قرآن کریم
۱۰۱	امام رازی کا حوالہ	۸۲	تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۰۱	معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف	۸۳	صاحب مالابہ سند کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی
۱۰۲	مقدمہ اس غلطی کا حوالہ	۸۵	اور یہ غلطی کئی وجوہ سے
۱۰۲	ارشاد الطاہرین کا حوالہ	۸۵	اس کا جواب کئی وجوہ سے
۱۰۳	معجزہ و کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں ماہر الشیاء از فرق	۸۶	انفراد عظیم کہ مولوی سرفراز صاحب حضرات انبیاء و کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کی حیات کے منکر ہیں
۱۰۴	ولیوہند کے مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت	۸۸	ان کی حیات کے بارے میں چند حوالے
۱۰۴	اور اس کی چند مثالیں	۸۹	اس کا جواب
۱۰۶	اس کا جواب	۸۹	استمداد کا ثبوت امارت سے
۱۰۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۸۹	
۱۰۹	اہل قبور سے فیض	۸۹	
۱۰۹	فتاویٰ عزیزی، ارشاد الطاہرین، تعلیم الدین اور حاشیہ فیض الباری	۸۹	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۷	ارشاد الطالبین کے مزید حوالے	۱۲۷	ان کے جوابات
۱۲۸	تفسیر عزیزی کے حوالے	۱۲۸	مقیاس حقیقت کا حوالہ کہ رسول غیر اللہ نہیں
۱۱۵	ارشاد الطالبین کا حوالہ	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ
۱۱۷	تفسیر عزیزی کے حوالے	۱۲۹	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۱۸	تفسیر عزیزی کا مکمل حوالہ	۱۳۰	فیض الباری کا مفصل حوالہ
۱۱۹	{ بروز کا معنی فتاویٰ عزیزی - و تعلیم الدین سے	۱۳۱	اللہ تعالیٰ کی صورت پر مہرے کا مطلب ؟
		"	فیض الباری کا اور حوالہ
"	یہ تصرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہے	۱۳۲	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ
۱۲۰	لطیفہ لفظ سلوک کس کی جمع ہے ؟	۱۳۳	فیض الباری کا اور حوالہ
"	قاموس مختار الصحاح سے	"	حضرت ملا علی القاری کا حوالہ
"	المنجید سے	۱۳۴	حضرت شیخ عبدالحق کا حوالہ
"	سرزاز صاحب کا وجہ فاسدہ سے	"	صدر الافاضل اور شاہ عبدالعزیز دونوں
"	استدلال اور اس کے جوابات	"	نے استغاثت کی ایک عیسائی تفسیر کی ہے
۱۲۱	کئی وجہ سے	۱۳۸	اس کا جواب
۱۲۲	ان کے جوابات	۱۳۹	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۲۵	منظر افعال و صفات	۱۴۰	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۲۳	{ اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں سے استمداد غیر اللہ سے استمداد نہیں	۱۴۳	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
		۱۴۴	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ
۱۲۵	حدیث مُسْنَدُ مُحَمَّدٍ النَّبِيِّ الْكَرِيمِ	"	حیرت اور تانسف
۱۲۶	{ اسے استدلال فیض الباری اور تفسیر کبیر کا حوالہ	۱۴۶	تفسیر عزیزی کا مفصل حوالہ
		۱۴۷	اس کا نتیجہ
۱۲۷	مرقات کا حوالہ	۱۴۸	استغاثت کی بحث میں حرف آخر

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۵	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام	۱۴۸	{ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور مولانا نانوتوی کا حوالہ
۱۵۵	کو بیوک دیاس لکھی تھی		
"	تظہیات کا حوالہ	۱۴۹	{ کبریت احمدیہ اور البیوا قیت والحوالہ کا حوالہ
۱۵۶	روح سے استفادہ کا مطلب ؟		
"	درمہین کا حوالہ	۱۵۰	مولانا نانوتوی کے شعر کا جواب
۱۵۷	کبریت احمدیہ اور البیوا قیت کا حوالہ	۱۵۱	{ استمداد از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مطلب ؟
۱۵۸	تظہ کا معنی		
۱۵۹	فتوحان مکیدہ اور کبریت احمدیہ سے	۱۵۲	تظہیات کے حوالے
۱۶۰	چار پیغمبر زرنہ ہیں، الخیالی	۱۵۳	ارشاد الطالبین کے حوالے
"	روح کا لفظ قرآن کریم پر اطلاق ہوتا ہے	۱۵۴	تعلیم الدین کا حوالہ
۱۶۱	مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی	"	روح سے استمداد
"	کبریت احمدیہ کی عبارت	"	اس سے کیا مراد ہے ؟
۱۶۲	قطب کسی کو تطہیت نہیں دے سکتا	۱۵۵	عقیدہ کاشفات کس دلیل سے ہوتا ہے
۱۶۳	تمت بالخیر	"	تظہیات کا حوالہ

حضرت الاعلام مولانا عبدالربان صاحب کلیم دام محمد ہم
فاضل دارالعلوم دیوبند و مدرس پشاور یونیورسٹی
باسمہ تبارک و تعالیٰ !

محبتی و محرمی مشیخ الحدیث صاحب زید محمد کم و عنایتکم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ مزاج ؟

آپ کو معلوم ہے کہ سنت اور بدعت میرا دل پسند موضوع ہے۔ اس لیے اتمام البرہان کا مطالعہ بہت ذوق و شوق سے کیا بعض مقامات پر گرا کر پڑھے اور ہر مرتبہ نیا کیف حاصل ہوا آپ کی فرمائش نہ بھی ہوتی تو پھر بھی میں اپنا تاثر آپ سے چھپانے کی کوشش ہرگز نہ کرتا۔ کتاب پڑھنے کے بعد جو تاثر میں نے لیا ہے اس کی تفصیل اس لیے لکھ رہا ہوں تاکہ اگر میرا تاثر غلط ہو تو آپ اس کی اصلاح فرمادیں گے۔ کتاب اتمام البرہان فی رد کو ضح البیان صوری اعتبار سے خوب اور منوی اعتبار سے خوب ترکامعداق ہے معلومات اتنی مفید اور اہم ہیں کہ کتاب کا مطالعہ شروع کرنے کے بعد ختم کیے بغیر چھوڑنے کو جی نہیں چاہتا۔ انداز بیان انتہائی دلچسپ، لہجہ سیرین، استدلال محققانہ اور نکات عارفانہ ہیں۔ آپ کے حقیقت نگار قلم نے اہل سنت کی حقیت اور اہل بدعت والحاد کی تردید میں دلائل کا انبار لگا دیا ہے جو بات کہی گئی ہے میرا دل میں قول قبول کر لیتی ہے۔ اہل بدعت کے مخصوص مسائل پر ایک جاثنا مواد اتمام البرہان جانوں حشوں کے علاوہ شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکے میری نظر میں اس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت اور امتیازی وصف یہ ہے کہ فریق مخالف کی اکثر لمبی جہالتیں خود ان ہی کے الفاظ میں اور یا معمول اختصار کے ساتھ نقد کی کسوٹی پر پرکھ کر تحلیل و تجزیہ کے بعد کھوٹ اور سونا الگ الگ قاری کے سامنے رکھ دیا ہے۔

اے بے مولانا موصوف نے کتابت و غیر کی متذلل غلطی کی نشاندہی فرمائی ہے جو محمد اللہ تعالیٰ اب درست کر دی گئی ہیں۔ منقدح طالب الخیر مع الخیر ہے۔ فقط والسلام !
عبدالربان ۱۲ فروری ۱۹۸۶ء

سخن گفتنی

مُبَشِّرًا وَلَا نَجْوٰی لَّا وَفَصِّلِیْہَا ۝ اصابعد راقم الحروف نے محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے صرف اچھا دین کی غرض سے متعدد کتابیں تحریر کی ہیں جو محمد اللہ تعالیٰ کی کئی بار طبع ہو چکی ہیں اور خواص و عوام نے ان سے خوب استفادہ کیا ہے اور ان میں درج شدہ ٹکس اور واضح دلائل اور مقبول براہین اور مزید عقلی و نقلی حوالوں کی بہت ہی زیادہ قدر کی گئی ہے اور ان کے معنی درج دیے گئے کہ جو سراسر اکیا ہے اور قدر دان حضرات نے خوب دلچسپی دی ہے۔ مگر اہل بدعت حضرات کو ان سے بچو کہ نکتہ ہوتی ہے اور ان سے خاصے سیخ پا ہوتے ہیں ایسی مدلل کتابوں سے ان کا پریشانی ہونا ایک لغبیاتی امر ہے بغیر ہماری بلا سے کوئی خوش ہو یا ناخوش، ہمارا خالق حقیقی ہم سے راضی ہو جائے اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت حقہ سے شرک و بدعت اور رسم و رواج کے دبیز پردے دور ہو جائیں۔ دین اسلام اپنی اصلی شکل میں لوگوں کے سامنے آ جاوے اور محفوظ ہو جائے جس پر وہ کار بند ہو کر دونوں جہانوں میں سرخرو ہو جائیں تو یہ ہمارے لئے سب سے بڑی سعادت ہے۔ آخر بدعات و رسومات کی شبہ ظلمت اور تاریکی کتنا بگڑا ہوا ہے کہ حکمت خداوندی کے تحت آفرائیب ہدایت کا ظہور بھی تو ایک فطری امر ہے۔

شب گریزاں ہوگی آخر جلوة خورشید سے
یہ چمن معور ہوگا نغمہ توجہ سے

فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کا ترجمہ کیا ہے جس میں انہوں نے پوری ملت اسلامیہ کے معتبر اور مستند مفسرین کرام کے خلاف اور اسلامی تعلیم کے برعکس کئی نقائص پر اپنے اختراعی عقائد و نظریات کو پیش نظر رکھ کر اور قواعد عربی کو بالکل طاق رکھ کر محض اپنی مرضی کا ترجمہ کیا ہے تاکہ عوام الناس یہ سمجھ لیں کہ یہ اختراعی عقائد و نظریات تو قرآن کریم کے تحت اللفظ ترجمہ سے ثابت ہیں پھر ان کے صحیح اور حق ہونے میں کیا شبہ اور کلام ہو سکتا ہے؟ ہم نے اپنی کتاب تنقید مشن ۲۸۱۲۵ میں ان کے غلط لفظی ترجمہ کی بعض مثالیں عرض کی ہیں ان کو قارئین کرام دہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ مزید چند مثالیں یہاں بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت آشکار ہو جائے۔

① اِنَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْكِتَابَ اَلْحَقَّ (پ، النساء: ۱۰۵) یہی کتاب اتاری۔ ۳۹

اس میں غائب صاحب نے اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں زائد کر کے تخریف کا دروازہ کھولا ہے۔

② فَتَنْظُرُوهُمْ فَتَكُونُ مِنَ الظَّالِمِينَ پھر انہیں تم دور کر دو تو یہ کام انصاف سے (پ، النعام: ۵۲) بعید ہے۔ ۱۹

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی بالائتفاق معصوم ہے اس میں کوئی نزاع نہیں ہے اور کسی لفظ کی تفسیر بھی احسن سے احسن اور بہتر سے بہتر تعبیر اختیار کرنا بھی محل نزاع سے خارج ہے لیکن لفظی ترجمہ میں فَتَكُونُ مِنَ الظَّالِمِينَ کا ترجمہ تو یہ کام انصاف سے بعید ہے ہرگز لفظی ترجمہ نہیں ہو سکتا۔

③ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي مَثَرًا وَلَا قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي مَثَرًا وَلَا (ذاتی) اختیار نہیں رکھنا مگر

اس ترجمہ میں اگرچہ یہ اختیار مل گئی ہے کہ لفظ ذاتی تو سین میں درج کیا ہے لیکن عوام الناس کے لئے اپنے باطل نظریہ ذاتی اور عطائی کے لئے چور دروازہ تو کھول گئے ہیں کہ اگرچہ آپ ذاتی طور پر نافع اور ضار نہیں مگر عطائی طور پر ہیں۔

④ حَتَّىٰ اِذَا اسْتَيْسَسَ الرُّسُلُ (پ، یوسف: ۱۱۰) یہاں تک کہ جب رسولوں کو ظاہری اسباب کی امید نہ رہی ص ۳۵۹

یہاں اعلیٰ حضرت نے ظاہری اسباب لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں جن میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

⑤ قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (پ، موم: ۱۱۰) تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا ہوں۔ (ص ۳۴۱)

اس مقام پر ظاہر صورت الخ کے الفاظ خالصہ صاحب نے ترجمہ میں اپنی طرف سے زائد کئے ہیں۔

⑥ اَنْزِلْ مَا اُنْزِلَ اِلَيْكَ مِنَ الْكِتَابِ (پ، عنکبوت: ۴۵) اے محبوب پڑھو جو کتاب تمہاری طرف وحی کی گئی (ص ۵۸)

یہاں بھی اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔

⑦ لَيَا يَكْفُرُ الْيَهُودُ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ (پ، الاحزاب: ۴۵) ہم نے نہیں بھیجا حاضر ناظر (ص ۶۱۲)

یہاں نبی کا ترجمہ غیب کی خبریں بتانے والے اور شاہد کا معنی حاضر ناظر کر کے اپنا باطل عقیدہ ثابت کیا ہے۔ حالانکہ پہلی ہی وحی میں آپ نبی بنا دیئے گئے ہیں اور اس وقت متعارف غیب کی کوئی خبر نازل نہیں ہوئی تھی۔

⑧ فَاِنْ يَشَاءِ اللّٰهُ يَخْتِمْ عَلٰى قَلْبِكَ (پ، النور: ۳۴) اور اللہ چاہے تو تمہارے اوپر اپنی رحمت و حفاظت کی مہر کر دے (ص ۳۳۱)

اس جگہ قلب کا لفظی ترجمہ کھا گئے ہیں اور اپنی رحمت و حفاظت کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔

⑨ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَآءِ اللّٰهِ (پ، النور: ۳۴) ہم نے نہیں بھیجا حاضر ناظر (ص ۳۳۱)

یہاں بھی شاہد کا ترجمہ حاضر ناظر سے کر کے اپنے فاسد عقیدہ کی ترجمانی کی ہے جو روح اسلام کے سراسر خلاف ہے۔

۱۰) قَالَتْ خَبِّدَا أَهْوَاؤِي (پکا الغیم: ۱) اس پیارے چمکنے والے محمد کی قسم جب یہ معراج سے اترے (ص ۶۸)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ لفظی ترجمہ میں اعلیٰ حضرت نے یہ کیا کچھ داخل کر دیا ہے اگر اس آیت کا لفظی ترجمہ کر کے یہ الفاظ اس کی تفسیر میں تحریر کرتے تو کچھ معاملہ بدلتا تھا مگر قصد افسوس کہ یہ سب کچھ انہوں نے لفظی ترجمہ میں کیا ہے۔

۱۱) خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ (پکا۔ الرحمن: ۳) انسانیت کی جان محمد کو پیدا کیا۔ ماکان وما یكون ابینان (پکا۔ الرحمن: ۳۷) کا بیان نہیں سکھایا۔

غور فرمائیے کہ انسان کا معنی اعلیٰ حضرت نے انسانیت کی جان محمد کیا اور بیان سے ماکان وما یكون کا بیان لے لیا۔

۱۲) يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ (پکا۔ الضحیم: ۱) اے غیب بتاتے والے (نبی) تم اپنے آپ کو کون حرام کئے دیتے ہو، چیز جو اللہ نے تمہارے لئے حلال کی۔

اس میں خالص صاحب نے لفظی ترجمہ میں اپنے آپ کے الفاظ بڑھاتے ہیں جو ایک قسم کی تحریف ہے۔

۱۳) وَاسْتَغْفِرْ لِدُنْيَاكَ وَالْعَاقِبَةِ (پکا۔ محمد: ۱۹) اے محبوب اپنے خاصوں اور عام مردوں کے گناہوں کی معافی مانگ

اس میں اسے محبوب کے الفاظ اور دُنْيَا کا معنی اپنے خاصوں کا کر کے خالص صاحب نے لفظی ترجمہ میں نہایت غلط راہ نکالی ہے یہ یاد رہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا معصوم ہونا اجماعی عقیدہ ہے اس مقام سے غیب سے خطائے اجتہادی اور لغزش اور غلاف ادلی وغیرہ کوئی بات بھی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”نزدیکیاں رابیش بود جبرانی“ لیکن لفظی ترجمہ جو خالص صاحب نے کیا ہے وہ آپ کے سامنے ہی تو ہے

۱۴) لِيُبْخَرَنَّكَ اللَّهُ مَا نَفَقْتُمْ مِنْ (پکا۔ الفتح: ۲) تاکہ اللہ تمہارے سبب سے گمانہ بخشے تمہاری دُکھت و مانتا آخر (پکا۔ الفتح: ۲) اگلوں کے اور تھلے سے پھلوں کے (پکا: ۲)

۱۳ خالص صاحب نے یہاں کی ضمیر خطاب سے تمہارے اگلوں اور تھلے کے پھلوں کا لفظی ترجمہ کر کے اپنی جان پر ظلم کیا ہے

۱۵) عَلَّمَ الْغَيْبَ فَلَا يُبْهَرُ عَلَى غَيْبِهِ (پکا۔ الجن: ۲) غیب جاننے والا تو اپنے غیب پر کسی کو مسلط احد آم الا من ارتقى من رسول (پکا۔ الجن: ۲) نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے اس ترجمہ میں اظہار علی غیب کے معنی مسلط کر کے علم غیب کے بارے میں اپنا بیانیہ عقیدہ داخل کیا ہے۔

۱۶) وَوَجَدَكَ ذُرِّيًّا فَهْدَى (پکا۔ الضحی: ۷) اور تمہیں اپنی محبت میں خود رفتہ پایا تو اپنی طرف راہ دی۔ (ص ۸۳)

اس میں اپنی محبت میں اور اپنی طرف کے الفاظ لفظی ترجمہ میں داخل کر کے اپنے غلو کا ثبوت دیا ہے۔

۱۷) إِنَّا أَرْسَلْنَا إِلَيْكَ رَسُولًا (پکا۔ الزمر: ۱۵) بیشک ہم نے تمہاری طرف ایک رسول بھیجے شَاهِدًا عَلَيْكَ دِينًا (پکا۔ الزمر: ۱۵) کہ تم پر حاکم ناظر ہیں (ص ۸۳)

اس میں بھی خالص صاحب نے شاہد کا معنی اور لفظی ترجمہ حاضر ناظر کر کے غرض اپنے بے بنیاد عقیدہ کی پاسداری کی ہے۔

قارئین کرام! ہم نے خالص صاحب سے قرآن کریم کی متعدد آیات کو یاد دہانہ کے غلط تراجم کے چند نمونے باحوالہ عرض کر دیئے ہیں فرصت نہیں کہ ان کے پورے ترجمہ کو بالاسنیغاب دیکھا جاسکے اور چند غلطی کی طرف ہم نے تنقید متین میں اشارہ کیا تھا مثلاً خالص صاحب وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لینا ہوں (ص ۱۹) جس کی تفسیر ان کے لائق شاگرد و صد افاضل مراد آبادی یہ کرتے ہیں نہ میر دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے اَلِیْ اِنْ قَالَ اِسْ آیت سے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم عطائی کی نفی کس طرح مراد نہیں ہو سکتی (پکا۔ ص ۱۹) اور مثلاً خالص صاحب قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا کا معنی ایک مقام میں یہ کرتے ہیں یہ تم فرمادیں اپنی جان کے بھلے برے کا خود ختم نہیں (ص ۲۵) اور ان کے شاگرد و رشید مراد آبادی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں

تو حاصل کلام یہ ہوگا کہ اگر میں نفع و ضرر کا ذاتی اختیار رکھتا ہوں (ص ۲۵۳) ان کو کہیں کسی ایک
 کیمت کریمہ کا غلط ترجمہ بھی سنگین جرم ہے لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خانصاحب نے اپنے تمام
 غلط عقیدے مثلاً علم غیب عطائی۔ ماکان و مایکون کا علم۔ عطائی اختیارات آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا اور حقیقت میں نور ہونے پر سے ظاہر صورت بشری میں جلوہ گر
 ہونا وغیرہ وغیرہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں گھسیٹ دیئے ہیں اور یہ تمام منکرانہ عقیدے ہیں اس
 سے بڑھ کر قرآن کریم کی تحریف کیا ہو سکتی ہے؟ اور اس سے بڑا ظلم قرآن کریم پر اور کیا ہو سکتا
 ہے؟ افسوس ہے کہ علماء کرام کی اکثریت اس کی طرف توجہ نہیں دے رہی۔ اگرچہ بعض علماء
 کرام نے اب بعض اغلاط کی نشان دہی کی ہے مگر آنے والی نسلوں کو تحریف معنوی سے
 بچانے کے لئے جتنی محنت درکار ہے وہ نہیں ہوتی اور نہ ہوتی ہے ہمارا مقصد یہاں ان
 عقائد پر بحث کرنا نہیں ہے کیونکہ بعض اہل تعالیٰ ہم نے مسئلہ علم غیب پر انا للربیبین اور
 مسئلہ حاضر و ناظر پر نیز بد التواظر اور تفسیر الخواطر میں اور مسئلہ مختار کل پر دل کا سر دیں اور
 مسئلہ نور و بشریت پر عقیدہ متین میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے یہاں تو صرف خانصاحب
 کی بعض اغلاط کی نشاندہی کرنا ہے جو تار تین کرام کے سامنے ہے ہم تو خانصاحب
 اور ان کے حواریوں سے پس بھی کہہ سکتے ہیں کہ ع

خوش دانا و دل کمن نے ذکر ما

ہمارا مقصد خانصاحب کے ترجمہ کی اغلاط کا استیعاب نہیں اور نہ یہاں سے
 پس کاروبار ہے صرف چند اغلاط کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ انہوں نے لفظی ترجمہ میں اپنے
 اختراعی اور خود ساختہ عقائد کے اثبات کے لئے کس دیدہ دلیری اور جسارت سے کام لیا
 ہے اور ان کے لائق شاکر و مراد آبادی صاحب کی بعض تفسیری اغلاط کا کچھ نمونہ بھی ہم
 نے تنقید متین پر تفسیر نعیم الدین میں عرش کو دیا ہے سچا ہے اس کے کہ فریق مخالف ان اغلاط
 کو ٹھنڈے دل سے سوچا اور آنے والی نسلوں کو اس تحریف معنوی سے بچانے کی فکر
 کرنا اور خود اس تحریف معنوی سے ہیناری کا اظہار کرنا۔ انا انہوں نے اس کی ناپید کی نشان
 ہے اور فریق مخالف کے بقول ان کے محقق اور مدقق و کمال نے تو بیخ البیان نالی ایک کتاب

لکھ ماری ہے جو چار سو تیس صفات پر مشتمل ہے اور اس میں وہی پہلی اور فرسودہ باتیں اور
 تاملیں پیش کی گئی ہیں جو ان کے بڑے پیش کرتے چلے آئے ہیں جن میں اکثر باتوں کا عقول
 اور باحوالہ حجاب ہم اپنی متعدد کتابوں میں دے چکے ہیں ایسا لگتا ہے کہ مؤلف تو بیخ البیان
 نے ان کو دیکھا اور پڑھا ہی نہیں اور یا کبوتر کی طرح بالکل ان سے آنکھیں ہی بند کر لی ہیں،
 انہوں نے اپنی کتاب میں نقلی۔ من ترائی اور چیلنج بازی کے ذریعہ مفت میں ایک شمار گھاٹی
 کو سر کرنے آہد اپنے ناخواندہ حواریوں کو مخاطب دینے اور ان سے سستی و اطمینان حاصل کرنے
 کی بے جا کاوش کی ہے مگر علمی اور تحقیقی میدان میں ان مخالف افہامیوں کا کیا مقام ہے؟
 اور ان سے اہل علم کتب مخاطب کھاتے اور کھا سکتے ہیں اور وہ تو ان مخالطات کے دام
 ہمرنگ زمین سے نکلنے کے لئے قطعاً کوئی دشواری محسوس نہیں کریں گے کیونکہ یہ
 ہے یاد مجھے نکتہ سلمان خوش آہنگ دینا نہیں مردان جفاکش کے لئے تنگ

توضیح البیان کے سطحی مخالطات کے جوابات کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہ
 تھی کیونکہ ان میں سے بیشتر مخالطات کے جوابات ہم اپنی کتابوں میں دے چکے ہیں
 جن کا کوئی معقول جواب فریق مخالف نے نہ ہنوز ہمیں نہیں دیا اور نہ آئندہ کسی صحیح
 و معقول علمی جواب کی ان سے کوئی توقع ہے۔ دیدہ یا دیدہ اور بعض ایسے بیجان
 مخالطات ہیں جن کو عالم اور محقق تو کیا ایک معمولی سمجھ والا آدمی بھی بخوبی دلائل کے
 سیلاب میں ڈبو سکتا ہے مگر چونکہ عوام الناس بڑے سطحی قسم کے ہوتے ہیں اس شدہ
 کے پیش نظر کہ کہیں وہ اس غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائیں کہ مولیٰ ضخیم اور حجم والی کتاب
 توضیح البیان کا جواب ہے جی تو اس کا جواب کسی سے نہیں ہو سکا اس لئے ہم نے
 اس کا جواب دینا ضروری سمجھا ہے ہم اس کتاب میں ان کے قابل قدر اور نفع ان
 کے مشکل اور لایحل مخالطات کو نقل کر کے ان کے اختصار سے جوابات عرض کریں گے
 جن سے اہل حقیقت بھر کر سامنے آجائے گی اور عامۃ المسلمین حقیقت کی نہ تک پہنچ
 جائیں گے کیونکہ جب طریقین کے دعاوی اور دلائل سامنے نہ آئیں تو کاروائی ایک طرف
 رہتی ہے اور حقیقت کھل کر سامنے نہیں آتی اسی لئے تو جمہوری ملکوں میں حزب اختلاف کا

موجود ملکی اور مذہبی مسائل کو حل کرنے کے لئے ضروری تصور کیا جاتا ہے اور جمہوری ممالک میں حزب اختلاف کو قدر کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

ہی جہاں ہے تیرا جس کو تو کرے پیدا
یہ سنگ و خشت نہیں جو تیری نگاہ میں ہے

اور جب قارئین کرام کو روز فی معاملات کی حقیقت معلوم ہو جائے گی تو دیگر عام معاملات کی حقیقت خود بخود سامنے آجائے گی اور اسکرت فی معرض البیان بیان کا علمی لطف آجائے گا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ مولف تو بھیج البیان کو بھی اپنے گلشن کی حقیقت معلوم ہو جائے گی اور شایدان کو یوں گویا ہونا پڑے کہ ج
گلشن میں کچھ بہار کے سماں ہوتے تو ہیں

باب اول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى
سَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ ۝ وَعَلَى مَنْ كَلَّمَ بَعَثَ ۝ وَبَعَثَ ۝ وَبَعَثَ ۝ وَبَعَثَ ۝ وَبَعَثَ ۝
وَأَتَتْهُ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ ۝ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى كَذَبْتُمْ إِلَهُكُمْ بِالْأَشْوَاءِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا
مَنْ حُلِيَ ۝ قَالَ أَبَيْتُ ۝ وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَشْتَعِرُونَ ۝ وَقَالَ الرَّحْمَنُ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ لِمَصَاحِبِ الْحَقِّ مَقَالًا ۝ وَقَالَ أَبَيْتُ الدِّينِ النَّصِيحَةَ ثَلَاثًا
يَلْتَمِزُ قَالَ اللَّهُ وَلِيَكْتَابَ ۝ وَلِيَسْأَلَهُ ۝ وَلَا يَكْفُرُ الْمُسْلِمِينَ ۝ وَعَمَّا بَعَثَهُمَا بَعَثَ ۝ جَنَّا
مُظْلُومِ اس دور میں اسلام ہے شاید ہی اتنا مظلوم کوئی اور ہو جس کی عالم اسباب میں وجہ یہ
ہے کہ اس کا مؤثر مکران اور مدافع کوئی نہیں دنیا میں غلط سے غلط آرڈر اور حکم کی حفاظت کے
لئے سنگینوں کی نوکیں ہر وقت تیار رہتی ہیں لیکن اس مظلوم کی جو من مانی تعبیر اس دور پر کوئی
کرے کوئی پوچھنے والا ہی نہیں ہے سچی کہ غیر اسلامی امور کو خالص اسلام بنانے والے موجود
ہیں مگر ان پر کوئی قدغن نہیں اور ضروریات دین کے منکر اور ماول موجود ہیں مگر ان پر کوئی
پابندی نہیں مگر آہ اس پر بھی ہے

مری حسرت کی نظروں ہی پہ ظالم اس قدر بگڑا
کہیں دور و گھر سے جہنم تر مونی تو کیسا ہوتا

اس پیش نظر کتاب میں بعض اہل حق کے فضل و کرم سے توضیح البیان کی اصل عبارت
اور کہیں اس کا حاصل یا حوالہ نقل کر کے تردید کریں گے اُس کے مفہوم کو اور ہمارے جوابات کو

بمنظر غائر والصفات دیکھنا قادر ہیں کرام کا کام ہے۔

غیب بتانے والے نبی | خالصا صاحب نے یاتھا الذی کے معنی اے غیب

میں گرفت کی کہ اگر غیب سے بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے لیکن اگر کلی غیب مراد ہے جس میں تمام خبریں شامل ہوں تو یہ درست نہیں (اور خالصا صاحب غیب سے کلی غیب ہی مراد لیا کرتے ہیں) کیونکہ نبوت تو آپ کو غار حرا میں عطا ہوئی تھی اور پہلی وحی ملنے کے ساتھ ہی آپ نبی تھے مگر آپ کو غیب کی سب خبریں وہاں عطا نہیں کی گئی تھیں تو کیا معاذ اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے؟ (محصلا ص ۲۴۲) اس پر مولف توضیح البیان گرفت کرنے ہوئے اور ترجمہ خویش علی دھاک بھلائے ہوئے موج میں آکر بارہ جوابات دیتے ہیں جن کا خلاصہ مع جوابات درج ذیل ہے۔

اقول۔ علامہ قاضی عیاضؒ نبی کا معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں (ہم نے عربی عبارت اختصاراً ذکر کر دی ہے اور ترجمہ مولف توضیح البیان کا ہی ہے اور اختلاف بھی ہم اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے عربی عبارت نہیں نقل کریں گے بلکہ ترجمہ پر ہی اکتفا کریں گے الا ماشاء اللہ تعالیٰ۔ مصدق) نبی اسے کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ غیب پر مطلع کر دے اور اسے یہ بتلا دے کہ وہ نبی ہے۔ اور اس وقت نبی فعل یعنی مفعول کے ہو گا یا نبی کا معنی ہے جو ان (انور غیبیہ) کی خبر سے جنہیں اللہ نے اسے دے کر بھیجا ہے اور اس وقت فعل یعنی فاعل ہو گا (شفافہ اصل) قاضی عیاضؒ کے کلام سے ثابت ہوا کہ نبی کا معنی غیب جاننا بھی ہے اور غیب بتلانا بھی اگر معنی مفعول ہو تو غیب جاننا معنی ہے اور اگر معنی فاعل ہو تو غیب بتلانا اس کا معنی ہے اور یہی قاضی عیاضؒ شفافہ ج اصل پر لکھتے ہیں نبوت غیب پر مطلع ہونے کا نام ہے انتہی بلفظہ (ص ۳۶۱) (توضیح البیان معروضات)

الجواب: مولف مذکور نے اپنے پیشرو بزرگوں کی طرح علامہ قاضی عیاضؒ کی اس عبارت سے صریح دھوکہ دینے کی بجائے کوشش کی ہے کیونکہ جوابات ہم نے تنقید میں ہی کی ہے شفا کی یہ عبارات سرسوس کے خلاف نہیں بلکہ ہمیں مطابق ہے کیونکہ ہم نے

یہ کہا تھا کہ غیب سے اگر بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے اور اگر کلی غیب مراد ہے تو یقیناً غلط ہے اور یہی کچھ قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کاش کہ مولف مذکور اگر شفا کی دوسری مفصل عبارات کو بھی پیش نظر رکھتے تو معاملہ صاف کل کر سامنے آ جانا چنانچہ قاضی عیاضؒ تحریر فرماتے ہیں۔

فاما ما تعلق منها باموال دنیا فلا يشترط به حال و علم من كان تعلق ديني امور سے ہے في حق الانبياء والحمد من عدم معرفته سوان میں سے بعض کے نہ جاننے سے اور الانبياء ببعضها اذا اعتقادها على ان کے متعلق خلاف واقعا اعتقاد قائم کر لینے خلاف ما هي عليه وكلاهما عليه غيبہ سے حقارت انبياء کو اعم علوم الصلوة والسلام اذهمتهم متعلقة بالآخرة وانباؤها کا معصوم ہونا ضروری نہیں ہے اور ان کو اموال الشرعية وقوانينها واموال الدنيا کے نہ جاننے کی وجہ سے ان پر کوئی دھبہ نفاذ ہوا (شفافہ ص ۲۵۷) نہیں آتا کیونکہ ان کی تمام نعمت اور توجہ آخرت اور اس کی خبروں اور شریعت اور اس کے قوانین کے ساتھ تعلق ہے اور دینی امور ان کے برعکس ہیں۔

علامہ قاضی عیاضؒ کی یہ صریح اور غیر مبہم عبارت صاف طور پر یہ بتاتی ہے کہ نبی کے لئے تمام امور کا علم ضروری نہیں اور یہ نبی کے معنی اور اس کے مفہوم میں شامل ہے۔ مولف مذکور کے رد کے لئے قاضی عیاضؒ کی یہ عبارت ہی بالکل کافی ہے اس کی مزید تفصیل از اللہ الريب میں ملاحظہ فرمائیں۔

دوم۔ مولف مذکور لکھتے ہیں کہ علامہ شیخ قاسم بن المتوفی ص ۸۷ شرح مسائرہ میں نبی کے معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ لفظ نبی فعل یعنی مفعول ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو وحی سے اسرار غیبیہ کی خبر دی ہے بلفظہ شرح مسائرہ ص ۲۱۷ (ص ۲۶ معروضات)

الجواب: بہ حوالہ بھی مولف مذکور کو سود مند نہیں ہے کیونکہ نزاع اس امر میں ہے

کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں تمام خبروں کا جانا اور تباہ داخل ہے یا نہیں؟ سو معلوم
قطرہ بنار کی اس عبارت سے تو یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ نبی کے مفہوم میں تمام خبریں
جاننا اور تباہ داخل ہے وہ خود اس کے خلاف تصریح کرتے ہیں۔

اعناہی عن الکلام فی حقیقۃ الروح وہی غیر حقیقت روح کے بارے میں کلام کرنے
معلومہ للبشر اصلاً بل ہی فی علم اللہ تعالیٰ سے اللہ تعالیٰ نے منع کیا ہے اور یہ بشر کو معلوم
الذی احاط بكل شیء علماً معلوم نہیں بلکہ یہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کے علم
(شرح المسائرہ ج ۲ ص ۲۸ طبع مصر) میں ہے جس نے ہر چیز کو علم میں احاطہ کر رکھا ہے

اس سے معلوم ہوا کہ روح کی حقیقت بقول علامہ قاسم کسی بشر کو معلوم نہیں جن میں
اللہ تعالیٰ کے نبی بھی شامل ہیں اگر نبی کے مفہوم اور معنی میں ہر چیز کو جانا اور اس کی خبر دینا
داخل ہوتا تو ضروری امر ہے کہ روح کی حقیقت کا علم بھی ان کو ہوتا جس کی وہ خبر دیتے بلکہ اس
سے زیادہ طرح سے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

قال عبد اللہ بن بریدۃ ان اللہ تعالیٰ الامام عبد اللہ بن زبیدؓ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ
بطبع علی الروح صلوا مقویا ولا یبطل امر سلا نے روح کی حقیقت پر نہ تو کسی مقرب
(ایضاً ج ۲ ص ۲۸)

ان کی ایسی تصریح کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا اور لوگوں کو یہ یاد کرانا کہ نبی کے
معنی اور مفہوم میں ہر چیز کا جانا اور اس کے بارے میں خبر دینا داخل ہے قطعاً بے بنیاد
امر ہے اور حقیقت سے اس کا ہرگز کوئی تعلق نہیں ہے۔ نبوت کے لئے نزول وحی و
قرآن سب سے بڑا اعزاز ہے۔

یہ بلوغت سبھان اللہ یہ نور ہدایت کیسا کہنا

جس سینے میں قرآن اترتا ہو اس سینے کی عظمت کیا کہنا

سوم: مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ دس علماء دیوبند کی فل پنج کا متفقہ فیصلہ ہے کہ نبوت کا
معنی ہے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام یا کریم کی بات تباہ اور نبی کے معنی ہیں اللہ
تعالیٰ کی طرف سے الہام کی بنا پر غیب کی باتیں بتانے والا (لغات المتحدہ عربی اردو ص ۱۲۵)

۲۱ اگر حضرت نے نبی کے معنی غیب بتائے الا کیا ہے تو آپ کیوں سوچ پاہو گئے ہیں بلکہ شای
کہا بس کی طرح جل ٹھن کر لگے ہڈیاں کرنے اپنے جھادی مولویوں کے بارے میں کیسا
ارشاد ہوگا (محصلاً ص ۳۲ معروضات)

الجواب: علماء دیوبند کی فل پنج کا متفقہ فیصلہ بھی مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں اس
کہ علماء دیوبند کا جب نصوص تطبیح کے تحت عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کلی غیب نہیں تو پھر
ان کے نبی کے خلاف ان کی عبارت سے یہ مطلب اور معنی کشید کرنا کہ وہ کلی غیب مراد
لیتے ہیں قطعاً غلط ہے اور یہ بالکل توجیہ القول بما لا یوضی بہ فانہ کا مصداق ہے
ان حضرات نے جو معنی کہا ہے وہی کچھ ہم کہتے ہیں اور وہی کتب اسلام سے ثابت ہے
کہ نبی اللہ تعالیٰ سے بدرجہ وحی اطلاع یا کر غیب کی بعض خبریں بتاتے ہیں لیکن جب
انہوں نے غیب کی ایک خبر بھی نہیں بتائی تھی صرف وحی ہی سے نواسے گئے تھے وہ نبی کی حقیت بھی
تھے بعد معلوم ہوا کہ نبی کے مفہوم میں غیب شامل نہیں بلکہ کو اخبار غیب سے نواسے گئے۔

چہا مرم: مؤلف مذکور راقم انیم کو خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آپ نے لکھا ہے کہ یہ ایک
نبی کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پا کر احکام خداوندی بتاتے ہیں اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں
دیکھئے اس عبارت میں آپ نے نبی علیہ السلام کے لئے عطائی علم غیب مان لیا، حالانکہ
تفہیم میں ص ۱۹۳ پر آپ لکھتے ہیں غائب کا یہ بے بنیاد دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطائی طور پر علم غیب حاصل تھا اور دل کا سرور کے سرور کی
پشت پر اپنی ایک کتاب کے اشتہار میں آپ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کے لئے ذاتی اور عطائی ہر طرح علم غیب ماننا شرک ہے اب بتلائیے کہ آپ کے کلام
میں اور ایک جھوٹ کی بڑ میں کیا فرق رہ گیا؟ آپ جس شے کو ایک جگہ بے بنیاد اور شرک قرار
دیتے ہیں دوسری جگہ اس کا انکار و اعتراف کرتے ہیں (ص ۳۲ معروضات)

الجواب: مؤلف مذکور تو دل میں بڑے ہی خوش ہوتے ہوں گے کہ انہوں نے
راقم انیم کے کلام میں بظاہر تراض قائم کر کے عظیم محاذ فح کو لیا ہے اور ان کے علم و تحقیق سے

بے ہوش ہم مسلک لوگ بھی اس جواب کو سنہری جواب تصور کرتے ہوں گے مگر یقین جانئے کہ اس میں پھر کے پھر جتنا وزن بھی نہیں ہے اور نکول کا پہلے آپ لوگوں کو ہی مبارک ہو سکتا ہے عقل مندوں کو بات بھائی بھی جاسکتی ہے اور وہ خود ہر بات سمجھنے کی اہلیت بھی رکھتے ہیں مصیبت تو آپ جیسے مجنوں کو سمجھانے کی ہے جن کی ساری ناکارہ زندگی جوری کھانے میں گذرتی ہے۔ اور خون دینے کی نوبت نسبت بہت ہی کم آتی ہے سو گزارش ہے کہ بھلا اللہ تعالیٰ راقم کے کسی کلام میں تعارض نہیں اور بے شک تعالیٰ راقم نے کامل اسنادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور کم و بیش جالیس تک پڑھا یا ہے۔ راقم نے جو چیز ثابت کی ہے وہ غیب کی خبریں ہیں اور جس چیز کی نفی کی ہے وہ علم غیب ہے وہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور حاصل تھا اور نہ عطائی طور پر اگر آپ کو انباء الغیب اخبار الغیب اور علم غیب میں فرق معلوم نہیں یا آپ کے لائق اسنادوں نے آپ کو نہیں بتایا تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے! آپ دیوبندی مسلک کے کسی طالب علم ہی سے یہ فرق معلوم کر لیتے اور اب بھی کوئی مضائقہ نہیں ہم نے یہ فرق ازالۃ الریب مسئلہ علم غیب اور حضرت ملا علی القاری اور تفریح الخواطر وغیرہ کتابوں میں عرض کر دیا ہے۔

ملاحظہ کر لیں

باغ عدن سے اسے غم بستنی بہ صد نیاز

لایا ہوں ایک حبیب تر سے دام کے لئے

پہچم و ششم و ششم و ششم مولف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے تحریر کیا ہے لیکن جس مطلق اور کلی غیب کے اثبات کے درپے خالص صاحب ہیں اس کا علم اور بتاؤ کسی طرح نبی کے معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے؟ اعلیٰ حضرت نے تو باری تعالیٰ کا معنی اسے غیب بتانے والے نبی بتائے ہیں تو غم نے کلی غیب کہاں سے لیا جبکہ اعلیٰ حضرت نے کلی غیب کا ذکر نہیں کیا پھر کلی غیب پر غیض و غضب اور اعلیٰ حضرت کے صحیح ترجمہ پر ناراضگی کا کیا جواز۔ آپ اپنے فرقہ کے عالم دین سمجھ جاتے ہیں سفید جھوٹ نہ بولا کیجئے آپ نے کلی کا پیوند لگا کر اسرائیلی ذہن کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر

یہ کہا جائے کہ اگرچہ خالص صاحب نے یہاں کلی کا ذکر نہیں کیا لیکن ان کا عقیدہ یہ ہے لہذا یہ بھی اسی پر معمول ہے تو جواب یہ ہے کہ عقیدہ تو امور غیبیہ سے ہے جب آپ کے نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منقذی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ اور اگر مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت کی تحریر سے یہ عقیدہ ثابت ہے تو حتم ماروٹن دل شاد اعلیٰ حضرت کی وہ نص پیش کیجئے جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی وہ ہوتا ہے جو کلی غیب کو جانے، میں آپ کو تمام متقدمین دیوبند سمیت چیلنج کرتا ہوں کہ اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت سے یہ عقیدہ ثابت کریں اور اگر نہ ثابت کر سکے اور انشاء اللہ قیامت تک ثابت نہ سکیں گے تو اپنے اس جھوٹ و اترا سے رجوع کر لیں (مصلحہ ص ۳۸ و ۳۹ معروضاً)

الجواب: مولف مذکور کو غصہ تھوک دینا چاہیے غصہ کسی دلیل اور بیان کا نام نہیں ہے اگر خان ہونے کی وجہ سے آپ راقم کو اسرائیلی ذہن کا مالک کہتے ہیں تو معاف رکھنا آپ کے اعلیٰ حضرت بھی خالص صاحب ہی تھے اس لئے وہ بڑے اور اقدم اسرائیلی کہلائیں گے اور ان کا منہ نہ انہ ذہن تو آپ اور آپ کی جماعت سے بھی مخفی نہیں ہے یہ الگ بات ہے کہ مولانا کوکت صاحب کے علاوہ آپ تمام حضرات ملی جھگڑ کر کے خالص صاحب کے منتشر ہونے کے باوجود ان کے اخلاق کے نرانے اور گیتیں گانے میں تو اس سے حقیقت تو نہیں چھپ سکتی۔ حقیقت آخر حقیقت ہی ہوتی ہے بلاشبہ اس مقام پر خالص صاحب نے لفظ کلی تو نہیں بولا مگر وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ابتداءً اقوال میں سے تا دخول جنت و نار سب ناکان و مایکون اور ان میں سب اشیاء کا احاطہ اور ہر ہر ذرہ کا تفضیلی علم جانتے ہیں اور اسی کا نام ہماری اصطلاح میں کلی علم غیب ہے جس کو خالص صاحب اپنی بعض کتابوں میں بعض علم غیب سے تعبیر کرتے ہیں ولا مشأحة فی الاصطلاح گویا خالص صاحب کا بعض بھی سارے جان کے کل سے لیا ہے ہم تو بفضلہ تعالیٰ جھوٹ نہیں بولتے نہ سفید نہ نیلا لیکن آپ بھی آخر مولوی ہیں کم از کم ریچلے جھوٹ ہی سے اجتناب کیا کریں کہیں ایسا نہ ہو کہ

دیگران را نصیحت اور خود میان نصیحت

کا مصداق ہو جائیں خالصا صاحب نے اگرچہ لفظاً اس مقام پر کئی کا ذکر نہیں کیا لیکن وہ عموماً اور ہر مقام پر لفظ غیب سے جمع ہا کا ن و ما یکون ہی مراد لینے میں اور اہل حق سے ان کا اختلاف اور نزاع بلکہ عناد بھی اسی بات میں ہے اس لئے ان کے ذہن کے مطابق یہاں کلی ہی مراد ہے۔ رہا آپ کا یہ کہنا کہ عقیدہ نوامور غیب سے ہے جب آپ کے نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منافی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ سو گذارش یہ ہے کہ آپ کا یہ جملہ مجنونوں کی بڑ سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا اس لئے کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ علم غیب اور چیز ہے جس کی نفی ہے۔ اور امور غیبیہ اخبار الغیب اور انباء الغیب اور چیز ہے جس کا دلائل قطعیہ سے ثبوت ہے جب نفی اور ثبوت کا محل ایک نہیں تو ان کو آپس میں ٹکرانے کا کیا مطلب؟ باقی آپ کا راقم اثیم کو تمام علماء دیوبند سمیت سے یہ چیلنج کرنا کہ آپ کے اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت سے یہ بتایا جلتے اور برعکس آپ کے یہ قیامت تک نافکن ہے تو یہ چیلنج آپ کی اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں سے جہالت کا رونا ہی نہیں ورنہ بلکہ کھلا نوحہ کر رہا ہے اسوس کہ آپ کو اپنے ہی اعلیٰ حضرت کی مقالات سے پُر تالیفات ہی کا علم ہوتا تو بھی ایک بات بھی سیر دست ہم آپ کا غور و غور کرنے کے لئے چند حوالے عرض کرتے ہیں اگر آپ نے اس کے خلاف قلم اٹھایا تو پھر انشاء اللہ العزیز ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زندہ صحبت باقی۔

۱) آپ کے اعلیٰ حضرت امام قسطلانی رحمہ اللہ کا مطلب نہ سمجھتے ہوئے یا اپنا مرسوم عقیدہ کشید کرتے ہوئے متفرد (کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں النبوة هي الاطلاع على الغيب نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا۔

(خالص الاعتقاد ص ۲۵)

۲) آپ کے اعلیٰ حضرت حضرت مجاہد کے منافقین سے متعلق ایک بے سند اثر کو (جو درمذہب ۳ ص ۲۵ وغیرہ میں منقول ہے) قرآن کریم کی آیت کریمہ وَلَکِنَّ سَاءَ لَشَهَادَةِ الْاٰیَةِ کا شان نزول قرار دے کر بڑی محج ہیں اگر اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھتے ہوئے یہ لکھتے ہیں۔ اسان اللہ عزوجل یہ حکم لگا رہا ہے کہ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیبی دانی

ہے منکر ہو وہ کافر ہے وہ اللہ و رسول سے ٹھٹھا کرتا ہے وہ کلمہ گوئی کر کے مرتد ہوتا ہے الخ (خالص الاعتقاد ص ۲) وہاں دیکھ بالغیب؟ کا جملہ حضرت مجاہد رحمہ اللہ کا قول ہے اس کو اللہ تعالیٰ کا ارشاد بتا کر یہ لکھنا کہ یہاں اللہ عزوجل یہ حکم لگا رہا ہے الخ خالصا صاحب کی لیے انہماؤ بدہ و لیری ہے قطع نظر اس بات سے ان دونوں حوالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا اور قبول خالصا صاحب جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیبی دانی سے منکر ہو وہ کافر ہے اس سے بصراحت یہ معلوم ہوا کہ نبوت کے مفہوم میں غیب دانی شامل ہے اور اس کا انکار کفر و ارتداد ہے اب یہ ملاحظہ کیجئے کہ خالصا صاحب کے نزدیک جو غیب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے وہ کیسا؟ اور کتنا ہے چنانچہ خالصا صاحب لکھتے ہیں۔

۳) بیشک حضرت عزت عظمیٰ نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نامی اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا شرق تا غرب عرش یا فرش سب انہیں دکھایا ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا، روز ازل سے روز آخر تک کا سب ما کان و ما یکون انہیں بتایا اشیا نے مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم افضل الصلوٰۃ والتسلیم ان سب کو محیط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر رطب و یابس جو پتہ گرتا ہے زمین کی اندھیریوں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو جدا جدا تفصیلاً جان لیا والحمد للہ حمداً کثیراً بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ کا پورا علم نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی آلہ وصحبہ جمعین و کرم بلکہ علم حضور سے ایک چھوٹا حصہ ہے ہنوز اعطاء علم محمدی میں وہ ہزار در ہزار سے حد و یکبارہ سمندر لہر سے ہیں جن کی حقیقت وہ جانیں یا ان کا عطا کرنے والا ان کا مالک مولیٰ جل و علا والحمد للہ العلی الاعلی الخ (انباء المصطفیٰ ص ۳)

فرمائیے جناب! روز ازل سے روز آخر تک کوئی چیز ایسی باقی رہ جاتی ہے جو بقول خالصا صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ ہو بلکہ بقول خالصا صاحب کے یہ سب کچھ ایک چھوٹا حصہ ہے جو آپ کے سمندر کے کنارے ہزار در ہزار حصہ کو بھی نہیں

۲۶
پہنچا اور لطف یہ ہے کہ یہ سارا کچھ بقول خالص صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کو صرف اجمالاً ہی معلوم نہیں بلکہ ہر ذرہ تفصیلاً معلوم ہے فرمائیے کئی غیب اور
کس بلا کا نام ہے؟ اور یہ سب کچھ خالص صاحب کی عبارت سے ثابت ہے

(۴) خالص صاحب مکرہ کے تجزیہ میں واقع ہونے اور لفظ کل کے عموم سے استدلال
کرتے ہوئے لکھتے ہیں تو مجد اللہ تعالیٰ کیسے نص صریح قطعی سے روشن ہوا کہ ہمارے
حضور صاحب قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اکبر و عظیم و بارک و عظم کو اللہ تعالیٰ خود جل نے
تمام موجودات جملہ ماکان و مایکون الی یوم القیۃ جمیع مندرجات لوح محفوظ کا
علم دیا۔ اور شرق و غرب و سما وارض و فرش میں کوئی ذرہ حضور کے علم سے
باہر نہ رہا و لکن الحجة السامیۃ اھ (ایضاً المصطفیٰ ص ۱۰۰) جناب! یہ آپ کے اعلیٰ حضرت
ہیں جو عبارت کی ٹی وی سے بول رہے ہیں اس سے زیادہ صراحت اور کس طرح ہو
سکتی ہے؟ اور آپ کس حالت میں مبتلا ہو کر اقم انجم اور علماء حق علماء دہلیہ کو جلیغ
کر رہے ہیں؟ معاف رکھنا یہ آپ کے درس کا مخصوص یا فہم و بصیرت سے محروم نوازندہ
کا حلقہ نہیں کہ آپ جو بیان کر دیں اس پر وہ سر دھنستے رہیں اور واہ واہ کی صدا بلند
کرتے رہیں یہاں بفضلہ تعالیٰ آپ کے مخاطبات اور مکاتذ کو غنی کوفوں سے آجاکر
کرنے والے اور آپ کے مبلغ علم کو طشت ازیام کرنے والے بھی موجود ہیں۔ باقی
خالص صاحب جس طرز استدلال کو نص صریح قطعی سے تعبیر کرتے ہیں وہ ان کا صرف
دعویٰ ہی دعویٰ ہے اس کی پوری حقیقت انزالہ الریب میں ملاحظہ فرمائیں یہ یاد
رہے کہ خالص صاحب کا یہ دعویٰ کہ روز ازل سے روز آخر تک کی تمام اشیاء اور ہر
ذرہ ذرہ کا تفصیلی علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے ایک نہ انکفر دعویٰ
ہے اس لئے نہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے علم کے ساتھ مساوات لازم آتی ہے۔
(کیونکہ مساوات علم باری کا کسی کے نزدیک وہم و تصور بھی نہیں) اور نہ اس لئے کہ
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے بالاستقلال اور ذاتی طور پر بیان مذکور اشیاء
کا علم ثابت کیا جا رہا ہے (کیونکہ غیر اللہ کے لئے بالاستقلال اور ذاتی علم کا کوئی بھی

۲۷
کمال نہیں) بلکہ اس لئے یہ نظریہ اور عقیدہ کفریہ ہے کہ اس سے بیشتر اوصاف تطبیقیہ
کا ہر ایک لازم تاویل لازم آتی ہے اور ضروریات دین میں تاویل بھی کفر سے نہیں بچتی
(ملاحظہ ہو عبد الجبار علی الخیالی ص ۱۰۰) اور نہ یہ تحقیق انزالہ الریب میں دلچسپی
بہشت ختم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ غیب کلی سے کیا مراد ہے جمیع معلومات الہیہ؟
اگر یہ مراد ہے تو اعلیٰ حضرت نے تصریح فرمائی ہے کہ حضور کے علم کو اللہ کے علم کے
ساتھ وہ نسبت بھی نہیں جو قطرہ کو سمندر کے ساتھ ہوتی ہے (الملاحظہ ص ۱۰۰)
اور اگر جمیع ماکان و مایکون مراد ہے تو اس کا حصول تدبیری طور پر نبی علیہ السلام
کے لئے دلائل قاطعہ سے ثابت ہے لیکن اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ نبی کے
مفہوم میں کلی غیب کا جانشا داخل ہے اس کی پوری بحث اس کتاب کے باب علم غیب
میں آ رہی ہے۔ (محصلہ ص ۳۸۹ و ۳۹۰ معروضات)

الجواب: خالص صاحب غیب کلی سے جمیع معلومات الہیہ مراد نہیں لے رہے اور
نہ ہمارا ان کے خلاف یہ دعویٰ ہے اور نہ یہ الزام ہے وہ علم غیب کلی کا اطلاق جمیع
ماکان و مایکون پر ہی کرتے ہیں جیسا کہ پہلے ان کی عبارات کے حوالہ سے بیانات
عرض کی جا چکی ہے لیکن تدبیری طور پر جمیع ماکان و مایکون کے علم کے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حصول پر آپ کے پاس اور آپ کے خالص صاحب کے
پاس کو کسی قطعی دلیل موجود ہے؟ ذرا مہربانی فرما کر اس قطعی الدلالتہ آیت کریمہ یا خبرنوا
یا اجمع قطعی کا حوالہ تو دیں اور اپنی علی شہاری سے ایسی دلیل نکالیں تو سہی دلائل قاطعہ
کا ذکر ہی چھوڑ بیٹے ایک ہی دلیل قاطعہ اور صریح پیش کر دیجئے کہ اس دلیل قاطعہ سے
جمیع ماکان و مایکون کا علم آپ کے لئے ثابت ہے اور اس کے بعد وحی کا ایک حرف
بھی نازل نہیں ہوا (کیونکہ اگر وہ بھی تو ماکان و مایکون میں داخل ہے) اس آپ کو
اور آپ کی پوری جماعت کو چیلنج کرنا ہوں کہ ایسی کوئی قطعی اور صریح دلیل پیش کریں
اور انشاء اللہ تعالیٰ قیامت تک آپ پیش نہیں کر سکیں گے دیدہ باید۔ باقی بیانات
پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ آپ کے خالص صاحب نبوت کے مفہوم ہی میں غیب کا نانا

ثبوت کرنے میں اور غیب بھی وہ جس کا تذکرہ خود ان کی عبارات سے نقل کیا جا چکا ہے اور خود مؤلف مذکور نے بھی اس عبارت میں جمیع مآکان و مآیکون پر کلی غیب کا اطلاق تسلیم کیا ہے باقی آپ کی پوری بحث حسب باب علم غیب میں آئے گی تو ہم جی ضرورت پڑی تو انشاء اللہ تعالیٰ وہاں کچھ عرض کریں گے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ مع کلک مابین زبانے و بیانے وارد

مہم: مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے کہا ہے کہ حضور کے لئے مطلق غیب نہ ثابت ہے نہ منصب نبوت کے لائق ہے کا اثر آپ نے شرح تہذیب ہی کسی بریلی کے طالب علم سے پڑھی ہوئی تو آپ کو سمجھا دینا کہ مطلق الشئ یتحقق بتحقق فرد مآ سرفراز صاحب مطلق غیب تو غیب کے ایک فرد کے نبوت سے بھی ہو جائے گا یا دیوبند کے عشاق رسول کے نزدیک رسول اللہ کے لئے علم غیب کا ایک فرد بھی ثابت نہیں (ص ۳۹)

الجواب: بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز تو جالیٹن سال سے مختلف علوم و فنون کی کتابیں پڑھا پڑھا کر بوڑھا ہو گیا ہے اس کو بفضلہ تعالیٰ اب کوئی کتاب کسی محقق دیوبندی عالم سے بھی پڑھنے کی ضرورت نہیں چر جائیکہ وہ کسی بریلی سے اور پھر منبذی طالب علم سے پڑھے مگر معاف رکھنا، آپ خود علم سے بے بہرہ ہیں اور ہمہ دانی کے جہل مرکب کا شکار ہیں زیادہ مناسب ہے کہ آپ کسی دیوبندی عالم سے بھی کچھ عرصہ استفادہ کریں تاکہ آپ کو علم سے بھی کوئی حصہ حاصل ہو جائے آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ ایک ہے الغیب المطلق اور ایک ہے مطلق الغیب بالفاظ لفظ ایک ہے الشئ المطلق اور ایک ہے مطلق الشئ ان دونوں میں بڑا فرق ہے مطلق الشئ کا تحقق تو ایک فرد کے تحقق سے بھی ہو جاتا ہے لیکن الشئ المطلق عام ہے وہ اپنے جدا افراد کے ایک ایک فرد کے لئے عام ہے اس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے پورا نہیں ہوتا اس کا تحقق بھی ہو گا جب اس کے تمام افراد تحقق ہو جائیں آپ اپنے مطالعہ کو ذرہ وسعت دیں اور شرح تہذیب سے آگے نکل کر اعلیٰ کتابیں بھی دیکھیں ص ۲۸

آپ کی رہنمائی کے لئے ہم ایک حوالہ یہاں عرض کئے دیتے ہیں آپ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ کی کتاب بدائع الفوائد ج ۴ ص ۱۱۱ ملاحظہ کریں جہاں انہوں نے الامر المطلق اور مطلق الامر وغیرہ الفاظ کے علی طور پر دس فرق بیان کئے ہیں اور بات اپنے کسی لائق ادیب کہنے مشن استاد سے (بشرطیکہ دستیاب ہو جائے) دریافت فرمائیں کہ کلی غیب کے جملہ کے ساتھ جو لفظ مطلق بولا جاتا ہے اس سے الغیب المطلق مراد ہوتی ہے یا مطلق الغیب؟ بحمد اللہ تعالیٰ علامہ دیوبند جو صحیح معنی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عشاق میں سے ہیں وہ تو اس کا فرق بخوبی جانتے ہیں اور وہ بھی جانتے ہیں کہ مثبت کیا چیز ہے اور منفی کیا چیز ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ادراپ کی جماعت کو بھی سمجھ عطا فرمائے تاکہ ضلوا و اضلوا کے چکر سے نکل کر لوگوں کی صحیح رہنمائی کر سکیں کیونکہ سمجھے بغیر کتابیں پڑھنا اور پڑھنا بھولنا بھولنا اسفاد کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن اس سے فہم و بصیرت اور خدا غنی حاصل نہیں ہو سکتی۔

نرسے فقیر پر حجت تک نہ ہو نزول کتاب

گر کہ کتنا ہے نہ رازی نہ صاحب کشف

دہم مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے کہا کہ یہ ٹھیک ہے کہ نبی غیب کی خبر بتاتے ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مطلق غیب نبی کے لئے ثابت نہیں کیا آپ سمجھتے ہیں کہ مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے اگر آپ کو مطلق غیب اور بعض امور غیبیہ کے مطلب کی سمجھ نہیں تو کسی سے سمجھ کر تصنیف شروع کی ہوتی، اگر سمجھ ہی تو پھر کیا نشہ میں ڈوب کر لکھ رہے تھے (ص ۳۱)

الجواب: الحمد للہ تعالیٰ راقم کو تصنیف شروع کرنے سے پہلے ہی ایسی علمی اصطلاحات کی سمجھ تھی کیونکہ جن اساتذہ کرام سے راقم انیم نے پڑھا ہے وہ اپنے وقت کے ماہر استاد تھے البتہ گذارش ہے کہ آپ کو اعتراض کرنے سے پہلے ایسی علمی اصطلاحات کی ضرورت نہیں حاصل کرنی چاہیے تھی تاکہ شرمندگی حاصل نہ ہوتی یہاں مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں جس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے ہو جاتا ہے اور جو امور

غیبیہ کو بھی شامل ہے بلکہ یہاں الغیب المطلق کے معنی میں ہے جو کلی غیب کے معنی میں ہے اور یہ امور غیبیہ کے بمقابلہ ہے اور دونوں کا بٹا فرق ہے جس کی طرف باحوالہ اشارہ پہلے کر دیا گیا ہے اللہ تعالیٰ آپ کو علمی اصطلاحات سمجھنے کی توفیق بخشنے کو بدعت کے ساتھ اس کی توقع نہیں کرنا چاہئے۔

بیانِ دہم۔ رائے اشیم نے تنقید متین میں لکھا تھا کہ اگر نبی کے مفہوم میں کلی غیب شامل ہو تو حجبِ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبوت مل گئی تھی لیکن غیب کی حامل نہ تھا تو خالص صاحب کے قاعدہ سے لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے مگر لطفِ مذکور اس کا حوالہ دے کر اور پھر آگے اس کا خلاصہ بیان کر کے لکھتے ہیں (سرفراز صاحب کا یہ اعتراض انتہائی خام اور طفلانہ ذہنیت کا حامل ہے۔ شیخ سرفراز صاحب۔ اس وقت بھی نبی علیہ السلام کو بے شمار علوم غیبیہ کا علم تھا ازاں جملہ یہ ہے (۱) جبرائیل عا کا علم ہوا اور وہ عالم غیب سے ہیں (۲) حضور کو وحی کا علم ہوا اور وحی عالم غیب سے ہے (۳) حضور کو ذاتِ حق کا علم ہوا اور ذاتِ حق غیب الغیوب سے ہے (۴) اقرؤ یا سم ربك سے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا علم ہے اور صفت ربوبیت عالم غیب سے ہے (۵) الذی خلق سے صفت خالقیت کا علم ہوا اور یہ عالم غیب سے ہے (۶) علما الانسان مالہ بجلو میں مفسرین فرماتے ہیں کہ یہ نبیاً یا کہ حضرت آدم کو جمیع اسماء کا علم عطا فرمایا اور اس کا غیب ہونا واضح ہے (دیکھئے تفسیر خازن ج ۴ ص ۳۹) اور اس کے تحت یہ بھی مفسرین نے ذکر فرمایا ہے کہ الانسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے یعنی پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ سب کچھ بتلادیا تھا جس کو آپ نہ جانتے تھے اور یہ سرفراز صاحب اور جمیع ذہنیت دیوبند پر بھاری عذاب ہے (خازن ج ۴ ص ۳۹) انشائی بلفظہ (منک)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کھا ہے مگر ہے کہ ان کی جماعت کی طفل نسلی اور اشک شوقی تو ہو رہا ہے لیکن علمی دنیا میں اس لفظی شعبہ بازی کا ہرگز

کوئی مقام نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لئے کہ نزاع اور اختلاف بے شمار امور غیبیہ میں نہیں ہے بلکہ کلی غیب میں ہے جو آپ کے اعلیٰ حضرت اور آپ کی اصطلاح میں جمیع مآکان و مایکون ہے اور اس ابتدائی وحی سے یہ ثابت نہیں ہے۔

و ثانیاً آپ نے بڑا زور مار کر بے شمار علوم غیبیہ کے معروض ازاں جملہ سے صرف چھ کا عدد پورا کیا ہے اور بچہ کا عدد قابل شمار ہے بے شمار نہیں۔

و ثالثاً اگرچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اور وحی عالم غیب میں سے ہیں اور ان کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہلی وحی کے موقع پر ہوا لیکن آپ کا یہ کہنا کہ ذاتِ حق کا علم بھی آپ کو اسی موقع پر ہوا یہ آپ کا خالص جاپلانہ نظریہ ہے ذاتِ حق کا علم تو مشرکین مکہ کو بھی تھا جو ستر نامہ شرک میں ڈوبے ہوئے تھے (اس کے دلائل گلدستہ توحید میں ملاحظہ کریں) کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چالیس سال کی عمر تک ذاتِ حق تعالیٰ کا علم نہ تھا؟ اگر ایسا ہی تھا تو بتلائیے کہ آپ نبوت ملنے سے قبل غارِ حرا میں عبادتِ حق کی کرتے تھے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت سے قبل جنوں کے نام پر ذبح کئے ہوئے مانور کا جب گوشت پیش کیا گیا تو آپ نے صاف اور صریح الفاظ میں یہ قبول فرمایا کہ

ولا اكل الا ما ذكر اسم الله عليه
(بخاری ج ۱ ص ۵۵)

میں صرف وہی چیز کھاؤں گا جس پر اللہ تعالیٰ کا نام پیا گیا ہو۔
اگر آپ وحی ملنے سے قبل ذاتِ حق تعالیٰ کو نہیں جانتے تھے تو آپ کے اس ارشاد کا کیا مطلب ہے؟

راجعاً آپ کا یہ کہنا کہ صفت ربوبیت اور صفت خالقیت کا علم آپ کو ابتداء سے وحی کے موقع پر ہوا قطعاً مردود ہے اللہ تعالیٰ کی صفت ربوبیت اور خالقیت کا علم مشرکین مکہ کو بھی تھا اور وہ اس کے متکونہ تھے (دیکھئے گلدستہ توحید) تو نبی معصوم کے بارے میں یہ باطل نظریہ کہ چالیس سال تک آپ کو نبوت ملنے سے قبل صفت ربوبیت

اور خالقیت کا علم نہ تھا ایک مجنونانہ بڑے پیغمبرِ نبوت ملنے سے قبل بھی اللہ تعالیٰ ہی کو رب اور خالق مانتے ہیں اور ایک لمحہ بھی ان پر ایسا وقت نہیں آتا جس میں مصادیق اللہ تعالیٰ غیر اللہ کے رب اور خالق ہونے کا وہ تصور کرتے ہوں حافظ ابن العلام المتوفی ۷۵۰ھ المتوفی ۷۵۰ھ کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

انہ لم یبحث من اشک باللہ طوفۃ محسسی ایسی شخصیت کو نبوت نہیں عطا کی گئی عین (المسائره مع المسائره) ۱/۲۷۱ جس نے اس کو جھکے کے اعزاز میں بھی اللہ تعالیٰ کے ساتھ شریک کیا ہو۔

وخاصاً حضرت آدم علیہ السلام کا ذکر اس مقام پر بالکل غیر متعلق بات ہے، بات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ابتداء وحی کی ہو رہی ہے علاوہ حضرت آدم علیہ السلام کا ذکر بھی مؤلف مذکور کو سو و مند نہیں ہے کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام کو انبیاء کے نام بتائے گئے ہیں مثلاً اس کو آدمٹ گئے ہیں اس کو گھوڑا گئے ہیں اس کو بیل کہتے ہیں اس کو بکری کہتے ہیں وغیرہ ان کے تمام افراد اور افراد کی جملہ کیفیات اور ان کے جملہ حالات کی تعلیم کا ذکر کہاں ہے جس سے کلی غیب ثابت کیا جا رہا ہے؟ مزید بحث ازالہ الرب میں لکھیں۔

سادساً مؤلف مذکور کا موح میں اگر یہ دعویٰ کرنا کہ پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور کو سب کچھ بتلادیا جس کو آپ نہ جانتے تھے خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے کیونکہ اگر سب کچھ آپ کو اس موقع پر بتلادیا تھا تو دیگر امور کا نقشہ ہی چھوڑتے قرآن کریم کے اس کے بعد پورے تیس سال میں نزول کے کیا معنی؟ اور اس کے فریاد آپ کو وقتاً فوقتاً حالات اور واقعات اور احکام وغیرہا سے آگاہ کرنے کا کیا مطلب؟ خدا کے بند سے مولوی ہو کر انما مزج اور سفید جھوٹ، لہذا نہ بولا کیجئے کچھ تو خالق و خلق سے شرم کیجئے جب آپ کا مفروضہ ہی ایک نوری افتراء ہے تو سرفراز اور ذریت دیوبند پر یہ کیسے عذاب ہو سکتا ہے؟ علمی دنیا میں عقل و خرد کی باتیں کیا کریں یہ عقلی کا یہاں

کیا واسطہ ہے؟ مگر افسوس کہ

رہے نہ اہل بصیرت تو بے خرد چمکے!

فروغِ نفس ہوا عقل کے زوال کے بعد

دوازدہم: سرفراز صاحب نے لکھا ہے کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ماضی اور مستقبل سے متعلق غیب کی خبریں نہیں دیں سوال یہ ہے کہ اس تنقید کی کیا ضرورت ہے؟ اگر اعلیٰ حضرت نے اس طرح فرمایا ہوتا کہ نبی وہ ہوتا ہے جو آئندہ یا گذرے زمانے کی خبریں سے تب تو اس تنقید کا کوئی منشاء ہوتا، لیکن اعلیٰ حضرت نے تو فرمایا ہے کہ یہ غیب بتانے والے کو کہتے ہیں پس اعلیٰ حضرت نے نبوت کے مفہوم میں مطلق غیب جاننے کا ذکر کیا ہے لہذا اس کا رد جب ہوگا جب آپ پر ثابت کر دیں کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور کو مطلق غیب کا علم نہ تھا اور ہم یہ طور بالا میں ذکر کر چکے ہیں کہ حضور کے لئے اس موقع پر غیب کا علم ثابت تھا بلکہ ماضی اور مستقبل کا غیب بھی حاصل تھا کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات ماضی مستقبل اور حال تغیر نہیں مائل کو شاس ہیں واللہ الحمد علی ذلک یا ایہا الثبی کے ترجمہ پر سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی ایسے ماسگی اور عنادِ نبوت سے جو اعتراض کیا تھا بعد اللہ العزیز بارہ دہرے سے ہم نے اس کا حساب بے باقی کر دیا ہے اور (والکلب)

الجواب: پہلے گذر چکا ہے کہ آپ کے آنحضرت نے نبوت کا معنی غیب کی خبریں بتانا لکھا ہے انہی بات تو تقریباً اور حضرات بھی لکھتے ہیں لیکن خالصاً صاحب روزانہ سے لے کر روز آخر تک جمع ماکان دھا یوں کا علم تفصیلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت کر رہے ہیں کہ امتوا خدا خالصاً صاحب پر بدستور ہمالیہ پہاڑ کی طرح دینی اعتراض موجود ہے اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور بعد اللہ تعالیٰ سرفراز کے مضبوط و غامدی اور حکم دائل اور اٹل براہین کا جواب آپ کے پس کا روگ بھی نہیں ہے اور پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ مطلق الغیب آپ کو پہلی وحی کے ساتھ ہی حاصل تھا جو امر و عہد و نہا و انباء الغیب اور اخبار الغیب کی مد میں ہے اور الغیب المطلق

جس کو ہمچے ماکان دما کیون کا مفصل علم یا کلی علم غیب کہنے میں آپ کو زندگی کے آخری لمحے تک بھی حاصل نہ تھا، ماضی اور مستقبل کے علم غیب سے اگر امور غیبیہ مراد ہیں تو وہ محض نزاع نہیں اور اگر جمیع ماکان دما کیون مراد ہے تو وہ کسی نطقی اور صریح دلیل سے آپ کو حاصل نہیں باقی اللہ تعالیٰ اپنی ذات و صفات کے لحاظ سے باقی حال اور مستقبل کسی مانہ کا محتاج نہیں اور نہ یہاں ظرف و مظهر کا معاملہ ہے اگر یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں مثلاً اللہ تعالیٰ کی تخلیق و تزیین اجبار و امانت وغیرہ صفات خداوندی کا ظہور ہوتا رہتا ہے اور ان صفات کے ظہور کے تمام مظاهر کو اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تفصیلاً جانتے ہیں تو یہ بھی قطعاً بالکل غرور و اور انصوس قطعیہ کے منزع خلاف ہے اور یہی امراہل غی اور اہل حق کے درمیان اختلافی اور نزاعی ہے مولف مذکور نے اثنا عشر مرتبہ سے فارورہ ملائے ہوئے بارہ وجوہ تو بیان کئے مگر اپنی جمالت اور کم فی کی وجہ سے ہمارے اعتراضات کا وہ کوئی جواب نہیں دے سکے ان کو صرف قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور حدیث متواترہ اور اجماع امت سے ضد ہے جس کی دیر شرک و بدعت، میں غلو اور انہماک ہے اس لئے ہمیں تنگ آدمی کی طرح کوئی چیز ان کو اپنی اصلی شکل میں نظر ہی نہیں آ رہی اور نہ آ سکتی ہے جس طرح توحید و مسنت اور شرک و بدعت آپس میں جمع نہیں ہو سکتے اسی طرح شرک و بدعت کے ساتھ علم و بصیرت اور انانیت الی اللہ اور اطاعت رسول اور سلامت روی بھی اکٹھی نہیں ہو سکتی۔ تعلیم مذہبی کا خلا صدی ہی تو ہے۔ ع

سب مل گیا اُسے جسے اللہ مل گیا

باب دوم

استعانت از غیر اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید متین میں مولوی نعیم الدین صاحب سے آیت اِنَّا لَكۡ قَسَبَتَعِیۡنِیْ كِی تفسیر میں اس جملہ پر کہ اس سے یہ سمجھنا کہ اولیاء انبیاء سے مدد چاہنا شرک ہے عقیدہ باطلہ ہے کیونکہ مقرران حق کی اندام امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں الخ باحوالہ تنقید کی بھی مولف توضیح البیان ہمارے پیش کردہ حوالوں کا کوئی معقول جواب نہیں دے سکے ہم بالانصاف حضرات کو دعوت فکری دیتے ہیں کہ وہ تنقید متین میں اس بحث کا ضرور مطالعہ کریں اور انصاف سے فرمائیں کہ مولف مذکور نے ان میں سے کس کا باحوالہ جواب دیا ہے صرف عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر اور ضرر و صر کی باتیں لکھ کر چند صفات ضروریہاہ کئے ہیں اور عوام کو یہ باور کرانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ جواب ہو گیا جو باتیں انہوں نے حوالہ دیا ہے میں کہی ہیں ان کا نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی خاکہ یہ ہے۔

۱- مفسرین کرام نے ہر باب میں استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی محقق کی ہے خواہ مافوق الاسباب امور میں ہو یا ماتحت الاسباب اور میں مدارک میں ہے استعانت کو مطلقاً ذکر کرنے میں بیہکت ہے کہ ہر مستعان کو شامل ہو (مدارک کی عبارت میں مستعان فیہ کے الفاظ میں انصوس ہے کہ مولف توضیح البیان کو مستعان اور مستعان فیہ کا فرق بھی معلوم نہیں لیکن تصنیف کا شوق ضرور ہے مقتدر خازن میں ہے تیری عبادت اور باقی امور کی انجام دہی پر تجھ سے طاقت طلب کرنے میں مجھ میں ہے حذف مفعول ہے

استغانت کے تمام امور کو شامل ہونے کا قاعدہ حاصل ہوا۔

۲۔ مفسرین کرام تو قبرم کی استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص فرمایا ہے میں اور سرفراز صاحب نے صرف مافوق الاسباب امور میں استغانت کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص کر کے فرائز کیم کی خالص تحریف کی ہے چنانچہ تنقید منہیں صفحہ ۲۷ میں ہے استغانت کی ایک قسم کا لصوص شرعیہ سے جواز ثابت ہے وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ یا باس ہی موجود شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو عادتاً اس کے بس و اختیار میں ہو اس کو ماتحت الاسباب یا ظاہری استغانت کہا جاتا ہے انتہی سرفراز صاحب نے محسوسوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ۔

۳۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے فرمایا کہ استغانت خواہ بواسطہ ہو یا سبب واسطہ ہر استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے بندوں کے ہاتھ پر امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان کا خلق اور ایجاد اللہ ہی کا خاصہ اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ صرف بلحاظ کسب بندوں سے صادر ہوتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ استغانت کے اختصا ص اور عدم اختصا ص کا مناد استغانت اور عدم استغانت ہے نہ کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب جیسا کہ سرفراز صاحب نے علی بے مائیگی کی وجہ سے ایسا یقین کر لیا ہے۔

۴۔ استغانت کے جواز و عدم جواز کا مدار استغانت اور عدم استغانت ہے مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب نہیں خود و یونہی کے محمود الحسن صاحب نے اِیَّاکَ تَسْتَعِیْنُ کے تحت اپنی تفسیر میں لکھا ہے اگر مقبول بندے کو محض واسطہ رحمت الہی اور غیر مستقل سمجھ کر استغانت ظاہری اس سے کی جائے تو یہ جائز ہے کہ یہ استغانت و تحقیقت اللہ تعالیٰ ہی سے استغانت ہے انتہی جو بات مولوی نعیم الدین صاحب نے کہی وہی بات تمہارے شیخ نے کہی اور جو فتویٰ کفر و شرک کا ان پر لکھا ہے سوان پر بھی لکھا چاہیے اب تو غلطی سے تو یہ کیجئے (محملہ)

الجواب: آپ ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ حضرات مفسرین کرام نے جو کچھ کہا ہے وہ سب یکساں ہے اور ان کی پیش اور بیان کردہ

کوئی بات اور حوالہ ہمارے خلاف نہیں وہ سب ہماری نائید میں ہیں بات صرف سمجھنے کی ہے استغانت ظاہری ہو یا باطنی مافوق الاسباب ہو یا ماتحت الاسباب مستقل ہو یا غیر مستقل خلق کے درجہ میں سب اللہ تعالیٰ سے مختص ہے باری معنی کا ہر چیز کا ناطق صرف وہی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے مکلف مخلوق کو ایک صفت عطا کی ہے جس کا نام حضرت تمکلیب کے نزدیک کسب ہے مافوق الاسباب امور میں نہ بندے کا خلق کے لحاظ سے دخل ہے اور نہ کسب کے لحاظ سے اور ماتحت الاسباب امور میں بندے کے خلق کا نہ کوئی دخل نہیں بلکہ البتہ اس کے کسب کا دخل ضرور ہے اور اسی اعتبار سے ان کی نسبت بندوں کی طرف کی جاتی ہے ہم نے حضرت ولی اللہ صاحب و غیرہ حضرات کی متعدد عبارات اس سلسلہ میں بحوالہ نقل کی ہیں لیکن انہوں نے کہ مولف مذکور ان کو گیارہویں مرتبہ کا بیٹھا اور درجہ سمجھ کر کہی گئے ہیں صرف مالا باندہ کی ایک عبارت کا سرسری حوالہ دیا ہے جس کی بقدر ضرورت بحث آگے آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اور بندوں کے لئے کسب کی اس صفت کو خود مولف مذکور نے توضیح البیان ص ۱۱ میں ان الفاظ سے تسلیم کیا ہے اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ سب بلحاظ کسب بندوں سے صادر ہوتے ہیں بلکہ ظہر جہاں علماء ملت ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کے الفاظ بولتے ہیں ان سے ان کی مراد یہی کسب ہوتا ہے یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ وہ ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کو الگ الگ امور تصور کئے بیٹھے ہیں بیشک الفاظ نوچا چڑھا ہیں لیکن مال و دلوں کا ایک ہی ہے حضرات تمکلیب نے خلق اور کسب کا فرق بیان کرتے ہوئے ایک فرق پر بیان کیا ہے کہ۔

ان الکسب واقع بالآلة والخلق
الکسب آله سے واقع ہوتا ہے اور خلقی کا وقوع
للاالة (شرح العقائد ص ۱۱)

آلہ ظاہری ہو جیسے ہاتھ پاؤں وغیرہ اعضاء یا باطنی ہو جیسے قلب اور عقل وغیرہ اس سے واضح ہوا کہ کسب سبب اور آلہ کا محتاج ہوتا ہے اور خلق کے لئے سبب اور آلہ کی ضرورت نہیں ہوتی الفرض جس چیز کو وہ ماتحت الاسباب سے تعبیر کرتے ہیں

دن کسب کہلاتی ہے جس کا اقرار خود مؤلف مذکور کو ہے ان کی علمی استعداد و قابلیت پر حیرت ہوتی ہے کہ وہ کسب و خلق کی تعبیر کا انفرادی طور پر نہیں مگر ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب کے الفاظ سے گھبراتے ہیں کاشعور و حس و مستغنیہ و کفایت من قسودہ اور ایک فرق یہ بیان کیا ہے۔

والکسب یصیر انفراد القادر علی الخلق
بصیح (شرح العقائد ص ۷)
کسب میں اس پر قدرت رکھنے والے کا انفرادی استقلال صحیح نہیں ہے اور خلق میں صحیح ہے۔

اور اس کی تشریح یوں کی گئی ہے۔

لان قد رة العبد غیر مؤثرۃ فلا یصل
منہ الفصل الا بقدرۃ اللہ سبحانہ
والخلق یصح فان اللہ سبحانہ یخلق
ما شاء بلا حاجۃ الی کسب العبد
(نہاس ص ۲۷)
اس لئے کہ بندہ کی قدرت مؤثر نہیں ہے سواس
سے اللہ تعالیٰ کی قدرت کے بغیر فعل صادر نہیں
ہو سکتا اور خلق میں صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ جو چاہے
پیدا کرتا ہے اسے بندہ کے کسب کی حاجت
ہی نہیں ہے۔

کسب و خلق کا پہلا فرق تو یہ تھا کہ کسب سبب آلہ کے ذریعہ ہوتا ہے یعنی ماتحت
الاسباب ہے اور خلق اسباب و آلات سے بالاتر ہے یعنی مافوق الاسباب اور اب
دوسرا فرق یہ بیان ہوا ہے کہ کسب میں کسب کی قدرت مؤثر نہیں ہوتی اور وہ اس میں
منفرد اور مستقل ہوتا ہے اور خلق میں قادر کی قدرت مؤثر ہوتی ہے اور وہ اس میں
منفرد اور مستقل ہوتا ہے گویا جس امر کو حضرات متکلمین کسب و خلق سے تعبیر کرتے ہیں
وہی دوسرے الفاظ میں بلا استقلال اور غیر بلا استقلال ہے غرض کہ مال کے لحاظ
کسب و خلق، ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب اور مستقل اور غیر مستقل کے
عنوان میں کوئی فرق نہیں ہے لہذا مؤلف مذکور کا غیر مستقل کے بھلہ پر زور صرف کرنا
اور ماتحت الاسباب کے لفظ سے یکسان پوری ہماہمت ہے۔

حضرات مفسرین کرام کے جملہ پیش کردہ حوالے ہماری نایب دہشت ہیں کہ قہر کی
استدانت اللہ تعالیٰ سے جنہیں بنے خلق کے درجہ میں تو بالکل ظاہر ہے اور کسب کے درجہ

میں ہیں طور کہ بندہ کو اسباب و آلات، اعضاء و جوارح وغیرہ عطا کرنا پھر ان میں اثر ڈالنا
اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اس کا کوئی شریک نہیں ہے اور بندہ کو جس قدر اختیار حاصل ہے
وہ ماتحت الاسباب غیر مستقل اور کسب ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (المنہج
ص ۲۹) استدانت کی بحث کرتے ہوئے اس میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں۔

واگر عام است در امور دنیا و دین پس
وجہ این استقامت آنست کہ ہر کہ غیر
خود را اعانت می کند منتہائے کار او
آنست کہ در دل او داعیہ اعانت
آں غیر می اندازند و ایں فعل اولیائی
است پس گویا بندہ کی گویکہ غیر ترا
من ممکن نیست مگر چون او را تو اعانت
فرمائی تا اسباب اعانت بہر رساند باز
در دل او داعیہ اعانت من اندازی پس
من اندو ساط قطع نظری کنم دیگر تا اعانت
ترانمی بینم (تفسیر عزیزی پ ۱ ص ۳۵)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مخلوق کی اعانت اسباب کے تحت ہوتی ہے
جن کو عطا کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور مخلوق کے دل میں کسی کی اعانت
کا داعیہ اور محرک پیدا کرنا بھی صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے اور اسباب کے تحت
مخلوق جو کسی کی اعانت کرتی اور کر سکتی ہے تو وہ ظاہری اعانت ہے چنانچہ خود حضرت
شاہ صاحب نے بحث کو جاری رکھتے ہوئے لکھتے ہیں۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مخلوق کی اعانت اسباب کے تحت ہوتی ہے
جن کو عطا کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور مخلوق کے دل میں کسی کی اعانت
کا داعیہ اور محرک پیدا کرنا بھی صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے اور اسباب کے تحت
مخلوق جو کسی کی اعانت کرتی اور کر سکتی ہے تو وہ ظاہری اعانت ہے چنانچہ خود حضرت
شاہ صاحب نے بحث کو جاری رکھتے ہوئے لکھتے ہیں۔

ابن مردودین را کہ اند شرک سے گھبریزد
سومرد و من کو جو شرک سے گھبریزد

اول وہ باید کہ اعانت غیر را کہ بظاہر اعانت است و در معنی اصل قدرت ندارد و از نظر بند از دو با اعانت قادر حقیقی انکشاف نماید الخ
(تفسیر عزیزی پ ۳۵)

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ غیر اللہ کی اعانت صرف ظاہری ہوتی ہے اور حقیقت اس کو اس پر کوئی قدرت نہیں ہوتی۔

۲۔ حضرات مفسرین کرام نے جو کچھ کہا ہے بحمد اللہ تعالیٰ وہی کچھ سرفراز نے کہا ہے اور وہ قرآن کریم کے عین مطابق ہے اس کی تخریف ہرگز نہیں مگر خود کولف مذکور سو فہم اور جمل مرکب کا شکار ہیں جو علمی یا نفسی کی اہلیت ہی نہیں رکھتے، اور التاراقم اٹھیم سے کہا جا رہا ہے کہ سرفراز صاحب نے جو بیوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ اور خیر سے خود بھی مستقل اور غیر مستقل اور خلق و کسب کی دو قسمیں تسلیم کر کے بقول خود جو بیوں کے زمروں شامل ہو گئے ہیں کہ کسب بندے کا فعل تسلیم کرتے ہیں اور خلق خدا تعالیٰ کا تعجب ہے کہ چپاخی کو کوزے کے دو سو راخ تو نظر آتے ہیں لیکن اپنے بیشمار سو راخ نظر نہیں آتے خود تقسیم کار کر لیں تو درست اور اگر سرفراز کر لے تو معاذ اللہ تعالیٰ جو بیوں میں شامل ہو جاتے؟ سبحان اللہ تعالیٰ ع

ایں گناہیت کہ در شہر شما نیز کنند

حضرت شہادہ العزیز صاحب محدث دہلوی استمداد کے جائز اور ناجائز بقول پر بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

مدد خواستن و طور می باشد مدد خواستن کا مخلوق سے مدد چاہنا جیسا کہ نوکر اور گدا نوکر و گدا در بہت خود مدد می جو بند و عوام اپنی ضرورتوں میں امیر اور بادشاہ سے مدد

الناس از اولیاء دعائی خواہند کہ از غیاب الہی فلاں مطلب مارا در خواست نمایند ایں نوع مدد خواستن در شرع از زندہ و مردہ جائز است آدم آنکو بالاسنفلال چیزیکہ خصوصیت بجناب الہی وارث مثل دادن فرزند یا بارش باران یا دفع امراض یا طول عمر مانند ایں چیز ہائے آنکہ دعا و سوال از جناب الہی در نسبت منظور باشند از مخلوق سے درخواست نماید ایں نوع حرام مطلق بلکہ کفر است و اگر از مسلمانان مجھے از اولیائے مذہب خود خواہ زندہ باشند یا مردہ ایں نوع مدد خواہ از دائرہ مسلمان خارج ہے شہود

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳ و ۳۴)

چاہتے ہیں اور عوام الناس اور یہ کہ ائمہ سے دعا کرانے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے ہمارے فلاں کام کے لئے درخواست کریں اس قسم کی مذہبانا شریعت میں زندہ سے جو یا مردہ سے جائز ہے دوسری یہ کہ اس چیز میں مستقل ہو یا جناب باری تعالیٰ کی خصوصیت ہو جسے لڑکا دینا یا بادش برسانا یا امراض کا دور کرنا یا عمر لمبی کرنا اور ان کی مانند دیگر اشیاء بغیر اس کے کہ نیت میں دعا اور سوال جناب الہی سے منظور ہو مخلوق سے درخواست کرے تو قسم مطلقاً حرام بلکہ کفر ہے اور اگر مسلمانوں میں سے کوئی اپنے مذہب کے اولیاء کو ائمہ میں سے خواہ زندہ ہوں یا مردہ اس قسم کی امداد طلب کرے تو وہ مسلمانوں کے دائرہ سے خارج ہو جائے گا۔

اس عبارت میں استمداد کی پہلی قسم وہی ہے جو ماتحت الاسباب اور کسب کے درجہ میں ہے۔ جو بقول حضرت شہادہ صاحب شرع میں جائز ہے اور دوسری قسم وہ ہے جو خلق کے درجہ میں ہے جس میں اللہ تعالیٰ مستقل و منفرد ہے جس میں بندے کا کچھ اثر اور دخل نہیں اور وہ مافوق الاسباب ہے اس قسم کی استمداد مخلوق سے طلب کرنا حرام بلکہ کفر ہے کولف مذکور انصاف سے فرمائیے (اگر ان کے ہاں انصاف نام کی کوئی چیز ہے) کہ جو بات سرفراز نے تنقید متین میں کہی تھی کہ استغانت کی ایک قسم کا انصاف شرعہ سے جواز ثابت ہے الخ کیا یہ وہی نہیں ہے جو حضرت شہادہ العزیز نے فرمائی ہے؟ اور کیا اس تقسیم کار کی وجہ سے آپ حضرت شہادہ صاحب پر بھی معاذ اللہ

ثم معاذ اللہ تعالیٰ مجوسی ہونے کا فتویٰ صادر کریں گے یا یہ شبہ پنی سرفراز گنہگار کے لئے ہی وقف ہے؟

۳۔ ہم نے باحوالہ یہ بات ثابت کی ہے کہ خلق و ایجاد صرف اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے ہم نے اس کا انکار نہیں کیا نہ امور عادیہ میں اور نہ غیر عادیہ میں یہ مؤلف مذکور کی کم نئی ہے کہ جہالت کی وجہ سے وہ کچھ کچھ سمجھ رہے ہیں جس کسب کو وہ بندوں کی صفت تسلیم کرنے ہیں ہم بھی صرف اُسی کے تحت اور اُسی کے مطابق بات کر رہے ہیں اور مؤلف مذکور کا استعانت کے اختصا س اور عدم اختصا س کا مدار استقلال اور عدم استقلال پر رکھنا اور مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب کا انکار کرنا ان کی جہالت کا زندہ بادیہ کرشمہ ہے جس کی بقدر ضرورت بحث پہلے ہو چکی ہے۔

۴۔ حضرت شیخ الہندؒ نے جو کچھ فرمایا ہے وہ بالکل سچا اور صحیح ہے اور انہوں نے وہی کچھ فرمایا ہے جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے استدلال کی جائز قسم میں تحریر فرمایا ہے کہ عوام الناس از ادبیات و عامی خواہند انہی استعانت ظاہری۔ غیر مستقل اور ماتحت الاسباب ہے حضرت شیخ الہندؒ کی عبارت میں غیر مستقل کا لفظ دیکھ کر بلا اثر سمجھے اور بلا وجہ مؤلف مذکور نے خوشی کا اظہار کیا ہے اور خود حقیقت کو نہیں سمجھے مؤلف مذکور کا اعلانیٰ قریضہ ہے کہ وہ غلط چیز کو ترک کر کے حق کو قبول کر لیں، نہ اپنی آخرت برباد کریں اور نہ مخلوق خدا کی راہ مایس اللہ تعالیٰ توفیق بخشنے۔

نیری خودی میں اگر انقلاب ہو پیدا
عجب نہیں کہ یہ چہار شوبدل جائے

مؤلف مذکور نے یہی مافوق الاسباب امور میں رسول اللہؐ سے استعانت اسرخی قائم کی ہے اور پھر ۱۵۵ و ۱۵۶ میں غیر متعلق حوالے نقل کر کے عوام الناس کو صریح دھوکہ دیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب امور عادیہ میں ظاہری استعانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور غیر عادیہ

میں ناجائز مگر دلائل عقلیہ و نقلیہ دونوں سے یہ باطل و مردود ہے احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امور غیر عادیہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحابہ کرامؓ نے استعانت کی اور آپؐ نے ان کی مدد کی (محصلاً)

۲۔ مشکوٰۃ ص ۵۳۳ میں بخاری شریف کی روایت ہے کہ غزوہ خیبر میں حضرت سلمہؓ کی کوئی پٹنڈی کو چوٹ لگی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، آپؐ نے دم فرمایا وہ ٹھیک ہو گئے اور فرماتے ہیں کہ آج تک مجھے تکلیف نہیں ہوئی (محصلاً) مشکوٰۃ ص ۳۱۱ میں بخاری کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس چاندی کی ڈبیائیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بال مبارک تھے جب کسی کو نظر لگتی یا کوئی تکلیف پہنچتی تو وہ حضرت ام سلمہؓ کے پاس جانا وہ ڈبیا کو پانی میں ڈال کر نکالتیں پس وہ شخص اس پانی کو پی لیا (محصلاً)

لطیفہ مؤلف مذکور کی عربی دانی ملاحظہ کریں کہ وہ اذا اصاب الانسان عین اوشیء کا معنی بول کرتے ہیں جب کسی شخص کی آنکھ میں یا کسی اور جگہ زخم پہنچتا، ان کو انا بھی معلوم نہیں کہ اصابۃ عین کا معنی نظر لگنا ہے آنکھ میں زخم نہیں ہے، شاید مؤلف مذکور العین بحق کا معنی آنکھ خن اور سچی ہوتی ہے کریم مشکوٰۃ ص ۳۱۱ میں مسلم کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت عائشہؓ کے پاس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک مخصوص جتہ تھا جو بالآخر حضرت اسماءؓ کے پاس چلا گیا، جب کوئی بیمار ہو جاتا تو وہ حضرت اس کو دھو کر پلاتے اور اس کے نوسل سے شفاء طلب کرتے۔ (محصلاً)

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بچنے ہوئے پٹروں، آپ کے بالوں اور آپ کی پھونک سے لوگ شفا حاصل کرتے تھے یہ مافوق الاسباب امور میں استعانت ہے جڑی بوٹی اور دوائوں کی طرح یہ اسباب عادیہ نہیں کہ ہر ایک کے لباس، پھونک اور بالوں سے شفا حاصل ہو۔ (محصلاً)

۴۔ سرفراز صاحب بینات میں کہ حضرت صحابہ کرامؓ نے یہ شرک کیوں کیا؟ اور

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ کیوں نہ فرمایا کہ تم میرے پاس ٹوٹی ہوئی ٹانگیں لے کر کیوں آتے ہو میں تو کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا تم یہ ٹانگیں کسی جراح اور طبیب کے پاس لے جاؤ میں تو نہیں احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (محصلاً)
۵۔ سرفراز صاحب آنکھیں کھول کر فرہ ہوش میں آکر جواب دو کیا یہ صحابہ کرام نہ مشترک ہوئے یا نہیں! بارہ افضیوں کی طرح صحابہ کرام پر بھی ہاتھ صاف کرو گے اور اپنے عناد فطری کی وجہ سے رسول اللہ پر کیا حکم لگاؤ گے (محصلاً)

الجواب: ایسا محسوس اور معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی مس ہی نہیں ہے ان کے نزدیک علم نشاندہ مولویانہ وضع قطع اور جہہ کو دستار کا ہی نام ہے آپ علی الترتیب جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے امور عادیہ اور غیر عادیہ کا اور ان میں جواز استغاثت اور عدم جواز کا فرق واضح کر دیا ہے نیز استغاثت ظاہری کا مطلب بھی عرض کر دیا ہے کسی عقلی اور نقلی دلیل سے اور کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرام علم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے امور غیر عادیہ میں مدد طلب کی ہو یہ مؤلف مذکور کا ترا مفروضہ اور تمام خیالی ہے لاشک۔ فیہ۔

۲۔ جتنے حوالے اور حبیثین مؤلف مذکور نے پیش کی ہیں اور ان سے انہوں نے اپنے باطل دعویٰ پر جو استدلال کیا ہے وہ سراسر مردود اور باطل ہے اس لئے کہ وہ بیمارے غلط فہمی کا شکار ہیں۔

اولاً۔ اس لئے کہ جس طرح دعا ایک سبب ہے اسی طرح دعا اور بزرگوں کے تبرکات (جن سے شفا حاصل ہو جاتی ہے) بھی ایک سبب ہے جس طرح سبب سبب پر کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا اسی طرح عام پر بھی جو ایک معنوی اور روحانی سبب ہے کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا نفس دعا ایک سبب ہے ہاں اس پر شفا یا اثر مرتب ہو جانا خارق عادت ہے حضرت امام غزالی

والتوفی (۱۵۵) فرماتے ہیں کہ

قال دعاء سبب لود البلاء ووجود الرحمة كما ان التوسل سبب لدفع السبلح والماء سبب لخروج النبات من الارض الخ (ہاشش بنواس)

اس لحاظ سے دعا مافوق الاسباب امر نہیں اور نہ دعا کرنا اگرنا غیر عادی امور میں داخل ہے ہاں اس پر شفا کا ترتیب خرق عادت امر ہے (الحیالی سبب)

وفاً نبیاً حضرات صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں اس لئے تو ہرگز حاضر نہیں ہوتے تھے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ ان کو شفا دے سکتے تھے اور دے جیتے تھے ایسا باطل نظریہ حضرات صحابہ کرام کے بارے میں تو کوئی بد مذہب بھی نہیں رکھتا ان حضرات کا آپ کی خدمت میں حاضر ہونے کا مقصد صرف یہ ہوتا تھا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے مقبول اور پیارے رسول ہیں اور نسبت دوسروں کے آپ کی دعا زیادہ قبول ہوتی ہے آپ ہاتھ اٹھائیں اور دعا فرمائیں تو اللہ تعالیٰ شفا دے گا مرد تو خیر مرد تھے عزیز بھی جیو ہوا ناقصات عقل و دین کی مد میں ہیں ان کا بھی یہی نظریہ تھا چنانچہ بخاری ج ۲ ص ۸۳ میں روایت ہے کہ ایک کالے رنگ کی دراز قد بی بی (حضرت ام زفرؓ) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا کہ حضرت مجھے مرگی کا دورہ پڑھتا ہے۔ فادع اللہ لی الحدیث آپ اللہ تعالیٰ سے میرے لئے دعا فرمائیں۔ دعا میں یہی ہوتا ہے کہ ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں منہ سے دعائیں کلمات نکالے جاتے ہیں اور یہ سب کچھ یا تحت الاسباب ہے اور امور عادیہ میں سے ہے دعا پر شفا کا نتیجہ مرتب کرنا خرق عادت امر ہے اور وہ صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے اسی طرح آپ کے کپڑوں اور بالوں سے تبرک حاصل کرنا اور ان کی برکت اور توسل سے اللہ تعالیٰ سے شفا طلب کرنا بجا اور درست ہے مگر اس کو مافوق الاسباب یا امور غیر عادیہ سے تعبیر کرنا بالکل غلط ہے یہ چیزیں خود خرق

عادت نہیں ہیں اس اعتبار کردہ طریقہ پر انہیں نہ مانا جاتا ہے مگر وہ اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور دونوں میں آسمان و زمین کا فرق ہے ذابن الثری من الثریا کا شکر مولف مذکور اس واضح فرق کو سمجھ لیں گو علم ایک گہرا سمندر ہے جس میں غوطہ خوری کے لئے باہر استادوں سے غوطہ خوری ہے

سلسلہ ہستی کا ہے اک بجز ناپیدا کنار

اور اس دریائے بے پایاں کی ہیں موجیں ہزار

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کپڑوں اور بالوں اور منہ مبارک سے نکلتے وقت پھونک مارنے کو مافوق الاسباب کہنا علم و خرد کا منہ چڑانا ہے کیونکہ یہ سب چیزیں عالم اسباب کی ہیں پھر محض کپڑے بال اور پھونک تو بلا شک کوئی چیز نہیں لیکن جب ان بالوں کپڑوں اور پھونک کی نسبت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس مبارک نسبت سے یہ امور ایک قوی سبب قرار پا گئے ہیں خود مولف مذکور ص ۱۱ میں لکھتے ہیں۔ انگلی سے اشارہ کرنا دعا کے لئے مانگا اٹھانا یہ کسب ہے الخ اور ظاہر اس سے ہے کہ کسب ماتحت الاسباب ہے نہ کہ مافوق الاسباب۔ الغرض مبارک نسبت کو بھی ملحوظ رکھیں اور کسب و خلق کو بھی اور غفل و خرد کا خیال بھی کیجئے اور ادھر کی باتوں میں نہ الجھیے مگر تیرے محیط میں کہیں بھی گوہر زندگی نہیں !!
ڈھونڈ چکا میں موج موج دیکھ چکا صدف صدف

۴۔ جب حضرات صحابہ کرام نے شرک کیا ہی نہیں تو سرفراز پر کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ پاک ہستیوں اور نفوس قدسیہ کی طرف شرک کی نسبت کر کے البتہ سرفراز پر ضرر گزاریں کرے گا کہ آپ کہیں سے غم نافع حاصل کریں (اور وہ دیوبندیوں ہی سے حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ علم ان کی وراثت اور شرعی قاعدہ ہے کہ وراثت صلی اولاد کو ملتا کتنی ہے لقیط اور بے مالک کو نہیں ملا کرتی) اور اپنے سوز مزاج کا روحانی علاج کر لیں رہا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ نے اس صحابی کو جراح و طبیب کے پاس کیوں نہیں بھیجا۔

۳۷ اور یہ کیوں نہیں فرمایا کہ میں کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا (مخلصہ) تو یہ صرف ایک غلط ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علاج کے دونوں طریقے ثابت ہیں دعا کے ذریعہ سے بھی اور دوا کے ذریعہ سے بھی مولف مذکور کو کتب حدیث میں کم از کم کتاب الطب ہی غور سے پڑھ لینا چاہیے اور آپ کا یہ ارشاد بھی یاد رکھنا چاہیے۔

قد اودا فان الله تعالى لم يضع داء الا وضع له دواء (الحديث) (ابو داؤد ج ۲ ص ۱۹۱) دوا و اللفظ لاد و مستدرک ج ۳ ص ۳۳۸ و مواد الظمان ط ۳۳

اور مولف مذکور کو یہ روایت بھی پیش نظر رکھنی چاہیے۔
عاد رسول الله صلى الله عليه وسلم رجلا به جرح فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادع له طبيب بنى فلان قال فدعوه فبجاءه الحديث (مجمع الزوائد ج ۵ ص ۱۰۸ و الا احمد و زكاة رجال الصيغ)

اس صحیح حدیث سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ آپ نے حکیم اور طبیب کی طرف مراجعت کا حکم بھی دیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر امنی کی سہولت کے لئے دونوں طریقے بتائے ہیں دوا کا بھی اور طبیب طلب کرنا اس سے علاج و معالجہ کا بھی مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ شرعی دائرہ میں رہ کر علاج و معالجہ بھی فی الجملہ احکام شرعیہ میں داخل ہے اگر البیان نہ ہوتا تو کتب حدیث میں محدثین کہ ام ابی طالب کو بھی جگہ نہ دیتے یہ مولف مذکور کی کوتاہ فہمی ہے کہ وہ اس سے صرف نظر کرتے ہیں اور بول گویا ہیں کہ آپ یوں فرماتے کہ میں تو اس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (مخلصہ) اللہ تعالیٰ ان کو سمجھ دے بشرطیکہ ان کو اس کی طلب بھی ہو۔

مشکل کلیم ہوا اگر مگر کہ آزما کوئی !!
اب بھی درخت طور سے آتی ہے بانگ لاخفت

۵۔ بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز کی آنکھیں تو اس دن سے کھلی ہوئی ہیں جس دن سے اس کو علماء دیوبند سے شرفِ نگر حاصل ہوا ہے اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے بلند مقام اور دینی کارناموں کو تاریخی طور پر بخوبی جانتا ہے اس کو ان کے خلاف کچھ کہنے کی ہمت ہی نہیں وہ تو ان کے نقش قدم پر چلنا اور ان کی پیروی کرنا اپنے لئے فخر سمجھتا ہے یا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ارفع اور اقدس ذات پر معاذ اللہ تعالیٰ کوئی حکم لگانا یا سوء ادب کی ادنیٰ سی نسبت بھی کرنا تو یہ کسی سے جیسا آدمی کا کام ہی ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کا ادنیٰ تصور بھی نہیں کر سکتا یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ انہوں نے عوام الناس کے جذبات کو بلا دیہ اُبھارنے کے لئے اس قسم کی تعبیر سے کام لیا ہے ہم تو بانگِ دہل کہتے ہیں کہ

جو اس دنیائے فانی میں طلبِ گارِ ہدایت ہو
وہ سچے دل سے پیغمبر کا پیرو کار ہو جائے

خلق اور کسب | مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے پھر اس کے باب میں ص ۸۰ میں جو کچھ بیان کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ اس مقام پر یہ حضرات کہہ دیتے ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہے ہے فیضِ دہوکہ دہی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ نبی کا معجزہ ہو یا ولی کی کرامت یا عام لوگوں کے افعال سب کا حقیقتہً خالق اور فاعل اللہ تعالیٰ ہی ہے بندوں کی طرف ان افعال کی نسبت خواہ عادیہ ہوں یا غیر عادیہ محض ظاہری اور صوری طور پر ہوتی ہے۔ لہذا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق یا کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بدہمتِ باطل ہے۔
۲۔ افعال عادیہ کی نسبت سرفراز صاحب بندوں کی طرف تسلیم کرتے ہیں ہم وہ بات پیش کرتے ہیں جن میں افعال غیر عادیہ کی نسبت بندوں کی طرف کی گئی ہے۔ اس کے بعد انہوں نے نہیں مضمون قرآن کریم سے نقل کئے ہیں اور ترجمہ حضرت تھانویؒ کا نقل کیا ہے۔

ہے تاکہ بقول مولف مذکور کے فریقِ ثانی پر اتمامِ حجت ہو ہم ان آیات اور ان کے ترجمہ کا خلاصہ بیان کرتے ہیں جس کے پاس کتاب کا علم تھا، اس نے کہا کہ میں سمجھ چکے تھے پہلے وہ (نخست) تیرے سامنے لا کر کھڑا کر سکتا ہوں۔ فرشتے نے کہا کہ میں تمہارے رب کا بھیجا ہوا ہوں تاکہ تم کو ایک پاکیزہ لڑکا دوں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے باذن اللہ تعالیٰ مٹی کی چڑیاں بنا کر ان میں چھونک کر اڑا دیے مردوں کو زندہ کرنے اور زاداندہوں کو ہینا کر دینے اور جذام والے کو اچھا کر دینے کا تذکرہ کیا ہے (محمل) ۳۔ ان بالا آیات میں افعال غیر عادیہ کی نسبت مخلوق کی طرف کی گئی ہے حقیقت یہ ہے کہ عام افعال کی طرح معجزات اور کرامات کے ساتھ دو قدریں متعلق ہوتی ہیں۔ ایک انبیاء اور اولیاء کی قدرتِ لمجاظ کسب کے اور ایک اللہ کی قدرتِ بحجت خلق اور ایجاد کے پس نبی علیہ السلام کا دم کرنا، انگلی سے اشارہ کرنا، دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یہ کسب ہے اور اللہ تعالیٰ کا تکلیف دہ کرنا چاند شبنم کو دینا سورج پلٹا دینا یہ خلق ہے اور ان افعال کی نسبت نبی علیہ السلام کی طرف لمجاظ کسب ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف لمجاظ خلق ہے اور جس طرح عوام البشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ ہوتے ہیں اسی طرح خاص البشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے ہیں سرفراز صاحب کا صرف اور عادیہ میں بندوں کے استعانت جائز رکھنا علی بن ابی طالبؓ اور بصیرتِ محرومی کے سوا کچھ نہیں ہے (محمل)

الجواب: ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف مذکور کو کتب کلام و عقائد اور مخبر علماء کی کتابیں پڑھنے اور دیکھنے کی توفیق ہی نصیب نہیں ہوئی ورنہ وہ اس قسم کی غلط باتیں نہ کرتے اور نہ غیر متعلق امور کا تذکرہ کر کے عوام کو مغالطہ میں مبتلا کرے ہم ترتیب سے ان کے مغالطات کا رد کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ اہل حق کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہر چیز کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے معجزہ ہو یا کرامت امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان سب کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے اس میں نہ تو اختلاف ہے اور نہ اختلاف کی کوئی گنجائش ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں باوجود اس کے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی خلق سے صادر ہوتے ہیں نبی اور ولی کا اختیار نہیں ہوتا۔

بجائے انور عادیہ کے کہ ان میں بندے کا اختیار ہوتا ہے بالفاظ دیگر معجزہ اور کرامت
میں کسب بھی نہیں ہوتا اور باقی افعال میں کسب ہوتا ہے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ
خفی معجزہ کو خدا تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کے قریب ہیں یا افعال عادیہ اور غیر عادیہ
میں خلق اور کسب کے لحاظ سے نفرتی کرنا بابتہ باطل ہے۔ خالص جہالت اور
بصیرت سے محرومی کی واضح ترین نشانی اور علامت ہے۔ علامہ آمدی کو غیرہ سے
عقلی اور فنی طور پر صرف علمی انداز میں ہلے تصور کے جملہ سے یہ بحث تو نقل کی ہے
کہ کیا اس کا تصور کیا جاسکتا ہے کہ معجزہ مفقود رسول ہے یا نہیں! ایک گروہ اس
کو مفقود کہتا ہے اور دوسرا منکر ہے لیکن یہ صرف تصوری امکانی اور علمی بحث
ہے۔ معجزہ کی تعریف میں وہ بنیادی طور پر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ معجزہ کی ساسات
شرطیں ہیں۔

الاول ان یکون فعل اللہ تعالیٰ او
ما یقوم مقامہ من التزوید (شرح
العقائد العنصریہ للذوالی ۹۵
وشرح المواظف ۹۵ طبع لکھنؤ)
اس سے صاف طور پر یہ ثابت ہوا کہ معجزہ اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے اس میں
کسی اور کا دخل یا کل نہیں ہوتا قاضی عیاض (المتوفی ۵۴۲ھ) معجزہ کی بحث کرتے
ہوئے اور اس کی مثالیں بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

مما لا یمکن ان یفعلہ احد الا اللہ
تعالیٰ فیکون ذلک علی ید النبی من
فعل اللہ تحلیلاً (مشافط طبع مصر)
معجزہ ایک ایسی چیز ہے کہ ممکن ہی نہیں کہ اللہ
تعالیٰ کے بغیر اس کو کوئی اور کر سکے گوہر نی کے
مذکورہ پر صادر ہوتا ہے مگر وہ فعل اللہ تعالیٰ ہی
کا ہوتا ہے۔

اور اس کی شرح فتح الصفا میں ہے۔

قال المتکلمون ونخص المعجزہ بکذا
حضرات متکلمین فرماتے ہیں کہ معجزہ خصوصیت کے
۵۰

فعل اللہ تعالیٰ ولیست داخلہ تحت
قدرة المبدع
سابقہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ بشری
قدرت میں داخل نہیں ہے
اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی (المتوفی ۱۱۵۱ھ) معجزہ پر طویل بحث کرتے
ہوئے لکھتے ہیں۔

بلکہ اس معنی است بر آنکہ معجزہ فعل نبی
نیست بلکہ فعل خدائے تعالیٰ است کہ
ہر دست و سے الظہار و وہ بخلاف افعال
دیگر کہ کسب میں از بندہ است و خلق از
خدا تعالیٰ و در معجزہ کسب نیز از بندہ نیست
(مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱ طبع ناصری دہلی)
بلکہ یہ اس بات پر مبنی ہے کہ معجزہ نبی کا
فعل نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہے جو اس
نے نبی کے ہاتھ پر ظاہر فرمایا بخلاف دیگر
افعال کے کہ ان میں کسب بندہ سے ہے
اور خلق خدا تعالیٰ سے اور معجزہ میں کسب بھی
بندہ سے نہیں ہے۔

اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

معجزہ ذکر امت فعل خدا تعالیٰ است
کہ ظاہر نبی کریم کے ہر دست بندہ بجمہت
تصدیق و تخریم سے نہ فعل بندہ است کہ
صادر می گردد بقصد اختیار و مثل سائر
افعال (ترجمہ فتوح الغیب ص ۲)
کہ معجزہ اور کرامت خدا تعالیٰ کا فعل ہے جو بندہ
کی تصدیق و تخریم کے طور پر بندہ کے ہاتھ پر
صادر ہوتا ہے یہ بندے کا فعل نہیں ہوتا جو
دیگر افعال کی طرح اس کے قصد و اختیار سے
صادر ہو۔

مولف مذکور دیگر حوالوں کو عموماً اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے حوالوں کو خصوصاً
بار بار لکھیں کہ وہ کیا فرماتے ہیں؟ اور کیا معجزہ کو اللہ تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کا یہ بنیاد
الزام ہم پر ہی عائد ہوتا ہے یا حضرات متکلمین اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کو بھی
اس سے بچہ حقہ ملے گا؟ مولف مذکور کو رعایت اور مصلحت سے بالاتر ہو کر ضرور یہ کہنا
پڑے گا مگر ہو یا معنی کیونکہ سے

صاحب الفاظ کو دفتر سے بھی سبیری نہیں
صاحب معنی کو بس اک لفظ کافی ہو گیا!

ہم اس سے زیادہ بیان کچھ نہیں کرنا چاہتے اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب
راہ ہدایت میں احیاء العلوم - مفہومین خلدون - مسایرة و مسامرة - نہایت الفلاسفہ
رشد اور تفہیمات الہیہ وغیرہ کتابوں سے باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے وہ اسی سے
ملاحظہ کر لی جائے۔

الغرض یہ بات طے شدہ ہے کہ معجزہ اور کرامت کا حکم ایک ہی ہے وہ یہ کہ وہ فعل
اللہ تعالیٰ کا فعل اور وہی ہیں اور وہی اور وہی کا فعل نہیں اور نہ وہ کسی اور اختیار
میں مندرجہ بالا سوالوں میں یہی تحقیقت بالکل عیاں کی گئی ہے اگر مولف مذکور کو ان
سے تسلی اور اطمینان نہیں تو ہم ان کو ان حوالوں کے تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کرتے کہ
بجہ اللہ تعالیٰ ہم علی میدان میں بڑے وسیع الصدہ میں حق بات کو دلیل اور برہان سے
تسلیم کرتے اور کرتے ہیں سب سے زوری سے کام نہیں لیتے ہم ان کی تسلی کے لئے ان
اعلیٰ حضرت کا سر دست ایک حوالہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

عرض کسی کی کرامت کسی بھی ہوتی ہے ؟

ادشاد۔ کرامت سب کی وہی ہوتی ہے اور وہ جو کسب سے حاصل ہو جان
کا تماشا ہے لوگوں کو دھوکہ دینا ہے (ملفوظات حصہ چہارم ص ۱۷۱) یا بیڈ انڈیا
لکھنؤ مولف مذکور ہی انصاف سے فرمائیں کہ ہم کنگار کرامت کو وہی تسلیم کر کے
اس کو کرامت تسلیم کریں یا کسی اور اختیار سے تسلیم کر کے اس کو بھان منی کا تماشا مانیں
اور کیا (معجزہ کی طرح) کرامت کو وہی تسلیم کر کے تحقیقت پسندی کا ثبوت دیں یا کسی مل
کر لوگوں کو دھوکہ دیں ؟ آپ نے تو یہ کہا ہے کہ معجزہ کو خدا کا فعل کہنا محض دھوکہ ہے اور
اداس کے سوا کچھ نہیں ؟ اور آپ کے اعلیٰ حضرت یہ فرماتے ہیں کہ کرامت کو کسی
کہنا دھوکہ ہے اب فرمائیں کہ دھوکہ باز کون ہے ؟ حجاب کی ضرورت نہیں انہی کے
محرور راز ہے فرمائیے بات آپ کی صحیح ہے یا آپ کے اعلیٰ حضرت کی، کچھ تو کتب کی
فرمائیے ؟۔ تیری دعا ہے کہ ہوتی سیدی آرزو پوری
میری دعا ہے تیری آرزو بدل جائے !

۲۔ افعال غیر عادیہ میں بندوں کی طرف نسبت سے آپ کی کیا مراد ہے ؟ اگر یہ مراد ہے
کہ ان کے ہاتھ پر وہ افعال صادر ہوتے ہیں تو اس کا کون منکر ہے ؟ اور اگر یہ مراد
ہے کہ معجزہ اور کرامت وغیرہ افعال غیر عادیہ میں مخلوق کا دخل ہوتا ہے اور یہ ان کے
کسب و اختیار سے صادر ہوتے ہیں تو یا حوالہ گذر چکا ہے کہ یہ نظریہ قطعاً غلط ہے
اور جنہیں منہون آپ نے اپنے اس غلط دعویٰ کے اثبات پر قرآن کریم سے پیش
کئے ہیں ان سے آپ کا مدعی ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

اڈلی تو اس لئے کہ مشہور قول کی بناء پر یقین کا تخت حضرت سلیمان علیہ السلام
کے پاس ان کا وزیر حضرت آصف بن برخیا لایا تھا اور خود مولف مذکور نے ص ۱۱۱
میں یہ لکھ کر اس کو تسلیم کیا ہے کہ قول مشہور یہی ہے انتہی یہ واقعہ ایک قول کے گو
ہے حضرت سلیمان علیہ السلام کا معجزہ اور دوسرے کے گو سے ان کے مومن صحابی اور
دنبر کرامت سے اور کرامت در تحقیقت ہی کا معجزہ ہوتا ہے جو ان کی پیرنی میں حاصل ہوتی
ہے اور یہ گذر چکا ہے کہ معجزہ اور کرامت کسی اور اختیار سے نہیں ہوتے اس لئے با آپ
کو مفید ہیں اور

دوم اس لئے کہ خود اس آنے والے فرشتے کی تصریح ہے اِنَّمَا آتَا رَسُولُ
كَرِيمٍ (اے مریم) میں تو تیرے رب کا فرستادہ۔ سفیر قاصد اور ڈاکا ہوں، اور
قاصد اور ڈاکا از خود کچھ نہیں دیا کرتا وہی کچھ حوالے کیا کرتا ہے جو اس کو پیچھے سے
ملا ہوتا ہے اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کا کام صرف اتنا تھا کہ انہوں نے حضرت
مریم کو بشارت دی اور تنقیہ آپ کے صدر الاناقل کے جبریل نے ان کے گریبان میں
یا آستین میں یا دامن میں یا منہ میں دم کیا اور وہ قدرت الہی فی الحال حاملہ ہو گئیں
حضرت جبرائیل علیہ السلام کی طرف اس امر کی نسبت صرف اس معنی میں ہے کہ یہ
فعل ان کے ہاتھ پر صادر ہوا جس کو حضرت جبرائیل یا حضرت مریم علیہا السلام کی کرامت
سے اگر تعبیر کر دیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہوگا لیکن عمل غل اس کا روائی میں قدرت
الہی ہی کا تھا لہذا یہ واقعہ بھی آپ کو سود مند نہیں ہے یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ

حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضرت مریم کو حضرت عیسیٰ علیہا السلام کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے خوشخبری سنائی تھی چنانچہ ارشاد ہے۔

اذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ يٰمَرْيَمُ اِنَّ اللّٰهَ جَب فرشتوں نے مریم سے کہا، اے مریم! اللہ جِبْرِیْلُ بِكُلْمَةٍ مِّنْهُ اسْمُہُ ننھے بشارت دیتا ہے اپنے پاس سے ایک الْعِصْبُجُ عِیْسٰی ابْنُ مَرْیَمَ الْاٰیۃ كہہ کی جس کا نام عیسیٰ بن مریم ہے۔

(پہلا الی عمران - ۱۵)

علاوہ انہیں جو کام اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے سپرد کئے ہیں وہ ماتحت الاسباب ہیں مافوق الاسباب نہیں چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں۔

"اللہ اکبر حاکم حقیقی عز جلالہ پاک ہے اس سے کہ کسی سے توسل کرے، وہی اکیلا حاکم اکیلا خالق اکیلا تدبیر اور پر مقرر بابا ہے قال تعالیٰ قَالِیْمٌ یَّزِیْرٌ اَمْرًا اَللّٰہ (احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶)"

الغرض اس واقعہ سے افعال غیر عادیہ اور مافوق الاسباب امور کو مخلوق کی طرف نسبت کر کے ان میں ان کا اختیار ثابت کرنا پھر اس سلسلہ میں ان سے استعانت کا جواز ثابت کرنا جیسا کہ مولف مذکور کا زعم باطل ہے ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور رسوم اس لئے کہ یہ جتنے واقعات مذکور ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ہیں اور پہلے یا حوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا نعل ہوتا ہے اس میں نبی کا کسب اور دخل نہیں ہوتا۔

۳۔ ان آیات میں افعال کی نسبت مخلوق کی طرف صرف اس لئے کی گئی ہے کہ یہ امور اس کے ہاتھ پر صادر ہوئے ہیں نہ اس لئے کہ ان افعال میں مخلوق کا کوئی کسب اور دخل ہے جیسا کہ مولف مذکور کا زعم باطل ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ معجزہ اور کرامت میں کسب نبی اور ولی کا ہوتا ہے اور خلق خدا کی ہوتی ہے اور نیز یہ لکھنا کہ خواں بشر کی قدرت افعال غیر عادیہ میں ہوتی ہے لہذا ان سے استعانت درست ہے قطعاً

باطل اور سراسر مردود ہے کتات بلاشبہ دم کے لئے نبی کا پھونک مارنا اور عاتکے لئے ہاتھ اٹھانا اور شفق قمر کے لئے انگلی مبارک کا اشارہ کرنا یہ کسب ہے لیکن معجزہ ہلن امور کا نام نہیں ہے معجزہ دم کے بعد اس کے نتیجہ میں بیماری کو شفاء کا حاصل ہو جانا، اور اسی طرح دعا کے بعد کلیف کا رفع ہو جانا اور انگلی مبارک سے اشارہ کرنے کے بعد چاند کا شفق ہو جانا ہے اور یہ امور کسب بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہ تھے یہ صرف اللہ تعالیٰ کے افعال ہیں جو آپ کے ہاتھ پر صادر ہوئے اللہ تعالیٰ مولف مذکور کو فہم و بصیرت عطا فرمائے تاکہ وہ بات کو سمجھ سکیں اور غلط صحبت کا ازکاب نہ کریں مولف مذکور خود بھی دعا کریں کہ وہ حقیقت آشنا ہو جائیں۔

تمہی دعا سے قضا تو بدل نہیں سکتی !!

مگر ہے اس سے یہ ممکن کہ تو بدل جائے

سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے آگے جو چھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب ماتحت الاسباب اور ظاہری استعانت کے جواز کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ عادیہ بندے کے اختیار میں ہونے ہیں بس واخترت سے کیا مراد ہے؟ اگر علی وجہ الایجاد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ کسب اختیار امور غیر عادیہ میں بھی ہوتا ہے تو پھر ان میں استعانت کیوں شرک اور ناجائز ہے۔

۲۔ مافوق الاسباب امور میں استعانت کا قرآن کریم سے ثبوت ہے سورہ نمل میں مذکور ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے دربار والوں سے فرمایا تم میں سے کون یقین کا تخت مجھے لا کر دیتا ہے چنانچہ وہ تخت بالاخر لا کر ان کے سامنے رکھ دیا گیا اگر مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تو کیا اس فتویٰ کی تردید راست حضرت سلیمان علیہ السلام پر پڑتی ہے یا نہیں؟ کیا قرون ثلاثہ میں انبیاء علیہم السلام کو مشرک قرار دیا جاتا تھا؟ (معاذ اللہ تعالیٰ) میں اپنے ہم مسلک علماء سے عرض کرتا ہوں کہ وہ ان لوگوں کے مشرک قرار دینے کے حکم پر نصیر کریں کیونکہ وہ تو

حضرات انبیاء علیہم السلام کو بھی مشرک قرار دیتے تھے نہیں جو کہتے ہیں کہ یہ وہی حضرت سلیمان علیہ السلام
نے خادم سے یہ کام کیوں کیا؟

اولاً: جواب یہ ہے کہ ان کو خدمت کا موقع اور شرف نصرت عطا ہو۔

ثانیاً: جب خدا کی طاعت اور وسعت اختیار کا یہ عالم ہے تو اس کی شان کا کیا عالم ہوگا؟

ثالثاً: اس میں اشارہ ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استغانت جائز ہے
ورنہ حضرت سلیمان علیہ السلام ایسا معاملہ نہ کرتے۔

و رابعاً: اس میں اشارہ ہے کہ مافوق الاسباب امور میں تصرف صرف انبیاء کو ہی
علیہم السلام سے مختص نہیں بلکہ کریم الہی سے یہ تصرفات اولیاء اللہ کو بھی حاصل ہیں
اس کے بعد انہوں نے شرح عقائد ص ۲۲ سے علامہ نسفیؒ اور علامہ غفرانیؒ
کا حوالہ نقل کیا ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات حق ہیں مثلاً مسافت بعید کا مدت قبلہ
میں طے کر لینا اور اصف بن برخیا کا تخت بلقیس کو پیکر چھپکنے میں لے آنا۔

۳۰۔ اگر سرفراز صاحب کو یہ شبہ ہو کہ یہ تو حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ کا واقعہ
ہے پس ہمارے لئے یہ کیسے حجت ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ
اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بغیر انکار کے کوئی واقعہ بیان فرمائیں تو اس کے
حجت ہونے میں رتی جھرتک نہیں اقرار اقرار ص ۱ میں ہے کہ شرائع سابقہ کو جب
اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بغیر انکار کے بیان فرمائیں تو وہ ہمارے لئے حجت ہے جیسا
کہ آیات التفسیر والتشویہ میں تفصیل کا حکم جیسا سرسبلی اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر
قدرت ہے تو اس امت کے اولیاء کو یہ اعزاز کیوں حاصل نہیں جب کہ خبر امت کا ناج
اس امت کے سر پر رکھا گیا ہے اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جب مافوق
الاسباب امور میں استغانت شرک ہے تو انبیاء و کرام اس شرک کو کیوں کرتے رہے؟
اللہ تعالیٰ نے بلا انکار اس کا ذکر کیوں کیا؟ اور حضرت سلیمان کی اس استغانت پر
ملاحظہ کیوں نہیں ہوا؟ آپ کا خدا تعالیٰ پر کیا فتویٰ ہے کہ اس نے خالص شرک کی
تابعد کی نہ محاذ اللہ تعالیٰ

۴۰۔ یہ تو مافوق الاسباب امور میں زندوں سے استغانت تھی اب ہم ان سے استدعا کا ثبوت
پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب زندہ نہیں سمجھنے مشکوٰۃ ص ۵۲ میں دارمی کے حوالہ
سے روایت ہے کہ دین طیب میں سخت نخط پڑ گیا، تو لوگوں نے حضرت عائشہؓ سے شکایت
کی، آپ نے فرمایا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر مبارک کو دیکھ کر اس کے مقابل آسمان
کی جانب سوراخ کر دو کہ قبر مبارک اور آسمان کے درمیان حجاب نہ رہے چنانچہ انہوں نے
ایسا ہی کیا تو خوب بارش ہوئی، یہاں پر نشر الطیب ص ۳۰ میں بھی نقل کیا گیا ہے سوالی
یہ ہے کہ لوگ حضرت عائشہؓ کے پاس شکایت لے کر کیوں گئے؟ براہ راست خدا
سے دعا کیوں نہ کی؟ اگر لوگوں نے یہ شرک کر ہی لیا تھا تو حضرت عائشہؓ ان کو نماز
استغاثہ کا حکم دیتیں جو مرد و عورت طریقہ تھا، سرفراز صاحب کے نزدیک اس خود ساختہ
شرک کا حکم کیوں دیا؟ اور جن کو حکم دیا تھا وہ صحابہؓ اور تابعینؓ انہوں نے حضرت
عائشہؓ کی اصلاح کیوں نہ کی کیونکہ امام المومنینؒ نے اس امر کو نبی یا مافوق الاسباب
میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی غیر سے استغانت کی ہے اور آپؐ موزون نبیہؐ اور
مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک کہتے ہیں؟ تو آپ کا اسم المومنینؒ اور ان نفوس
تذیبہ کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ شامیؒ کی عبارت سے بھی مافوق الاسباب امور میں
استغانت کا حجاز ثابت ہے چنانچہ وہ ص ۱۵ میں لکھتے ہیں کہ حضرت معروفؒ نے فرمایا
عظیم شائع میں سے تھے حجاب الدعوات تھے اور ان کی قبر سے بارش طلب کی جاتی تھی
ان کی وفات دوسری صدی ہجری میں ہوئی ہے بریلویوں کو قبر پرستی کا طعن دینے والے دید
عبرت سے اس عبارت کو پڑھیں اور غور کریں کہ قبر کے نزدیک دعا مانگنے سے بارش کا
حاصل ہونا سبب عادی ہے یا غیر عادی اگر سبب عادی ہے تو یہ قبر کے پاس دعا مانگنے سے
بارش نہیں ہوتی اور معروفؒ کی قبر کے پاس دعا مانگنے کی کیا خصوصیت باقی رہی؟ اب
ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اپنی حاجات اور مشکلات میں قبر پر جا کر دعا مانگنا اور صاحب
قبر کو سید بنانا یہ عہد صحابہؓ تابعینؓ اور تابع الیٰ حنیفہ کے معمول ہیں یا جو دسویں صدی کی بدعت ہے؟
اگر کوئی چیز بدعت ہے تو مافوق الاسباب یا تحت الاسباب امور میں فتیٰ کرنا ہے اور قصر فارسیہ اور اسکالہ کار

کرنا ہے۔ اور کمالات انبیاء سے عناد ہے۔ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لئے امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا ہے (محصلہ ص ۱۶۹)

الجواب: ہم نے مولف مذکور کے دلائل اور حوالوں کا مکمل خاکہ نہایت اختصار کے ساتھ انہی کے اکثر الفاظ میں عرض کر دیا ہے کیونکہ نہ

سُن تو یہی کہ غیب سے آتی ہے کیا صدا
الفاظ خود دکھائیں گے گرمی سے بول کر

اب آپ بشرق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ پہلے تفصیل سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ مافوق الاسباب اور غیر عادی امور میں جن کو معجزات اور کرامات سے تعبیر کیا جاتا ہے مخلوق کا نہ تو کسب ہوتا ہے اور نہ بس واختیار یہ امور محض اللہ تعالیٰ کے افعال ہوتے ہیں جو مخلوق کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں مولف مذکور کا یہ کہنا کہ ان میں مخلوق کا کسب و اختیار ہوتا ہے سراسر باطل ہے جب یہ امور ان کے بس کا روگ ہی نہیں تو ان میں مخلوق سے استعانت شرک بھی ہے اور ناجائز بھی ہے اس کو شرک نہ کہنا اور جائز سمجھنا نری نادانی ہے۔

۲۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس بلقیس کے تخت کا ٹھکانا حاضر کر دیا جانا پیشوا قول کی بنا پر حضرت آصف بن برخیا کی کرامت تھی اور ولی کی کرامت نبی کا معجزہ ہوتا ہے حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی تحریر فرماتے ہیں یعنی یہ ظاہر کے اسباب سے نہیں آیا۔ اللہ کا فضل ہے کہ میرے رفیق اس درجہ کو پہنچے جن سے ایسی کرامات ظاہر ہونے لگیں اور چونکہ دلی کی خصوصاً صحابی کی کرامت اس کے نبی کا معجزہ اور اس کے انبیاء کا ثمرہ ہوتا ہے اس لئے حضرت سلیمان پر بھی شکر گزاری عائد ہوئی (ص ۹۲) اور آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اس سے آپ کا مدعا یہ تھا کہ اس کا تخت حاضر کر کے اس کو اللہ تعالیٰ کی قدرت اور اپنی نبوت پر دلالت کرنے والا معجزہ دکھادیں (ص ۸۵) جب یہ کاروائی کرامت اور معجزہ ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں مخلوق کا کوئی بس اور اختیار نہیں ہوتا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا اپنے درباریوں سے یہ فرمانا ناگہم

کون ہے کہ وہ اُس کا تخت میرے پاس لے آئے الخ مولف مذکور نے اس جملے سے استدلال و استغانت سمجھ رکھی ہے ہو سکتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا ایسا فرمانا ایک حیرت انگیز چیز کی طرف محض توجہ لانا ہو جو عنقریب وقوع پذیر ہونے والی تھی یا اپنے ان درباریوں کا ایک گونا گونا امتحان لینا ہو اور وہ تخت خود حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کی ماکہ کی برکت سے آگیا ہو لہذا اس کاروائی میں غیر سے استدلال و استغانت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا آخر ایک تفسیر یہ بھی تو ہے اس کو آپ کیوں نہیں لے لیتے کہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑی اگر آپ کو ہماری بات پر یقین نہیں آتا تو نہ کریں اپنے صدر الافاضل ہی کی تفسیر سُن لیں وہ لکھتے ہیں حضرت سلیمان علیہ السلام نے فرمایا لا وعا سکر واکصف نے عرض کیا آپ نبی ابن نبی ہیں اور جو رتبہ بارگاہ الہی میں آپ کو حاصل ہے یہاں کس کو میسر ہے؟ آپ دعا کریں تو وہ آپ کے پاس ہی ہوگا۔ آپ نے فرمایا تم سب کہتے ہو اور دعا کی اُسی وقت تخت زمین کے نیچے نیچے چل کر حضرت سلیمان علیہ السلام کی کرسی کے قریب نمودار ہوا انتہائی (بلفظہ ص ۵۵)

یعنی اب تو قصہ ہی طے ہو گیا کہ یہ ساری کاروائی حضرت سلیمان علیہ السلام کی اپنی دعا کی برکت سے ہوئی اور دعا قبول کر لیا صرف خدا تعالیٰ ہے مخلوق کا کوئی فرد نہیں لہذا اس واقعہ کو مخلوق سے مافوق الاسباب امور میں استعانت طلب کرنے کی مد میں ذکر کرنا کھلی جہالت ہے اور اگر کرامت کے طور پر ان سے تخت منگوانے کا مطالبہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے کیا ہے جیسا کہ مشورہ ہے تو اس لئے نہیں کہ کرامت کسب و اختیار کی چیز ہوتی ہے بس اس لئے کہ ہمارا یہ رفیق رجوع الی اللہ کرے گا یا اسم اعظم کی برکت سے دعا کرے گا تو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر یہ کاروائی صادر فرما دے گا۔ آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں آپ کے وزیر آصف بن برخیا جو اللہ تعالیٰ کا اسم اعظم جانتے تھے بلفظہ (ص ۵۵)

الغرض یہاں مافوق الامر میں استدلال و استعانت اُس مد کی نہیں جس کے اثبات کے مولف مذکور درجہ ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں بھی مخلوق کا کسب و اختیار

ہونا ہے جب ایسا نہیں ہے تو نہ تو اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام پر کوئی
تقویٰ لگتا ہے اور نہ ان پر کوئی ندا آتی ہے اور نہ خیر القرون والوں کو اس سلسلہ میں
کچھ کہنے کی ضرورت تھی خواہ مخواہ خیر القرون مشہور دہا بالبحیر کا تذکرہ کر کے اپنے نامزد
واہلوں کو خوش نہ کریں اور نہ عوام کو دھوکہ دیں ہاں اپنے آپ کو اور اپنی جماعت کے علماء
کو شرک ترک کرنے کی ضرورت یقین کریں اور مشورہ دیں کیونکہ وہ شرک کے دلدل سے کسی
طرح نکلنے پر آمادہ نہیں اور نہ اس نونا فوسے کے چکر سے ان کے لئے نکلنا مقدر
ہے آخر مولا ماثوکی ارشاد خداوندی ہی تو ہے باقی شیعہ کو حل کرنے کے لئے
مؤلف مذکور نے جو نکات بیان کئے ہیں تو وہ بالکل بے سود ہیں۔

اول اور دوم تو اس لئے کہ ایک تفسیر کی رو سے یہاں خدا سے خدمت لینے
کی نوبت ہی نہیں آئی اور نہ کرامت میں مخلوق کی قدرت اور وسعت اختیار کا کوئی
ذیل ہونا ہے کما لھک اور

سوم اور چہارم اس لئے کہ نہ تو مافوق الاسباب امور میں مخلوق سے استعا
عام ہے اور نہ یہ امور ان کے بس و اختیار میں ہوتے ہیں مفصل بحث پہلے گذر
چکی ہے۔ باقی علامہ لسنفی اور علامہ نقضانی کے حوالے علی الواسع والین ہمارے
رعی کے بالکل مطابق ہیں ہم کرامت کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور اس کے خرق
عات ہونے کو بھی۔ مؤلف مذکور نے جو کچھ کہا ہے صرف بے سمجھی نہیں کہا ہے
ہماری دعا اور آرزو ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں سمجھ دے مگر

آرزو دنیا میں کس تکلی اولوالابصار کی
چشم موسیٰ کو بھی حسرت رہ گئی دیدار کی

۳۔ ہم اس بات کو دل و جان سے تسلیم کرتے ہیں کہ پہلی شریعتوں کا کوئی حکم اگر قرآن مجید
اور حدیث شریف میں بلا تکثیر بیان کیا گیا ہو تو وہ ہمارے لئے حجت ہے لہذا قرآن و حدیث
احوال فضول بھرتی ہے حوالہ کی دیاں ضرورت ہوتی ہے جہاں کوئی منکر ہو یا جس
کے صاف منکر ہو کہ نبی اسرائیل کے اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت تھی اور اس

کے بھی با دلائل منکر ہیں (جن میں سے بعض پہلے گزر چکے ہیں) کہ اس امت کے اولیاء
کرام کو مافوق الاسباب امور پر قدرت حاصل ہے اس امت مرحومہ کے سر پر خیر الانام
کا تاج اس بے نیاد و جبر سے نہیں رکھا گیا اس کے وجود اور میں جن میں ایک عام
نفس فطری میں منصوص ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے جب مافوق الاسباب
امور میں مخلوق کا سرے سے کوئی دخل ہی نہیں تو ان امور میں ان سے استغانت
کا کیا معنی؟ اور جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے کبھی شرک کیا ہی
نہیں تو سرفراز سے پوچھنے کا کیا مطلب ہے؟ جب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام نے غیر اللہ سے مافوق الاسباب استغانت کی ہی نہیں (کیونکہ یہ امور
مخلوق کے بس و اختیار میں نہیں ہیں کما مژدہ ان سے استغانت کا کیا معنی)
تو ان پر فتویٰ لگانے یا اللہ تعالیٰ پر فتویٰ لگانے کا (معاذ اللہ تعالیٰ) مطالبہ مستحکم
یا شیعہ بازوں کی بے نیکی اور بے ربط یا نوں کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔
نہیں ہے علم ان میں جہل کی سستی کا جھگڑا ہے
یہ باتیں غیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے!

۴۔ مؤلف مذکور نے غم خوئی زندوں سے مافوق الاسباب استغانت کو ثابت کر کے
جس کا حشر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا رخ وہ ہیں اختیار کرنے میں
اور یوں گویا ہیں کہ اب ہم ان سے استدلال کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب
زندہ نہیں سمجھتے۔ اس کا جواب ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں عرض کرتے کہ لعنة اللہ
علی الکاذبین راقم الحروف نے تسکین الصدور میں دلائل قاطعہ سے یہ بات
ثابت کی ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ
ہیں اور قبر و برزخ میں سب سے اعلیٰ اور ارفع زندگی ہی ان حضرات کی ہے اور اسی
طرح شہداء اور مؤمنین بلکہ کفار اور عصاة بھی درجہ بدرجہ قبول میں زندہ ہیں لہذا سرفراز
پر یہ الزام لگانا کہ وہ ان کو زندہ نہیں سمجھتا خالص جھوٹ و زناہنہاں اور غرض اقرار ہے
اور اس بات کی بھی راقم الحروف تسکین الصدور میں (جو پہلی بار ۱۳۸۹ھ میں طبع ہوئی
۱۹۶۸ء)

ہے اور توضع البیان کی سن طباعت ۱۳۸۹ھ ہے) باحوالہ تصریح کر چکا ہے کہ مسئلہ توسل
حق اور صحیح ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے پاس ایسے طلب
سفارش کرنا جائز اور درست ہے اور فتاویٰ زبیدیہ وغیرہ کی صریح عبارات اس پر
بدیش کی گئی ہیں اور طبع دوم میں مزید تشریح موجود ہے۔ لہذا داری کی روایت کے
پیش نظر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک سے توسل جس میں آپ مدفون
آرام فرما ہیں بالکل سچا ہے البتہ عند القبر بطور دعا اور اس کا روئی کے ذریعہ نزل باران
کے توسل کو انوکھ بنیاد اور مافوق الاسباب امور سے تعبیر کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے
کہا ہے نرا جہل مرکب ہے کیونکہ دعا کے لئے ہاتھ اٹھانے کو وہ خود بھی کسب اور ماتحت
الاسباب مانتے ہیں کما مژر اور اس کا روئی کی وجہ سے نہ تو حضرت عائشہؓ پر کوئی
فتویٰ لگنا ہے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ پر کیونکہ یہ کاروائی غائبانہ نہ تھی بلکہ
قبر کے پاس ہوئی تھی اور بطور توسل تھی اور قیادت میں ۳۳ میں کسی زندہ کے بعد اور اس کی
موجود شخص سے ہماری مراد یہی ہے کہ قریب ہو لیجید نہ ہو۔ اسی طرح شامی رح کا حوالہ
بھی ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے ہاں اس کو مافوق الاسباب کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور
نے کہا ہے علم سے بیخبری پر مبنی ہے کیونکہ حضرت معروفؓ کرخیؓ حجاب الدعوات تھے
اور ان کی قبر کے پاس ان سے بذریعہ توسل و دعا آدمی سے یہ کاروائی ہوتی تھی عند القبر
حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور عام اموات
کے سماع میں اختلاف ہے جو حضرات سماع موتی کے قائل ہیں وہ ایسی دعائے بھی
قائل ہیں تسکین الصدود میں اس کی باحوالہ بحث موجود ہے۔ اس کو دھینگا مٹشتی
ما فوق الاسباب قرار دینا کونسی دیانت ہے؟ اور مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بریلویوں کو
قبر پرستی کا طعنہ دینے والے اس عبارت کو لغو پر بھیجیں الخ سو گزارش ہے کہ ایسی صاف
عبارت کو لغو پر پڑھنے کی حاجت ہی نہیں ہے غلو رواں کیا جاتا ہے جو بات مشکل ہو
محاف فرما ہر بریلویوں پر جن کے آپ کیل ہیں اور آپ پر قبر پرستی کا طعنہ بدستور باقی ہے
وہ اس طرح کا آپ خود لکھتے ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں انبیاء کرام اور اولیاء عظام

علیہم السلام کو قدرت و اختیار حاصل ہے اور مجزہ و کرامت ان کے کسی افعال ہیں اور
قبر کے پاس دعا کو آپ مافوق الاسباب امر کہتے ہیں لہذا آپ اور آپ کے ہم مسلک بریلوی
حضرات جب قبر سے ایسی کاروائی کریں گے اور کرتے ہیں تو اس میں خدائی اختیار
مخلوق کے لئے ثابت کرنے اور کریں گے یہی فنک ہے اور قبر پرستی کا طعنہ آپ پر
بدستور باقی ہے بخلاف اہل حق کے جو سماع موتی کے قائل ہیں وہ عند القبر دعا کو
ماتحت الاسباب امر سمجھتے ہیں لہذا ان پر کوئی طعنہ نہیں ہو سکتا اور ان کے نزدیک
عند القبر دعا امر عادی اور ماتحت الاسباب امر ہے حضرت معروفؓ کرخیؓ کی قبر کی
تخصیص اس لئے ہے کہ وہ حجاب الدعوات بزرگ تھے اور یہ ترجمہ آپ نے خود شامیؒ
کے حوالہ سے نقل کیا ہے کیا یہ وجہ تخصیص کافی نہیں ہے؟ افسوس ہے کہ آپ کو
اپنے نقل کئے ہوئے حوالوں کی بھی سمجھ نہیں ہے بھلا اللہ تعالیٰ سرفراز کو توجہ و شرک اور
سنت و بدعت میں فرق سمجھنے کی اہلیت ہے اس کو کسی سے پوچھنے کی ضرورت
ہی نہیں ہے اس نے تسکین الصدود اور سماع موتی وغیرہ کتابوں میں باحوالہ بحث
کر ہے کہ عند القبر دعا کرنا اور اس کی مردہ سے التجار کرنا (جو ہماری نسبت مذکورہ
ہے لیکن قبر اور برزخ میں وہ زندہ ہے) اپنی شرائط کے ساتھ قائلین سماع موتی کے
نزدیک جائز اور صحیح ہے اور ان کتابوں میں باحوالہ ہم نے خلافت راشدہ کے دور
سے اس کا اثبات کیا ہے اور جن لوگوں نے اس کو بدعت کہا ہے ان کا خوب د
کیا ہے آپ ذرہ اپنے مطالعہ کو وسعت دیں اور واقعہ کی دیگر ٹھوس اور مدلل اور علمی
کتابیں بھی ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز آپ کو ان کتابوں سے بے ہا معلومات
حاصل ہوں گے باقی مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب میں
فرق کرنا بدعت ہے یہ ان کی خالص حیرانت ہے قارئین کرام ہم پہلے باحوالہ پڑھ چکے ہیں
کہ ماتحت الاسباب امور میں بند ہے کا کسب ہونا ہے مگر مافوق الاسباب امور مثلاً
مجزہ و کرامت وغیرہ میں اس کا کسب نہیں ہوتا اس لئے علی لحاظ سے اس واضح
تحقیقت میں فرق نہ کرنا بدعت ہے جس کے مرتکب مؤلف مذکور ہیں نیز مؤلف مذکور

کتاب لکھنا کہ تصرفات اولیاء کا انکار کرنا اور کلمات انبیاء سے عناد کرنا بدعت ہے تو یہ
ان کی کم علمی سے نشووری اور قلتِ تدبیر کی واضح دلیل ہے کیونکہ حضرات اولیاء کو ان کے
لئے مافوق الاسباب تصرفات ہرگز ثابت نہیں اور نہ کرامت وغیرہ ان کے اختیار اور
پس اور کسب کی چیز ہے ان کے لئے ایسے تصرفات ثابت کرنا اگر کفر نہیں تو ان کے
بدعت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام سے عناد
بدعت ہی نہیں خالص کفر ہے مگر بات یہ ہے کہ جس طبقہ کی طرف آپ اشارہ کر رہے
ہیں اس نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے عناد کسب کیا؟ اور کہاں؟ اور
کیسے کیا ہے؟ اس کی نشاندہی کریں، انکا ہم پہلی کچھ کہنے کے خفی میں ہوں اپنے اعلیٰ حضرت
کی طرح بلا وجہ دھاتی پردہ خانی سرگزندیں ان کی ایسی سب باتیں افزاؤ اور بے نانی
ہیں ہم نے ان کے بعض لایعنی شہادت کا معقول جواب عبادات کا جو اصول میں ہے
دیبا ہے مزید کی انتظار فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ بلیغیت صاف ہو جائے گی اور کوئی مہمل
لیغنی کی بجائے اللہ تعالیٰ ہرگز نہ جنت اور ضرورت پیش نہ آئے گی اسی طرح مؤلف مذکور کا
یہ کہنا کہ اسباب شرک ہیں زمان و مکان کا فرق کرنا اور امکان کذب کا عقیدہ یا کرنا
بدعت ہے انشاء اللہ تعالیٰ امکان کذب کی بحث تو اپنے مقام پر آ رہی ہے اس کے
بارے میں وہاں ہی کچھ عرض کیا جائے گا باقی اسباب شرک ہیں زمان و مکان کا فرق
ملفوظ نہ رکھنے سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ جیسے قریب سے کسی کو پکارنا جائز ہے
اسی طرح بعید سے بھی پکارنا جائز ہے اور جس طرح قریب سے کوئی سنا ہے اسی طرح
دور کے مکان اور بعید سے بھی کوئی سنا ہے اور جس طرح زائر حال کے مشاہدہ کئے
ہوئے حالات کو کوئی دیکھتا اور جانتا ہے اسی طرح وہ آئندہ اور ماضی کے مفصل
حالات کو بھی جانتا ہے تو یہ خالص شرک ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی قریب و
بعید کی پکار کو یکساں نہیں سنا جاتا ہے اور اسی طرح آج اور کل کے حالات کو یکساں
اور قطعی طور پر اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی اور نہیں جانتا ہی سمیع و البصیر ہے اور وہی ہر زمانہ
کی بات کو جانتا ہے چیز انگی ہے کہ مؤلف مذکور کے ذہن سے وہاں تک نہ

نفس شامۃ ان کتب عنہ کی نص قطعی کیوں اور پھل ہو گئی ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ
ان کو ہم توحید و سنت کی توفیق بخشے۔ علاوہ انہیں اگر شرک کے اسباب ہیں زمان و مکان
کا کوئی فرق نہیں تو مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ جس طرح کعبۃ اللہ ایک مکان ہے اور اس کا
طواف نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ عبادت ہے کیا اسی طرح روضہ اندلس اور حضرت
انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبروں کا طواف بھی جائز ہے؟ کیا اب
المناسک اور المناسک المتفسر فی المناسک المتوسط ص ۳۲ وغیرہ کتابوں میں تو اس
کا روائی کو بدعت اور حرام لکھا گیا ہے تو کیا زمان اور مکان کا فرق ہے یا نہیں؟ مستند
براہین خالف علم غیب ذاتی اور عطائی اور قدرت بالا استقلال اور عدم استقلال
کافرین کرنا ہے سوال یہ ہے کہ اس فرق کو اگر کیوں ملحوظ رکھا جاتا ہے محض اس
کہ اس سے ان کی گاڑی چلتی ہے؟ اگر شرک کے اسباب ہیں زمان و مکان کا فرق
نہیں تو ذاتی و عطائی اور مستقل و غیر مستقل کا فرق کہاں سے آگیا؟ خلاصہ امر یہ ہے کہ
جہاں فرق کو ملحوظ رکھنا ہے وہاں اس کو ضرور ملحوظ رکھا جائے گا۔ غالباً ایسے مرفوع
کے لئے کہا گیا ہے کہ ع

مگر فرق مراتب یعنی زندگی

سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور
نے جو کچھ اس کے ذیل میں لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ تجزیہ یہ ہے
۱۔ سرفراز صاحب نے شرک کی تعریف میں زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی دنیوی و دینی
ہیں اور اس کا فائدہ یہ بتایا ہے کہ فاعلیت و بقوۃ میں وہ امداد نہیں جو شرک کے
شیدائی حضرات انبیاء اولیاء اور شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس
جہاں میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب ان سے اس قسم کی استعانت بہر صورت
شرک ہے جس کو مٹانے کے لئے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مبعوث ہوئے
اور شریعت حقہ اس کے لئے وقف ہے ظاہری استعانت سے مطلق استعانت
یا مافوق الاسباب استعانت کا جواز ثابت کرنا اور عوام اناس کو مغالطہ دینا جیسا کہ

مردی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے اہل علم کی شان نہیں سرفراز صاحب کی اس بحث میں کئی طرح کی بحث ہے۔

اول۔ اعیونی سے جو خاص استغانت ثابت ہے اس کے بارے میں کہتا کہ مطلق استغانت ثابت نہیں علی الاطلاق کا اظہار ہے کیونکہ مطلق الشیء مطلق ہے۔

دوم۔ سرفراز صاحب زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور میت و بعید اور مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک قرار دیتے ہیں سوال یہ ہے کہ ماتحت الاسباب امور میں استغانت مطلقاً جائز ہے یا عدم استقلال کے اعتقاد کی حیثیت سے پہلی تقدیر پر لازم آئے گا کہ ماتحت الاسباب امور میں مستغان کو بالذات سمجھ کر استغانت کرے تو جائز ہے حالانکہ اس کے شرک ہونے میں کسی کو کلام نہیں اور دوسری تقریر پر ثابت ہوا کہ غیر مستقل سمجھ کر استغانت درست ہے ثابت ہوا کہ جواز عدم جواز کا مدار مستغان کو مستقل بالذات سمجھنے پر ہے نہ کہ امور ماتحت الاسباب پر کیونکہ وہ تو شق اول میں بھی موجود ہے اور شرک سے منفرد نہیں پس ثابت ہوا کہ شرک تب ہوگا جب مستغان کو مستقل بالذات سمجھ کر استغانت کی جائے خواہ زندہ ہو یا مردہ قریب ہو یا بعید ماتحت الاسباب میں ہو یا فوق الاسباب میں۔

۲۔ اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ زندہ سے استغانت جائز اور مردہ سے شرک قریب سے جائز بعید سے شرک زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز، مردہ کو کرے تو شرک، زندہ کے نام پر جانور ذبح کرے تو جائز، مردہ کے نام پر بڑھو شرک، زندہ کو خدا کہے تو جائز مردہ کو کہے تو ناجائز قریب کو مالک ارض و سما کہے تو جائز بعید کو کہے تو شرک قریب کے لئے نماز پڑھے تو جائز بعید کے لئے شرک لا حول ولا قوت الا باللہ ان نادانوں کو آج تک یہ معلوم نہ ہوسکا کہ شرک کس کو کہتے ہیں اور ان کی خود ساختہ توجید لے ان کو شرک کے دلائل میں پھنسا دیا انہوں نے میت اور بعید سے استغانت کو شرک کہہ کر مردوں زندہ اور قریب افراد کو خدا کا

شرک بنا دیا۔
۳۔ منتقدین کی تعریف کو کہیں اختیار نہ کیا۔ شرح عقائد فلسفی ص ۵۶ میں ہے شرک ۱۔ منتقدین کی تعریف کو کہیں اختیار نہ کیا۔ شرح عقائد فلسفی ص ۵۶ میں ہے شرک جو جس کی طرح کسی کی الوہیت میں معنی و جود کے شرک کہنا ہے یعنی خدا کو کسی کے سوا اللہ اور واجب الوجود اعتقاد کیا جائے (شائبہ اش مولف مذکور آپ نے خوب ترجمہ کیا ہے اور اسی کا نام ہے عربی دانی لا حول ولا قوت الا باللہ ص ۵۶) یا بت پرستوں کی طرح کسی کو مستحق عبادت سمجھا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ جو شرک ہو اس میں زمان و مکان اور افراد کی تخصیص نہیں ہوا کرتی جو شرک ہے وہ ہر شخص کے لئے شرک ہے ہر وقت شرک ہے جیسے سجدہ عبودیت پہلے بھی شرک تھا اب بھی ہے یا جیسے سجدہ نیکو کریں تب شرک ہے مگر کو کریں تب شرک ہے پس زندہ سے استغانت کا جائز ہونا اور مردہ سے استغانت کا شرک ہونا ایک ایسی مطلق ہے جو کسی دیندار اور پوٹھند کی عقل میں نہیں آئے گی۔

۴۔ سرفراز صاحب نے یہ سبق اکابر دیوبند سے سیکھا ہے اس کے بعد مولف نے براہین قاطعہ ص ۵۵ کی وہ مشور عبارت پیش کی جو علم محیط زمین النہر سے شروع ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ جب علم محیط زمین غیر خدا کے لئے ثابت کرنا شرک ہے تو حضور علیہ السلام کے لئے ثابت کیا جائے تب بھی شرک ہے یہ کو نسا قاعدہ ہے کہ ابلیس کے لئے جائز ہو اور حضور علیہ السلام کے لئے ناجائز کیا اس زعم فاسد میں ابلیس کو خدا کا شرک ماننا جائز ہے؛ اور حضور علیہ السلام کو ناجائز براہین قاطعہ کے مصنف تو جہاں جانا عقائد ان پہنچ گئے سرفراز صاحب ہی اپنے تمام اعوان و انصار کو ملا کر یہ پیمانہ قرضہ جو نصف صدی سے اعلیٰ حضرت کا تمہارے ذمہ ہے چکاویں اور آج تک ذریت دیوبند اس کا جواب نہ دے سکی۔ ہاؤنڈر ہاؤنڈر ان کتب صدیقین ۵۔ شرک کی تعریف سرفراز صاحب کے معتمد علیہ شاہ ولی اللہ صاحب نے القوزا البکیر میں یہ کی ہے کہ شرک یہ ہے کہ اللہ سبحانہ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت اس کے غیر کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ وہ ہوتا ہے جو اس میں پایا جائے اور غیر میں

نہ پایا جائے سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ مردہ اور بعید سے استغانت شرک ہے کیا نہ
مردہ اور بعید ہے وہ توحی و قیوم اور شاہِ رگ سے بھی قریب ہے شرح عقائد اور
الفوز الکبیر کی عبارت سے معلوم ہوا کہ مدارِ شرک تین چیزیں ہیں خدا کے سوا کسی کو واجب
الوجود کہا جائے یا اس کو مستحق عبادت سمجھا جائے یا اللہ کی صفات محضہ مثلاً علم ذاتی
ایجاد اور قدرت ذاتیہ میں سے کوئی صفت غیر کے لئے ثابت کی جائے۔ یہ نکات
سرفراز صاحب سے اوچل رہے ہیں۔

۴۔ تنقید متین میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ مشرکین غیر اللہ سے ان کو مستقل سمجھ کر استغانت
نہیں کرتے تھے بلکہ وہ ان کو عون الہی اور امداد الہی کا مظہر سمجھ کر استغانت کرتے تھے
کیونکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی متغناں کبھی نہیں سمجھا کہ اسے واجب الوجود کا درجہ
اس نے دیا ہو (محصلاً) مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ مردہ
اول اس لئے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا ہے کہ دنیا میں
آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں بنایا حالانکہ ہم شرح عقائد کے
حوالہ سے نقل کر چکے ہیں جس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ تجوس دو واجب الوجود
مانتے تھے اور نہ اس حصلاً ۲ میں ہے کہ وہ والہم بزدان خالق نبیر اور اہل من خالق نبیر
تسلیم کرتے تھے اور نفسِ بکر میں وجعلوا للہ شکواء العجز کی تفسیر میں امام ازی
لکھتے ہیں کہ بعض مشرکین کا ایک گروہ کو اکب کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہے (محصلاً)

دوم اس لئے کہ سرفراز صاحب نے عطائی اختیارات ان کو استغانت کرنے کو بھی شرک قرار دیا ہے اور
آگے الفوز الکبیر سے شرک کی تعریف نقل کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفات محضہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ
کے لئے مانی جائے حالانکہ عطائی اختیارات اللہ تعالیٰ کی صفت ہوتی نہیں سکتی ہم پر چھتہ ہیں
مخلوق کے اختیارات ذاتی ہیں یا عطائی پہلی صورت میں مخلوق خالق پر غالب آجائے گی اور دوسری صورت
میں خدا تعالیٰ کے غیر بنیادی شرک لازم آئیں گے یہ تو فوض المطروقہ تحت الیذاہ کا مصلحت
یہ سب اہل فہم کی توحید جسے ثابت کرتے ہوئے وہ تمام مسلمانوں کو مشرک بناتے پھرتے ہیں
سوم اس لئے کہ مشرکین کی استغانت اس لئے شرک نہ تھی کہ وہ عطائی اختیارات

والوں سے استغانت کرنے تھے جیسا کہ سرفراز صاحب کا نایاک اعتقاد ہے بلکہ ان کی
استغانت اس لئے شرک تھی کہ وہ مستعان کو غیر مستقل اور ممکن ماننے کے باوجود مستحق
عبادت سمجھتے تھے جیسا کہ شرح عقائد کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور قرآن کریم میں ہے
وَمَا تَعْبُدُ هَٰؤُلَاءِ إِلَّا لِيُعْبَدُوا بِحُكْمِ اللَّهِ تَعَالٰی ہم ان بتوں کی عبادت نہیں کرتے مگر اس لئے
کہ یہ ہم کو اللہ کے قریب کر دیں۔

۵۔ تنقید متین ۹۳ میں سرفراز صاحب نے صدر الاناضل کے ذہن کے عدم مستقل
اور ناہمواری کا شکوہ کیا ہے اور کہتا ہے کہ وہ ملگروں کی طرح نشہ میں مرشارہ ہو کر لکھتے ہیں
لیکن سرفراز صاحب کا ظلم شراب میں ڈوبا ہے پہلے تو وہ مافوق الاسباب استغانت
کو شرک قرار دیتے ہیں پھر ملحقہ دون الہی کے مظہر ہونے کو شرک کہتے ہیں آگے چل کر
عطائی اختیارات سے استغانت کو بھی شرک کہتے ہیں چاہے جتنی ہوئی اب ذوق الاسباب
زندہ یا مردہ قریب یا بعید جن کے لئے بھی عطائی اختیارات مانے جائیں شرک لازم
آئے گا اور ذاتی اختیار مان کر غیر اللہ سے استغانت کی جائے تو سرفراز صاحب کی
تعریف کے تحت شرک نہ ہوگا خواہ مخلوق کا تعلق ہی خالق پر ثابت ہو جائے غور
کیجئے کہ صدر الاناضل کے علم پر طعنہ کرنے والے کس قدر علی بے مائیگی کا شکار ہیں۔
(محصلاً از صلتنا ص ۲۳)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے علی دنیا میں اس کی کوئی حیثیت نہیں
صرف مخالطات ہیں جن کو لکھ کر وہ اپنے بے علم اور کم فہم حواریوں سے داغین چاہتے
ہیں ہم اختصار کو ملحوظ رکھ کر جو آیات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں
۱۔ اول آئینہ یونی سے جو استغانت ثابت ہے وہ ماتحت الارباب کی استغانت
ہے یہ وہ نہیں جس کو قرنی مخالف ثابت کرتا ہے کیونکہ حضرت ذوالقرنین نے طاہرین
سے ان کی بدنی خدمات کا مطالبہ کیا تھا اور بدنی قوت خلق تو اللہ تعالیٰ کی ہے
کسب بندے کا ہونا ہے حضرت ذوالقرنین نے ان سے کسب ہی کا سوال
کیا تھا اور غائبین سے نہیں بلکہ حاضرین سے کیا تھا کہ تعلق اور مافوق الاسباب

احسانت کا مولف مذکور نہیں علمی افلاس کا طعنہ جیتے ہیں ہمارا ہمہ دانی کا دعویٰ تو میرے نہیں
ہم علمی دنیا میں اپنے آپ کو طالب علم ہی تصور کرتے ہیں لیکن الاستغانت المطلقہ اور
مطلق الاستغانت کا ترق بھی بحمد اللہ تعالیٰ اہم جانتے ہیں اور پہلے اس کی بقدر ضرورت بحث
گذر چکی ہے کہ المثنیٰ المطلق کا اور مقام ہوتا ہے اور مطلق المثنیٰ کا اور ہوتا ہے مولف
مذکور خود علمی افلاس کا شکار ہیں مگر بلا وجہ وہ طعنہ دوسروں کو جیتے ہیں امید ہے کہ ہماری
اس راہنمائی سے وہ طعنہ زنی سے بھی باز آجائیں گے اور ان کی علمی غلطی بھی دور ہو
جائے گی یہ الگ بات ہے کہ وہ یہ احسان مانیں یا نہ مانیں۔

جنہیں حقیر سمجھ کر کھجبا دیا تو لے
وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہوگی

دوم: سرفراز زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کو اس لئے
جائز قرار دیتا ہے کہ اسلامی اصول اور ضوابط کے لحاظ سے یہ درست ہے میت سے
استغانت میں تفصیل ہے اگر براہ راست اس سے مراد مانگنا ہے تو جائز اور شرک ہوا
اگر عند القبر اس سے دعا کی التجار کرتا ہے تو سماع موتی کے مجوز ہیں حضرات کے نزدیک
یہ کاروائی درست ہے اور اس کی تفصیل سماع الموتی میں کر دی گئی ہے باقی بعید سے
استغانت اس لئے حرام اور شرک ہے کہ اس میں پیغمبر اور ولی اور بزرگوں کو حاضر و
ناظر اور عالم الغیب تسلیم کرنا لازم آتا ہے اور یہ عقیدہ اسلام کی روح کے خلاف ہے
چنانچہ فتاویٰ بزازیہ ج ۶ ص ۳۱ اور ذخیر الرائق ج ۵ ص ۲۷ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ
من قال ادواح المشائخ حاضرة فعلم جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی ردیں حاضر ہیں اور
یکفرو (مجموع فتاویٰ مولانا عبدالحی ج ۱ ص ۳۵) وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

اور مافوق الاسباب امور میں چونکہ بندے کا فعل اور کسب بالکل نہیں ہوتا اور
پہلے بیان ہو چکا ہے کہ معجزہ و کرامت میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے اس میں
بندے کے کسب کا دخل نہیں ہے اس لئے مافوق الاسباب امور میں بندے کے
فعل و کسب کو تسلیم کرنا اگر شرک نہیں تو اور کیا ہے؟ شرک کے سینک تو نہیں ہوتے

کہ وہ اس کی علامت سے پہچانا جا سکے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کا مدار بالذات
اور عطائی صفت پر نہیں ہے کیونکہ جب ممکن کا وجود ذاتی نہیں تو اس کی کسی صفت
کا بالذات ہونا کہاں سے آگیا بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ ان امور میں بندے کا کسب
ہوتا ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ کسب میں بندہ مستقل اور منفرد نہیں ہوتا وہ اللہ
تعالیٰ کی خلق کا محتاج ہوتا ہے اور خلق میں کسی کی احتیاج نہیں ہوتی، تو ماتحت
الاسباب امور میں استغانت کے جواز و عدم جواز کا مدار اس پر ہے کہ ان میں بند
کا فعل اور کسب ہوتا ہے لہذا جائز ہے اور مافوق الاسباب امور میں بندے
کا کسب نہیں ہوتا اس لئے ایسے امور میں مخلوق سے استغانت شرک ہے کیونکہ جو
فعل اللہ تعالیٰ کا ہے اس میں مخلوق کو دخل تصور کر لیا جاتا ہے تو اس میں مدار مافوق
الاسباب اور ماتحت الاسباب پر ہے چنانچہ زندہ اور قریب سے (خواہ وہ مردہ یا
کیوں نہ ہو) کہ اس سے دعا کی التجار کی جائے استغانت اس کے کسب کی وجہ سے
ہے لہذا جائز ہے اور بعید اور مافوق الاسباب میں اس کے کسب کا کوئی دخل نہیں
لہذا اس سے استغانت شرک ہے حضرات متفہمین کے بیان کردہ اس واضح فرق کو
نظر انداز کرنا کسی بھی دیندار کا کام نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مولف مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کے لئے محض لٹا فلی
سے کام لے کر اہل حق پر الزام لگا کر جو یہ کہا ہے کہ زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز ہے
مردہ کو ناجائز اور شرک ہے زندہ کے نام پر جانور ذبح کیا جائے تو جائز ہے مردہ کے
لئے ہو تو شرک ہے زندہ کو خدا کیسے تو جائز ہے مردہ کو کیسے تو ناجائز ہے قریب کو
مالک ارض و سما کیسے تو جائز ہے بعید کو کیسے تو شرک ہے زندہ کے لئے نماز پڑھے
تو جائز ہے مردہ کے لئے پڑھے تو شرک تو بیض و جل و تلبیس ہے اس لئے کہ
مولف مذکور اصل بات ہی نہیں سمجھے اور نہ انہیں ضد و تعصب و تحزب میں مبتلا
رہنے کے ساتھ اس کی توفیق ہی چوکتی ہے ہم نے زندہ اور قریب و بعید وغیرہ
سے استغانت کا فرق بھی اوپر عرض کر دیا ہے۔ راسخہ عیسیٰ تو وہ پہلی شرابیوں

میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک سب کا جائز تھا ہماری شریعت میں وہ بھی حرام کر دیا گیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۱۰۱ وغیرہ) لہذا اب سجدہ کعبیٰ نہ تو مخلوق میں سے کسی زندہ کے لئے جائز ہے اور نہ مردہ کے لئے، اور سجدہ عبادت تو کسی شریعت میں غیر اللہ کے لئے جائز نہیں رہا، لہذا اس میں زندہ اور مردہ کا فرق کرنا اور دوسروں کو طعن دینا خبیث باطن کی نشانی ہے اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے طور پر جانور ذبح کرنے میں زندہ اور مردہ کا کوئی فرق نہیں وہ بہر کیف ناجائز ہے آخر انہی بات تو مولف مذکور کو معلوم ہی ہوگی کہ حضرات فقہاء کرامؒ نے لکھا ہے کہ اگر کوئی بادشاہ وغیرہ آئے اور اس کی تنظیم و تقرب کے (جیسا کہ آج کل کسی بڑے آدمی کے آئے پر تو یہی داعی جاتی ہیں اور توپوں کی سلامی دی جاتی ہے) جانور کو بھینٹ پر چڑھایا جائے اور ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہے اگرچہ اس کو بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے۔ (تنقید متین میں اس کے حوالے دیئے گئے ہیں اور مزید بحث اس کتاب میں آگے آ رہی ہے انشاء اللہ انیز مولف مذکور کا یہ کہنا کہ زندہ کو خدا کیے تو جائز اور مردہ کو کیسے تو ناجائز یہ بھی ایک برا فعل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی واجب الوجود اور حقیقی الہیوم ہے اسی کو خدا کیوں نہ کہا جائے؟ اس کے مقابلہ میں باقی سب مخلوق ہے اور فانی ہے کوئی فی الحال اور کوئی بالآل اس کو کہہ کر خدا بنایا جائے، باقی مخلوق میں سے کس کو کشتی سلمان نے خدا کہا ہے؟ اور اس کی کسی بابت یہ سب غلط فہمی؟ اپنی فہمی کو اور ناقص خیال کو کسی کے گلے مڑھ کر کیا کہاں کا انصاف دیانت ہے؟ اسی طرح علیہ السلام کا لڑھکا لڑھکا صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے، لہذا یہ صفت اس کے بغیر نہ تو کسی زندہ میں متحقق ہو سکتی ہے اور مردہ میں اس لئے یہاں قریب بعید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اسی طرح ناز ایک عبادت ہے، اور اللہ تعالیٰ کے بغیر عبادت کی شے نہ جائز نہیں ہے ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ اس کی رافع دلیل ہے الغرض ان مخالفت کا نام دلیل و برہان نہیں اور نہ ان سے کسی کو شبہ ہونا ہے اور نہ کسی کو اطمینان ہو سکتی ہے ایسے اوام سے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

یاد رہے مجھے محفوظ رکھ اس ثبت کے متم سے ہیں اس کی عنایت کا طلبگار نہیں ہوں

بے شک شرک بہر وقت شرک ہے لیکن اس کو سمجھنے کی بھی ضرورت ہے خانہ ساز اور اخراجی طریقوں سے وہ نہیں سمجھا جاسکتا اور نہ شیطانی ذہن استعمال کر کے اس کی سمجھ سکتی ہے اس کے سمجھنے کے لئے نیک نیتی اور نصوص قطعیہ کی طرف مراجعت شرط ہے۔ اور ان صفات سے مولف مذکور اور ان کے مہنوا بالکل محروم ہیں اور قارئین کرام اس کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔

۴۔ بسم اللہ تعالیٰ براہین قاطعہ کی عبارت کی تشریح ہم نے عبارات اکابر رحمہم اول میں کر دی ہے اور آپ کے اعلیٰ حضرت کے قائم کردہ اغراضات کا خوب خوب جائزہ لیا ہے۔ وہیں گئیں مارنے کی ضرورت نہیں آپ اس کی طرف مراجعت کریں اور دیکھیں کہ کس طرح بفسلمہ تعالیٰ تنہا اس راقم انجمن نے ہی اس شیطانی اور ابلیسی اغراض کی دھیمیاں فصائے آسمانی میں بکھر کر رکھ دی ہیں اور اس بے جان اور ابلیغی اغراض کو حل کرنے کے لئے کسی اور دیوبندی کو تکلیف دینے کی ہرگز کوئی حاجت ہی نہیں ہے اور علی سطح پر بقدر ضرورت ہمارے متحدہ داکا برا اس کے جوابات پہلے دے بھی چکے ہیں اور اہل علم پر یحییٰ نہیں ہے اگر آپ حضرات میں سے کسی نے کچھ کہا تو انشاء اللہ تعالیٰ پھر دیکھا جائے گا۔

۵۔ مولف مذکور نے انتہائی دجل کے ساتھ الفوز الکبیر کی عبارت کا صرف ابتدائی حصہ ہی نقل کیا ہے ان کا فرض تھا کہ وہ پوری عبارت یا کم از کم اس کا سرسری مفہوم ہی نقل کر دیتے حالانکہ ہم نے تنقید متین ص ۲۹ تا ۴۱ میں مکمل عبارت نقل کی ہے جس سے حقیقت شرک آفتاب نیم روز کی طرح بالکل عیاں ہو جاتی ہے اسی طرح مولف مذکور وہ سب حوالے شہیر مار سجدہ کر رہے ہیں جو ہم نے تفہیمات الہیہ - حجتہ اللہ البالغہ اور بدوہ بارغہ فتاویٰ شاہ ربیع الدین صاحب اور ارشاد الطاہرین وغیرہ سے تنقید متین میں عرض کئے ہیں کیونکہ ان کا حوالہ دینے سے مولف مذکور کی سب ترک ختم ہو جاتی ہے اور عوام کو مغالطہ دینے کی سب راہیں بالکل مسدود ہو جاتی ہیں اور فوز الکبیر کے حوالہ سے جو

۷۴
 ادھوری عبارت انہوں نے نقل کی ہے وہ بھی خبر سے ان کے خلاف جاتی ہے
 اس طرح کہ شرک کا مطلب اس عبارت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات
 مختصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ یہ ہونا ہے کہ
 ایک چیز میں پایا جائے اور غیر میں نہ پایا جائے پہلے باحوالہ یہ بات عرض کر دی گئی ہے
 کہ مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ
 ہوتے ہیں اسی طرح خواص بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے
 ہیں (ص ۵۸) اور نیز وہ مخالفین کا مسلک نقل کرتے ہوتے لکھتے ہیں یہ حضرات کہتے
 ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہوتا ہے یہ محض دھوکہ دہی کے سوا
 کچھ نہیں (ص ۵۹) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حضرات متکلمین فرمانے ہیں کہ ہر
 اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں بندے کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف
 مذکور اللہ تعالیٰ کے اس فعل اور خاصہ کو خواص بشر اور اولیاء کے لئے بھی تسلیم کرتے ہیں
 اور جوش میں آکر حاشا میں لکھتے ہیں اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی
 غیر اللہ سے استعانت جائز ہے۔ اور ص ۶۰ میں لکھتے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے افعال
 میں کسب کا فعلی امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو فعل صرف اللہ
 تعالیٰ کا ہے تو یہ اس کا خاص فعل غیر اللہ میں کیسے آگیا؟ اور کیا یہ شرک نہیں ہے؟ اور
 ہم نے تنقید متین ص ۶۱ میں حضرت شاہ عبدالغفار صاحب کا حوالہ بھی دیا تھا جس کو
 مؤلف مذکور سمیون اپ کی توبل سمجھ کر پی گئے ہیں جس میں یہ بھی تھا کہ شرک یہ کہ اللہ کی
 صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو سمجھ کر اس کو ہر بات معلوم ہے الی قولہ اور اس
 کو بخار جان کر اس سے حاجت طلب کرے۔

الغرض ان سب حوالوں کو مؤلف مذکور غلط غلط کر کے پی گئے ہیں اور ڈاکٹر
 تک نہیں بیاہ البتہ محسوس ہوتا ہے کہ ختم اور گیارہویں شریف کے لہذ بدکھانے اور
 لاہور کی سبزی منڈی کے رنگارنگ اور گونا گوں پھل کھا کھا کر ان کا معدہ اتنا دب
 اور نفی ہو گیا ہے کہ دکار لینے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی مگر ان کو یاد رکھنا چاہیے کہ

۷۵
 علمی میدان میں ان کو اس طرح غلط نتیجے نکالنے کے لئے کوئی نہیں چھوڑے گا ان کو
 سب جواب لے باق کرنا پڑے گا
 ناقص مقدموں سے نکلیں گے جو نتیجے !!
 ان پر وثوق صحت لے مختصر کیاں تک

ہم نے پہلے مردہ سے استعانت کی بقدر ضرورت تفصیل عرض کر دی ہے اور
 اسی طرح بعید سے بھی۔ بے شک خدا تعالیٰ زندہ اور حی و قیوم ہے وہ مردہ نہیں اور
 شمس پر موت آسکتی ہے اور نہ وہ بعید ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی صفات خاصہ میں سے
 بعض کو آپ غیر اللہ کے لئے تسلیم کرتے ہیں اور یہی شرک ہے اصولی طور پر شرک
 کی تعریف میں شرح عقائد اور الفوائد البکیر میں جو کچھ کہا گیا ہے علی الرأس والبعین
 وہ بالکل صحیح ہے بنیادی لحاظ سے مدار شرک یہی چیزیں ہیں لیکن صفات مختصہ میں
 صرف علم ذاتی ایجاد اور قدرت ذاتیہ ہی نہیں بلکہ ہر ہر چیز کا جانا اور معجزہ و کرامت کا
 صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا اور مافوق الاسباب امور اور امور غیر عادیہ میں صرف
 اسی کی قدرت کا ہونا وغیرہ وغیرہ بھی اس کی صفات میں داخل ہے اور ان امور کو آپ
 خواص بشر اور اولیاء کے لئے ثابت کر کے خالص شرک کا ارتکاب کر رہے ہیں،
 یہی وہ علمی نکات ہیں جن تک آپ کی نابالغ نگاہ نہیں پہنچ سکی اور آپ سے اس کی
 کوئی توقع بھی نہیں ہے۔

علم دیں مفتود ہے گم ہے صراط مستقیم
 خضر راہ بننا ہے ہر غول بیاباں ان دنوں

واجب الوجود | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ
 کیا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا حالانکہ ہم اسی شرح
 عقائد سے نقل کر چکے ہیں الاشرار الی قولہ اس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ جو
 دو واجب الوجود مانتے تھے الی قولہ ان کے علاوہ کو کسب پرستوں کی ایک جماعت بھی
 کو کسب کے واجب الوجود ہونے کا اعتقاد رکھتی تھی دیکھئے تفسیر کبیر الخ (توضیح البیان ص ۶۱)

الجواب: اجمالاً جواب کے لئے اتنی ہی بات کافی ہے کہ ہم نے مشرکین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے صرف ایک ہی مانتے ہیں جو اس اور کونکر پرستوں کے بارے میں ہم نے ایسا نہیں کہا مگر ہم قدرے تفصیل سے بات عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل عیاں ہو جائے۔ یہود نصاریٰ صابین اور مجوس وغیرہ اگرچہ الکفر و کفر واحد کے قاعدہ کے مطابق سب کافر و مشرک ہیں لیکن یہ فرقے باوجود مشرک ہونے کے مشرکین سے الگ گروہ تصور ہونے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا
وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ
كَانُوا مِنْ أَشْرَكِكُمْ ۚ (آل عمران: ۲)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حرف ادا کے ساتھ جو مغایرت کے لئے آتا ہے یہود اور نصاریٰ اور صابین اور مجوس کو مشرکوں سے الگ فرماتے ہیں فرمایا ہے اگرچہ خدا مشرک سب میں کم و بیش شرک تسلیم پایا جاتا ہے لیکن ان فرقوں کو الگ الگ بیان فرمادے گا لَئِنْ أَشْرَكُوا مِنْكُمْ سَبَّحْتُمُ اللَّهَ وَإِنْ كُنْتُمْ مِنْكُمْ تَشْكُرُونَ (سجده: ۱۷) اور اللہ تعالیٰ نے وَلَا تَقْفُوا لَكُمْ أَنْتُمْ وَتَدْعُوا بَعْدَ اللَّهِ شُرَكَاءَ اللَّهِ الَّهِ الْغَافِلُونَ (البقرہ: ۲۲) میں اس کی تاکید کی ہے اور یہود و نصاریٰ دونوں کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

لَتَذْكُرُوا أَنَّهُمْ إِفْكٌ كَذِبٌ
مِّنْ دُونِ اللَّهِ ۚ وَاللَّهُ يَجْعَلُ
لِكُلِّ شَيْءٍ قَدْرًا ۚ وَمَا يُرِيدُ
بِالْإِنْسَانِ إِلَّا الْبِغْيَ ۚ وَاللَّهُ
كَاشِفُ الضُّرِّ ۚ وَاللَّهُ
بِشَيْءٍ كَوْنٍ (آل عمران: ۷۵-۷۸)

اس آیت کریمہ سے عراختہ ثابت ہوا کہ یہود و نصاریٰ (اگرچہ ان کا اصل دین غنی تھا تو یہ برہمنی تھا مگر بعد کونوں) نے شرک کیا اور بیشک کون کا جملہ اس کی واضح دلیل ہے لیکن ان

کہ یہود و نصاریٰ بعد کو شرک کے مرتکب ہوئے وہ فرقہ اور بعض احکام کے لحاظ سے مشرکین سے الگ تصور ہونے میں مثلاً یہ کہ اپنی شرائط کے ساتھ مسلمانوں کے لئے ان کا ذبیحہ حلال ہے اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے حالانکہ ارشاد خداوندی ہے۔ وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ يُوْثِقُوا بِالْإِيمَانِ (سجده: ۲۷) اور نکاح مت کرو مشرک عورتوں سے جب تک وہ ایمان نہ لائیں۔

حضرت شاہ عبدالغفار صاحب (المتوفی ۱۲۳۸ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں باقی یہود و نصاریٰ کی عورت سے نکاح درست ہے ان کو مشرک نہیں فرمایا بلکہ موضع التزکون (۵۶) یعنی نکاح (اور زنجیر) کے لحاظ سے اور فرقہ کے بعد ہونے کے لحاظ سے وہ مشرکوں سے الگ اور جدا ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بدایہ النور ص ۱۲ میں (جن کا حال ہم نے تنقید متین میں دیا ہے مگر مولف مذکور اس کو ہی کہتے ہیں) یہود اور نصاریٰ کو مشرکین سے الگ فرقہ بیان کرتے ہوئے ان کا شرک یہ عقیدہ بیان کرتے ہیں اس تفصیل کے پیش نظر ہم نے تنقید متین ص ۳۷ میں یہ لکھا تھا کہ کبیرہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مستعان کبھی نہیں سمجھا یا اس طور کہ اس کو واجب الوجود تسلیم کیا ہر الہ بات صرف مشرکین کے بارے میں ہو رہی ہے اور تنقید متین ص ۳۷ میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ اور یہی مشرکین کہ کا شرک تھا الخ مگر مولف مذکور نے علمی طور پر بیانات کرتے ہوئے ہماری عبارت اور مراد کو بالکل منہ کے یہ کہہ مارا ہے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا کہ مویا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا البتہ یہ ہے کہ مولف مذکور میں علمی اصطلاحات سمجھنے کی خود ابلیست نہیں مگر وہ بے علمی کا لحظہ دوسروں کو دے رہے ہیں ہمیں تو اپنی بے علمی کا کھلے لفظوں اقرار ہے لیکن ہم مولف مذکور کے ممنون احسان ہوں گے کہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب برہمنی ایسا ہی آواز کئے جاویں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ

دیں جا یا بدالست کہ سچ کس در عالم اس جگہ جانا چاہیے کہ کوئی شخص جان میں نیست کہ رسلے خدا شرکے در وجود ہوں (ایسا نہیں کہ وہ وجوب الوجود اور علم اور قدرت

و علم و قدرت و حکمت اعتقاد کنند اما فرمائے
بسیار در چیز مانے و بگاڑا راه عقلت ہر
او تعالیٰ شرکاء مقرر کردہ اندالہ
(تفسیر عزیزی بارہ اگم ص ۱۱۱)

راقم انیم نے تو صرف مشرکوں کے بارے میں کہا تھا کہ ان میں کوئی بھی نہیں جو اللہ تعالیٰ کے بغیر دنیا میں کسی کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہو۔ راقم کی مراد صرف اصطلاحی مشرک ہے نہ کہ لغوی ہم نے اس کا انکار نہیں کیا کہ نصاریٰ تین نہیں مانتے اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ مجوسی دو واجب الوجود نہیں مانتے اور نہ صابین اور کواکب پرستوں کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ متعدد الہ نہیں مانتے اپنی اپنی جگہ پر سب مشرک ہیں لیکن قرآن کریم کے ارشاد کے مطابق یہود و نصاریٰ اور مجوس و صابین مشرکین سے جدا اور الگ الگ فرقے ہیں مگر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ تو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ دنیا میں کوئی شخص واجب الوجود کے طور پر اللہ تعالیٰ کا شریک نہیں مانتا مولف مذکور ہی یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے بدن میں بھی سبے علی کا بیزہ پیوست ہوگا یا اس کا رخ صرف ہماری طرف ہی ہے غرضیکہ مولف مذکور کی جس خام منطق سے ہم بے علم قرار پاتے ہیں بعینہ اسی سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ بھی گھائل ہونے لگتا ہے پس خدا کرے کہ مولف کو اپنی منطق کی ناکامی کو سمجھ لیں۔

مفتوح ہو کے محمول گئے شیخ اپنی بحث منطق شہید ہو گئی میدان جنگ میں

امام رازیؒ امام رازیؒ نے اگرچہ بعض مجوس کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب الوجود مانتے ہیں لیکن مشرکین کے بارے میں وہ بھی فرماتے ہیں کہ ان میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو واجب الوجود ماننے والا ابھی تک نہیں پایا گیا چنانچہ وہ اس مسئلہ پر مبسوط بحث کرنے ہوئے لکھتے ہیں کہ

اعلم انه ليس في العالم احد يشجب الله
تو مان کے کہ ان میں کوئی بھی ایسا نہیں جو اللہ تعالیٰ

شرک یا۔ اویہ فی الوجود والقدرۃ والعلو
والحکمت وهذا اعلم بوجہ الی اللہ لکن
التشویۃ یشکتون الوہین احدہما حلیم
یفعل الخیر والثانی سفیہ یفعل الشر و
اما اتقاد معبر سوی اللہ تعالیٰ نفی
الذاجبین الی ذلک کثرتہ التفریق کامل
عبدة الکواکب وهو الصابئۃ فافہر
یفعلون ان اللہ تعالیٰ خلق هذه الکواکب
وهذه الکواکب ہی المذیبات لهذا العالم
قالوا ینجب علینا ان نعبد الکواکب و
الکواکب تعبد اللہ تعالیٰ اھ
(تفسیر کبیر ج ۲ ص ۱۱۱)

کے لئے ایسا شریک ثابت کرتا ہو جو وجود قدرت
علم اور حکمت میں اس کے مساوی ہو ایسا
شخص آج تک نہیں پایا گیا مان تنویر (یعنی عریض)
دوالہ ثابت کرتے ہیں ایک حلیم جو خیر کرتا
ہے اور دوسرا بے قوت جو شر کرتا ہے باقی
رہے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کو معبود بنانے
والے تو اس طرف جانے والوں کی کثرت ہے
پہلا گروہ کواکب پرستوں کا ہے جو صابین
کہلاتا ہے وہ یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان
ستاروں کو پیدا کیا ہے اور ہیں ستارے اس
جہان کے مدبر ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہم پر واجب
ہے کہ ہم ستاروں کی پرستش کریں اور نہ اسے
اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتے ہیں۔

امام رازیؒ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کواکب پرست ستاروں کو اللہ تعالیٰ کی مخلوق
تسلیم کرتے ہیں واجب الوجود و زلی اور قدیم نہیں مانتے اور ان کی عبادت کو اللہ تعالیٰ
کے مان تقرب کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کواکب پرستوں کا اعتقاد یہ تحریر فرماتے ہیں۔ ان کا
اعتقاد یہ ہے کہ ہر چند وجوب الوجود اور علم اور قدرت اور حکمت خاص خدا کے واسطے
ہے لیکن اس نے جہان کے کارخانوں کو آسمان کے ستاروں کو جسے رکھا ہے اور تدبیر
خیر اور شر کی انہیں کے حوالہ کی ہے الخ (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ ترجمہ اردو ص ۸۵ و فارسی ص ۱۱۱)
بہر امام رازیؒ یہ تحریر کرتے ہیں کہ مجوس دوالہ تسلیم کرتے ہیں ایک خالق خیر جس کو
برودان کہتے ہیں اور دوسرا خالق شر جس کو اہرن کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اہرن ہی
ہے جس کو ہم اپنی شریعت میں ابلیس کہتے ہیں (تفسیر کبیر ج ۳ ص ۱۱۱)

شرح مواقف ص ۵۸۱ میں ہے کہ اہل حق سے وہ شیطان ملا لیتے ہیں اور اس امر کی مزید وضاحت کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ثُمَّ اخْتَلَفُوا فَاَلَا كَثُرُونَ مَنَّهُمْ عَلَىٰ اَن
اَهْرَمَن مَّحْدَث وَلَهُمْ فِي كَيْفِيَّةِ حَدَثِهِ
اَقْوَالٌ عَجِيبَةٌ وَلَا تَقْلُوبُونَ هَتَمَهُمْ قَالُوا
اِنَّ قَدِيمَ اَذَى اِلَهُ (تفسیر سورہ ص ۱۳)
پھر انہوں نے آپس میں اختلاف کیا ہے ان میں اکثر
کہتے ہیں کہ اہل حق محدث (یعنی حادث) ہے اور ان
کے حدوث کی کیفیت میں ان کے عجیب اقوال
ہیں اور ان میں تھوڑے یہ کہتے ہیں کہ وہ قدیم
اذی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ سب مجوسی اہل حق کر اذی قدیم اور واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے
بلکہ ان میں اس پر تفرق رکھتے ہیں اور ان کی اکثریت اس کو حادث مانتی ہے ع
زبان خلق کو گفتارہ خدا سمجھو

شرح عقائد میں الاشرکاء الخ سے جو شرک کی دو قسمیں بیان کی ہیں تو اس کا یہ مطلب ہرگز
نہیں کہ شرک صرف ان دوسو رنگوں میں منحصر ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ شرک کی دو عام صورتیں ہیں
جو اکثر لوگوں میں پائی جاتی ہیں نہ یہ کہ شرک ان ہی میں منحصر ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے -
وَإِنَّ الشُّبُهَاتِ لَيَبْغِيْنَ إِلَىٰ أَذْيَبَاطٍ
وَإِنْ أَطَعْتُمُوهُمْ أَتُكْفَرُوا عَنْهُمْ وَإِنْ كَفَرْتُمْ لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ مِّنْ ذَلِكَ إِن كُنْتُمْ
(پ - الانعام)

حالانکہ شیطانیوں کی اطاعت شرح عقائد میں شرک کی بیان کردہ دونوں صورتوں میں
سے کوئی نہیں مگر ہے شرک حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفصیل انواع شرک کا عنوان قائم
کر کے شرک کی مزید قسمیں بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں اور شرک کے کرنے والے
سوائے عبادت کے اور چیزوں میں پس وہ لوگ بہت ہیں بعضے اُن سے وہ ہیں کہ ذکر
کرنے میں اور دل کو خدا کے ساتھ بٹا کر کرتے ہیں اور نام و دوسروں کا مانند نام خدا کے
تغزیب کی راہ سے ذکر کرتے ہیں اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ ذکر اور نذر اور قربانیوں
میں خدا کے ساتھ دوسروں کو شریک کرتے ہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نلم کہتے

میں بندہ فلاں اور عبد فلاں کہتے ہیں اور یہ شرک فی التسمیہ ہے (جیسے عبد المصطفیٰ اور
عبد الرسول اور عبد النبی وغیرہ معتذر) اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ واسطے دفع
بلاؤں کے دوسروں کو ملاتے ہیں (جیسے یا شیخ عبدالقادر جیلانی یا شیدائے خدا یا ملا
کن اندوکن از بد علم اندر کن یا شیخ عبدالقادر وغیرہ معتذر) ایسے ہی واسطے حاصل کرنے
منافع کے دوسروں کی طرف رجوع کرتے ہیں منتقل سمجھ کر نہ اس طرح سے کہ توسل اُن میں
سے کریں کہ یہ شرک نہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نام دوسرے کو خدا کے نام
کے ساتھ بیچ مقام علم اور قدرت کے برابر کرتے ہیں چنانچہ نسانی اور ابن ماجہ نے
ابن عباس رضی سے روایت کی ہے کہ ایک دن ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کو کہا -

مَا شَاءَ اللَّهُ وَمَشِيتُ
یعنی جو چیز خدا نے چاہی او تم چاہو رہا ہے گی۔
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا -

جَعَلَنِي اللَّهُ تَلًّا اَبْلَ مَا شَاءَ اللَّهُ
یعنی مقرر کیا تو نے مجھ کو اللہ تعالیٰ کا شریک بلکہ
مداہن کی مشیت سے ہر چیز بدلتی ہے الخ
وَحَدُّ

(تفسیر عزیزی مترجم اردو ص ۸۸ سورہ بقرہ تحت قولہ تعالیٰ فَاذْقِعْلُوا اَبْنَاءَ اِسْرَافِلَ و
تفسیر عزیزی فارسی ص ۱۲۸ طبع لاہور) ہم نے قطع مسافت کے طور پر صرف اردو ترجمہ
پر اکتفا کی ہے اس عبارت سے قبل حضرت شاہ صاحب نے انواع شرک میں بتایا
قوموں میں پانچ قوموں کی تدریج تفصیل کے ساتھ نشانہ دی کی ہے پہلا گروہ تنویہ یعنی
مجوسیوں کا، دوسرا عسائیں کا، تیسرا ہنود کا، چوتھا پیر پستوں کا اور پانچواں جماعت ارجال کا
ان کی تفصیل کے بعد پھر مذکور بیان ارشاد فرمایا ہے غرضیکہ شرک ان ہی دو قسموں میں بند
نہیں ہے جن کا ذکر شرح عقائد میں ہوا شرک کی بے شمار اور لاناعداد قسمیں ہیں جن میں سے
بعض وہ ہیں جن کا ذکر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کیا ہے مناسب معلوم ہوتا
ہے کہ ہم بیان شرک کی ایک اور قسم بھی عرض کر دیں تاکہ مولف مذکور کی انھیں کس
جائیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

ہیں اللہ تعالیٰ کے بغیر سب معبود غفل ہیں جن میں انسان فرشتے، جن بلکہ حضرت انبیاء الصلوٰۃ والسلام وغیرہم سبھی داخل ہیں جیسا کہ تفسیر کبیر کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے اس مسئلہ کی ممکن بحث گذشتہ توحید میں ملاحظہ کریں۔

الغرض مشرکین اس لئے ان کی عبادت کرتے تھے کہ یہ ان کے سفارش کرنے پر نعم خویش وہ ان میں ایسی صفات تسلیم کرتے تھے جو اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی میں نہیں جاسکتیں مثلاً علم غیب، حافظہ نامنہر اختیار کل اور تصرف فی الامور وغیرہ اور یہی شرک بتجریس ہیں اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

خدا کے واسطے باوجود اکر اے اکبر بتوں کے عشق میں جاں اپنی کیوں گنواں ہم نے تنقید متین میں مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کے متضاد حوالے دیے ان کے ذہن کی عدم صفائی اور تاہم واری کا تذکرہ کیا تھا کاش کہ مؤلف مذکور ان حوالوں کا ذکر بھی کر دیتے تو کیا ہی اچھا ہوتا تاکہ قارئین کو اہم خود اندازہ لگائیں لیکن محض تعصب تکبر اور تحزب میں مبتلا ہو کر اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لئے بلا سوچے سمجھے زری لغاطی سے انتقامی کاروائی کرتے ہوئے راقم سے برہلے رہیں اور عقلانی اختیارات اور زندہ و مردہ اور قریبے بعید کے الفاظ کے چکر میں پڑ کر (جن کا جواب پہلے ہم عرض کر چکے ہیں) عوام کو مغالطہ دے رہے ہیں اور خوان مخور نقلی کرتے ہیں۔

ملاحظہ ہو کہ یہ مضمون روشن چشم بینا سے !!

کہ جھوٹی جس نے خود بینی اسے سب کچھ نظر آیا صاحب مالا بد مذہب کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی یہ بتوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ شرک کی بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے مالا بد مذہب سے ایک عبارت نقل کی ہے۔ المشور ہو اعتقاد ان لغیر اللہ اشو فوق ما وھبہ اللہ من الاسباب الظاہرۃ وان لشیء من الامشیاء سلطاً اعماً خرج عن قدرۃ المخلوقین اور اس عبارت کے ظاہری ترجمہ سے یہ تاثر دینے کا

مذہب کی ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استعانت شرک ہے اول تو عبارت میں مرے سے کہیں استعانت کا ذکر نہیں مولوی سرفراز صاحب نے ہر دہائی سے کام لے کر محض اپنا عقیدہ باطل ثابت کرنے کے لئے اس عبارت میں استعانت کو زیر دستی ٹھونسنے کی کوشش کی ہے۔

ثانیاً اس عبارت کا مفاد محض یہ ہے کہ مخلوق کے لئے قدرت علی وجہ کسب ثابت ہے اور قدرت علی وجہ الایجاد نہیں اور اللہ تعالیٰ نے مخلوق کے کسی فرد کو اسباب ظاہرہ یعنی اسباب اور آلات کسب سے زیادہ اثر نہیں دیا اور کسب بعد اثر کا منہر ایجاد ہے جو اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے پس مخلوق کے کسی فرد کی قدرت کسب اور اس کے اسباب ظاہرہ سے تجاوز نہیں اور کسب کا تعلق امور عادیہ اور غیر عادیہ دونوں کے ساتھ ہے عوام کے افعال میں کسب کا تعلق امور عادیہ سے اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔

ثالثاً یہ کہ اگر اس عبارت میں اسباب ظاہرہ کا وہ مطلب لیا جائے جو مولوی سرفراز صاحب نے سمجھا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ مخلوق کو قدرت صرف ماتحت الاسباب العادیہ پر مبنی ہے تو معجزات اور کرامات کا انکار لازم آئے گا حالانکہ معجزات کو معتزلہ بھی مانتے ہیں اور ایسے بذریعہ عقیدہ کی نسبت صاحب مالا بد مذہب کی طرف کرنا حیاداروں کا کام نہیں۔ انتہی بلفظ (ص ۲۳۶)

الجواب: مؤلف مذکور نے اس عبارت میں جس طرح جہالت اور بے حیائی سے کام لیا ہے وہ انہی کا کام اور کمال ہو سکتا ہے؟ اور یہ سارا بے مغز کام ان کو کسی طرح عقیدہ نہیں ہے۔

اولاً اس لئے کہ اگرچہ لفظ استعانت لفظ مذکور نہیں لیکن مشرک کی مراد یہی ہوتی ہے کہ جب وہ غیر اللہ کے لئے اسباب ظاہرہ سے مافوق اور بالاتر طاقت کا اعتقاد رکھتا ہے اور اس کی قدرت کو توڑ سمجھتا ہے تو تب ہی وہ اس سے استعانت کیا کرتا ہے اور خود مؤلف مذکور بار بار یہ لکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کے لئے امور غیر عادیہ میں بھی کسب ہوتا ہے

اور ان سے استغانت ہی کے سلسلہ میں انہوں نے خواہ مخواہ چند صفحات سیاہ کرے اور بلاوجہ ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے۔

وثائق: اس لئے کہ خلق اور ایجاد کے بارے میں تو کوئی مسلمان یہ تصور ہی نہیں رکھتا کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر یہ صفت بھی کسی کو حاصل ہے یا ہو سکتی ہے مخلوق کی بات صرف کسب کے درجہ کی ہے اور کسب بھی صرف امور عادیہ میں ہوتا ہے امور غیر عادیہ میں مخلوق کا قضا کوئی کسب نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے مؤلف مذکور محض آدمی طرح بار بار وہی رٹ لگانے اور محض پانی بلونے ہیں اور روح شریعت سے ناواقف کی پرہی وہ بار بار یہ لکھتے اور اس پر مصر ہیں کہ اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے معاذ اللہ تعالیٰ گویا بقول مؤلف مذکور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ کی صفت حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ پہلے عرض کیا گیا ہے کہ معجزہ اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور اس میں مخلوق کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف مذکور ہیں کہ وہ ان امور غیر عادیہ میں بھی مخلوق کا کسب تسلیم کرتے ہیں اگر اللہ تعالیٰ کی صفت مختصہ غیر کے لئے تسلیم کرنا شرک نہیں تو یہ معلوم مؤلف مذکور کے ہاں شرک کس بلا کا نام ہے؟

وثائق: اس لئے کہ سرفراز کے کسی کلام اور عبارت سے معجزات اور کرامات کا انکار لازم نہیں آتا، بلکہ سرفراز تو معجزات اور کرامات کو دلائل قاطعہ سے ثابت کرتا ہے راہ ہدایت اور ضور السراج وغیرہ کتابیں اس کا ناقابل تردید اور نہ تردد ثبوت ہے یہ مؤلف مذکور کا نہرا جل یا خوانہ فہمی کا نتیجہ ہے کہ معجزات و کرامات کا وجود اور وقوع صرف اسی صورت میں تسلیم کرتے ہیں جس میں ان امور غیر عادیہ میں حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کسب اور دخل ہو اگر ان کا کسب نہ ہو تو وہ معجزہ اور کرامت ہی نہ رہیں اور ہم مؤلف مذکور کے اعلیٰ حضرت کے حوالے سے عرض کر چکے ہیں کہ کرامت میں مخلوق کے کسب کو تسلیم کرنے کے بعد یہ بھان منی کا تماشنا تو ہو سکتا ہے مگر کرامت نہیں ہو سکتی قرآن کریم میں حجاب مذکور ہے کہ جب کفار و مشرکین نے حضرات انبیاء کرام

علیہم الصلوٰۃ والسلام سے معجزات آیات کا مطالبہ کیا تو انہوں نے صاف لفظوں میں فرمایا وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ تَقَاتِلَ كَيْفَ يُسَلِّطُ اللَّهُ مگر اللہ کے حکم سے

اور حضرت امام الانبیاء خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب مشرکین مکہ کچھ نے فراموشی معجزات طلب کئے تو آپ کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ آپ اعلان کر دیں۔

فَلَمَّا اسْتَمْتَا الْأَيَّاتُ عِنْدَ اللَّهِ ثُمَّ فَرَاوْا لِنَشَائِنَا نَزَلَ اللَّهُ بِهِنَّ اِیسی صریح آیات کی موجودگی میں یہ بے بنیاد و عری کرنا کہ امور غیر عادیہ اور باوقف الاسباب اور میں اور معجزات و کرامات میں مخلوق کا کسب دخل ہے نہ صرف یہ کہ قرآن کریم کی مخالفت ہے بلکہ معجزات و کرامات کے صحیح وجود کا انکار ہے اور ان کو معاذ اللہ تعالیٰ بھان منی کا تماشنا بنا ہے اور ہم نے آپ ہی کے انہی حضرت کا حوالہ دے کر اپنی وفاداری کا ثبوت دیا ہے کیونکہ ع

جیوا لے وفاداروں سے کترا یا نہیں کرتے صاحب مالابہ منہ کی طرف جس عقیدہ کی نسبت کی گئی ہے وہ خود ان کی صریح عبارت میں مذکور اور قرآن کریم حدیث شریف اور اجماع امت کے عینی طابقی ہے البتہ اس کے نہ سمجھنے میں مؤلف مذکور کی بدعقیدگی اور سو فہم شامل ہے اور جیسے پس اس کو کوئی علاج نہیں ہے اور نہ ایسے لوگوں کا اس جہان میں کوئی علاج ہو سکتا ہے

لحد کی فکر بھی لازم ہے غافل فکر عالی ہیں

آل کار بھی کچھ سوچ لے لے یہ خبر اپنا

افتخار عظیم (مؤلف مذکور نے راقم کے اس جملہ سے کہ زندہ (حضرات انبیاء و اولیاء و شہداء علیہم السلام) اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ تہت بی غلط نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اس عبارت میں مولوی سرفراز صاحب نے انبیاء و شہداء اور اولیاء کی حیات کا بلا کسی قید کے انکار کر دیا پہلے قصہ ہی ختم ہوا (ص ۲۴) اس کے بعد مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے دیوبندی بدعت خوارج اور مختزلہ کی فزع ہے اور پھر

شامی کا حوالہ دیا ہے کہ خوارج نے حضرت علیؑ کے خلاف خروج کیا اور مخالفین کی کھینچ
کی عبدالوہاب نجدی نے بھی یہ عبدالوہاب نہیں محمد بن عبدالوہاب ہے جو حنبلی
تھا مخالفین کو مشرک کہا پھر خدائی رفیدہ ج ۳ ص ۹۷ کا حوالہ دیا ہے کہ محمد بن عبدالوہاب
اچھا آدمی تھا حنبلی تھا عامل باکھدایت تھا (محصلاً) اور ج ۲ ص ۱۱۱ میں لکھا ہے کہ وہ
مفتی سنت تھا۔ دیندار تھا (محصلاً) اور معتزلہ حیات الاموات کی نفی کر کے مذہب
وغیرہ مسائل کا انکار کرتے ہیں، اسی طرح وہابیہ انبیاء و اولیاء کی حیات کی نفی کر کے
استدلال وغیرہ کا انکار کرتے ہیں شرح عقائد ص ۱۱۱ میں ہے کہ بعض معتزلہ اور روافضہ
عذاب قبر کے منکر ہیں اس لئے ہم انبیاء و اولیاء و شہداء کی حیات پر گفتگو کرتے ہیں
جس کا مولوی سرفراز صاحب نے مطلقاً انکار کر کے اپنی عان پر ایمان پر غلبہ کیا ہے
اس کے بعد حیات انبیاء و نبیاء اور جسمانی ہے کا عنوان قائم کر کے وَلَا تَقْفُ لِمَا
يَقْتُلُ الْآيَاتُ سے اور اس کی تفسیر میں ہادی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ انبیاء
اور شہداء کی حیات حقیقی ہے اور البسود و کرمی محل اور بے شمار محققین اہل سنت کا
یہ مسلک ہے اور پھر الحمد للہ کا حوالہ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے پھر مشکوٰۃ ط ۱۲ سے فنی
اللہ حی یرزق کی حدیث اور اس کی شرح مرقاۃ سے نقل کی ہے اس کے بعد
الانبیاء احياء فی قبورہم یصلون کی حدیث شرح الصدور پہنچی اور ابوبعلی کے
حوالہ سے نقل کی ہے اس کے بعد مسلم کی روایت نقل کی ہے کہ معراج کی رات آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا وہ قاتلہ یصلی فی
قبورہ اور اس حدیث کو مرقاۃ اور شرح الصدور ص ۱۱۱ میں بھی نقل کیا ہے اور شرح
عبدالحی نے اشعۃ اللمعات اور جذیہ القلوب میں انبیاء کی جسمانی حیات پر کافی طویل
بحث کی ہے پھر حیات اولیاء کی سرخی قائم کر کے تفسیر کبیر ج ۳ ص ۹۵ اور علی قادری
کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اولیاء اللہ مرتے نہیں ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے
ہیں پھر لکھتے ہیں بہر حال حق یہ ہے کہ اہل سنت کا اولیاء اللہ کی برزخی حیات

ہے اگر مولوی سرفراز صاحب اس کا انکار کر کے کسی اور فرقہ میں اپنی جگہ بنائیں تو ہم کیا کر
سکتے ہیں انبیاء شہداء اور اولیاء کی حیات پر یہاں اختصاراً کلام کیا ہے آگے حاضر ناظر
میں تفصیلی بحث کریں گے اس کے بعد پھر ہم استغانت اور استغاثہ کی طرف متوجہ ہوتے
ہیں (محصلاً ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ غبنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے کیونکہ حضرت
انبیاء کرام اور پیارے شہداء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات برزخی اور قبر کی زندگی
تو درکنار راقم الشیم مع اپنے جملہ اکابر کے تمام اموات کی عام اس سے کہ وہ مومن ہوں
یا کافر میں حیات تسلیم کرتا ہے اور تسکین الصدور کی کتاب کا موضوع ہی یہ مسئلہ ہے
مؤلف مذکور کا راقم کی طرف حضرات انبیاء کرام اور حضرات شہداء و اولیاء علیہم السلام کی
قبر کی حیات کے انکار کی نسبت کرنا سفید جھوٹ خالص افتراء اور زنا بہتان ہے اور اس کا
مصدق ہے کہ ع

بے جہا باشن و ہرچہ خواہی کن

مؤلف مذکور نے اس مسئلہ کے سلسلہ میں جو ناممکن اور ادھورے حوالے دیے
ہیں راقم نے ان سے کہیں بڑھ کر ممکن اور بے شمار حوالے تسکین الصدور میں درج کئے
ہیں انشاء اللہ تعالیٰ ایسے ٹھوس اور صریح حوالے مؤلف مذکور کا کوئی استناد بھی نہیں
پیش کر سکتا۔ وَكَذَلِكَ فَضَّلُ اللَّهُ يُؤْتِيهِ مِنْ يَشَاءُ

قارئین کرام سے استدعا ہے کہ وہ مؤلف مذکور کے دجل میں نہ آئیں اور ضرور
ایک بار تسکین الصدور اور سماع الموتی کا مطالعہ کریں بفضلہ تعالیٰ یہ حقیقت بالکل
اشکارا ہو جائے گی کہ شفیقہ کے یو دماند دیدہ سے

میں دیتا جاؤں یا رانِ وطن کو کیا پتہ اپنا

خدا جانے مجھے لے جائے ہمت کس پیاباں میں

استدلال کا ثبوت احادیث سے | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے پہلے
تو مشکوٰۃ ص ۸۵ سے حضرت پیغمبرؐ کعب کی روایت مسلم کے حوالہ سے نقل کی کہ میں

ایک رات آپ کے ساتھ گذری اور آپ کے لئے وضو کا پانی اور دیگر ضروریات لے کر حاضر ہوا تو آپ نے اس کا رگڑاری پر خوش ہو کر فرمایا سنی مانگ انہوں نے کہا کہ میں جنت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں آپ نے فرمایا کہ تو کثرتِ سجدہ سے میری مدد کر، شیخ عبدالحی اشعۃ اللغات میں فرماتے ہیں کہ سوال کو مطلق رکھنے سے آپ نے فرمایا کہ مانگ اور کسی مطلوب خاص کے ساتھ مقید نہ کیا معلوم ہوا کہ تمام امور آپ کے ہاتھ میں ہیں جسے چاہیں جو چاہیں اللہ عزوجل کے اذن سے عطا فرماتے ہیں (مؤلف مذکور نے بدستِ جنت و کرامتِ اوست میں کرامت کے لفظ کا ترجمہ ہی نہیں کیا تاکہ قطعی نہ کھل جائے یعنی یہ کاروائی آپ کے دستِ جنت اور کرامت اور مجرہ کی وجہ سے ہوگی) اس کے بعد حضرت ملا علی القاریؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آپ نے سوال کو مطلق لکھا ہے اس سے مستضاء ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خزان حق سے ہر اس چیز کے عطا کرنے پر قادر کر دیا جس کا آپ ارادہ فرمائیں آگے ابن سبع کا قول نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جنت کی زمین آپ کو عطا فرمائی ہے اس سے جس کو چاہیں جنتی قدر چاہیں عطا فرمائیں پھر مروج میں اگر لکھتے ہیں کہ ان عبادات سے معلوم ہوا کہ آپ اذن الہی سے جو چاہیں جسے چاہیں دیں خواہ امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ انگلیوں سے چٹنے جاری کر کے کثیر النعماد صاحب کرامت کو میراب کر دینا، سلمہ بن اکوع کی شکستہ پنڈلی کو دم فرما کر درست کر دینا، مافوق الاسباب العادیہ کے طور پر امداد کے چمکتے ہوئے ایسے دلائل ہیں جن کی تابانگیوں سے اہل تحقیق کی آنکھیں گڑی جا رہی ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ حضرت پیغمبرؐ نے آپ سے جنت کا سوال کیا حالانکہ جنت کا دینا عادیہ گئی کے بس اور اختیار میں نہیں ہے اگر یہ شرک تھا تو آپ روک دیتے بلکہ (وغیر ذلک) فرما کہ آپ بار بار مانگنے کی اور اپنی ذات سے حاجت روائی کی ترغیب دے رہے ہیں اور انہی محروم شرک کی تبلیغ رول رہے ہیں کیا مسئلہ ای اطلب حلیۃ کے بعد بھی سرفراز صاحب کا یہ بیان قابلِ توجہ رہ جاتا ہے کہ کتبِ حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح اور صریح حدیث ایسی نہیں جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الاسباب طور پر بلال اللہ سے استغاثت کر د

اس کے بعد انہوں نے بحوالہ حسن حصین ص ۲۱ طبرانی سے حضرت عتبہ بن فروان کی ابن سنی سے حضرت ابن مسعود کی اور ابن ابی شیبہ اور بزار سے حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع روایت نقل کی ہے جس میں آتا ہے کہ وان ادا دعونا فلیقل یا عباد اللہ اغنیونی الحدیث پھر کثرتِ طرق سے اس کی تحمین کا دعویٰ کیا ہے اس کے بعد شواہد الحق ملے طبرانی اور بیہقی کے حوالہ سے اور لشتر الطیب ص ۲۱ کے حوالہ سے حضرت عثمان بن حنیف کی طویل حدیث بیان کی جس میں ایک نابینا شخص کے آنے کا تذکرہ کیا جو آپؐ کے توسل سے بینا ہو گیا پھر خوش میں اگر لکھتے ہیں اس حدیث سے استغاثت مافوق الاسباب میں فی الحجاب بھی ثابت ہوئی اور بعد الاصال بھی لیکن سرفراز صاحب کو اس سے کیا غرض وہ فقدانِ بصیرت اور عنادِ انبیاء کی وجہ سے بھی کہتے رہیں گے کہ استغاثت باب میں ایک حدیث بھی موجود نہیں اس کے بعد شواہد الحق ص ۲۵ قرۃ العینین ص ۱۹ کے حوالہ سے بیہقی ص ۱۶ اور ابن ابی شیبہ کی وہ روایت نقل کی جو مالک الدار کے حوالہ سے آتی ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں کہ ایک شخص نے آپؐ کی قبر مبارک کے پاس حاضر ہو کر آپؐ سے بارش کے نزول کی دعا کی التجا کی تو آپؐ نے خواب میں فرمایا کہ جا کر عمرؓ سے کہہ دو کہ بارش ہوگی چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مدد کر جہاں ص ۳۶ و شواہد الحق ص ۲۹ اور لشتر الطیب ص ۲۱ کے حوالہ سے روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی قبر مبارک پر ایک شخص نے حاضر ہو کر آپؐ سے شفاعت طلب کی جو قبول ہو گئی محصلہ ص ۲۹ ص ۳۵

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل بے فائدہ ہے اولاً اس لئے کہ حضرت ربیعہ بن کعب کی روایت کا مطلب اور ذوق مخالف کے استدلال کا جواب اور حضرت ملا علی القاریؒ اور شیخ عبدالحقؒ کی عبادات کا مطلب ہم نے دل کا ہر در ص ۱۹ تا ۲۱ میں مفصل سے دیا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ جبکہ وہ اس کا مطالعہ کریں۔

و ثانیاً: اس صحابیؓ نے آپؐ سے جنت کا سوال نہیں کیا بلکہ آپؐ کی شفاعت اور دعا کی برکت سے جنت میں آپؐ کی رفاقت کا سوال کیا تھا آپؐ اس انداز سے سوال کو کیوں

شکر فرماتے اور کہوں اس کو روکتے؟ دنیا کا حوالہ ہم نے دل کا سرور ۱۹۵ میں اور شفا میں
کا جو الہ ضل میں بیان کر دیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں۔

دقائق حضرت ملا علی القاریؒ اور حضرت شیخ عبدالحقؒ کی عبارات کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ
معاذ اللہ تعالیٰ آپ کو کلی اختیار حاصل تھا اور آپ نفع و ضرر کے مالک تھے اور افریدی نجات
اور جنت و دنیا آپ کے اختیار میں تھا حضرت ملا علی القاریؒ کا حوالہ راہ ہدایت ضل میں اور
حضرت شیخ عبدالحق صاحب کا حوالہ ضل میں ملاحظہ کریں۔ اور ان کا ایک اور حوالہ یہاں
مجی ملاحظہ فرمائیں وہ بخاری ج ۲ ص ۲۷ کی اس حدیث

یا فاطمة بنت محمد علی اللہ علیہ وسلم اسے فاطمة بنت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرے
سلیبی ما مشئت من مالی لا اغنی عنک مال سے جو تو ہے مانگ لے میں اللہ کو نفع
من اللہ نسیباً سے بچنے نہیں چکا سکا۔

کی تفصیل کرنے پر آفریں تحریر فرماتے ہیں کہ
مراد آنست کہ اگر مالی در ملک من باشد مراد یہ ہے کہ میرے ملک میں مال ہو تو تو طلب کر
بطلب الاموات آخرت و ملک من نیست بہر حال آخرت کی نجات میرے اختیار میں نہیں
اشغف الاموات ج ۲ ص ۲۷۵ طبع نو کشتور کھٹو ہے۔

اگر جنت آپ کی جاگیر ہوتی تو کم از کم آپ اپنی پیاری بیٹی حضرت فاطمہؑ کو تو عطا فرما
دیتے نجات آخرت اس کے سوا اور کیا ہے کہ دوزخ سے آدمی بچ جائے اور جنت آئے
نصیب ہو جائے دعا اور شفاعت کا مسئلہ جدا ہے اور اختیار و ملک کا مسئلہ الگ ہے۔
خلط صحبت علماء کی شان کے لائق نہیں۔

دلیلاً یہ روایت مسند احمد ج ۴ ص ۱۵۷ میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا سوال کر میں سچے دل میں نے کہا حضرت! آپ مجھے ہمت میں
تاکہ میں اپنے باپ سے غور کو سکوں آپ نے فرمایا غور کر لو میں نے غور کیا تو میں نے سوچا
کہ دنیا کا معاملہ تو ختم ہونے والا ہے میں نے کہا کہ اس سے بہتر اور کچھ نہیں کہ میں اپنے
لئے اپنی آخرت کے لئے کچھ لے لوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس گیا آپ

فرمایا تماری کیا حاجت ہے؟
قلت یا رسول اللہ انفع لی الی ذلک میں نے کہا یا رسول اللہ آپ میرے لئے اپنے
عز و جن لیعتقنی من النار الحدیث رب عزوجل سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ
سے رہائی عطا فرمائے الخ

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں سئل کا مطلب یہ ہے کہ مجھ سے کوئی حاجت مانگ تاکہ
میں تجھے تیری خدمت کے مقابلہ میں تحفہ کے طور پر دوں کیونکہ شریف لوگوں کا یہی دین ہے
اور نشان ہے کہ وہ خدمت کا صلہ دیا کرتے ہیں (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۱۹۷ اور علامہ
سندی قاضی علی نفیس کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ کہانی حاجت پر جو جنت میں
میری مرافقت ہے میری مدد کر اور اس سے مراد اس حاجت کی شان بنانا ہے اور یہ
بنانا ہے کہ اس میں تیری مدد کی بھی ضرورت ہے اور مجھ سے اس کا مض سوال ہی کافی
نہیں ہے (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۱۹۷)

نیز سندھی نے یہ معنی طبعی نقل کیا ہے کہ لڑاپنے نفس کی اصلاح کر میں بھی تیرے لئے
اللہ تعالیٰ سے تیرے نفس کی اصلاح کا سوال اور دعا کروں گا (بامثل لسانی ج ۱ ص ۱۲۱)
ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح ہوگئی کہ دنیا کی چیزوں کے سوال کا اس سے کوئی
تعلق نہ تھا تاکہ ان میں معاذ اللہ تعالیٰ آپ کے مشارک ہونے کا تصور کیا جائے، بلکہ
سوال کا تعلق صرف دوزخ سے نجات اور جنت میں آپ کی رفاقت سے تھا اور وہ
بھی اس طور پر نہیں کہ آپ مالک فضا رہیں بلکہ آپ کی دعا اور شفاعت کی برکت سے
کیونکہ روایت میں تصریح ہے کہ آپ اپنے رب سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ
سے رہائی نصیب فرمائے کیونکہ جنت کا عطا کرنا اور دوزخ سے بچانا صرف اللہ تعالیٰ کا
کام ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نہیں چنانچہ غنیمت کے سلسلہ میں خیانت کو نہ
کے واسطے ہیں ایک مشہور روایت صحیح حدیث ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ مجھ کے گناہ

یا رسول اللہ اغثنی فاقول لا املكك یا رسول اللہ میری مدد فرمائیں (آپ فرماتے ہیں)
فیثاقتك (الحديث) سو میں کہوں گا میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک

کیا ہے ان تمام امور کے جواب سے ہم بفضلہ تعالیٰ فارغ الذمہ ہیں اور ہمیں ایسے امور کی زنجیر کی کڑیاں کاٹنے کے لئے تلوار کی حاجت نہیں۔
فتویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ قلم کا ہے
دنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا کارگر

استمداد کا ثبوت اعلام امت سے

یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے اشعۃ اللغات ج ۱ ص ۱۷۱ سے حضرت امام غزالیؒ کے حوالہ سے طویل عبارت استمداد کے بارے میں لکھی ہے اور پھر بڑے مزے میں ان کو خوش ہو کر لکھتے ہیں اب سرفراز صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ وہ شیخ غزالیؒ دہلویؒ کی ان تصریحات اور اولیاء اللہ سے استمداد فی الحیات و بعد الممات کی تشریحات کی وجہ سے شیخ پر شرک کا فتویٰ لگائیں گے؟ یا اپنی بے تعبیری اور بے علی کا اعتراف کی اپنی بدعتیہ دلی سے رجوع کریں گے؟ اس کے بعد انہوں نے اشعۃ اللغات ج ۱ ص ۱۷۱ کے حوالہ سے اہل استمداد باہل القبور منکوشہ اندالغہ کی طویل عبارت نقل کی ہے

(محصلا ص ۳۵ تا ص ۳۶)

الجواب: مولف مذکور کا یہ وزیر ہے کہ وہ محض حوالہ دے کر ہی بڑے خوش ہوا ہے۔ میں اور یوں سمجھتے ہیں کہ انہوں نے دیوبند کے مضبوط حسن اور ناقابل تسخیر قلعہ کو فتح کر لیا ہے اور خبر سے حقیقت کو خود نہیں سمجھتے ہم نے تسکین المذاہب اور اس نئی کتاب سے ان کو میں اس پر سیر حاصل بحث کر دی ہے کہ اہل قبور سے اگر بایں معنی استمداد ہے کہ ان سے دعا کرائی جائے اور دعا کرنے والا یہ سمجھے کہ یا اللہ تعالیٰ کے نیک بندے ہیں اور وہ ان کا دعا کو قبول فرماتا ہے تو جو حضرات سماع الموتی کے فائل ہیں وہ اس کو درست سمجھتے ہیں اور اکثر اکابر علماء دیوبند بھی فی الجملہ سماع الموتی کے فائل ہیں کیونکہ اہل حق کے ہاں قبور روح اور جسم کے تعلق سے حیات حاصل ہوتی ہے اور ان کو علم و ارادہ اور شعور حاصل ہوتا ہے اور زیارت کرنے والوں کے سلام و کلام اور لب و لہجہ سے وہ ان کو پہچانتے ہیں ان لئے مجوزین سماع الموتی حضرات کے ہاں اہل قبور سے ایسی دعا کرانا جائز ہے لیکن اگر

استمداد کرنے والے یہ عقیدہ رکھتے ہوں کہ اہل قبور کے امداد دینے میں معاون اللہ تعالیٰ اہل قبور کا تعلق چلتا ہے اور وہ خود قدرت رکھتے ہیں تو یہ ممنوع و حرام ہے ہم مولف مذکور کا نقل کردہ ترجمہ بعض بعض مقامات سے عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل بے غبار اور روشن ہو جائے چنانچہ وہ ص ۱۷۱ میں ترجمہ بول کر کہتے ہیں خصوصاً مفتیق کے حق میں جو اولیاء اللہ ہیں اور ممکن ہے کہ انہیں اللہ کی طرف سے رزخ میں ایسا مرتبہ حاصل ہو جیسا قیامت میں انہیں منصب شفاعت عطا ہو گا جس کی وجہ سے وہ ان زائرین کے حق میں جو ان سے منسلک ہیں دعا اور شفاعت کریں گے اور پھر اس کی نفی پر کوئی دلیل قائم ہے الخ اور ص ۱۷۱ میں عبارت کے ایک حصہ کا اس طرح ترجمہ کرتے ہیں یہ جو ہم نے سمجھا ہے وہ تو یہ ہے کہ دعا کرنے والا اس بندہ مغرب کے توسل سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں عرض کرتا ہے کہ اے بار اللہ اس بندہ مغرب کی برکت سے جسے تو نے بے اندازہ الطاف و اکرام سے نوازا ہے میری حاجت کو پورا فرما کہ تو یہی مسئلہ کیونکر ہے یاد عا مانگتے والا اس بندہ مغرب کو ناکرنا ہے کہ اے بندہ خدا اے اللہ کے ولی میری شفاعت کو اور اللہ سے دعا کر اور اللہ تعالیٰ سے دعا کر کہ مجھے میرا سوال اور مطلوب عطا فرمائے اور یہ بندہ مغرب درمیان میں صرف وسیلہ ہوتا ہے اور زاد اور فاعل سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں ہوتا اور اولیاء اللہ تو اللہ کے فعل اور قدرت میں فنا ہوتے ہیں اور اولیاء کو نہ اب قبول میں کسی امر پر قدرت ہوتی ہے اور نہ جس وقت دنیا میں تھے اس وقت کسی چیز پر قدرت تھی اور امداد و استمداد کا جو معنی میں نے ذکر کیا ہے اگر موجب شرک اور غیر اللہ کی طرف توجہ کو مستلزم ہوتا جیسا کہ منکر کا زعم فاسد ہے تو چاہیے تھا کہ مالمیں سے طلب دعا اور توسل زندگی میں بھی ناجائز ہوتا۔ حالانکہ یہ بچائے ممنوع ہونے کے بالاتفاق جائز اور مستحسن و منتخب ہے الخ اور ص ۱۷۱ میں عبارت کے ایک حصہ کا بول کر کہتے ہیں ہاں اگر اولیاء اللہ کے حق میں زائرین کا یہ اعتقاد ہو کہ وہ امداد میں مستقل ہیں (فارسی عبارت یوں ہے کہ اہل قبور منصرف و مستند و فاد راند بے توجہ بخصرت حق والتعجب جناب تعالیٰ الخ) اور اللہ کی جناب میں توجہ کے بغیر بطور خود ذاتی قدرت سے امداد کرنے ہیں جیسے بعض جہلاء کا عقیدہ ہے کہ وہ قبر کی تقبیل اور سجدہ کرتے ہیں اور اس کی

طرف منہ کر کے غائب ہوتے ہیں اور یہ تمام افعال ممنوع اور حرام ہیں اور عوام جہلاء کے افعال کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ خارج از بحث ہیں الخ

الغرض ہم نے تسکین الصدر میں مسئلہ توسل پر یہ حاصل بحث کر دی ہے یہ مؤلف مذکور کی انتہائی جہالت ہے کہ وہ رافق اور رافق کے اکابر کے مسلک اور رافق کی کتابوں سے بالکل جاہل ہیں اور صرف ایک کتاب کو سامنے رکھ کر محض تعصب میں مبتلا ہو کر بے سمجھی میں اس کا رد کرتے اور اپنے گھر بیٹھے ہوئے ہی ہماری طرف غلط باتیں منسوب کرتے ہیں اور پھر ان کی تردید کرتے ہیں اور یوں شیخ جلی کی طرح خانہ ساز پلاؤ پکاتے رہتے ہیں عوام انسان سے غلط فہمی سنائی باتوں کی طرف نہ جانیں ہماری کتابیں دیکھیں کہ ان میں کیا لکھا ہے۔

ازل ہی سے میکہ سے میں کبھی ہم نہیں گئے !

دنیا کو اعتبار نہ آئے تو کیا کہیں ہم

استمداد کا انکار بدعت ہے | یہ شرعی قائم کر کے مؤلف مذکور اس کے تحت لکھتے ہیں کہ دیگر فوائد کے علاوہ شیخ محقق کے

اس عبارت سے یہ فائدہ بھی حاصل ہوا کہ استمداد اولیاء کا انکار گیارہویں صدی کی بدعت ہے اور اولیاء اللہ سے استغانت کرنے والوں پر شرک کا فتویٰ صادر کرنا اس فرقہ ضالہ کی اختراع ہے جس کے ہمارے شیخ محقق فرماتے ہیں کہ وہ ان کے زمانہ کے قریب رہا ہوا ہم نے علماء دیوبند کے لئے عوام اور سرفراز صاحب کھٹے خصوصاً تاریخ کا آئینہ پیش کر دیا ہے وہ اس کپٹنے میں اپنے آپ کو دیکھیں اور سوچیں کہ غیر اللہ سے استمداد کو شرک کہہ کر انہوں نے اپنا فارورہ کس جماعت سے جاملایا ہے۔ امام رازی تفسیر کبیر ج ۸ ص ۸۵ پر یہ فرماتے ہیں انبیاء علیہم السلام۔ یہ وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرنے کی قدرت رکھتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں۔ انتہی بلغۃ (ص ۴۴)

الجواب : اہل قیور سے توسل اور عند القیور طلبی عا کے مطلقاً انکار کی نسبت علماء

دیوبند اور سرفراز کی طرف کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہا ہے انتہائی درجہ کی خیانت ہے ہم نے پہلے اشارہ کر دیا ہے اور تسکین الصدر اور سماع الموائی میں اس کی مفصل باحوالہ بحث موجود ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سماع میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے عام موائی کے بارے میں سماع موائی کے قائلین اس توسل کے جواز کے قائل ہیں اور علماء دیوبند کی اکثریت سماع موائی کی قائل ہے غرضیکہ حضرت شیخ محقق صاحب کی عبارت سے جس استمداد کا جواز ثابت ہے ہم اس کے قائل ہیں ہاں جس توسل کو حضرت شیخ صاحب ممنوع اور حرام کہتے ہیں اس کو ہم بھی صرف بدعت ہی نہیں بلکہ ممنوع اور حرام کہتے ہیں ہم نے فتاویٰ رشیدیہ سے اس کا شرک ہونا واضح کر دیا ہے نیز ہم نے سماع الموائی میں باحوالہ یہ بات بھی عرض کر دی ہے کہ اس جائز استمداد کا انکار کس نے کیا ہے اور کب کیا ہے ؟ یہ انکار گیارہویں صدی کا نہیں بلکہ پہلے کا ہے مجد اللہ تعالیٰ ہم نے تاریخ بھی پڑھی ہے اور اس کا پس منظر پیش منظر اور یہ منظر بھی جانتے ہیں لہذا ہمیں تاریخی آئینہ نہ دکھائیے خود دیکھنے کی کوشش کیجئے باقی حضرت امام رازنی کا جوالہ مؤلف مذکور نے نقل کیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے اس لئے کہ امام رازنی نے جو چیز فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرنے میں یعنی وہ علوم اور معارف لوگوں کو سکھاتے بناتے اور پڑھاتے ہیں اور لوگ ان کو قبول کر کے اس سے متاثر ہو کر ایسے سنو رتے ہیں کہ ان کی کایا ہی ٹپٹ جاتی ہے اور جو جاہل و بدو ظالم و فخور اور اپنی ہی تکجھول کو زندہ درگور کرنے والے تھے جہانیاں اور باسباں بنتے ہیں اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عمدہ تعلیم اور اچھی تربیت سے فیض یافتہ ہو کر وہ مخلوق خدا کے لئے رہنما بنتے ہیں اور خدا کی تعلیم اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خصوصاً حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جامع اور اکمل تعلیم سے آراستہ ہو کر وہ باطنی اور قلبی اعتبار سے اُن روحانی اقتدار کا پختہ پنچے جن کی مثال دنیا پیش کر کے سے یکسر قاصر و عاجز ہے مولانا حالی مرحوم نے کیا ہی خوب فرمایا ہے

لئے علم و فن اُن سے نصرا نہیں نے کیا کسب اخلاق روحانیوں نے
ادب اُن سے سیکھا صحافیانوں نے کہا بڑھ کے لیک بزدلیوں نے

ہر اک دل سے رشتہ جہالت کا توڑا

کوئی گھر نہ تار یک مزیں میں چھوڑا

حضرت امام رازیؒ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حضرات انبیاء کو اہم علیہم الصلوٰۃ والسلام کو
ما فوق الاسباب اور ما فوق الامور العادیہ قدرت و طاقت حاصل تھی اگر ایسا ہوتا تو حضرت
آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نہ صرف کر کے لینے بیٹے قابیل کو اپنے مظلوم اور بے گناہ بھائی
ہابیل کے قتل سے روک دیتے اور حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی بیوی و اولاد
بیٹے کنعان کو ایمان کی دولت سے نواز دیتے اور حضرت لوط علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی
بیوی و اولاد کو کبھی کفر و شرک پر مرنے نہ دیتے اور حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے
باپ آذر کو کفر و شرک پر مرنے سے بچا لیتے اور امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے عمن چچا اور مجازی مرنے عبد مناف ابو طالب کو
ایمان کی نعمت سے سرفراز فرما دیتے کہاں تک ان قلمی اور ٹھوس واقعات کا ذکر کیا
جائے یہ شمار سے بھی باہر ہیں خود امام رازیؒ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي مَتَرًا الْاَبَدَ
کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

والمواد ان انزال العقاب علی الاعداء اس سے مراد یہ ہے کہ دشمنوں پر عذاب نازل کرنے
واظهار النصرۃ للادویاء لا یقدر علیہ اور دوستوں کی مدد کرنے پر ہرگز اللہ تعالیٰ کلمۃ
احد الا اللہ سبحانہ کسی کو قدرت حاصل نہیں ہے۔

(تفسیر کبیر ج ۱، ص ۱۸۱)

جب اس آیت کریمہ کے پیش نظر سرور و جہاں اور خلاصہ کائنات حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسے تصرف کی قدرت نہیں تو اور کسی کو کیسے؟ اور کہاں سے؟
اور کس طرح؟ حاصل ہو سکتی ہے؟ نیز امام رازیؒ قُلْ لَا اَمْلِكُ لَكُمْ مَتَرًا وَلَا رَشَدًا کی
تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اما انہ یفسر اللہ باللہ بالنفع حتی یكون
تقدیر کلام لا اسکت لکھ خبیثا ولا
رشد اویدل علیہ قولا اخی غیثا ولا
رشد ومعنی الکلام ان النافع والقار
والعشرشہ والمغوی هو اللہ تعالیٰ وان
احدًا من الخلق لا قدر لہ علیہ
(تفسیر کبیر ج ۲، ص ۱۶۲)

یہاں تک کہ یہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے جس سے امام رازیؒ
کی تفسیر کی روشنی میں صاف عیاں ہے کہ نافع اور ضار اور مرشد اور مملوئی اللہ تعالیٰ کے بغیر
کوئی نہیں ہے اللہ تعالیٰ ہی جس کو چاہے ہدایت دے اور جس کو چاہے گمراہ کر دے۔
یَعْنِیْ مَنْ یَّشَاءُ وَیُضِلُّ مَنْ یَّشَاءُ حضرت امام رازیؒ کی ایسی واضح اور صریح
عبادت کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا کہ وہ حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام
کے لئے لوگوں کے دلوں پر تصرف کے قائل ہیں سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے جس
تصرف کا انہوں نے ذکر کیا ہے وہ صرف علم و عرفان و عطا و ارشاد اور اخلاق کو ایمان سے
اندر پوری کا تصرف ہے اور وہ بھی صرف اسی کو حاصل ہوتا ہے جو اس کا طالب ہو اور
اللہ تعالیٰ کی مرضی ہو اور ایسے لوگ نسبتاً کم ہیں۔

خدا کے واسطے دنیا سے دوں سے متہ جو موڑے ہیں

دہی ہیں مستند النساء مگر افسوس تھوڑے ہیں

مہجرات اور کرامات کے ذریعہ تصرف ایہ یاد رہے کہ ہم حضرات انبیاء کرام و
اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے
ایسے تصرفات کے متکرر ہیں جن میں ان کے فعل اور کسب کا دخل ہو اور جو فعل حقیقہً ان کی
طرف منسوب ہو جیسا کہ مؤلف مذکور کہتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت

اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں بلفظ ہم کہتے ہیں کہ ایسی قدرت اور طاقت اللہ تعالیٰ نے مخلوق میں سے کسی کو بھی نہیں دی کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور اس میں اس کا کوئی شریک نہیں ہے ہاں معجزہ اور کرامت حق ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں نبی اور ولی کا فعل اور کسب نہیں ہوتا وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے جو ان کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے اس کی بفضلہ تعالیٰ بے لایزال مزید علیہ السلام سیر حاصل باحوالہ بحث ہم نے اپنی کتاب راہ ہدایت میں کر دی ہے اس مبسوط اور مفصل بحث کو اُسی میں ملاحظہ کریں۔ اور بقدر ضرورت پہلے عرض کی جا چکی ہے۔

الغرض معجزہ اور کرامت کی حقیقت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہی اہل بدعت و مغلطہ کا شکار ہیں اور ایسے تصرفات صرف قلوب ہی میں نہیں بلکہ عالم میں بھی رونما ہوتے ہیں لیکن ان کا ان میں کسب اور دخل نہیں ہوتا ان میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں کہ

وقد يوجد لبعض المتصوفين واصحاب الكرامات تأثيراً في احوال العالم وليس معدوداً من جنس السحر والتمائم هو بالامداد الالهي لان طريقتهم وفضلهم من اثار النبوة وتواضعهم (مقدم ابن خلدون ص ۵۵)

کبھی کبھی صوفیہ کرامت اور اصحاب کرامات سے احوال عالم میں تاثر بھی پائی جاتی ہے اور معجزہ کی قسم میں شمار نہیں ہے بلکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی امداد سے ہوتی ہے کیونکہ ان کا ہر کار فیقہ اور نسبت آثار نبوت اور اس کے توابع سے ہے (جب کہ جادو کو نبوت سے کوئی تعلق نہیں ہے)

بہر عبارت بھی اپنے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے مزید تشریح کی حاجت نہیں ہے حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پنی زہ خرقی عادت پر بحث کرتے کرتے ارشاد فرماتے ہیں۔

ان اقسام میں سے ایک تاثر ہے اور یہ قسم کا ہے ایک تو یہ کہ مرید کے باطن میں تاثر کرے اور اس کو حق و عطا کی طرف جذب کرے دوسری تاثر عالم کو بفساد میں کہ حق تعالیٰ اس کی دعا اور اس کے ارادہ کے موافق نہیں لائے (ارشاد الطاہرین ص ۱۰۲)

اس سے ثابت ہوا کہ اس تاثر کا اثر ظاہر کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے صاحب کرامت کا کام صرف دعا ہے اور اپنے دل میں جذب کا ارادہ ہے نہ یہ کہ ان کو تصرف کا اختیار اور قدرت حاصل ہوتی ہے حاشا وکلا۔

جان اللہ نے لی جسم ہوا داخل گور !

ہم نے بھی دل میں سمجھا کہ ہمارا کیا تھا

بحث تو بڑی طویل ہے

معجزہ کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں ماہر الاقرباء فرق | ہم اس کو نہیں چھیڑنا چاہتے

یہاں صرف یہ بات عرض کرنا چاہتے ہیں کہ سطلی نگاہ میں معجزہ و کرامت اور جادو میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اس میں بھی ایک گونہ تصرف ہوتا ہے اور لیکن حقیقتاً ان میں زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے وہ اس طرح کہ نبی تو منجانب اللہ تعالیٰ مبعوث و محصوم ہوتے ہیں ان کے ہاتھ پر معجزہ صادر ہوتا ہے اور ولی وہ ہوتا ہے جو مومن اور متبع سنت و اس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہوتی ہے اور جادو اور سحر نیزم کا فساد پر عقیدہ اور ناجائز کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے۔ علامہ ابن خلدون نے اس پر خاص بحث کی ہے اور وہ فرماتے ہیں کہ سحر و شعبہ بازی غیر مسلموں کے ہاتھ پر بھی صادر ہوتے ہیں چنانچہ ہندوستان کے جوگیوں سوڈانیوں اور زنگیوں میں ایسے غیر مسلموں کا خصوصیت سے انہوں نے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۹۹) اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پنی نے تحریر فرمایا ہے کہ کشف اور خرقی عادت اور تصرف عالم کون و فساد میں ریاضت سے حاصل ہو سکتا ہے اور اسی لئے حکماء اشراقیین اور ہند کے جوگی اس سے بہرہ یاب ہو جاتے ہیں اور یہ کمالات اہل اللہ کی نظر میں اعتبار سے ساقط ہیں جو خود جو کے بھاد بھی نہیں خریدے جا سکتے (ارشاد الطاہرین ص ۳۵) و حال بعین کے ہاتھ پر جو کچھ صادر ہو گا وہ بھی اسی جادو کی قسم سے ہے اور ابن صیاد کا فرخ والا کشف بھی اسی مد کا ہے اور ایسا کشف غیر مسلموں کو بھی ہوتا ہے چنانچہ حافظ ابن قیم لکھتے ہیں کہ

الكشف الجزئي المشتق من المؤمنين ایسا کشف جزئی مؤمنین اور کفار سیکوں اور بدین

والکفار والایمان الخ والی قولہ ولذلک یفجع
من الکفار کالتصاوی وعایدی النبیان
والصلبان الخ (مدارج السالکین ص ۳۲)

خود حضرت امام وازیؒ کا روت و باروت کی تفسیر میں جادو پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

واما اهل السنة فقد جردوا ان یقدروا
الساحر علی ان یطیفر فی الهواء ویقتلب
الانسان حیاءاً والجمادیا انساناً الا انهم
قالوا ان الله تعالی هو الخالق لهذه الاشیا
عند ما یقرا الساحر فی مخصوصه
کلمات معینة الخ
(تفسیر کبیر ج ۲ ص ۲۱۳)

یعنی جادو کا کسب اور فعل تو جادو گر کا ہے لیکن اس کے جادو کے نتیجے میں ہوا میں اڑنے کے فعل اور انسان کو گدھا اور گدھے کو انسان بنانے کے فعل کا خالق صرف اللہ تعالیٰ ہے کیونکہ اہل السنۃ والجماعت کا یہ فرقہ فیصلہ ہے جو والکل قطعیہ پر مبنی ہے کہ اللہ خالق کُلِّ شئی ہے اور وہی باقی ہے باقی سب فانی ہے
لہذا ان شوقہ انسان بنے تو مٹ بھی گئے
خدا کا نام ہی عالم میں برقرار رہا

دیوبند کے مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت
سرفراز صاحب کے معتمد شاہ ولی اللہ صاحبؒ کا حوالہ دیتے ہیں جو انہوں نے ہمدان میں بہت نفس کے علاج میں فرمایا ہے مثلاً ان کی ارواح پھیسہ کی طرف متوجہ ہوا ان کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھے یا ان کی قبر کی زیارت کے لئے جانے اور ان سے انجذاب

کی جھجک مانگے۔ پس لا محالہ شاہ صاحبؒ کی ان تمام عبارتوں کو جو ہم نے تنقید میں میں مفصل اور باحوالہ نقل کی ہیں اور مؤلف مذکور نہ تو اس کا جواب دے سکے ہیں اور نہ ہی انہوں نے قارئین کرام کے سامنے وہ عبارتیں پیش کی ہیں تاکہ ان صریح اور ٹھوس عبارتوں سے قارئین کرام متاثر نہ ہوں (مصدقہ) جن میں انہوں نے استعانت کو شرک کہا استعانت علی وجہ العبادت یا مستقل بالذات پر محمول کرنا پڑے گا ورنہ استعانت سے علم مراد ہو تو شاہ صاحبؒ اپنی تحقیق سے خود مشرک قرار پائیں گے اس کے بعد سمجھتے ہیں کہ ہم شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے عرض کرتے ہیں جن پر سرفراز صاحبؒ نے بہت زیادہ اعتقاد کیا ہے اور سوچے سمجھے بغیر ان کی عبارتیں پیش کی ہیں چنانچہ وہ تفسیر عزیزیؒ کے صفحہ ۵ میں فرماتے ہیں وصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلحاء مومنین سے استعانت اور استعانت جاری و ساری ہے اور ان اولیاء و صلحاء سے افادہ اور امداد بھی مقصور ہے بخلاف ان مردوں کے جن کو جلا دیا جاتا ہے کیونکہ ان سے یہ امور ان کے مدد میں بھی جائز نہیں —
شاہ صاحبؒ کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استعانت اور ان کا مدد کرنا مسلمانوں کی ختم مصیبت اور امداد و استمداد نہ ہونا کفار کا خاصہ ہے غور فرمائیے کہ استعانت کا انکار کر کے سرفراز صاحبؒ نے اپنا قارورہ کس جماعت سے جاملایا ہے نیز شاہ صاحبؒ کے نزدیک جن امور سے استعانت جائز نہیں وہ وہ کس جماعت سے جو جلا دیئے گئے ہوں سرفراز صاحبؒ اولیاء اللہ سے استعانت کو ناجائز قرار دے کر مآذ اللہ ان کو جملے ہوئے مردوں میں شامل کر دیا، اور کہہ کر وہ مسلمانوں کے جذبات کو مجروح کیا اور لاکھوں اولیاء اللہ کی قبریں کی اور اسلام پر ہمتی و اہمیت جس کو کوئی غیرت مند مسلمان برداشت نہیں کر سکتا نیز تفسیر عزیزیؒ ص ۱۱۳ میں مرنے کے بعد کے حالات شاہ صاحبؒ نے بیان فرماتے ہوئے فرمایا وہ خواص اولیاء اللہ تھے تھے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کیا ہوا ہے وفات کے بعد بھی دنیا میں تصرف کرنے کی طاقت پاتے ہیں اور ان کا امور فردی میں متفرق ہونا بسبب وسعت اور ان کے دنیا کی طرف توجہ کرنے سے مانع نہیں ہوتا، اولیسی سلسلہ کے حضرات اپنے باطنی کمالات ان کی طرف منسوب کرتے ہیں اور حاجت مند ان سے حاجت طلب کرتے

ہیں اور مراد پاتے ہیں اور ان کی زبان حال اس وقت یوں گویا ہوتی ہے کہ اگر تم میری طرف بڑھو گے تو میں روح سے تمہاری طرف پیش قدمی کروں گا۔ ابنائے بدعت سے سرفراز صاحب سے خصوصاً یہ گزارش ہے کہ وہ شاہ صاحبؒ کی اس عبارت کو بغیر تفسیر و بین کی جس شاہراہ کو انہوں نے اپنایا ہے اس کی منزل کہیں دہانہ سفر تو نہیں ہو رہی۔ استغناوت کو شرک کہہ کر انہوں نے ہمدردی سے لے کر آج تک کے تمام صلحاء کو مشترک ابھی توبہ کا دروازہ بند نہیں ہوا دنیاوی جھوٹے وفادار کی خاطر ہمیشہ کی مذمت کو اختیار کیا بڑے خسارے کا سودا ہے۔ یہی شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے اقرارِ یسم و یکتا کا بیان کرنے ہوئے تفسیر عزیزی ص ۲۵۵ میں فرماتے ہیں کہ خواجہ باقی باللہؒ نے نامہ خوش ہو کر فرمایا مانگ کیا انگٹا ہے اس نے عرض کیا کہ مجھے اپنا چشم شکل بنا دیجیے تو اس کو برواشت نہ کر سکے گا اور کچھ مانگ اس نے اسی سوال پر اصرار کیا اور تہجد فرما کر فرماتے رہے پس جب اصرار بہت بڑھا تو آپ اندر سے گئے اور اس پر توجیہ کی کہ آئے تو دونوں کی شکل و صورت میں فرق نہ تھا اور لوگوں کو امتیاز کرنا مشکل ہو گیا فرق تھا کہ حضرت خواجہ ہوشیار رحمۃ اللہ علیہ اور نانائی مدحوش دے خود تھا اب سرفراز صاحب بتاتے ہیں کہ کیا ہم مثل بنادینا خلاف عادت نہیں ہے؟ اگر ہے تو وہ نانائی مشترک اور باقی باللہؒ شرک کی تقریر کرنے والے ہوئے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے میں کیا ارشاد ہوگا اور اگر ہم مثل بنادینا خرق عادت نہیں کیا سرفراز صاحب بھی کہہ سکتا ہے؟ سرفراز صاحب کھل و غذا کی وجہ سے شاہ ولی اللہؒ شاہ عبدالعزیزؒ اور تمام اسلام کے گلوں پر خیر شرک رکھ دیں مگر اس کو کیا کریں کہ شرک کی نیلوار دیوبند کو بھون نہیں چکے ارواح ثلاثہ ص ۳۲ میں ہے کہ مولوی معین الدین صاحب جو حضرت مولانا محمد الباقیؒ کے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت کی ایک کرامت (جو بعد وفات واقع ہوئی) کہ تہہ میں کہ عمارے نانوتہ میں جاڑہ کا بنجار کثرت سے ہوتا جو شخص مولانا کی قبر سے ملے جاکر باندھ دیتا اسے آرام ہو جاتا لوگ بکثرت مٹی لے جاتے ہیں مٹی ڈال ڈال کر کھنک ایک دفعہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا (یہ صاحبزادہ تیرے مزاج تھے) یہ آپ کی تو کرامت

ہوئی اور ہمارے لئے مصیبت ہو گئی اگر اب کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ورنہ ہی پڑے رہو پھر کی کو آرام بھی نہ ہوا اور لوگوں نے مٹی لے جانا بھی بند کر دیا (محصلاً) اب سلوف دیوبند کو کس خانہ میں رکھئے گا؟ یا تو اپنے اس باطل قول سے رجوع کیجئے کہ انبیاء و اولیاء سے استمداد کرنا شرک ہے یا پھر سلوف دیوبند کو مشترک قرار دے کر ہم کمال میں جھونک دیجئے (محصلاً ص ۳۵ تا ص ۳۶)

الجواب: حضرت شاہ دلی صاحبؒ کی غیر اللہ سے (منازع فیہ معنی میں) استمداد کی نفی اور اس کے شرک ہونے کی اُن صریح عبارتوں کا جو تنقید منین میں نقل کی گئی ہیں ہرگز یہ جواب نہیں ہے یہ صرف دفع الوقتی ہے ان صریح حوالوں کا جواب تاہنوز مؤلف مذکور کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تا قیامت وہ اس سے فارغ الذمہ نہیں ہو سکتے۔ آزمائش شرط ہے

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو
کبھی نہ عمر گزر جائے آزمائش میں

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس محل اور غیر منطقی عبارت سے جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے۔ منازع فیہ معنی میں استمداد و استعانت کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہوتا اس عبارت کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ جب کوئی شخص حدیث نفس اور دوسرے کا تشکا ہو جائے اور اسے اپنے اخلاص میں کمی نظر آنے لگے تو مشائخ کے ارواح طیبہ کی طرف متوجہ ہو کر وہ جب دنیا میں تھے تو کس طرح اس کا داما کیا کرتے تھے اور ان کو فائز پرہیز کر بخشنے جب عرض اعمال کی حاجت کے پیش نظر ان مشائخ کو یہ تحفے ملے گا تو وہ اس کے حق میں دعا کریں گے اور اللہ تعالیٰ اس کو اخلاص کی غریب عطا فرمائے گا۔ اور حدیث نفس اور دوسرے سے بچائے گا ان کی ثبوت کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے انتخاب کی جیساکہ مانگے یعنی قبور کے پاس ان کے نازل سے دعا کرے یا سماع موتی کے قائلین کے نزدیک ان سے دعا کرے کہ اللہ تعالیٰ ان کی سی کیفیت اس میں پیدا کرے اور ان کا ساما اخلاص ان کو دے کر حدیث نفس کے شر سے بچنے کی صفت میں جذب کرے اور اہل قبور سے استمداد ان

سے دعا ہی کی صورت میں ہوتی ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں
 استدلال اہل قبور بطریق دعا است کہ ان اہل قبور سے استدعا دعا کے طور پر ہوگی
 جنابہ الہی عرض کرو و مطلب یا پرآرندہ بایں طور کہ وہ اللہ تعالیٰ سے یہ عرض کریں کہ
 (فتاویٰ غزنی ج ۱ ص ۱۳۳) مطلب پورا فرمادے۔

اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ
 اذا تخیرتم فی الامور فاستحبوا اصحاب القبور
 جب تم امور میں حیران ہو جاؤ تو اصحاب قبور
 القبور حدیث نیست قول بزرگ نیست استغاثت کرو یہ حدیث نہیں کسی بزرگ کا قول
 ولمعان شتی منها اذا تخیرتم نظرًا اور اس کے کئی معانی ہیں ایک یہ ہے کہ حرم امور
 الی الدلائل المتعارضہ فی حل بعض اشیاء کی حلت و حرمت کے دلائل کے تقاضا
 الاشیاء و حرمتها فاتركوا اجتهادكم و حیران ہو جاؤ تو اپنے اجتہاد کو ترک کر دو اور
 تفقدوا بمن قد مات وهذا القول المشہور دلوں کی تقلید کرو (یسا انہوں نے کیا اسد
 منقول عن عبد اللہ بن مسعود و سفیان اور یہ قول حضرت ابن مسعود اور سفیان ثوری کے
 الثوری و منها انکم اذا تخیرتم الاھل قول کے زیادہ مشابہ ہے اور ایک یہ کہ جب
 الدنیویۃ وضائق بسبب ذلك فطلبکم فانظروا دنیوی امور میں حیران ہو جاؤ اور اس وجہ سے
 الی اصحاب القبور کیف توکوا الدنیویہ دل تنگ ہو جائے تو تم اصحاب قبور کو دیکھو
 استغنیوا الاخرة واعلموا انکم ایضا نے کس طرح دنیا ترک کی اور آخرت کی طرف ہمارے
 صائرون الی ما صاروا وهذا العلم یصل گئے اور جان لو کہ جہاں وہ گئے تھے بھی وہاں
 علیکم صحابہ الدنیاء و شدائدھا اور اس علم کے ساتھ تم پر دنیا کی مصیبتیں اور سختیاں
 بالجملة نص در معنی استعدا و نیست انتہی آسان ہو جائیں گی غرضیکہ یہ استدلال میں نہیں
 (فتاویٰ غزنی ج ۱ ص ۱۳۳ و ۱۳۴) ہے۔

جب طرح اس عبارت میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اصحاب قبور سے
 کا مطلب بیان کیا ہے اسی طرح حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں مشائخ
 اور ارجح طیبہ کی طرف توجہ کا مطلب سمجھئے اور جس طرح بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب
 ۱۰۸

حوالہ استدلال میں نص نہیں ہے اسی طرح سمجھئے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مذکور عبارت
 بھی متنازع فیہ استدلال میں نص نہیں ہے اور ان کی صریح عبارتیں ایسی استدلال کو شکر ثابت کرتی ہیں
 یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ متناہل حضرات کے لئے اپنی شرائط
 اہل قبور سے فیض کے ساتھ حضرات صوفیاء کو اہم کی اصطلاح میں استفادہ اہل قبور
 کا مسئلہ بھی ہمارے اکابر کے ہاں مسلم ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک ال کے
 جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

سوال:

کسے صاحب باطن یا صاحب کشف بفرمودہ کوئی صاحب باطن یا صاحب کشف ان بزرگوں
 ایشان مراقب شدہ چیز سے از باطن اخذ کی قبروں پر مراقبہ کے باطن کی کوئی چیز اخذ کر
 مینویا ندنود یا نہ جواب مینویا ندنود انتہی سکتا ہے یا نہیں؟ جواب کہ سکتا ہے
 (فتاویٰ غزنی ج ۱ ص ۱۳۹)

اس سے معلوم ہوا کہ صاحب باطن یا صاحب کشف جو اس فن کے اہل لوگ ہیں وہ فیض
 قبور حاصل کر سکتے ہیں حضرت قاضی شاد اللہ صاحب پانی پتی سے ارغام فرماتے ہیں
 اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور اولیاء کرام کی قبور سے بھی فیض حاصل
 کر سکتا ہے (ارشاد الطاہرین ص ۳۲ طبع مجبائی دہلی) اور حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب
 تھانوی قبور کے احکام بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں البتہ زیارت کرنا اور البصا
 ثوہ کرنا اور اگر صاحب نسبت ہو تو ان سے فیوض لینا یہ سب اچھی باتیں ہیں انتہی بلغظہ
 (تعلیم الدین ص ۹۱ طبع دہلی) حضرت مولانا محمد بدر عالم میرٹھی نے بھی فی التوفی (۱۰۸)
 لکھتے ہیں کہ

فقد سألت منہ مرة عن الاستفاضة میں نے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کبیری
 من اصل الثور و هل يجوز ذلك ام لا فقال سے ایک مرتبہ اہل قبور سے استفادہ کے بارے
 ارأى المحدثون فلا أھویہ و یؤذونہ ولكن دریافت کیا کہ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے
 اجیزوا و انکونہ ثابتاً عند ادیاب الحقائق فرمایا کہ میرے خیال میں حضرات مہذبین کو اہم اس کو
 ۱۰۹

غیرانہ بینجی لمن کان اهللاً امان
کان متخسناً فی الظلمات فلا یموت فیہ
انتہی (مہاشن فیض الباری ص ۳۳۳)

جائز نہیں قرار دیتے لیکن میں اس کو جائز نہیں
کیونکہ اصحاب حقانیت کے ہاں یہ ثابت ہے کہ
انہی شخص کے لئے مناسب ہے جو اس کا اہل ہو
جو نقص کی آئینہ کیوں میں ڈوبا ہوا ہے تو اس
لئے اس میں کوئی تیز نہیں ہے۔

لیکن فیض قبور کے اس صوفیانہ مسئلہ کا استدلال مافوق السباب اور مافوق الارباب
کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا اس کے جواز سے اس کا جواز ثابت کرنا غلط ہے
الگ بات ہے کہ سطحی قسم کے اور نا اہل لوگوں کو ان دونوں کے امتیاز میں اشتباہ
ان کی لاعلمی کی وجہ سے علماء پر کیا زبردستی ہے کیونکہ من صرف تہت علی من لم یجوز
نا اہل لوگوں کو اس نازک مسئلہ سے روکنے کے بارے میں سداً للذریعہ ان کو منع کرنا
اور شریعت میں اس کی کوئی نظیر نہیں موجود ہیں۔

بلکہ سادہ اس کی نظر کا دیا ہوا کافی ہے ایک عمر کے آرام کے لئے
یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مولف نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت
میں لفظ انجذاب کی حقیقت ہی کو نہیں سمجھا یہ ایک خالص صوفیانہ اصطلاح ہے جس سے
مولف نے مذکور بالکل نااہل میں حضرت قاضی شہداء اللہ صاحب پانی پتی رحمہ اللہ (ص ۱۲۲)
علم تصوف کے رسالہ ارشاد الطالبین میں لکھتے ہیں۔

مسئلہ جذب مطلق جس سے مراد اجتہاد ہے جیسے انبیاء کو میداً فیاض کے ساتھ
رکھنے کے باعث ہوتا ہے اولیاء کو بھی حق تعالیٰ کے ساتھ پوری مناسبت پیدا کرنے
کے بعد حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ جذب مطلق کا مانع عدم مناسبت ہوتا ہے اور وہ
کے ساتھ بدل گیا پس معلوم ہوا کہ صوفی جذب سیر مریدی کو واصل ہوتا ہے اور دوسری
طے کر کے مقام محبوبیت تک پہنچ جاتا ہے اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
مناجرت سے محبوب خدا ہو جاتا ہے اس وقت اس کا اجتہاد نیابت پر موقوف
رہتا بلکہ اس کے بعد اس کو جو ترقیات حاصل ہوں گی وہ سیر مرادی ہوگی۔

مسئلہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مرید کو اجتہاد اور جذب مطلق حاصل ہو جاتا ہے اور
پھر اس کو حاصل کئے ہوئے نہیں ہوتا۔ پس اس صورت میں مرید پیر سے افضل ہو جاتا ہے
مراد رمی نے شیخ ناج الدین سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ
اللہ تعالیٰ بندہ کو اپنی طرف جذب کر لیتا ہے اور کسی استاد کو اس پر مقرر نہیں کرتا۔
(ارشاد الطالبین ص ۳۸۲ طبع مجتہاتی لاہور) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ کسی کی

کو جذب کر لینا اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ کبھی بغیر استاد کے بھی ہوتا ہے ہاں نسبت
شرط ہے مشائخ کا کام تو اس میں صرف یہی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی کے حق میں دعا کریں یا
وہ قرب الہی کا طریقہ بتائیں باقی جذب کی کیفیت دینا ان کا کام ہے اور نہ ان کا بس ہے
سو اس میں ان سے استدلال کرنے کا کیا مطلب ہے؟ جس کے درجے مولف نے ذکر ہیں
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں واضح ہو کہ قرب الہی کا موجب جذب یعنی خدا کا اپنے بندے
کو اپنی طرف کھینچنا ہے یہ جذب کبھی بلا کسی واسطے کے ہوتا ہے اس کو اجتہاد کہتے ہیں
اور اکثر گنہگار کے توسط سے ہوتا ہے اور متوسط حکم استقرار دو چیزیں ہو سکتی ہیں ایک
عبادت دوسری انسان کا دل و مکمل کی صحبت پس جذب الہی جو عبادت کے توسط سے ہو
اس کو عبادت کا ثمرہ کہتے ہیں اور جو صحبت کے توسط سے ہو اس کو تاثیر کہتے ہیں (ارشاد
الطالبین ص ۳۸) انہی علی اصطلاحات سے نادان فقی کی وجہ سے صحیح بات اہل بدلت کے
ذہن میں نہیں آتی مؤرخ صحیح بات کو بگاڑنے کے برابر ہمارے انہیں آتے ہیں بقول شاعر
نہ جانے کا تو نہیں جانتے ہمارے کچھ نہرا حیدر نہ آنے کا تم کو آتا ہے

جب اس عبارت میں متنازع فیہ معنی میں استعانت مراد ہی نہیں تو اس کی وجہ سے
حضرت شاہ صاحب کی تعقید متین میں پیش کردہ مفصل عبارات میں استعانت کے ناجائز
ہونے کو استعانت علی وجہ العبادت یا مستفیل بالذات پر محمول کرنا اور حضرت شاہ صاحب کی
اس محفل اور غیر متعلق عبارت سے ان پر مشرک ہونے کا فتویٰ طلب کرنا جیسا کہ مولف نے مذکور
لئے مخاطب کیا ہے اور دیا ہے نرمی طفل نسلی اور شیخ جلی کی رام کہانی ہے حضرت شاہ صاحب
کا دامن پاک سب سے

پختہ طبعوں پر حوادث کا نہیں ہونا اثر
کو ہماروں میں نشان نقش پالست نہیں

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حال بھی کہ وصال پانے والے اولیاء اور دیگر صلی
موتہیں سے استفادہ اور استغانت جاری و ساری ہے الخ مؤلف مذکور کو نافع نہیں
لئے کہ اس سے وہی استفادہ و استغانت مراد ہے جو ان کے توسل یا ان کی دعا یا تم
لوگوں کے لئے فیض قبول کے سلسلہ میں حاصل ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ اس کا
ہی جدا ہے پھر یہ بات بھی یاد رہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مردوں کو دفن کرنے
کے فوائد اور جلائے کے مضرات بیان کرتے ہوئے یہ فرماتے ہیں چنانچہ ان کی بقدر ضرورت
عبادت یہ ہے جس سے مؤلف مذکور کے دہل کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے

دین و دوسو غن بخش تفریق اجڑنے بدن میت
است کہ بسبب آل علانہ روح از بدن انقطاع
کلی می پذیرد و آثار میں عالم باں روح کمتر می رسد
و کیفیات آل روح باں عالم کمتر می رسد
اکند و در دفن کردن چون اجڑے بدن تمام
یکجا سے باشند علانہ روح با بدن از راه فطرد
عنایت بحال می ماند و توجہ روح بزار بریں و
مستأنسین و مستفیدین بسبب ولت می شود کہ
لیسبب تعیین مکان بدن گویا مکان روح
ہم متعین است و آثار میں عالم از صدقات
و فائز با ذلالت و قرآن مجید چون در آل بقدر
کہ مدفن بدن اوست واقع شود بسبب ولت
نافع می شود پس سوختن گویا روح را بے مکان
کردن است و دفن کردن گویا ممکن برائے

روح ساختن بنا بر این است کہ از اولیاء مفسدین
و دیگر صلی مومنین اشتقاق و فائدہ جاری است
و آثار از فائدہ و اعانت نیز منظور بخلاف
مردہ ہائے سوختہ کہ اس چیز را اصلاً نسبت
بآنها و بدرب آہانیز و نافع نیست اھ
(طبع جدید ری بمبئی ۱۲۶۱ھ)

اس عبارت سے یہ اخذ کرنا کہ مردوں سے استغانت کرنا مسلمانوں کا اور نہ کرنا کفار کا
خاصہ ہے نیز یہ کہ انکار اس سے تنذرع فیہا استغانت کا انکار کر کے مرفراز صاحب نے
اپنا فارودہ کفار سے ملا دیا ہے یا معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء اللہ کو جگہ ہونے مردوں میں
شامل کر دیا ہے اور لاکھوں دیہوں کی توہین اور کروڑوں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح
کیا ہے صرف اپنے ناخواندہ حواریوں کے جذبات کو بھڑکانے کی ایک بھلائی کا کوشش
اور نامزد کا دل ہے اور خالص دہل و تلبیس ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عفا اللہ اجلہ
کا ذکر کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں

و یا زبائمه و اولیاء را بر ائمہ و تبعہ انبیاء و مسلمین
مگرداند و انبیاء و مسلمین را لوازم الوہیت از
علم غیب و تشدید فرمان و دیگر کس و در ہر جا و
قدرت بزم جمع مفردات ثابت کند ملائکہ
و ارواح انبیاء و اولیاء را و پروردہ صورت و
تماثل و قبور و تعزیر با معبود دسا و ذر و رزق
و فرزند و خدمت و منصب از ایشان استقلال
و خواست کند و شفاعت و عرض ایشان را
در حساب او تعالیٰ واجب القبول گوید

آنجاب باشند بداند اند
(تفسیر غزینی ج ۱ ص ۱۱۳ طبع مجتبیائی دہلی)

۱۱۴ مانگے اور ان کی شفاعت اور درخواست کو
تعالیٰ کے ان واجب القبول سمجھے اگرچہ وہ
اللہ تعالیٰ کے ہاں ناپسندیدہ ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ علم غیب اور ہر ایک کی ہر جگہ سے فریاد شننا لازم النوبین
سے ہے اور اسی طرح ارواح انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق اور
نوکری اور عزت و منصب بالا استقلال طلب کرنا (کہ آپ خود دے دیں) بیان کی جگہ
کو اللہ تعالیٰ کی جناب میں واجب القبول تصور کرنا یہ سب عقائد باطلہ میں سے ہیں
حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد وغیرہ مانگنا یا ان
ان امور میں استعانت اور ان کی واجب القبول شفاعت جائز ہوتی تو حضرت مثلاً
کبھی بھی ان امور کو عقائد باطلہ میں شمار نہ فرماتے مگر فہم و غرور شرط ہے۔

خرد سے راہرو دشمن بصر ہے خرد کیا ہے؟ چراغ رہگذر ہے
اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ کہ وہ خواص اولیاء اللہ جنہوں
نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے الخیر و الخیر مذکور کو مفید نہیں کیونکہ اس میں
ہے کہ جن خواص اولیاء نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کر
تھا وہ وفات کے بعد بھی تصرف کرتے ہیں سوال یہ ہے کہ حضرات اولیاء کرام جب
دنیا میں زندہ تھے کیا وہ لوگوں کو ہدایت دینے پر قادر تھے؟ اگر الیسا ہی تھا تو مولف مذکور
ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ ان کے نزدیک اَلَّذِیْ لَا تَنْهٰی عَنْ مَّا احْبَبَتْ اَلَا
وَلَا یَنْهٰی عَنْ مَّا کَرِهَتْ اِلَّا بِاِذْنِ رَبِّہِمْ اَلَمْ یَجِبْ
کو کیا مطلب ہے؟ اگر انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے شفیق اور مہربان حجاب
(الوطالب) کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے تھے تو بدیگر ان چہ رسد دیگر حضرات
اولیاء کرام کیونکر اور کیسے کسی کو ہدایت دے سکتے ہیں؟ جب زندگی میں وہ بنی نوع
کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے ہیں تو مرنے کے بعد یک لخت ان کو یہ خدا
اختیارات کہاں سے اور کس دلیل سے حاصل ہو گئے ہیں؟ جیسے دنیا میں وہ لوگوں
لئے تبلیغ و دعاء کے ذریعہ ہدایت کا ذریعہ تھے اب چونکہ تکلیفی زندگی ختم ہو چکی ہے

تبلیغ کا مرحلہ تو جانا رہا ہاں دعا کا سلسلہ جاری و ساری ہے اور عرض اعمال کی روایات میں
ان کی دعا کا صاف تذکرہ موجود ہے بقدر ضرورت روایات ہم نے تسکین الصدور اور
سماع المؤمنین میں عرض کر دی ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اور آخری استغراق ان حضرات
کواہل جنبا کے لئے دعا وغیرہ سے ملاحظہ نہیں ہوتا۔ باقی حضرات اولیاء کا ارشاد بھی سچا
ہے لیکن نہ تو وہ شخص کے لئے ہے اور نہ ہر وقت کے لئے ہے وہ صرف انہی لوگوں
کے لئے ہو سکتا ہے جو اس کے اہل ہیں۔ حضرت تافہی شاد اللہ صاحب پانی پتی انحضرت
ارشاد فرماتے ہیں۔

مسئلہ بعض لوگوں کو حق کو قوی استعداد دی گئی ہے کبھی پیغمبر یا کسی ولی کی
روح سے فیض پہنچتا ہے اور اس کو ولایت کے مرتبے پر پہنچا دیتا ہے اور اس کو
اویسی کہتے ہیں کیونکہ اویسی قرنی نے سید البشر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحبت سے مشرف
ہوئے بغیر آپ سے فیض حاصل کیا ہے انتہی بلغظہ (ارشاد الطالبین ص ۳)
الغرض امت کے گئے چٹنے افراد کے خصوصی معاملہ کو عوام الناس کی مشرکانہ
کاروائیوں کے لئے ایک چور دروازے کے طور پر استعمال کرنا جبکہ مولف مذکور کا
عند یہ ہے سراسر باطل ہے رہا روح سے یہ فیض کیا کشف و اہام یا خواب کے ذریعہ
ہوتا ہے یا فیض قبور کے طریقہ سے تو اس کی تفصیل یہ ہے کہ عند القبر تو یہ فیض روح سے
بمشائکہ الجسد ہو گا اور دور سے جسد مثالی کی صورت میں اور مخصوص طور پر باطنی کمالات
کے حصول کے لئے قابل حاجت مندوں کی حاجتیں پوری ہوتی رہتی ہیں اور جناب یہ حضرات
اپنی زندگی میں بدن کی محنت اور مشقت سے کمالات حاصل کرنے کے درپے ہوتے ہیں
انسانی دوسرے فیض ہوتا ہے

سوگد ارش ہے کہ راقم انیم نے حضرت شاہ صاحب کی لہجات کی اس عبارت کو غور و نظر سے
سمجھا ہے اور حضرت شاہ صاحب کی متعدد دیگر عبارت کو کبھی غور و فکر سے پڑھا ہے اور
پڑھ کر بعد اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کے نقش قدم پر ہی قدم رکھا ہے اور حضرت شاہ
صاحب کی منزل بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس ہے وہاں سفر نہیں اور راقم انیم ہی اللہ تعالیٰ

۱۱۶ کے خصوصی فضل و کرم کا امیڈار ہے اور نہایت عجز و انکساری کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے مال میں ملتی ہے کہ سہ

میرے گناہ زیادہ ہیں یا تیری رحمت
کریم تو ہی تبارے حساب کر کے سمجھے ،

حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر تا ہنوز صلحہ نے جس استغانت کو جائز قرار دیا ہے ماقم انیم بھی اس کا مقرر ہے اور اکابر ملت کے دامن سے وابستہ ہو کر اللہ تعالیٰ کے حضور عنایت سے بڑے فائدہ میں ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ اسے کافور آپ کو کرنی چاہیے لوگوں کو اپنے حلو سے مانند کرنے اور دنیوی و جاہلیت کی خاطر شرک کے جام بھر بھر کے پلانے ہیں اور ان کی ماہ مارتے ہیں مگر ایک دن آنے والا ہے جس میں دودھ کا دودھ اور پانی پانی سب کچھ کر سامنے آجائے گا اور اس وقت آپ کو حقیقت معلوم ہو جائے گی کہ بوقت صبح شود پھر روز معلومیت کہ یا کہ باختم عشق و شہد و بکور

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خواص اور بلاء اللہ مشکل اور فریاد رس ہوتے ہیں اور وہ اس طرح کا مافوق الانساب تصرف دنیا میں کرتے ہیں باطل ہونے کے علاوہ خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی تصریحات کے بھی بالکل خلاف ہے چنانچہ سورۃ نوح کی تفسیر میں عہدہ و سواع یغوث یغوث اور نسر کے بارے میں فرماتے ہیں کہ

ہر چند ایک پنج اسم نامائے پسران حضرت خلاصہ کلام ہے کہ یہ پانچوں نام حضرت علیہ السلام اند کہ ہمہ مردانی و آدمیان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بیٹوں کے نام ہیں ہوندا (تفسیر عزیزی ص ۲۹)

اور حضرت شاہ صاحب ہی تصریح فرماتے ہیں کہ بعد کو لوگوں نے ان میں سے کسی کو گھوڑے کی شکل اور کسی کی شبیر وغیرہ کی شکل بنا کر ان کو مظاہر الہی سمجھ کر ان کی عبادت شروع کر دی اور لکھتے ہیں کہ نوح علیہ السلام کی قوم کے بڑوں اور بزرگوں نے اپنی سبک سے کہ تم ان کو نہ چھوڑنا اور فرماتے ہیں کہ انہوں نے کہا

۱۱۷ وَلَا یَعْتَوْنَ یعنی ونگذار بہر بالخصوص یعنی
را کہ مظہر فریاد رس کی شکل کشائی اور تعالیٰ واپس
مظہر قوم حضرت نوح علیہ السلام بصورت
اپنی ساختہ بودند نیز کہ اسبہ رو بدن وزود
رسیدن و اعانت نمودن مثل است واپس
صفت مادر شرع غیبات المستغنیین و محیب
دعوت المضطربین نامند و زبان ہندی این
اند زمانند و یغوث یعنی ونگذار بدیعوق را
کہ مظہر منع و حمایت دفع بلا است واپس
صفت مادر شرع کاشف الضر و واقع البلاء
گویندا (ص ۱۳)

اور اسی شرک کو مٹانے اور نیست و نابود کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح علیہ السلام کو اپنے دور میں بھیجا اور غیر سے اسی شرک کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے افراد ایڑی چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں اور غیر اللہ کو مشکل کشا حاجت رول فریاد رس اور دافع البلاء ثابت کرنے کے لئے گئے پھاڑ پھاڑ کر زور زور سے دافع البلاء اور یا عرش اعظم دستگیر وغیرہ کے الفاظ پر طاقت صرف کرتے ہیں مؤلف مذکور کو تفسیر عزیزی میں لائنہ ذلک الایۃ کے مضمون کو خوب سمجھ کر پڑھنا چاہیے کہ حضرت شاہ صاحب کیسا فرماتے ہیں اور مؤلف مذکور ان کے ذمہ کیا لگا رہے ہیں اور کس طرح وہ جماعت کی نایبوں میں جھنگ رہے ہیں سہ

ظلام بحر میں کھو کر سب بھٹل جا
تڑپ جا بیچ کھا کھا کر بدل جا
نہیں ساحل تری قسمت میں لے سرج
اُ بھر کر جس طرف چاہے کل جا
حضرت خواجہ باقی باللہ کی توجہ سے نانباتی کا ان کے ٹھم شکل ہو جانا میر کرامت ہے اور
پہلے قدر سے تفصیل کے ساتھ یہ بات باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ کرامت ولی کا فعل و کسب

نہیں ہوتا اور نہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے یہ بھان منی کا تماشا بن جائے گا حضرت کی باقی باللہ رحمہ کی دعا اور توجہ کی برکت سے اس کو امت کے سرزد ہونے پر انہیں مستحکم سے دینا اور ان کو مشکل کشا باور کرنا مؤلف مذکور کی خالص نادانی اور حقیقت نوحید اسلام سے ناواقف ہے ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم شکل بنادینا خلاف عادت بھی اور خرق عادت بھی لیکن یہ بنانا خدا تعالیٰ کا کام ہے نہ کہ حضرت باقی باللہ کا لہذا وہ مشرک ہیں اور نہ شرک کے داعی بلکہ وہ پکے موحداور اللہ تعالیٰ کے ولی ہیں اور سر فرشتہ تو ایک ادنیٰ مسلمان اور مبتدی طالب علم ہے وہ بطور کرامت خرق عادت کے ظہر کسی کو کیسے ہم شکل بناسکتا ہے؟ کیا پدی اور کیا پدی کا مشورہ کیا ہی اچھا ہوتا کہ مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی مکمل عبارت پیش کر دیتے تاکہ قارئین کرام اس سے خود راہ لگالیتے اور گھڑی اشتباہ کا شکار نہ ہوتے۔ پھر یہی عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

چہ تہارم تا شیر اتحادی کہ شیخ روح خود را کہ حاصل کمالے است بارش مستفید بقوت تمام مقدس ساز و تا کمال روح شیخ بر روح تلمیذ می رسد و بار بار حاجت استفادہ نمی ماند و در اولیاء اللہ این قسم تاثیر بندرت واقع شدہ از حضرت خواجہ باقی باللہ قدس سرہ منقول است کہ روزی در خانہ ایشان چند کس ہمان شدند و با حضر موجود نہ بود و تا حضرت خواجہ در کھوضیافت ہماناں مشغول شدہ و در تلاش ما حضر شدند اتفاقاً ناوائی منتقل خانہ ایشان دوکان داشت بریں تشریف ملط شدہ یک قرص نان خوب پنجرہ بانہار کی ملک و شرین محمد مت ایشان آورد وقت ایشان

پس سلوک اولیاء بخوش شد فرمودند بخدا اللہ اس وقت اس کے اس سلوک سے بہت خوش ہوئے اور فرمایا کہ مانگ اللہ

تفسیر غریبی ۳۸ طبع حیدری ممبئی) غور فرمائیں کہ جو بزرگ اپنے چند ہمانوں کے لئے کھانا میا کرنے سے عاجز و فاصر تھے اور اس کے لئے سخت پریشان تھے (اگر چہ وہی دوکاندار امداد نہ کرتا اور اثبات روبرو بانی کا مظاہرہ نہ کرتا) حضرت باقی باللہ رحمہ کے ہمان ان کے گھر سے بھوکے جاتے) تو ان کو اس حد تک نازک و اندویشناک بنانے پر قدرت کہاں سے حاصل ہو گئی؟ سمجھ رادھی کے لئے تو اتنی ہی بات کافی ہے باقی بے سمجھ کے لئے دفتر کے دفتر بھی بیکار ہے صوفیائے کرام اس کا ردائی کو تاثیر اتحادی اور بروز سے تعبیر کرتے ہیں اور ایسے واقعات بہت کم اور نادر واقع ہوتے ہیں اور خود اس عبارت میں بندرت واقع شدہ کے الفاظ موجود ہیں اور ان کی اصطلاح چہ فصل برودت میں کوئی روح کسی زندہ کے بدن میں تصرف کرے، یہ تصرف جن و شباطین کی تو معمولی بات ہے اور انسان سے بطور خرق عادت واقع ہوتا ہے (فتاویٰ غریبی ج ۱ ص ۱۱۱، انوار العارفین ص ۱۱۱ تعلیم الدین ص ۱۱۱) اور خرق عادت کے بڑے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ مخلوق کے بس کی بات نہیں ہے اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب لکھتے ہیں

ایں نوع تصرف یعنی بروز روح در روح حی یا قیوم و راصل از خواص حقیقتہ الحقائق تعالیٰ و تقدس است اھ (فتاویٰ غریبی ج ۱ ص ۱۱۱ طبع غیبی دہلی) کہ تصرف کی یہ قسم یعنی روح کا کسی زندہ یا مردہ کی روح میں بروز اصل میں حقیقتہ الحقائق تعالیٰ و تقدس کے خواص میں سے ہے۔

یہجئے اب تو مائل ہی بالکل واضح سے واضح تر ہو گیا کہ ہم شکل بنانا جس کو حضرت صوفیاء کرام اپنی اصطلاح میں بروز کہتے ہیں یہ اللہ تعالیٰ ہی کے خواص میں سے ہے اور ظاہر امر ہے کہ کسی چیز کا قاعدہ اسی کے ساتھ محض ہوتا ہے وہ کسی دوسری چیز میں نہیں پایا جاتا۔ غرضیکہ حضرت خواجہ باقی باللہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب وغیرہ اکابر اپنے اپنے دور میں موحیدین کے سردار اور ان کے پیشوا گذرے ہیں ان پر

کسی نے شرک کا خیر نہیں چلایا اور نہ ان پر چل سکتا ہے یہ مؤلف مذکور کی کم نہیں ہے کہ اصل حقیقت کو سمجھے بغیر اور ان حضرات کی مفصل عبارات سے قطع نظر کرتے ہوئے نہایت صحیح عبارات اور ان کی بیان کردہ بعض کلمات سے اپنے شرک کی مال گاڑی ہوا ہے اس پر پبلک کو سوار کرنے کے دل و جان سے خواہاں ہیں سے

قضاء کے سامنے بیکار ہوتے ہیں جو اس اکبر کھلی ہوئی ہیں گو آنکھیں مگر بینا نہیں ہوتیں

حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے واقعہ میں خود مؤلف مذکور کرامت کا لفظ نقل کرتے ہیں اور جب کرامت ان کا فعل نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل ہے تو اس کی وجہ سے ان پر شرک کی تلوار کیوں دار کرے؟ کیونکہ شرک کی تلوار کی زد تو مشرکین پر پڑتی ہے درکہ مؤحدین پر اور بفضل تعالیٰ جب دیوبند کے مسلک سے وابستہ سبھی حضرات مؤحد ہیں تو انہیں شرک کی تلوار کیوں چھوئے گی۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ اسلاف دیوبند تو مؤحد اور متبع سنت اربعہ تعالیٰ اجنتی ہیں اور ان کا اور ان کے شاگرد راقم انہم کا قول بالکل صحیح و حق ہے اس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہی نہیں بلکہ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس پر استقامت کی توفیق عطا فرمائے۔

الغرض حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مافوق الاسباب استمداد و استعانت قطعاً شرک ہے اس کے شرک ہونے میں رتی برابر شک نہیں ہے اور اس استمداد کو مؤلف مذکور ثابت کر سکے ہیں اور نہ تاقیامت ثابت کر سکتے ہیں ان کے پیش کردہ مغالطات قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

لطیفہ مؤلف مذکور سلف دیوبند لکھتے ہیں اگر یہ سلف کی جمع ہے تو یہ درست ہیں کیونکہ سلف ہوا چھ پیشرو کے لئے آتا ہے اس کی جمع اسلاف اور سلف ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۸ طبع مصر، مختار الصحاح ص ۲۱۲) اور سلف بمعنی تخیل یا بڑا تخیل یا الیہا جس کو ابھی طرح دباغت نہ دی جا سکے ہو تو اس کی جمع اسلف اور سلف آتی ہے (دیکھئے قاموس ج ۳ ص ۱۵۸) مؤلف مذکور نے یا تو جہالت کی وجہ سے سلف کا لفظ لکھا ہے یا

شرارت کی بناء پر دھوکا ظہر الفاظ بگاڑنے سے اس جماعت اور ان کے اعلیٰ حضرت کا خاص لگاؤ ہے اور اس میں ان کو مزہ بھی آتا ہے ہاں اگر سلیف کی جمع مؤلف لکھی ہے تو بجا ہے (دیکھئے النہج ص ۳۲۷ وغیرہ)

ان مسائل میں ہے کچھ زرف نگاہی درکار یہ حقائق ہیں تماشائے سب بام نہیں

یہ عنوان قائم کر سرفراز صاحب کا وجہ فاسد سے استدلال اور اس کے جوابات کے مؤلف مذکور

نے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ درج ہے (یہ یاد رہے کہ راقم نے تنقید تین جلد میں مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کی تردید میں یہ تحریر کیا تھا کہ جو تفسیر اور احتمال آیات مفسرین میں انہوں نے بیان کیا ہے بعینہ آیات تفسیر میں ہی جاری ہو سکتا ہے مثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سجدہ کرتا ہے یا ناز روزہ اور قربانی وغیرہ ان کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ درحقیقت تو وہیں عبادت بواسطہ باپے واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں ہاں مگر ان حضرات کو صرف تقریب الہی کا منظر سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نادرست ٹھہری؟ اور کس دلیل سے؟ اور اگر غلط ہے تو غیر اللہ سے استعانت کا عقیدہ کیوں کر حق قرار دیا؟ اور اس استعانت کو غلط کرنا کیسے عقیدہ باطلہ ٹھہرا؟ انتہی اس کے جواب میں مؤلف مذکور یہ لکھتے ہیں۔

سرفراز صاحب کا یہ استدلال کئی وجہ سے باطل و مردود ہے۔

اولاً تو اس لئے کہ ان کی دلیل اپنے تمام مقدمات کے ساتھ اقبوا الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ میں بھی جاری ہوتی ہے حالانکہ دعویٰ مختلف ہے مثلاً کوئی شخص یوں کہہ سکتا ہے کہ جس طرح اقبوا الصلوٰۃ میں نماز کا حکم ہے اور اسی طرح اتوا الزکوٰۃ میں زکوٰۃ دینے کا حکم ہے پس کیا ہے کہ نماز تو دنوں میں پانچ مرتبہ پڑھی جائے اور زکوٰۃ سال میں صرف ایک بار دی جاتی ہے نیز نماز بڑھنے پر تو ہرگز اور غریب مجبور ہے اور زکوٰۃ کا صرف صاحب نصاب مکلف ہے پس یا تو

زکوٰۃ بھی دن میں پانچ مرتبہ ادا کی جائے یا نماز بھی سال میں صرف ایک بار پڑھی جائے کسی طرح یا نور زکوٰۃ بھی ہر امیر و غریب پر فرض ہو یا نماز بھی صرف صاحب نصاب پڑھا کر سے، نور نبلا کے سرفراز صاحب کی اس منطق کو ہوش و خرد کی دنیا میں کون قبول کرے گا؟

دشانیہ دہادیہ اھل پر سبہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جسے نماز میں سنے لگئی یا اس کی تحسیر بھوٹ گئی وہ نماز چھوڑ کر وضو کرے اور اپنی نماز پڑھ کرے جب تک اس نے کسی سے بات نہ کی ہو اس فرمان میں دو حکم ہیں ایک وضو کرنے کا دوسرا نماز پڑھنا کرنا پہلا واجب ہے اور دوسرا اباحت کے لئے ہے لیکن سرفراز صاحب کی منطق پر لازم آئے گا کہ دونوں کا حکم ایک جیسا ہو یا وضو بھی مباح ہو اور یا نبی بھی واجب ہو۔

وثالثاً سرفراز صاحب کا یہ استدلال اس باطل عقیدہ سے مستعار ہے کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت کرتا ہے حتیٰ کہ جب دو چیزوں کا ذکر مقرون ہو تو ان کا حکم بھی ایک ہی ہو حالانکہ اخلاف کے ہاں یہ ضابطہ باطل ہے پھر آگے حاشیہ عبد الغفور کا حوالہ دیا کہ اخلاف کہتے ہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت نہیں کرتا اور صاحب منار نے قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو وجہ فاسد میں سے شمار کیا ہے اور ملا جیون فرماتے ہیں کہ یہ وجہ فاسدہ میں سے ہے چونکہ قسم ہے (نور الانوار ص ۱۶) کیا سرفراز صاحب کا فراڈ اب بھی حیرت خفا میں رہے گا؟ کیا ویدہ بنیا پر یہ امر اب واضح نہیں ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا استدلال وجہ فاسد پر مبنی ہوتا ہے اور جس کا مبنی فاسد ہو وہ فاسد نہیں تو اور کیا ہوتا ہے؟

وآبعاً تفسیر رضی وای صک میں عبادت کو استعانت پر مقدم کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ عبادت مدد حاصل کرنے کے لئے وسیلہ ہے اور وسیلہ مقصود پر مقدم ہوتا ہے۔ عبادت کو استعانت پر اس لئے مقدم کیا گیا تاکہ رعایت فاعل ہو اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وسیلہ کو مقصود پر مقدم کرنا احیاءیت کے زیادہ قریب ہے پس جب ثابت ہو گیا کہ اس مقام پر عبادت سبب اور استعانت سبب ہے تو ظاہر ہو گیا کہ دونوں کا حکم ایک نہیں ہو سکتا۔

وخاصاً چلے ہم خود سرفراز صاحب سے منوالے دیتے ہیں کہ عبادت اور استعانت دونوں کا حکم ایک نہیں ہے ص ۲۸ پر انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ زندہ اور قریب سے امور عبادی ہیں

استعانت جائز ہے اور اس کو عہ ظاہری استعانت کہتے ہیں حالانکہ زندہ اور قریب کی ظاہری عبادت تو کسی طرح جائز نہیں پس اب اگر وہ اس ظاہری استعانت کو شرک قرار دیں تو خود مشرک ہوتے ہیں اور اگر یہ ظاہری استعانت جائز ہو تو ان کی کلی ٹوٹی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ عبادت اور استعانت دونوں کا حکم ایک طرح نہیں کیونکہ غیر اللہ سے ظاہری استعانت جائز ہے اور غیر اللہ کی عبادت ظاہری باطنی حقیقی مجازی کسی طور پر جائز نہیں ہے پھر آگے جوش میں آکر کہتے ہیں کہ پھر تحریف کے سہارے دیوار بنانے والوں کی عمارت کا بھی یہی حال ہوتا ہے جھوٹا کا گھر جھوٹوں پر کھتا ہے سرفراز صاحب کا سہارے سے بے خوف ہو کر میں مانی تفسیروں سے روح قرآن پر زندہ چلاتا ہے اب اس کا حساب آپ بچا ہے اس - نہ جن نذر تحریفات کی ہیں ایک ایک کمرے کے مواخذہ ہوگا لنتہ ضلالت میں سرسٹ ظلم نوڑ دیا جائے گا اور اس کی بحرانیہ خیانتوں کی عبرت تک تغیر بردی جائے گی۔

بقی نہیں ہے صبر کو خصصت کئے بغیر
کام ان کی بے قرار گاہوں سے بڑھ گیا (محصلا ص ۵۲)
الجواب: مولف مذکور کہ قرآن وحدیث علم وفہم اور بصیرت سے کوئی لگاؤ نہیں ہو چکا ہے کہ مذکور قدم پر ٹھوکریں کھاتے اور اپنے ناخاندہ اور بے شعور حواریوں کو دُر کی رقم کمانی سنا تے ریتے ہیں اور غیر متعلق حوالے دے دے کر مفت کا علمی رعب جمانے کی لا حاصل سعی کرتے ہیں ہمارا استدلال و احتجاج اس امر پر مبنی نہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو چاہتا ہے تاکہ اقیہ والصلوٰۃ والذکوٰۃ کی غیر متعلق بحث اور دہادیہ اور حاشیہ عبد الغفور اور شانور اور انوار سے وجہ فاسدہ کے حوالے پیش کر کے اس کو رد کیا جائے یہ تمام کے تمام حوالے ہمیں مضر نہیں اور زلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ ہمارے استدلال کی وجہ یہ نہیں ہے ہم نے تنقید متین ص ۳ میں وجہ استدلال یہ بیان کی ہے۔

معمول گوار سے واقف اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ اس آیت کریمہ میں تَسْتَعِينُ کا مفعول معمول ایسا ہے کہ ضمیر مفصل کی صورت میں محض اس لئے مقدم کیا گیا ہے کہ جھڑکا فائدہ دے اور استعانت صرف اللہ تعالیٰ کی ذات مستودہ صفات ہی کے

۱۲۶ کے اس کا پہلی ترجمہ کیا ہے پس جب میں اپنے بندے کو محبوب بنالیتا ہوں میں اس کے کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ مست ہے اند میں اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کے ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دھڑکتا ہے اور ہر ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے اب ذرا سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ اگر حق تعالیٰ کے افعال و صفات کا منظر بنایا جائے اور اثینیت کو ختم کر دینا اور ذات کو گڑ بڑ کر دینا ہے تو یہاں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو بندہ محبوب کو اللہ تعالیٰ کے تصرفات کا منظر فرما دیا اس کے پاس میں آپ کا کیا اشارہ ہے کیا یہ عیسائیت کی تعلیم ہے؟ لیکن یہ سرفراز صاحب کے ذہن میں منظریت کے خلاف کوئی اور معنی راہ پاسے اس لئے ہم تمام محبت کے لئے مولوی انور شاہ کشمیری کا فیض الہامی کا اسی حدیث کی شرح میں کلام پیش کرتے ہیں وہ کہتے ہیں جب درخت سے میں اللہ ہوں کی آواز آسکتی ہے تو منصرف بالانوار کا کیا حال ہوگا اللہ تعالیٰ اس کی سمع و بصر نہ ہو سکے اور اللہ تعالیٰ کا اپنے مقرب بندوں کی سمع و بصر ہو جانا ایسی صورت میں کیونکر محال ہو سکتا ہے جب کہ وہ ابن آدم جو رحمن کی صورت پر پیدا کیا گیا شرف و کمال میں شجرہ موسیٰ سے بھی طرح کم نہیں۔ اب آپ کو اجازت ہے کہ پورے شرح صدر سے منظریت کو عیسائیت قرار دے کر مولوی انور شاہ کو جہنم میں پہنچا دیجئے یہ کیسا ظلم ہے کہ جو بات آپ کے معنوی آباء کی کتابوں میں موجود ہو وہ سب ایمان و عرفان سے اور وہی بات اگر ہمارے اسلاف بیان فرمائیں تو کفر و شرک ہو جائے مزید توضیح کے لئے امام رازنی کا نورانی بیان جو تفسیر کبیرہ ص ۱۶۵ میں اسی حدیث کے تحت لکھا ہے ملاحظہ فرمائیے اور یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ہنگامی مفردین کی آنکھوں کانوں بلکہ تمام اعضاء میں غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی نہ رہا اس لئے کہ اگر یہاں اللہ تعالیٰ کے غیر کے لئے حصہ باقی رہا ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہ بھی نہ فرماتا کہ میں اس کی سمع و بصر ہو جاتا ہوں (آگے چل کر فرماتے ہیں) اور اسی لئے حضرت علی المرتضیٰ کو ملامت و جہ سے فرمایا کہ خدا کی قسم میں نے خبر کا موازنہ جسمانی قوت سے نہیں اکھاڑا بلکہ ربانی قوت سے اکھاڑا تھا اور اس کی اصل وجہ یہ تھی کہ اس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نظر عالم احوال سے منقطع ہو چکی تھی اور ملکی قوتوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عالم کبریا کے نور سے چمکا دیا تھا جس کی وجہ سے

۱۲۷ ان کی روح قوی ہو کر ارواح تکبید کے جواہر سے مشابہ ہو گئی تھی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہیں وہ قدرت حاصل ہو گئی جو ان کے غیر کو حاصل نہ تھی اور اسی طرح جب کوئی بندہ دیکھوں پہنچوں اختیار کرتا ہے تو اس مقام تک پہنچ جاتا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے کنت لا سمعنا و بصرنا فرمایا ہے اور جب اللہ کے جلال کا نور اس کی سمع ہو جاتا ہے تو وہ قریب اور دور کی آواز کو سن سکتا ہے اور جب نور اس کی بصر ہو گیا تو دور و نزدیک کی چیزوں کو دیکھ لیتا ہے اور جب نور جلال اس کا غرق ہو جاتے تو یہ بندہ مشکل و آسان و دور و قریب چیزوں میں تصرف کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔ ملا علی نقاریؒ اس حدیث کی شرح میں مرقعات میں لکھتے ہیں پس وہ عجب مقرب یا اعتقاد کرتا ہے کہ اس کی سمع بصر اور زمانہ قوی کے کمالات خفیت میں اللہ تعالیٰ کی سمع و بصر اور قدرت قوت کے آثار سے ہیں راہ بندہ تو معدوم محض ہے اور یہی ظاہریت کا معنی ہے کہ بندے کی اپنی ذات اور اس کے افعال فنا ہو جائیں اور اس کی سمع و بصر وغیرہ سے اللہ تعالیٰ کے افعال ظاہر ہوں۔ (محصہ ۳ ص ۵۹۱)

انجواب: مؤلف مذکور نے اپنے معنوی آباء کی شرک پسندی اور بدعت نوازی کی تقلید کا یہاں بھی کھل کر ثبوت دیا ہے مگر یہ حجتی باتیں بھی انہوں نے کی ہیں ایک بھی ان کے لئے نافع نہیں اور ہم پر کسی ایک کی بھی علمی ذمہ نہیں پڑتی۔ اولاً اس لئے کہ ہم نے جس جملہ کی وجہ سے اعتراض کیا تھا مؤلف مذکور نے اپنی عبارت میں بڑے معصومانہ انداز سے اس کو حذف کر دیا ہے تاکہ ان کی گرفت اور لابی جواب کی کئی کھل جائے ہم نے بن القوسین اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے

ثانیاً جس آیت کریمہ کا حوالہ مترجمہ حضرت تھانویؒ مؤلف مذکور نے دیا ہے وہ بھی ان کو سود مند نہیں اس لئے کہ درخت سے اللہ تعالیٰ کے اس حکم آنا اللہ کی جواہر آفاقی تھی توہ تخیل کی مدین تھی (حضرت سیدنا کریمؐ کی اصطلاح میں تخیل کی کئی تفسیریں ہیں تخیل ذاتی یعنی صفاتی اور تخیل افعالی تخیل صفاتی میں اگر صفات سبب الی تخیل کریں تو سبب ایک پر مشتمل و خضوع کا غلبہ ہوتا ہے اور اگر صفات سبب الی تخیل کریں تو سبب ایک کو مسدود و کانس ہوتا ہے ملا حظہ تعلیم الدین ص ۱۷۰ وغیرہ) جس طرح ملکہ تخیلی ہوئی تھی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ہوش ہو کر گر پڑے تھے اس تخیل سے

بی ثابت کرنا کہ اللہ تعالیٰ اور درخت ملاوا اللہ تعالیٰ ایسے منکر ہو گئے کہ ان میں غیریت نہ رہی جس کے خلاف مؤلف مذکور اور ان کے بڑے ہیں دروازہ کا راستہ ہے ایسی منظریت نہ تو جبل طور پر ہوئی اور درخت پر ایک حضرات کے وکیل اعظم اور مجاہد تحریف مولوی محمد عاصم (المتوفی ۱۳۱۳ھ) کی تفسیر ہے کہ **وَيُؤَيِّنُ فَنَ أَنْ يَتَّخِذَ فُتَا يَنْبِ** اللہ کو وسیلہ کی بالکل غلط تفسیر کیے تحریف کرتے ہوئے کہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے اور اپنے رسولوں کے درمیان فرق ڈالنے والوں اور رسولوں کو غیر اللہ کہنے والوں کے واسطے تنزیہی کفر ارشاد فرمایا ہے کیونکہ کافر اللہ اور اس کے رسولوں کے درمیان ایک غیریت کے رستے کا خاکل ہے لہذا ان کے واسطے سخت انزال فرمائی اور تفریق نہ کرنے والوں کو ایماندار ہونے سے سزا اور ان سے ابتداء بخشش کا وعدہ فرمایا بلکہ مقیاس منینیت تک (بلع چارم)

قاریین کرام اس کفر پر عبادت کو بار بار یہیں اور فرمائیں کہ فریق مخالف کس طرح غلط اور غلطی کو لکھ کر ان کی غیریت کو کفر قرار دینا ہے اور کس طرح ان کی عینیت کو ایمان قرار دینا ہے حالانکہ نوراسی مقام پر اس کی صراحت ہے کہ یہ تفریق اور عدم تفریق ایمان و کفر کی ہے مومن اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لائے ہیں اور یہود وغیرہ تو کفری ہیں **يَتَّخِذُونَ كُفْرًا بَعْضُ** کے قائل ہیں یہ نہیں کہ رسولوں کو غیر اللہ کہنے والے کافر ہیں جیسا کہ مجاہد تحریف کا بالکل اور کافر اندہی ہے اس معنی میں تفریق نہ کرنے والے اور رسولوں کو مومن اللہ کہنے والے مومن ہیں۔ اور اہل خنہ بھی اسی قسم کی منظریت اور عینیت کا ادا کرتے ہیں پہلے حضرت شاد عبدالعزیز صاحب کے والد سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ حضرت نور علیہ السلام کے زمانہ کے مشرک، یغوث اور سواع وغیرہ کو منظر ہر الہی سمجھ کر ہی شرک کے مرتکب ہوئے تھے نیز حضرت شاد صاحب **لَا تَدْعُ دُونَهُ** کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی ہرگز مگداریہ عبودیت منظر ہر ادا کر دال

یعنی ان منظر ہر کی عبادت مت چھوڑو جن میں اللہ تعالیٰ منظر ہر الہیت و تلوہ قمرودہ است و ہمیں لے اپنی الہیت ظاہر فرمائی ہے اور اسی وجہ سے ان منظر ہر اس کی الہیت کا ظہور ہوا ہے اور اس کی تفسیر عزیزی لپٹ، ص ۱۲۸

اس سے معلوم ہوا کہ وہ لگہ ان بائچ بنے لیکن کو اللہ تعالیٰ کی صفت الہیت کا منظر تسلیم کرتے تھے جی تو وہ ان کی عبادت میں بھونٹے حالانکہ اللہ تعالیٰ اپنی صفت الہیت کو لفظ سے کسی میں ظہور نہیں فرماتے۔

قاریین کرام! یہ بات اچھی طرح ملحوظ رکھیں کہ ویسے تو تمام موجودات اللہ تعالیٰ کے وجود کے منظر ہیں لیکن وجہ و بزد کا منظر خلق میں سے کوئی نہیں ورنہ وہ بھی خدائی صفت سے مستغنی ہوئی چنانچہ حضرت شاد عبدالعزیز صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

یعنی ہر حال خنہ تعالیٰ کا ان منظر ہر میں ظہور محض وجود آدمی ظہور حق دریں منظر ہر محض وجود البتہ کے لحاظ سے تو البتہ مسلم ہے لیکن وجہ کے بغیر مسلم است اما محض وجود باریان وجوب بڑ نام است جمیع موجودات ماکہ بسبب آن ظہور بعض موجودات استحقاق معبودیت بعض آفرینارند و آلا تریخ بلا تریخ لازم آید یا مابرا معبود شدن و معبود را عابد شدن ہونا لازم آئے گا اور یہ دونوں امر محال اور متضاد ہیں و ہر دو امر محال متضاد است۔

(تفسیر عزیزی لپٹ، ص ۱۳۱)

الغرض جس معنی میں آلات، خدام، احباب اور درخت وغیرہ منظر ہر ہیں اس سے مؤلف مذکور وغیرہ کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ محض وجود کے منظر ہر تو تمام موجودات ہیں پھر خدام و احباب وغیرہم کی تخصیص کا کیا مطلب؟ اور جس حیثیت کے منظر ہر ان کو مقید ہو سکتے ہیں وہ ثابت نہیں کیونکہ وہ ایسے ہی ہو سکتے ہیں جو غیر نہ ہوں (اور وجہ وجود کے منظر ہر ہوں اور یہ محال ہے) ورنہ استدانیت بالغیر ثابت ہو جائے گی جس کی دخلی کرتے ہیں۔

لنگا ہیں و تھوڑی ہیں جن کو ان کا دولشاں یا زوا!

اسے میں کیا کر دل گایہ جو سب سامان ہے حاضر

و قال الشاہد کذا سمع الذی یسمع ہم کی باجوالہ اختصاراً بھٹ ہم نے دل کا سرور میں ہر تفسیر تفسیر الخواطر میں کر دی ہے اس ہی ملاحظہ کریں کہ کیا عبسائیت اور انینیت

باقی رہتی ہے یا ختم ہو جاتی ہے اور کیا اس میں عیسائیت کی تعلیم ہے یا اس پر ضرر کیا وہ بحث دیکھنے سے غفلت رکھتی ہے ضرور دیکھیں۔

دایعاً طرفہ مذکور کہتے ہیں کہ اگر مرفرا صاحب کے ذہن میں نظریات کا کوئی اور مطلب ہے مولانا نور شاہ صاحب کا حوالہ دے کر اتمام حجت کرتے ہیں اور ان کے پھر ان کی اہلانی کتاب فیض الباری کا حوالہ دیا ہے مگر مشہور ہے کہ جو رک کی فارسی میں تنکا اس لئے نہیں لکھا کہ اس کا جلد اور صفحہ کا احاطہ عینے کی جرأت نہیں کی کیونکہ اس طرح ان کے چہرہ مبارک کے بطن نے کائنات خطرہ تھا، لیکن کب تک وہ اپنے محرموں اور ملازمانوں سے چہرہ چھپا کر لے گا غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے۔

نقاب رخ سے ہر جانب شعاعیں مہوٹ نکلی ہیں
ارے اوچھپنے والے حسن یوں پنہاں نہیں ہوتا

حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحب نے اس حدیث پر فیض الباری ج ۴ ص ۱۲۸ میں خاص علی اور سونیا نہ بھٹ کی ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

فأعلم ان التجلی ضرور و اشتغال مقام
و تنصیب بین الرب و عبده لمعرفته
لعلی فتلك مخلوقه دھی التی تسی
برؤینہ الرب جل جلالہ و هذا کما فی
القدان العزیز فی قصۃ موسی علیہ
الصلوة والسلام فلما جاءها ثوروی
أن ربك من فی الشا و قال ربی فی المشا
لم یکن إلا الشا و دن الرب جل مجدہ
ولکن الله سبحانه لما تجلی فیها قال
لجوسی ائی انا الله و معاً ما بیت لفظاً
موصفاً فی سائر القرآن ازید من هذا
اس میں تجلی ذاتی تو فرمایا کہ اے موسیٰ

فانظرونی انه کیف مع صوتا من النسا
اائی انا الله فهو فادثر و صر قولاً ائی انا

الله ایقروا لمتكلم فی المونی کان هو
الشجرة ثم اسندت لکلمها الی الله تعا

و قال لکان الرب جل جلالہ لما تجلی

فیها صارت الواسطۃ لمعرفته ایاباھی

الشجرة فلتخذ التجلی فیہ حکم المظلی

بنفسہ تجو تجرد و هذا الذی قلنا فیما

سبق ان المرقی فی التجلی لا تكون الا اللو

والربی یكون هو الذات الی قولہ فامثال

ثلاث الاحادیث عندی ترجع الی المسأله

التجلی فان فہمت معنی التجلی کما هو

حقہ و بلغۃ مبلغۃ لادع الامثال المصو

المنصوبۃ و اقول الی ربك حنیفا فانه

اذا صر للشجرة الخ

(فیض الباری ج ۴ ص ۱۲۸ و ۱۲۹)

ہوں اور میں نے سارے قرآن کریم میں اس سے

زیادہ موقع لفظ اور کوئی نہیں دیکھا تو اس میں غور

کر کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کس طرح ان سے

اائی انا الله کی آواز سنی سوہ آگ تھی پھر اس کا قول

اائی انا الله بھی صحیح ہے پس دیکھنے میں تنکلم

تو درخت تھا پھر اس کے حکم کی اسنا ان الله تعالیٰ

کی طرف کی گئی کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے اس میں

تجلی فرمائی تو اس کی معرفت کا واسطہ وہ درخت

ہی تھا تو جس چیز میں تجلی کی گئی اس نے بنفسہ

تجلی کرنے والے کا حکم لے لیا تجرید کے طور پر

اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں ہم نے پہلے

کہا تھا کہ تجلی میں جو چیز دیکھنے میں آتی ہے وہ صورت

ہی ہوتی ہے اور مقصود تو ذات ہے (پھر آگے فرمایا)

تو اس قسم کی حدیثیں میرے نزدیک مسئلہ تجلی کی طرف

راجع ہیں اگر تو نے کما حقہ تجلی کا معنی سمجھ لیا اور

اس کی تکرار نہ کرنا تو امثال اور صورتوں کو جو خوب

کی گئی ہیں چھوڑ دے اور اپنے رب کی طرف

چڑھنا جا یکسو ہو کیونکہ جب درخت کے لئے یہ

صحیح ہے الخ۔

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ سارا قصہ تجلی کا ہے پھر استناداً

شہادت کے پیش نظر فرماتے ہیں کہ اگر تو تجلی کا معنی کا حقہ سمجھتا ہے تو مثالوں اور قائم کردہ صورتوں

کو چھوڑ دے اور یکسو ہو کر سب تعالیٰ کی طرف چڑھنا اور چڑھنا چلا جا جب درخت سے اس تجلی

کی تکرار سے انا الله کی آواز سنی جاسکتی ہے تو انسان جو اشرف المخلوقات ہے اور جس کو

اللہ تعالیٰ نے اپنی صورت (صورت سے صفت مراد ہے حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں کہ اللہ خلق آدم علی صورتہ سے دھوکا ہونے کو بھی لینا چاہیے کہ صورت نہ ناک اور منہ کی کہ کہتے مثلاً یہ بولتے ہیں اس مسئلے کی یہ صورت ہے حالانکہ اس مسئلہ کی ناک و منہ نہیں بلکہ صورت کے معنی صفت کے بھی آتے ہیں تو انسان کو اگر سمیع و بصر وغیرہ غایت ہر ایک لئے اس کو صورت خنی کہا گیا الخ تعلیم الدین صنف) پر پیدا کیا ہے تو وہ درخت سے پھل نہیں پھر اس کے کان و آنکھ وغیرہ اعضاء میں منتصرف بجز اللہ تعالیٰ کے اور کون ہو سکتا چنانچہ خود علماء شریعت سے اس کا معنی لفظی کر کے صوفیانہ انداز میں فرماتے ہیں۔

قلت وهذا اعدول عن حق اللفاظ لان قوله
كنت سمع بصيغة المتكلم يدل على انه لم
يقن من المتكلم بالداخل الاجساد
وشبهه وصار المنصرف فيه الحصة الالهية
فحسب وهو الذي عناه الصوفية بالقاء
في الله اى الانسلاخ عن دواعي نفسه
حتى لا يكون المنصرف فيه الا هو وفي الحديث
لمعنى الى وحدة الوجود الخ
(فيض البادی ج ۲ ص ۲۳۸)

اللہ تعالیٰ ہی کی ہے اور اس حدیث میں وحدۃ الوجود کی طرف اشارہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جب بندہ کثرت نوافل کی وجہ سے اپنی خواہشات نفسانیہ سے بالکل الگ ہو جاتا ہے اور فنا فی اللہ کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے تو اس میں تصرف صرف اللہ ہی کا ہوتا ہے اور بندہ کو باقی بس ہو جاتا ہے نہ کہ بندہ رب بن جاتا ہے اور نہ یہ کہ بندہ اور فنا کی کڑواہٹ ہے

ہستی خنی کے سامنے کیا اصل ابن وآن
پتہ ہیں پس یہ آپ کے وہم و خیال کے

اس عبارت میں وحدۃ الوجود کا تذکرہ بھی ہوا ہے یہ مسئلہ خاصاً مذہبی مشکل اور دواؤں کا طویل الذیل ہے اور حضرت صوفیہ کرامؒ میں یہ مسئلہ کئی صدیاں معرکہ آرا رہا ہے حضرت شاہ عبد القیوم صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

معنی وحدۃ الوجود است کہ وجود یقینی معنی ماہ
الوجودیہ یعنی مصلحتی اعتباری ایک چیز
است کہ در واجب واجب و در ممکن ممکن
در جوہر جوہر و در عرض عرض و این اختلافات
موجب اختلافات و در ذاتی نشوند مثل
شعاع آفتاب کہ بر پاک و نا پاک می افتد و فی
ذات پاک است نا پاک نمی شود و این مسئلہ فی
نفس حق است الخ
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۲۴)

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کی بات علم تصوف کے رمبے بالکل صحیح ہے اور محمد اللہ تعالیٰ وہ اپنے دور کے محقق عالم دلی اللہ اور صاحب کمال تھے جو بفضل اللہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ہمارے اور آپ کے نظریات کا بڑا فرق ہے وہ یہ کہ ہم تو خرافات عادات، مافوق الاسباب امور اور افعال غیر عادیہ کو صرف رب تعالیٰ کا فعل سمجھتے ہیں اور آپ حضرات ان امور کو بھی اولیاء کرامؒ کے افعال تسلیم کر کے ان سے استغناء و استمداد کرتے ہیں اور ان کو اس طریق پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا منظر سمجھتے ہیں جس سے ان کو خدائی اختیارات حاصل ہو جائیں اور وہ مافوق الاسباب طریق پر فریادیں کی گئی ہیں اور حاجت روا ثابت ہوں اور ان دونوں نظریوں کا انما فرق ہے جتنا کہ مشرق و مغرب اور آسمان و زمین کا فرق ہے اسی کتاب میں ہم نے مولف مذکور کے حوالے عرض کر دیئے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرت امام رازیؒ کے حوالے میں پہلی بات تو وہی ہے جو جوہر شرح حدیث نے اس

حدیث کی شرح میں تحریر فرمائی ہے تفریح الخواطر میں ہم نے حوالے عرف کر دیئے ہیں حضرت
سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اما علماء الشریعۃ فنفوا لوامعناہ ان جواز
العبد تصدیق تابعۃ لمرضاۃ الالہین علی
لا تغیر الالہ علی ما یرضی بمریۃ فاذا کان
غایتہ بمعہ مبصرہ وجارحہ کلہا ہوا للہ
سبحانہ فیمن یشی صح ان یشاق الکلیم
الالہ ولا یشکک الالہ ذکا ان اللہ سبحانہ
صار بمعہ مبصرہ الخ
(فیض الباری ج ۲ ص ۲۲۸)

تعالیٰ ہی اس کے کان اور اس کی آنکھ
مطلوب ہے

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ بندہ کے تمام اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہو جاتے
اور ان میں اللہ تعالیٰ کی رضا کے علاوہ اور کوئی چیز باقی نہیں رہتی اور نہ غیر اللہ کے لئے کوئی حق
باقی رہتا ہے اور اس کے بعد حضرت امام مازنیؒ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دُجر
اکھاڑنے کا تذکرہ فرمایا جو خدائی اور ربانی طاقت سے اکھاڑا تھا اور اسی کا نام کرامت ہے
اور معجزہ اور کرامت کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے کہ وہ اختیاری نہیں ہوتے اسی طرح جب اللہ تعالیٰ
کا کوئی نیک بندہ کثرت سے نوافل پڑھ کر تقرب الی اللہ حاصل کر لیتا ہے تو کرامت کے
طور پر اللہ تعالیٰ اس کو وہ دور کی چیز دکھا دیتا ہے اور جس کو چاہے دور کی آواز سنا دیتا ہے
کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمرؓ کو نہاوند کے مقام پر جنگ کا نقشہ کشف کے طور پر بتا دیا
ان کی آواز حضرت سائر بن زہیم کو پہنچا دی تھی اور انہوں نے سن کر اپنے بچاؤ کا انتظام کر لیا
لیکن ہی حضرت عمرؓ تھے جب ابو لؤلؤہ (فیروز) مجوسی ان کو شہید کرنے کے ارادہ سے فخر
مسجد نبوی میں پہلی صف میں آ پہنچا حضرت عمرؓ کو زخمی کر دیا، ان کا ہیڈ چاک کر دیا اور

اولی اور زخمی کر دیئے جن میں سے سات زخموں کی تاب دلا کر شہید ہو گئے (بخاری ج ۱ ص ۱۸۸)
تو حضرت عمرؓ کو نہ خیر نظر آیا اور نہ ان کا ماتم ہی اس خیر کو چھین کر اپنی جان بچانے کے لئے
آگے بڑھا اور نہ پاؤں نے ساتھ دیا کہ وہ بھاگ نکلتے اور جان بچا لیتے اچانک اور کی چیز
کو دیکھنا یا دور کی آواز کو سنانا بطور معجزہ و کرامت ہو اس کا کون منکر ہے؟ لیکن ایسے افعال
بندوں کے اختیاری نہیں ہوتے اور ایسے ہی امور غیر عادیہ اور افعال خارقہ کے اختیاری
ہوتے ہر طرف مذکور اور ان کی جماعت مصر ہے اور ایسی ہی باتوں سے وہ اور ان کی
جماعت خالق و مخلوق کو گڈ مڈ کرتی ہے اور حضرت ملا علی نقاریؒ کی عبارت میں بھی اسی چیز کا
تذکرہ ہے کہ بندے کی سمیع و بصیر وغیرہ صفات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے آثار ہیں ان میں بندہ
کا کیا دخل ہے؟ وہ بجا ہے تو معدوم محض ہے اس سے بیثبات کرنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ بندہ کے
توہم اللہ تعالیٰ کے ساتھ یا خدائی صفات بندے میں گڈ مڈ ہو جاتی ہیں اور غیرت باقی نہیں
رہتی ایک خالص مشرک نہ اور کافرانہ نظر یہ ہے۔

اگر مولف مذکور نے حضرت ملا علی نقاریؒ کی پوری عبارت نقل کی ہوتی تو اس کے
جواب دینے کی جگہ تشریح کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی مگر افسوس کہ مولف مذکور سلطان
کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی اسی حدیث کی تشریح میں ملا علی نقاریؒ نقل کرتے ہیں کہ
وقال ابن حجر خلا یسمع شجیثا ولا
یبصر ولا یطش ولا یمشی الا و
شہد انی الموجد لذک والمقدر
لہ فیصرف جمیع ما اعمت بہ علیہ
الی ما خلق لاجلہ من طاعتی فلا
یستعمل سمعہ وغیرہ من مشاعرہ
الافنیاء فیضینی وبقولہ منی فلا
یتوجہ لشیء الا دانا عنہ ہر اوی سمع فانا
لذسمیع وغیرہ دید ورجلی ووعون وکبلی

۱۳۶
اودہ کسی چیز کی طرف توجہ نہیں کرتا اگر کسی چیز کو دیکھنے اور سننے کی جگہ ہوں سو گویا میں اس کے کان آنکھ ہاتھ پاؤں ہوں اور میں ہی اس کو گاہ کار ساز اور حافظ و امدادی ہوں۔

اس عبارت سے صراحت ہے معلوم ہوا کہ بندے کے یہ اعضاء اللہ تعالیٰ کی نعمت اور وہی ان کا موجد اور وہی بندے کو قدرت و طاقت دینے والا ہے اور بندہ ان اعضاء صرف اپنے رب قدیر کی رضا اور خوشنودی کے لئے استعمال کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اللہ تعالیٰ کی سب سے اور استعمال اور کسب بندے کا ہے اور اس کے تمام اعضاء کا حق صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے نہ کہ خالق و مخلوق کی کوئی حقیقت منقسم ہو گئی ہے تعالیٰ اللہ عن ذلک کہاں خالق کا ثبات کی بے مثل اور ابدی ذات اور کہاں فانی اور عاجز مخلوق کی کیا ہستیاں مگر افسوس کہ

عظمت خالق نہ سمجھا قدر دل اس نے نہ کی
جو پیٹے لذت مطیع نفس شیطان ہو گیا

اور شیخ عبدالحی محدث دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

یعنی فی نشود و فی بند و فی گبر و فی رد و کبر یعنی بندہ نہ کوئی چیز شفا ہے اور نہ دیکھا ہے چیز مگر آنکھ محفوظ و مقصود سے رہائے خنی پکڑتا ہے اور نہ چلتا ہے مگر اس کے چھوٹے مخلوق و طاقت اوست و منظور و مشہود و فعات مقصود صرف اللہ تعالیٰ کی رضا اور اس کی طاعت ہوتی ہے سو منظور اور مشہود صرف اللہ تعالیٰ کی

(الشفیۃ اللغات ج ۲ ص ۱۴۵ طبع لکھنؤ) ذات مقدس ہے

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ خالق و مخلوق میں نہ تو اتحاد ہے اور نہ کسی صفت میں اشتراک ہے معاذ اللہ تعالیٰ۔

صدر الافاضل اور شاہ عبدالغنی دونوں نے یہ عنوان قائم کر کے مؤلف ہو گئے ہیں کہ شاہ عبدالغنی بن عبد اللہ طلیس

غزنی میں ایسا کہ مستعین کے تحت فرماتے ہیں لیکن یہاں یہ بات سمجھنا چاہیے کہ غیر اللہ سے استعانت اس وقت حرام ہوگی جب اس پر پھر وسوسہ کرتے ہوئے اس کو عون الہی کا منظر نہ جانے لیکن اگر توجہ اللہ تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر اللہ کو منظر عون سمجھنا ہو اور اسباب محنت الہی کو پیش نظر رکھے اور غیر سے استعانت ظاہری کرے تو یہ عرفان الہی سے بعید نہیں اور شریعت میں بھی جائز ہے اس قسم کی استعانت انبیاء و اولیاء نے بھی غیر اللہ سے کی ہے اور حقیقت میں استعانت غیر سے نہیں بلکہ خود حق تعالیٰ سے ہی ہے شاہ عبدالغنی صاحب قدس سرہ الغزنی کی شخصیت کو تمام امت دیوبند اپنا معنوی پدر تسلیم کرتی ہے سرسرا صاحب اور ان کے ہم مشرب علماء شاہ صاحب کی عبارتوں کو بطور سند پیش کرتے ہیں اور شاہ صاحب کا فیصلہ و ریت دیوبند کے حق میں حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے اس تمہید کے بعد گزارش ہے کہ آپ شاہ صاحب کی مذکورہ بالا تفسیر کو صدر الافاضل کی تفسیر کے ساتھ ملا کر دیکھیں کہ ان میں کس قدر مکمل ہو گئی ہے

صدر الافاضل نے فرمایا

سہر جہیز میں دست قدرت کو کارکن دیکھتے

شاہ صاحب نے فرمایا

واگر التفات بعض بکاتب حق است (اور اگر توجہ بعض اللہ کی طرف ہو)

و ادرا یکے از مظاہر عون و استن (یعنی غیر اللہ کو عون الہی کا منظر سمجھتے)

حقیقی مستعان وہی ہے باقی الکات و خدام و احباب عون الہی کے منظر میں

و در حقیقت این نوع استعانت بغیر نیست بلکہ استعانت بحضرت حق است (لا غیر) اور حقیقت میں استعانت کی قسم استعانت بالغیر نہیں بلکہ حق سبحانہ سے ہی استعانت ہے)

مقریان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں

اگر یہ استعانت ناجائز ہوتی تو احوال میں اہل اللہ سے استعانت کی کیوں تعلیم دی جاتی

و انبیاء و اولیاء اس نوع استعانت بغیر کردہ اندھ (اور انبیاء و اولیاء نے اس قسم کی استعانت بغیر کی ہے)

آپ نے فرمایا کہ صدر الافاضل نے ایسا کہ مستعین کی تفسیر میں شاہ صاحب

۱۳۸
کی تفسیر ہی کا خلاصہ پیش کیا ہے اور اسی تفسیر کے بارے میں مولوی سرساز صاحب نے فرمایا کہ
موتی فرزندی ادا کر دیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر کہ تحریف کر کے کلمہ
جات اور نذران کریم پر غلط کیا ہے وہ بجائے خود قابل صد نفرت ہے (تفہیم ص ۴)
ٹھیک ہے دلونڈ کے حکم گوارا سے نہ لانا

لازمیت و نوکری امیر و بادشاہ سے استغانت حقیقت میں استغانت نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ان اشیاء میں عادتاً یہ ظاہری تاثیر رکھی ہے اور یہ باعث الاسباب کی استغانت ہے نہ کہ فوق الاسباب العادویہ کی جیسا کہ مولف مذکور اور ان کے شرک و بدعت کے شیعہ ہادی بزرگوار کا خیال ہے چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

کہ حق تعالیٰ بچران عادت خود اس چیز یا اس واسطہ تل مطلوب ساختہ است چنانچہ خوردن طعام برائے حصول سیرت شکر و آشامیدن آب برائے دفع تشنگی الخ (مستطاب)

اور آخر میں فرماتے ہیں کہ اگر با استغانت سے تو خدا ہی سے ہے کیونکہ اسی نے ان اشیاء میں عادتاً یہ تاثیر رکھی ہے لہذا ان اشیاء سے استغانت در حقیقت خدا تعالیٰ کی سے استغانت ہے اور اگر ظاہر پر نگاہ رکھی جائے تو یہ استغانت ظاہری ہے کہ مطلوب کے حاصل کرنے کا ذریعہ اور سبب ہے جیسے کسی بزرگ سے دعا کرنا یا ماہر حکیم سے دعا اور علاج کرنا وغیرہ۔

توضیح: اس مقام کی یہ ہے کہ تبارک و تعالیٰ نے ظاہر میں قدرت دی ہے کہ اس قدرت کی وجہ وہ گمان کرتا ہے کہ کون اور نہ کون میرے اختیار میں ہے لیکن ترجیح کرنے کی نہ کرنے پر پرگزشتہ اور خود حال اور عیس نہیں کیونکہ اگر مرجع بندہ کی طرف سے ہو تو اس مرجع میں بھی کلام کیا جائے گا کہ اس کو فعل کے ترک پر ترجیح کہاں سے حاصل ہوئی جس فیصلہ لازم آئے گا (جو محال ہے) سو وہ مرجع صرف اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے ہوگا پس سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کسی سے استغانت لائق ہی نہیں ہے۔

گند و مطلب غیر مستلّا بعض ایشیاں پس حصول مطلب نیست الا باعانت غیبی و نیز بار بار بدہ شد کہ انسان از انسان دیگر حاجتہ را طلب نمودہ و آن شخص مدہاے مدیدہ مدافعت کردہ و طبیعت و لعل گندائیدہ باز ناگاہ حاجت اور ابر آورده از ہمیں جا معام شد کہ القائے و اعیانہ اشجاء و در طلب آن عقل از جانب غیب است پس مرد مومن را کہ از شرک می گذرند از اول مدہ باید کہ اعانت غیر را کہ بظاہر اعانت مست ضرر معنی اصل قدرت ندارد از نظر غیبی اندو باعانت قادر بر خفیی اکتفاء نماید گویند کہ چون خلیل ۴ را نمود یعین دست و پا بستند در آتش انداخت حضرت جبرائیل علیہ السلام در رسیدند و گفتند اگر ترا حاجتہ میں باشد بفرما حضرت خلیل ۴ در جواب فرمود کہ بسوئے تو حاجت ندارم حضرت جبرائیل علیہ السلام گفت کہ بخدا التماس کن حضرت خلیل علیہ السلام فرمود او دانائے نساں و اشکارا است حاجت عرض من نیست (تفسیر عزیزی ص ۲۵)

بھی دیکھتے ہیں کہ تمام مخلوق اپنا اپنا مطلب طلب کرتی ہے حالانکہ وہ اپنی قدرت عقل و شعور اور کوشش اور جدوجہد و اجتہاد میں کوئی کمی نہیں کرتی مگر پھر بھی بجز بعض کے مطلب حاصل نہیں کر سکتی، پس حامل ہونا مطلب کا بغیر اعانت غیبی کے ممکن نہیں نیز بار بار دیکھا گیا ہے کہ ایک انسان نے دوسرے انسان سے حاجت طلب کی، اور وہ شخص مدت تک ٹانٹا رہا اور بیت و لعل میں گزارا رہا پھر دفعۃً اس کی حاجت پوری کر دی اس جگہ سے معلوم ہوا کہ اس کے دل میں حاجت پور کرنے کا خیال آجانا غیب کی طرف سے ہے پس مر مومن کو تو شرک سے گزرنا ہے پہلے ہی مرحلہ میں چاہیے کہ غیر کی اعانت کو کہ بظاہر اعانت ہے حقیقت میں اصل قدرت نہیں نظر انداز کرے اور قادر حقیقی کی اعانت پر اکتفاء کرے بزرگ فرماتے ہیں کہ غرور ملعون نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہاتھ اور پاؤں باند کر آگ میں ڈال دیا تو حضرت جبرائیل علیہ السلام پہنچا فرمایا کہ اگر میرے لائق کوئی خدمت اور حاجت تو فرمائیے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جواب میں کہ مجھے آپ سے کوئی حاجت نہیں حضرت جبرائیل علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ سے التماس کریں تو ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ پوشیدہ اور ظاہر

جاننے والا ہے مجھے حاجت پیش کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہے۔

پرسب روشن عیان نہیں اس امر کو واضح سے واضح نہ کرتی ہیں کہ غیر خواہ ذی روح مخلوق ہو جیسے حضرت جبرائیل علیہ السلام اور طیب اور ڈاکٹر اور عام انسان اور بادشاہ و امیر وغیرہ یا غیریہ ہو جیسے روٹی پانی اور ادویہ اور بڑی بوٹیاں وغیرہ ان سے استعانت و توفیق الاسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت نہیں ہے جیسا کہ کسی بھی اہل علم پر یہ بات مفق نہیں ہے اگر حضرت خلیل الرحمن علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اجازت کے بغیر حضرت جبرائیل علیہ السلام بھی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے تو یہ حاکم کی دعا ہوتی نہ کہ غائب کی اسی طرح طیب و ڈاکٹر اور عام انسانوں یا بادشاہ و امیر سے جو استعانت ہے وہ بھی ظہری اور عالم اسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب استعانت نہیں ہے اور کامیابی کا داعیہ بھی ان کے دل میں ڈالنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اور انبیاء میں اثر بھی رب تعالیٰ ہی نے ڈالا اور رکھا ہے اور یہ استعانت جائز اور درست ہے اور یہ فتنہ نازع نہیں ہے اور یہی وہ استعانت ہے جو حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام غیر اللہ سے کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تصریح ہے "اور اس کے اندر ظاہر عین و البتہ نظر بکار غائب اسباب حکمت اوتعالیٰ دران نمودہ (الحرحش) اس عبارت میں نظر بکار غائب اسباب کے حروف متون کی طرح صاف چمک رہے ہیں غیر اللہ سے ناجائز استعانت وہ ہے جو غائبانہ اور مافوق الاسباب ہوتی ہو تو کونف مذکور سینہ زوری سے جائز ثابت کرتے ہیں خود مؤلف مذکور کا یہ حوالہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ — اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی غیر اللہ سے استعانت جائز ہے (توضیح البیان مثلاً) خود فرمایا آپ نے کہ حضرت شاہ صاحب کی فرمائے ہیں اور کونف مذکور کیا کہتے ہیں جو اس کا مصداق ہے کہ من چرمی گویم و طیل من چرمی سرا یہ دیا بچہ سے سنت کہ تو ہم استقلال آن چیز در دیا استعانت ایسی چیز کے ساتھ ہو کہ مشرکین مہارک مشرکین جا گرفتہ مثل استعانت بادراج کے ذہنوں میں اس کے استقلال کا وہم بیٹھا وہ حانیات فکیر یا عنصر یا ارواح سائرہ بنوا ہو جیسا کہ روحانیات فکیر یا عنصر یا ارواح

مثلاً ہوائی و شیخ سدو و فیدین خان سائرہ مثلاً ہوائی شیخ سدو۔ فیدین خان اور واثان ڈولک و ایں نوع استعانت عین ان کی مانند ارواح سے استعانت اور اس قسم کی شرک و دغا فی ملت جنیفی سنت الخ استعانت عین شرک ہے اور ملت جنیفی کے (تفسیر غریزی ص ۳)

حضرت شاہ صاحب کی یہ عبارت کتنی واضح ہے کہ استقلال کا وہم صرف مشرکین کے اذہان ہی میں ہو سکتا ہے نفس الامر میں اور توحیدین کے اذہان و مدارک میں غیر اللہ سے استعانت کے استقلال کا کوئی وہم اور تصور نہیں ہوتا اور مشرکین ہی روحانیت افلاک اور اجسام عنصریہ کے ارواح سے استعانت کرتے ہیں اور مثال بھی دیتے ہیں جیسے ہوائی شیخ سدو و فیدین خان وغیرہ کہ ارواح سے استعانت اور اس قسم کی استعانت کو حضرت شاہ صاحب عین شرک اور ملت جنیفی کے بالکل خلاف قرار دیتے ہیں یہ مؤلف مذکور کا فریضہ ہے کہ وہ ادھر ادھر جھباگے بغیر ٹھوس اور صریح حوالوں سے یہ ثابت کریں کہ فلاں پیغمبر اور فلاں ولی نے مصیبت کے موقع پر فلاں پیغمبر یا فلاں ولی کی روح سے استعانت کی تھی یا فلاں حوالہ سے یہ ثابت ہے کہ کسی بھی وقت انہوں نے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت غیر اللہ سے کی تھی۔ الغرض حضرت شاہ صاحب کی صریح عبارات کی موجودگی میں ان کی بکل عبارت سے اس کو سیاق و سباق سے الگ کر کے عوام الناس کو دھوکا دینا یا اس عبارت میں اپنی خود ساختہ مراد گھسیٹنا کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟

ناصح ناواں نے طلب میل سمجھا ہی نہیں

کیا سمجھتا؟ عالم دل میں نوہ نہ تھا ہی نہیں

اور ہم پہلے خود حضرت شاہ صاحب کے حوالہ سے یہ عرض کر چکے ہیں کہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب کے اثبات اور ان کے ہر جگہ سے فریاد سننے کو ظفاً بظاہر میں لکھتے ہیں اور استقلال و غیر استقلال کا مطلب بھی پہلے عرض کیا جا چکا ہے حضرت شاہ صاحب ہی لایزال عید ہی بتقریب اِلٰی الحدیث میں تقریب کی تفسیر کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

لیکن اس طریق تقرب خاص بنات اوتعالیٰ
سنت اگر کسی خواہد کہ بایں طریق بیکل مخلوق
تقرب پیدا کند ممکن و مطرو نیست و ہمیشہ
آن سنت کہ دیں نوع تقرب متقرب الیہ
دو چیز می باید اول احاطہ علی باذکار قلبیہ و
لسانیہ ذاکرین باوصف مخالف ممکنہ از منہ
و مدارک و السنہ تا ذکر قلبی و لسانی ہر ذاکر را
معلوم دوم قوت نزدیک شدن و در مدد کتر
او در آمدن و استراپہ کردن و حکم صفت آن
پیدا کردن کہ در عرف شرع آن را دُتُو و
تَدَتُو و نزول و قریب خوانند و ایں پر صفت
خاصہ ذات پاک اوتعالیٰ سنت بیخ مخلوق را
حاصل نیست کہ ہی بعضی کفرہ در حق بعضی از
معبودان خود و بعضی ہر پرستان از زمرہ
مسلمین در حق پیران خود امراول را ثابت می
کنند و وقت احتیاج بہمین اعتقاد و باتہا
استعانت می نمایند اما مطروعی باشند الی قولہ
و دیگر مخلوقات ہر چند روحانیات باشند اول
علم محیط ندارند کہ ہر ذاکر ہر ذاکر مطلع شوند الخ
(تفسیر عزیزی پارہ ۲۹ ص ۱۸۱ طبع محمدی لاہور)
لیکن تقرب کا یہ طریق صرف اللہ تعالیٰ ہی کے
کے ساتھ مختص ہے اگر کوئی چاہے کہ اس
کے ساتھ مخلوقات میں سے کسی سے تقرب
کرے تو یہ ممکن اور جاری نہیں ہے اور اس
سبب یہ ہے کہ تقرب کی اس قسم میں تقرب و
(جس کا تقرب حاصل کیا جاتا ہے) کے لئے
بہیزیں دیکار ہیں پہلی یہ کہ ذکر کرنے والوں کے
اذکار قلبی اور لسانی کا باوجود مختلف جگہوں اور
زمانوں اور مختلف نظریات اور زبانوں کے علی احوال
ہونا کہ اس کے ذریعہ ہر ذکر کرنے والے کا قلبی
لسانی ذکر معلوم ہو۔ دوسری یہ کہ نزدیک ہونے
کی قوت اور اس کی توجہ یکہ میں آنا اور اس کو ہرگز
اس کی صفت کا حکم پیدا کرنا اور شریعت کی مطابقت
میں اس کو دُتُو اور ندی کی اور نزول و قریب کہتے
ہیں اور یہ دونوں صفتیں اللہ تعالیٰ کی ذات کے
ساتھ مخصوص ہیں کسی مخلوق کو حاصل نہیں ہیں بل آخر
کافروں نے اپنے بعض عبودوں کے بارے اور سالانہ
کے گردہ میں سے بعض پیر پرست اپنے ہر
بارے میں پہلے امر کو ثابت کرنے ہیں اور حاجت
و فتناسی اعتقاد سے اُن سے استعانت کرتے
ہیں بہر حال یہ جاری نہیں ہے (پھر آگے فرمائے)
اللہ تعالیٰ کے بغیر اور مخلوق اگر چہ فی روح ہی کیوں
تو علم محیط نہیں رکھتی کہ ہر ذاکر کے ذکر پر مطلع ہوا ہو

میان میں حضرت شاہ صاحب نے یہ ضابطہ بیان فرمایا ہے کہ ہر ذکر کرنے والے کے بطور
اور لسانی ذکر پر مطلع ہونا اور حاجت مند کے نزدیک ہونا خاصہ خداوندی ہے اس میں مخلوق میں
میں ہر کوئی شریک نہیں مگر ہاں بعض پیر پرستوں نے اپنے پیروں کے لئے ظاہر کے ذکر پر مطلع
ہونے اور احاطہ علی کا دعویٰ کیا ہے مگر ان کا یہ یہ دعویٰ خاصہ خداوندی پر لڑاکہ ڈالنے کے
منزوف ہے اور یہی ذبیحہ مولف مذکور اور ان کے ہم مشرب صاحبوں اور بزرگوں کا ہے
لَقَدْ يَنْهَوْنَ عَنْهُ فَلَوْ يَدْرُسُوهُ لَشَاءَ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ عَلَيْهِمْ حُكْمٌ

انہیں کے مطلب کی کہہ دو ہوں زبان میری ہے بات ان کی
انہی کی محفل سنوانا ہوں چراغ میرا ہے رات ان کی

حضرت شاہ صاحب کفار کے عقائد باطلہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
اور کافران گویند کہ معبودان ہر مقام ہر صفا
کمال الہی اندوہا و اتحاد نسبت مظهر با ظاہر
دارند نہ مغایرت و تضاد الی قولہ گویم ایں
بہیزیاں باطل شمس است
(تفسیر عزیزی پارہ ۲ ص ۱۹۹)
یہ کہ تمہارا یہ خیال بھی باطل ہے۔

غرض کہ حضرت شاہ صاحب غیر اللہ کے لئے اللہ تعالیٰ کی صفات کے ایسا مظهر ہونے
کو جس سے غیر سبب ار جاسے خیال باطل سے تعبیر کرتے ہیں اس لئے کہ خالق خالق ہے
اور مخلوق مخلوق ہے اور ان دونوں میں ظاہری طور پر سرسے سے کوئی نسبت ہی نہیں ہے کیونکہ
وہ ساری کائنات کا موجد اور خالق ہے اور کائنات سب کی سب مخلوق ہے اگر محاذ اللہ تعالیٰ
وہ نہ ہوتا تو کچھ بھی نہ ہوتا۔

تمہاری جتنوں سے میرے شیعہ خدا کی جتنی میں کم نہ ہوتے
مگر یہ بات آگئی سمجھ میں خدا نہ ہوتا تو ہم نہ ہوتے!

حیرت و نا افسانہ مولف مذکور کے علم و دیانت پر صدائوس ہے کہ انہوں نے نہ تو حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحب کی پوری عبادت نقل کی ہے اور نہ سمجھی ہے اور انا علماء و پویند کثر اللہ

تعالیٰ جہاں ہم کو کوسنے پر کربانہ دہا ہے کہ جس اکول میں نبی کے علم کی ہمارا تم اور مجھ کو
علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا ہو وہاں اپنے کئی باب کی تعلیمات کو قابل حدس
سکھایا جائے گا تو او رکیا ہوگا؟ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی ہمارا تم اور مجھ کوں سے تشبیہ کا جواب آپ
اکابر حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں اللہ تعالیٰ آپ کے مزاج مبارک کا طبع و
اور طبیعت درست ہو جائے گی کوئی ملین لینے کی حاجت باقی ہی نہ رہے گی

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی پوری عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ روئے در شیخ سفیان ثوری نے ایک دن شام
نماز تمام امامت کی کہ چوں ایتانک تجھ
وایاتانک نستعین گفت یہوش افتاد پر
نجداد گفتند لے شیخ ترا چہ شدہ بود گفت
چوں ایاک نستعین گفتنم زیدم کہ مرا بگویند کہ
لے دروغ گو چرا از طبیب دار دی خرابی
وانا میر روزی وانا پادشاہ باری میجوئی و
لہذا بعض از علما گفتند اند کہ سر و دلا بید کہ
شرم کنانان کہ روز و شب پنج نوبت ور
مواجہ پروردگار خود استادہ دروغ گفتہ
باشد لیکن دین جا باید نمید کہ استعانت از
غیر یوحی کہ اعتماد برائ غیر باشد و را
منظر عروں الہی نداند حرام است و اگر الفت
محض سبحانہ حتی است و اورا یکے از
منظر عروں دانستہ و نظر بکارخانہ اسباب
حکمت اوتعالیٰ دران نمردہ بغیر استعانت

ظاہر نہ دور از عرفان نخواہد بود و در شرع نیز
حیاز و راست و انبیاء و اولیاء اس نوع است
بغیر کہ اندوختن حقیقت اس نوع استعانت
بغیر نیست بلکہ استعانت بحق تعالیٰ است۔
و تفسیر فرمائیے صلیطیعت محبتانی (دلی)
ہی سے استعانت ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے اس عبارت میں لیکن دریں جہاں سے حضرت سفیان ثوری
کے غلط تصوف کے تحت طبیب امیر و بادشاہ سے مدد لینے کو اس آیت کے خلاف سمجھنے
اور بعض علماء کے اسی مضمون کے قول کا رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ ڈاکٹر سے دوا لینا اور
امیر و بادشاہ سے مدد چاہنا ممنوع استعانت میں داخل نہیں ہے اور آگے اورا یکے از
منظر عروں الہی کی عبارت میں اشارہ طبیب امیر و بادشاہ ہی کی طرف ہے۔ اور پھر خود وہ
نظر بکارخانہ اسباب میں ظاہری اسباب کی تصریح کرتے ہیں اور لفظ لفظ میں ظاہری اور
تحت الاسباب کو متنبہ کرتے ہیں لیکن جب باری آتی ہے مولف مذکور امان کے
صدر الانا فعل کی تو وہ یوں گویا افشانی کرتے ہیں شاہ صاحب نے فرمایا و اورا یکے از
منظر عروں دانستہ یعنی غیر اللہ کو عروں الہی کا منظر سمجھنے صدر الانا فاضل صاحب نے فرمایا مقرباً
حق کی امداد اور الہی ہے استعانت بالغیر نہیں بلقظہ (توضیح البیان) حضرت شاہ صاحب
توطیب امیر اور بادشاہ کا لفظ بول کر اور نظر بکارخانہ اسباب فرما کر اس سے ظاہری اور
تحت الاسباب استعانت مراد لیتے ہیں اور آپ اور آپ کے صدر الانا فاضل صاحب
مقربان حق کی امداد بول کر افرق الاسباب اور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم
الصلوۃ والسلام سے مرادیں مانگنا ثابت کر رہے ہیں فرمایئے کیا حضرت شاہ صاحب
یہی کچھ فرماتے ہیں؟ اور کیا یہ قرآن کریم کی تحریف نہیں ہے؟ اور کیا یہ اپنے نفس پر ظلم نہیں
ہے؟ اور کیا اکت خفیہ کا شیرازہ بکھرنے کے لئے یہ ایک غلط راہ نہیں ہے؟ اور کیا یہ
نظر بنابل صدر فرج نہیں ہے؟ فرمایئے بابت کیا ہے؟ اور کیا علمی دنیا میں ظلم ظفر نہیں
کہ آپ بلا وجہ سرخی یہ قائم کرتے ہیں کہ صدر الانا فاضل اور شاہ عبدالعزیز دونوں نے استعانت

کی ایک ہی جیسی تفسیر کی ہے۔ کیا انصاف اور دیانت ماسی کا نام ہے؟ مگر صاحب
جس کتب فکر سے آپ تعلق رکھتے ہیں اس کے پاس بحرِ کرم نہیں اور تعصب کے اور تعصب
آپ کو اس بدر سے سختی اور اہل حق سے عناد اور بغض کے علاوہ اور کچھ نہیں پڑھایا گیا، اگر
حضرات کا وزیر ہی یہ ہے کہ چکر کاٹ کاٹ کر حفظ الایمان، براہین قاطعہ، توحید برائے
فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کی ان عبارات پر تان توڑتے ہیں جو اپنے مقام پر صحیح اور علمی ہیں
آپ کے ہمدردوں نے انگریز کو راضی کرنے کے لئے اور عوامِ اناس کو ان اکابر سے
دلانے کے لئے ان عبارات کے خود ساختہ مطالب و معانی لے لے کر ان اکابر کی
کی اور ان پر ظلم ڈھایا اور انگریز نے تو ان پر مظالم کی حد کر دی جو اس کا مصداق ہے کہ
ستم گر تجھ سے اُمید کرم ہوگی جنہیں ہوگی !!!

ہمیں تو دیکھنا یہ ہے کہ تو خالم کہاں تک ہے

استغانت کی بحث میں حرفِ آخر یہ سرخی جاکر مؤلف مذکور لکھتے ہیں شاہ ولی اللہ
صاحب شریعہ صاحب الطیب التعمیم میں فرماتے ہیں۔

لا بدست از استمداد و بردار آنحضرت صلی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے استغانت کی
اللہ علیہ وسلم چارہ نہیں۔

مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی دیوبند قصائد قاسمی ص ۵ پر لکھتے ہیں۔

مذکور اسے کہ ہم احمدی کہ تیسرے سے سوا

نہیں ہے قاسم بجیس کا کوئی حامی کار!

اہل سنت اگر انہیں تو فی بقولہ (میری مدد کر) سے جہاں استمداد کا قول کریں تو آپ
ہیں کہ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء و اولیاء و شہداء علیہم السلام سے
کرتے ہیں کہ مذکورہ اس جہان میں زندہ ہونے ہیں اور نہ قریب ان سے اس قسم کی استغانت
بہر صورت شرک ہے (تفہیم متین ص ۳۱) اور شاہ ولی اللہ اور قاسم نانوتوی نے انہیں سے
استغانت کی ہے تو بتلائیے آپ کے نزدیک وہ شرک ہوئے یا نہیں؟ یہی وہ شعلہ
صاحب ہیں جن کی عبارتوں کو بے سوچے سمجھے نقل کر کے آپ نے تنقید میں لے کر

کے وقت سیاہ کر ڈالے ہیں جن کی عبارتیں نقل کرنے سے آپ کی دوکان چمکتی ہے جن کا نام
لینے سے آپ کا ریٹ بڑھتا ہے پھر آخر کچھ تو ختمی نمک کا پاس کیا ہوتا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
ان الله لا يعبدون الاّٰنفسك يا ايها الذين آمنوا لا تعبدوا الاّٰنفسك يا ايها الذين آمنوا لا تعبدوا الاّٰنفسك

پھر آپ نے شاہ ولی اللہ اور مولوی قاسم کو مشرک قرار دے کر ان پر دروازہ مغفرت کو
بیشے میٹھے کے لئے بند نہیں کر دیا اور جب سرخی دیوبندی مشرک قرار پایا تو باقی اتباع
ما ذاب کس طبقہ میں ہوں گے

اب ہم اس بحث کو سید العارفین ابن عربی کے قول پر ختم کرتے ہیں جسے علامہ شرنوبی
نے کبریت احمد جلد اول ص ۱۰۱ اور ابو نعیم و الجواہر ج ۲ ص ۸۲ پر نقل کیا ہے۔

قال واما القطب الواحد فهو روح محمد اور ابن عربی نے کہا کہ ہر حال قطب واحد تو حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم الحمد للہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جز تمام انبیاء و اولیاء
و اولیاء من حیث اللہ فی الانسانی الاقطاب کے ابتداء آفرینش الہییت سے لے کر
یوم نبیاست تک کے تصدد گار ہیں اور اللہ تعالیٰ
الیوم القیمة (واللہ اعلم) ہی خوب جانتا ہے۔

اس عبارت تک پہنچنے کے بعد بھی اگر مولوی سرفراز صاحب کے پیش و جو اس قائم
مجھے تو ان سے معروض ہے کہ الیوم القیمة کے طور پر ہم نے مسئلہ استغانت کو کتابہ صفت
اور اقوال سلف کی روشنی میں واضح تر بیان کھودیلے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالغنی مولوی
محمد قاسم مولوی محمود الحسن صاحب اور دیگر سلف دیوبند جنہیں مولوی سرفراز صاحب اپنے
دین و ایمان کا مرکز سمجھتے ہیں ان تمام حضرات کے اقوال سے مافوق الامور میں اور اولیاء اللہ
سے بعد احوال استغانت کو ثابت کر دیا ہے اور اب سرفراز صاحب کے لئے صرف
وہی راستہ ہیں یا تو ان تمام کو مشرک قرار دے کر وہ اصل فی النار کر دیں اور اگر انہیں مشرک
نہیں سمجھتے تو خود اپنی ضلالت سے تائب ہوں دنیا کے چھوٹے وقار اور شہرت کی طلب
میں ہمیشہ ہمیشہ کی عزت کا خطرہ مول لینے سے گریز کریں اور ختم و صداقت کی راہ اختیار کر
لیں جیسا منہ بڑی بات کے مصداق سرفراز صاحب نے حضرت صدرالافاضل کے عظم

غفلت پر حوٹن کیا تھا بالآخر اس کی شامت نے ان کا منہ سیاہ کر کے چھوڑا اور اس کا
انہوں نے شرک کی تعریف میں شدید ٹھوکریں کھائی ہیں۔

بہر حال ہم نے الدین النصیر کے مطابق ان کی اصلاح کرنے کی کوشش کی ہے اور
تعالیٰ انہیں قبول حق کی توفیق عطا فرمائے انتہی بلغظہ (ص ۹۷ تا ص ۱۰۰)

الحواصی: مؤلف مذکور کی اس طویل اور بھی عبارت میں قابل گرفت باتیں تو فارسی
مگر ہم صرف ان کی جہالت اور علمی خامی کو ظاہر کرنے کے لئے چند باتوں کی طرف ہدف
اشارت کرنے ہیں مزید کچھ کہنے کی ضرورت بڑی تو انشاء اللہ وہ بھی عرض کریں گے
یاد زندہ صحبت باقی۔

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں استمداد و روح آنحضرت صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم کے الفاظ ہیں اور اسی طرح علامہ شعرانی کی ابن عربی سے نقل کردہ عبارت
فہر روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں لیکن مؤلف مذکور نے کمال ہوشیاری
یا انتہائی جہالت کی وجہ سے دونوں جگہ ترجمہ میں روح کا لفظ ذکر نہیں کیا کیونکہ اس سے
فلسفی کھل جاتی تھی انشاء اللہ تعالیٰ ابھی ذکر کر رہا ہے کہ حضرات عارفیہ و کرام کی اصطلاح
میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے استمداد کا کیا مطلب ہے!

۲۔ حضرت نانوتوی کے اس شعر کریم احمدی رحمہ اللہ کا مطلب خود انہیں کی عبارات کی روشنی
میں ہم نے باقی دارالعلوم دیوبند حضرت تامل میں سے دیا ہے مؤلف مذکور کا اخلاقی
اور علمی فریضہ ہے کہ وہ اس کی طرف مراجعت کر کے اس سے استفادہ کریں اور ضرورت کی
۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور مولانا نانوتویؒ اور کسی بھی قابل اعتماد بزرگ کی کسی
عبارت غیر اللہ سے مافوق الاسباب استمداد کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں اور نہ مؤلف مذکور
کر سکے ہیں لہذا ان پر شرک کا فتویٰ کیوں صادر کیا جائے؟

۴۔ رافضی نے محمد اللہ تعالیٰ تنقید متین وغیرہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی جو عبارتیں
نقل کی ہیں وہ سوچ سمجھ کر نقل کی ہیں اور علمی دنیا میں ان کا کوئی اور مطلب ہی نہیں ہے
سوائے اس کے جو ہم نے بیان کیا ہے۔ مؤلف مذکور کا فرض ہے کہ ان عبارات کو کچھ

عربی دان سے سمجھنے کی کوشش کریں یہ یاد رہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی ہر
اور شے عبارتوں سے صرف علمی رد و کار ہی نہیں ملتی اور نہ ہی قابلیت کا ریٹ پرچہ ہے
بلکہ ہر شے شیعہ سنت اور سون کے دل میں اذعان و یقین بھی بخشتا ہے اور شرک و بدعت
کے سیاہ اور گھنگور بادل آٹا ٹاٹا چھٹ جاتے ہیں لہذا ان پر ان اللہ الایغفران یشترک
کہ آیت کریمہ کیسے چسپاں ہوتی بفضلہ تعالیٰ ان کی روشن عبارات سے شرک کی تمام
زنجیریں کٹ جاتی ہیں اور ان کی عبارات میں شرک کا وہم بھی پیدا نہیں ہوتا پھر ان جیسے
رفیق المؤمنین کی تکفیر کے کیا معنی؟ مؤلف مذکور خود سمجھ سے عاری ہیں۔

۵۔ محمد اللہ تعالیٰ رافضی کی کھسی عبارت سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب یا مولانا نانوتویؒ
وغیرہ بزرگوں کا (اور اسی طرح خود ان کی عبارات سے بھی) ان کے مشرک ہونے کا وہم
بھی پیدا نہیں ہوتا کسی کے بارے میں قطعی اور حتمی طریقہ پر جنتی یا دوزخی ہونے کا فیصلہ
تو قطعی دلیل ہی سے ہو سکتا ہے جو صرف وہی ہے اور وہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام کے بغیر کسی پرنازل نہیں ہوتی اس لئے قطعی طور پر ان حضرات کے بارے میں جنتی
ہونے کا فیصلہ نہ کر سکتے ہیں اور نہ اس کے مجاز ہیں یاں الفیہ اللہ تعالیٰ سے قوی امید
یہی رکھتے ہیں کہ وہ بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے
ان کے نقش قدم پر چلنے والے بھی جنت میں جائیں گے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اس
سوال کے جواب میں کہ مردمان میں زمانہ رافضی ہشتی و یا قطعی دوزخی قرار دادہ تصدیق کنند حکم اور
عند الشرع حدیث؛ لکھتے ہیں البتہ ان رافضیوں کو علم الغیب باید کہ نہ بالقطع جنتی باید
دند دوزخی فقط (محصلہ فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۱۰۱) مطلب بالکل واضح ہے کہ ہمیں قطعی طور پر کسی
کو جنتی یا دوزخی کہنے کا حق حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ہمیں غیب کا علم نہیں ہے فیطیبت
صرف علامہ الغیب کے بتلنے ہی سے ہو سکتی ہے اور میں

۶۔ استمداد و روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ تمام حضرات انبیاء و کرام
و رسل رافضیہ علیہم الصلوٰۃ والسلام نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے
ما فوق الاسباب طریقہ پر استمداد کیا ہے اور آپ کے وہ پوری کردی ہیں بلکہ مطلب یہ ہے

کہ جیسے منطقی اصطلاح میں نورِ قرآنِ شمس سے مستفاد ہے اسی طرح تمام انبیاء کرام علیہم السلام کے علمی و عملی کمالات اسحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور اسی کو بعض تحقیق کرنے والوں نے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت پر ہے اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کی نبوت آپ کا فیض اور بالمرتبہ اور آپ کی نبوت کا فیض سب کے لئے عام ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

فالتبوة حمت كل اصناف ولا حصر
ولا سود مستقران فيما يرجع الى الفيض
الذي هو من باب النبوة الخ
(نقحیمات الجلیہ ج ۱ ص ۲۰)

فصل لعربی علی الغنی ولا احمر علی اسود ولا
بالتقوى مجمع الزوائد ج ۸ مشدود البزار
ورجالہ رجال الصیغہ

اور تصوف کے رنگ میں گفتگو کرتے ہوئے اقتراباتِ المحسن کا ذکر کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

توسط الانبياء صلوات الله عليهم
بين الله سبحانه وبين المقربين باعدنا
هذه الاقترابات الخمس ليس معناه
ان يكونوا مغيبين الكمال عليهم بل
ان يكون جهتم اقترابهم وسميت
توجههم ما تشخص به هذه النبي عند
العود من اصناف الحكماي
(نقحیمات ج ۲ ص ۱۳۸ و ۱۳۹)

اس عبارت سے صاف طور پر یہ واضح ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام اور ان کی توجہ کی جہت اور سمت ہوتے ہیں کہ

مقررین پر فیض کا یہ معنی نہیں کہ وہ فیض ان کو عطا کرتے ہیں بلکہ وہ ان کے فیض کا ذریعہ ہیں اور سبب قرار پاتے ہیں اور اسحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض آپ کی وفات کے بعد بھی جاری و ساری ہے نسبت والے اور اہل لوگ قبور اور ارواح سے بھی فیض حاصل کرتے رہتے ہیں چنانچہ حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی لکھتے ہیں کہ اگر صاحب نسبت ہو تو اپنا دل دوسرے خیالات سے فارغ کر کے صاحبِ فقر سے فیض حاصل کرنے کے لئے مراقبہ کرے اھ (ارشاد الطاہرین ص ۲۴) اور نیز لکھتے ہیں

مسئلہ جب کوئی شخص مزید کمال کو پہنچ جاتا ہے اس کو جانب الہی سے بلا واسطہ فیض پہنچ سکتا ہے اور عیادت سے بھی ترقیات حاصل کر سکتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے،
وَمَا سَجَدًا فَاسْجُدْ وَاقْتَرِبْ
یعنی سجدہ کر اور خدا کا قرب طلب کر

اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تبرک شریف اور اولیاء کی قبور سے بھی فیض حاصل کر سکتا ہے انتہی بلغظہ (ارشاد الطاہرین ص ۳)

لیکن فیضِ زندگی کے فیض کی طرح جس میں ہونا چنانچہ خیابست قاضی صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کچھ اولیاء کا فیض ان کی موت کے بعد بھی باقی رہتا ہے پس دوسرے شیخ کو تلاش کرنا فضول ہے تو کیا جاسکتا ہے کہ اولیاء کا فیض بعد موت اس قدر نہیں کہ ناقص کو بدرجہ کمال پہنچا دیں مگر شاذ و نادر اگر فیض بعد از موت اسی قسم کا ہو جیسے زندگی میں ہوتا ہے تو تمام اہل مدینہ پیغمبر خدا کے زمانہ سے آج تک اصحاب کے برابر نہیں اور نیز کوئی شخص اولیاء کی صحبت کا محتاج نہ ہوا زلت شدہ کا پیغمبر خدا کے برابر ہو ہی کیونکر سکتا ہے جب کہ فیضِ رسالہ اور فیضِ یاب میں نسبت شرط ہے اور وفات کے بعد مغفود ہے ہاں قنات و لقاء کے بعد جب مناسبت باطنی ہو جاتی ہے تو قبور سے فیض حاصل کر سکتے ہیں، لیکن وہ بھی نہ اس قدر جو حیات میں ہوتا ہے واللہ اعلم (ارشاد الطاہرین ص ۱۸) مگر اس فیض سے تقرب الہی کا فیض مراد ہے رزق پہنچانے، اولاد ملنے اور تکالیف دور کرنے کا فیض ہرگز مراد نہیں ہے چنانچہ یہی قاضی ثناء اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

مسئلہ اگر کوئی کہے کہ خدا اور رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس بات پر گواہ ہیں وہ کافر ہو

جانتا ہے اولیاءِ مدد کو پیدا کرتے یا موجود کو نابود کرنے پر قادر نہیں ہیں پس پیدا کرنے یا
کرنے رزق پہنچانے اولاد دینے بلاور کرنے مرض سے شفا بخشنے وغیرہ کی نسبت ان سے
مدد طلب کرنا کفر ہے **قُلْ لَّا اَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا اَلَا مَا شَاءَ اللّٰهُ** یعنی کہو
اے محمد کہ میں اپنے آپ کے لئے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جو خدا چاہے
(ارشادِ اطہار ص ۱۸) اور نیز تصریح فرماتے ہیں۔

مسئلہ: اولیاء کو علم غیب نہیں ہوتا ہاں بعض غائب چیزوں کے متعلق خرقِ عابدانہ
کے طور پر کشف سے بالہام سے ان کو علم دیا جاتا ہے اور یہ کہنا کہ اولیاء کو غیب کا علم
ہے کفر ہے الخ (ص ۲)

مولانا تھانویؒ لکھتے ہیں اور یہ خیال نہ کرے کہ قبر سے فیض لینا کافی ہے دوسرے
شیخ کی کیا ضرورت ہے کیونکہ قبر سے فیض تعلیم نہیں ہو سکتا البتہ صاحبِ نسبت کو احوال
کی ترقی ہوتی ہے سو شخص تو ابھی محتاج تعلیم ہے ورنہ کسی کو بھی بیعت کی ضرورت ہوتی
لاکھوں قبریں کا میں بلکہ انبیاء کی موجود ہیں (تعلیم الدین ص ۹)

غرضیکہ اولادوں کا نہ کہنا ہی کیا نخر موجودات سید البشر امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی مافوق الاسباب طریقہ پر کسی کو فیض رزق غنی صحت
اولاد اور دیگر نعمتیں دینے کی مجاز نہیں بلکہ ان جہر رسد بلکہ آپ خود فقر و فاقہ میں مبتلا ہے
اور یہ کوئی عجیب نہیں ہے جیسا کہ النشاد اللہ العزیز آگے آ رہا ہے۔

روح سے استمداد روح سے استمداد سے کیا مراد ہے؟ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ جو
حضرات اس کے اہل ہیں انہیں ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے فیض پہنچتا ہے تو
اس کی باحوالہ بحث پہلے گذر چکی ہیں اور اگر ہم مراد ہے کہ آپ مافوق الاسباب طریقہ پر رنگہ رنگوں
کو رزق دیتے ہیں ایسے اولادوں کو اولاد دیتے ہیں بیماروں کو شفا دیتے ہیں اور اسی طرح
دیگر اصحابِ حاجات کی حاجتیں پوری کرتے ہیں تو یہ مطلبِ نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ
اور صحیحہ کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ خود ان اکابر کی صریح عبارات کے بھی خلاف ہے
اس سلسلہ میں چونکہ مولف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت پر اپنے استدلال

کی بنیاد رکھی ہے اس لئے ہم یہاں حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی چند عبارات باحوالہ عرض
کرتے ہیں تاکہ بات بالکل حیاں ہو جائے۔

والمیزان فی معرفۃ الخیر والشر الکتاب خیر اور شر کی شناخت کی ترانہ و ترکان کریم ہے
علی تأویلہ الصریح و معروف السنۃ جو اپنی صریح تعبیر پر مشتمل ہو اور مشہور حدیث ہے
لا اجتہاد العلماء ولا اقوال الصوفیۃ نہ کہ حضرات علماء کرام کا اجتہاد اور نہ حضرات
(تفہیمات الطیۃ ج ۲ ص ۲) صرفیاء کرام کے اقوال
اور نیز نخر میر فرماتے ہیں کہ

اما عقیدہ و مشروع صیغہ از حدیث پیغمبر بہر حال عقیدہ اور شریعت تو ان حضرت صلی اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خواتمِ گوشت قائل علیہ وسلم کی حدیث کے بغیر نہیں حاصل
(ایضاً ج ۲ ص ۲۵۵) کئے جاسکتے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارات بالکل واضح ہیں مزید کسی تشریح کی حاجت نہیں
ہے ان عبارات کی روشنی میں غفائد و شرائع کے بارے میں ایک دو نہیں علماء کرام اور
اور صوفیاء عظام کے سینکڑوں اقوال و عبارات بھی پیش کی جاسکتی ہیں تو لا حاصل ہے وہ
خود قابلِ تاویل ہوں گی اس لئے مولف مذکور ادران کے دوستوں کو اس سلسلہ میں ایسے
اقوال و عبارات سے کچھ حاصل نہ ہوگا۔ علاوہ ازیں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی
خود اپنی صریح عبارات کے ہوتے ہوئے بھلا ایسے باطل معانی لئے بھی کب جاسکتے
ہیں؟ مثلاً بھی ایک عبارت ملاحظہ کریں۔

تھریلہا نہ یجیب ان ینفی عنہ صفات الواجب جلی مجدۃ من العلم بالغیب
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب جل
مجدۃ کی صفات مثلاً علم غیب اور جہان کے پیدا
کرنے کی قدرت وغیرہ کی نفی کی جاتے اور کوئی
عجیب نہیں ہے اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھوکے پیاسے احتیاج
والفقر والفقیر والحاجات والمشاہا

ولیس ذلک بنقص وعدم انصاف صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بصفات یسبح بها الناس فی بعض امور وھولیتوں ماھواشرف وافضل منها کالخطو الثعصر وما یتاسب ذلک لجمہ بنفیس (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۸)

اور حاجات وغیرہ سے منصف تھے اور یہ کوئی عیب نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بعض ایسی صفات سے موصوف نہ ہونے کی وجہ سے لوگوں کی تعریف کی جاتی ہے مثلاً گوشت اور شعر اور اس قسم کی اور چیزیں تو یہ بھی کئی عیب نہیں کیونکہ آپ ان سے کہیں اعلیٰ اور افضل منہ سے منصف ہیں۔

لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ بزرگوں کی عبارات میں روح سے استفادہ کا مطلب ہرگز نہیں کہ امداد چاہنے والے حضرت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے رزق اولاد جلب منفعت اور دفع البلاء وغیرہ کی امداد چاہنے ہیں حاشا وکلاً نعم حاشا وکلاً ان حضرات کی مراد یہ ہوتی ہے کہ وہ ایک قسم کے مسکراہٹوں کی حالت میں آپ کی قبر مبارک پر یا ویسے مرقبہ کرتے ہیں اور اس مرقبہ کی حالت میں مثالی طور پر آپ کی روح مبارک سے ملاقات ہوتی ہے اور وہ علی طور پر ان سے استفادہ کرتے ہیں اور آپ کی مثالی روح روحانی طور پر ان کے علی اشکالات دور کرتی ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب خود تحریر فرماتے ہیں کہ

ابن فقیر از روح پرفروز آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سوال کرد کہ حضرت چرمی فرماید در باب شیعہ کہ مدعی محبت اہل بیت اند وصحابہ را بد می گویند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نوعی از کلام روحانی القادر فرمودند کہ مذہب ایشان از لفظ امام معلوم می شود چون انہا حالت افاقت و مست داد در لفظ امام تامل کردم معلوم شد کہ امام سے افاقت ہوا تو میں نے امام کے لفظ میں تامل کیا

اس فقیر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح پرفروز سے سوال کیا کہ آپ شیعہ کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو حضرات اہل بیعت کی محبت کا دعویٰ کرتے ہیں اور حضرات صحابہ کرام کو جہنم کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک قسم کے روحانی کلام سے یہ القادر فرمایا کہ شیعہ کا مذہب امام کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے جب اس حالت سے افاقت ہوا تو میں نے امام کے لفظ میں تامل کیا

باصطلاح ایشان معصوم منقصر الطافہ منسوب الحق است و وحی باطنی در حق امام نجوینی نایند پس در حقیقت ختم نبوت را منکر اند گو زبان آنحضرت را صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء فی گفتہ باشند (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۸)

معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک امام معصوم ہوتا ہے جس کی اطاعت فرض ہوتی ہے جو حق کے لئے کھڑا کیا جاتا ہے اور وہ امام کے حق میں باطنی وحی تجویز کرتے ہیں پس حقیقت میں وہ ختم نبوت کے منکر ہیں گو زبان سے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء کہتے ہیں۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے سوال کیا مگر یہ سوال بھی روحانی تھا چنانچہ خود فرماتے ہیں کہ

سألت سؤالا روحانیا عن الشیعة الخ (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۵)

میں نے آپ سے روحانی طور پر شیعہ کے بارے میں سوال کیا۔

اور آپ نے ان کا اشکال دور کیا لیکن اس میں اس کی بھی وضاحت ہے کہ یہ روحانی خواب یا نیم خواب یا مسکراہٹوں کی حالت میں ہوتی اور چون انہا حالت افاقت و مست داد کے الفاظ اس پر صاف طور پر دلالت کرتے ہیں اسلئے آپ کا جواب بھی ایک گورہ روحانی تھا چنانچہ نوعی از کلام روحانی کے الفاظ اس پر ال ہیں اور اس قسم کے روحانی معاملات اور امتیازات کا ذکر تفہیمات الہیۃ اور غنیمت وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

الغرض ان کے کلام میں استمداد سے وہ استمداد مراد لینا جو جاہل اور شرک کے شیعہ انی غیر اللہ سے طلب رزق و اولاد اور دفع مضرت وغیرہ میں کیا کرتے ہیں سراسر باطل ہے لہذا یہ حوالہ بھی مولف مذکور کو قطعاً مفید نہیں اور ہمیں ذرہ بھر مضرت نہیں ہے مگر منزل مقصود تک پہنچنے کے لئے باریک بینی شرط ہے۔

نیکے گام منزل مقصود کا اسی کو سراغ
اتدھیری شب میں ہے چینی کی آنکھ جس کا چراغ
کبریت اجبر اور البوا قیبت کا حوالہ | ثلث مذکور نے بے سوچے سمجھے کبریت احمد

اور الیوا قیت و البواہر کا جواہر لعل کر دیا ہے اور ایسا لکھا ہے کہ وہ بیچارے حضرات صوفیہ کرام کی اصطلاحات ہی سے واقف نہیں ہیں اور نہ ان کی کتابیں ان کو بالاستیعاب دیکھنے سمجھنے اور پڑھنے کی کبھی ہمت اور توفیق ہی ہوئی ہے ہم بفضلِ تعالیٰ نہایت ہی مختصر اور پر بقدر ضرورت چند حوالے عرض کرتے ہیں غور فرمائیں

قطب حضرات صوفیہ کرامؒ اور علی الخصوص شیخ ابن عربیؒ (المتوفی ۶۳۸ھ) اس امر کی تصریح کرتے ہوئے کہ قطب سے کوئی زمانہ خالی نہیں ہوتا لکھتے ہیں۔

فلا یخلو زمان من رسول یمکن فیہ
وذلك هو القطب الذی ہو محل نظر
الحق تعالیٰ من العالم کما یلیق بجلالہ
ومن هذا القطب یتفرع جمیع الامداد
الالہیة علی جمیع العالم العلوی والسفلی
قال الشیخ محی الدین ومن شرطہ ان
یکون ذا جسم طبعی وروح ویکون
موجوداً فی هذا الدار الدنیاء بحسبہ
ورجحہ من عہد آدم الی یوم القیمتہ
لما کان الامر علی ما ذکرناہ ومات
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد ما
فر الدین الذی لا ینسخ والشرع الذی
لا ینتہل دخلت الرسل کلہا فی شریعہ
لیتقوا بها فلا تخلوا الارض من رسول
سعی مجسمہ اذ ہو قطب العالم الانسانی
ولو کانوا فی العدد والفق رسول فان المقصود
من هؤلاء هو الواحد قادر ربی فی السموات
کہ کوئی زمانہ پیغام رسان سے خالی نہیں ہوتا اور یہی
وہ قطب ہے جو جہاں میں حق تعالیٰ کی نظر (منشقت)
کا جیسا کہ اس کی شان کے لائق ہے محل ہے اور
اسی قطب (کی برکت) سے تمام عالم علوی اور سفلی
پر اللہ تعالیٰ کی امداد منفرع ہے اور شیخ محی الدین
ابن عربیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی شریا یہ ہے کہ وہ جسم
طبعی اور روح رکھتا ہو اور اس وادنیاء میں اپنے
جسم اور حقیقت کے ساتھ موجود ہو سو ضرور ہے
کہ وہ حضرت آدم علیہ السلام کے وقت
سے قیامت تک اپنے جسم اور روح کے ساتھ
اس دنیاء میں موجود ہو اور جب معاملہ ایسا ہی ہے جیسا
کہ ہم نے ذکر کیا ہے زوجہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس دین کے ثابت کرنے کے بعد شریعہ
نہیں ہو سکتا اور اس شریعت کے نافذ کرنے کے لیے
جو بدل نہیں سکتی وفات پا گئے تو وہ تمام پیغام سال
(یعنی ائمہ) آپ کی شریعت میں داخل ہو گئے
تا کہ اس کو قائم کریں تو زمین کسی زندہ پیغام رسان

المجاہد و عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم فی السما والارض و
النبیاء والخطب
ان السطوات السبع من عالم الدنیاء
لکنہا تنقی فی بقاء الدنیاء و تنقی
بقائہا صورۃ ذی جود من دار
الدنیاء الی الدار الاخری وقد ابقى اللہ فی
الارض الیاسین والخضر وکذا لک عیسیٰ
اذ انزل وھو من المرسلین فھو القائم
فی الارض بالعدلین الحنیفی جماعہ ال
المرسلون فی ولا یزولون فی ہذا الدار
لکن من باحاطتہ شرع محمد صلی
اللہ علیہ وسلم ولا کن اکثر الناس
لا یسلون فی القطب هو الواحد من
عیسیٰ وادریس والیاس والخضر
علیہم السلام وھو احد ارکان بیت
الدین وھو کون الحیو کالاسود
وانشان منہم ھما الامامان و
اربعینہم ھما لاد تاد فی الواحد یحفظ
اللہ الایمان وبالشان یحفظ اللہ
الرسالۃ وبالجموع یحفظ اللہ
الدین الحیو فالتقطب من هؤلاء
واحد لا یعد (الفتوحات المکیہ)
ج ص ۱۰۰

جو اپنے جسم کے ساتھ زندہ ہو خالی نہیں کیونکہ
وہ تمام عالم انسانی کا قطب ہے اگرچہ گنتی میں وہ
ہزار پیغام رسان ہی کیوں نہ ہوں کیونکہ مقصود ان
میں سے ایک ہی ہے سو حضرت اور لیس علیہ الصلوۃ
والسلام جو تھے آسمان میں اور حضرت عیسیٰ علیہ الصلوۃ
والسلام دوسرے آسمان میں اور حضرت الیاس
اور حضرت خضر علیہما الصلوۃ والسلام زمین میں
ہیں اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ سات آسمان
بھی عالم دنیاء ہی سے ہیں کیونکہ وہ صورۃ دنیا کی
بقا کے ساتھ باقی ہیں اور اس کے شمار کے
ساتھ فنا ہو جائیں گے تو وہ داری دنیاء کی جزو
ہے (پھر آگے فرمایا) اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے
زمین میں حضرت الیاس اور حضرت خضر کو اور اسی
طرح حضرت عیسیٰ کو جب زمین پر نازل ہوں گے
علیہم الصلوۃ والسلام باقی رکھا ہے اور یہ سلسلہ
میں سے ہیں اور یہی زمین میں دین حنیفی کو قائم کرنے
والے ہیں پس یہ ہمیشہ سے رسول ہیں اور اس دنیا
میں رہیں گے لیکن انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی شریعت کے باطن کے لحاظ سے مگر اکثر لوگ
تہیں جانتے پس قطب حضرت عیسیٰ حضرت
اور لیس حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم الصلوۃ
والسلام میں سے ایک ہی ہے اور وہ دین کے
گھر کا ایک رکن ہیں جیسے حجر اسود اور وہ ان میں

سے امام ہیں اور یہ چاروں ہی اوقات میں سوال میں
ایک کے ساتھ اللہ تعالیٰ ایمان کو اور دوسرے کے
ساتھ ولایت کو اور تیسرے کے ساتھ نبوت کو
اور چوتھے کے ساتھ رسالت کو محفوظ رکھتا ہے
اور ان سب کے ساتھ دین حقیقی کو محفوظ رکھتا
ہے سر مطلب ان میں لاعلیٰ التقیین ایک ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول شیخ ابن عربی ۷ چار پیغمبر حضرت عیسیٰ (جن کی حیات دلائل
قطعیہ اور احادیث کمواترہ اور اجماع امت سے ثابت ہے) لفظ جلیل موضع آخر صدقہ
حضرت ادیس، حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم وعلیٰ نبینا الصلوٰۃ والسلام زندہ ہیں
(اور علامہ خیالی ۷ نے بھی بڑے بڑے علماء کے حوالے سے ان چاروں حضرات کی حیات
صریحہ لکھی ہے ملاحظہ ہو الخیالی ص ۱۸۱) اور ان میں لاعلیٰ التقیین ایک قطب ہیں اور عالم
علوی اور علی پر اللہ تعالیٰ کی امداد ان کے ذریعہ اور وسیلہ سے ہوتی ہے اور یہ تمام حضرات
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے پابند ہیں دخلت الرسل کلہم فی
شریعتہ اور لکن من باطیئۃ شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اس پر صراحت ہے
دلائل کرتے ہیں اس لحاظ سے روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن وحی اور آپ کا دین
اور شرع مراد ہے جس سے یہ حضرات مستفید ہوتے ہیں اور روح یعنی قرآن اور وحی کے
قرآن کو ہم سے ثابت ہے پناہیچ ارشاد ہوتا ہے

وَكُنَّا لَكُمْ اَوْحٰیًا الْبَیِّنَاتِ مُرَوِّجَاتٍ
اَقْرَبْنَا الْاٰیۃ
اور لونی ہم نے نہیں دی بھیجی ایک جان نواز خیرین
قرآن پاک جو دلوں میں زندگی پیدا کرتا ہے (ترجمہ خالص)
اور نصیر انصاری آبادی صاحب

اور نصیر ارشاد ہوتا ہے

يَنْزِلُ الْمَلٰٓئِكَةُ بِالرُّوحِ مِنْ اَمْرِ عَلٰی مَنْ
يَشَآءُ مِنْ عِبَادِهِ (رب- الخ ۱)
ملائکہ کو ایمان کی جان یعنی وحی دے کر اپنے جن بندوں
پر چاہے انازتا ہے۔

ان روشن اقتباسات سے معلوم ہوا کہ روح کا لفظ قرآن پاک اور وحی پر اطلاق ہوتا ہے
اور قرآن کو یہ اور وحی ہی دوسرے الفاظ میں آپ کے دین اور شرع کا نام ہے قطع نظر اس
اگر روح سے حقیقی روح ہی مراد ہو تو روحانی فیض کا ذکر پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے
حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے الغرض اس امداد سے وہ امداد ہرگز مراد نہیں جس کے اثبات کے
مؤلف مذکور اور ان کے سمجھنا درپے ہیں۔

مؤلف مذکور کی کوتاہی بھی اکاش کہ مؤلف مذکور کبریت احمر کی عبارت ذرہ آگئے تک
بیان کر دیتے تو معاملہ خود بخود صاف کھل جاتا اور معمول سا وہم بھی پیدا نہ ہوتا عبادت یوں ہے
واما القطب الواحد فهو روح محمد صلی
اللہ علیہ وسلم لجمیع الانبیاء والمرسلین
والا قطب من حین النشوء الانسانی
الیوم القیامۃ وللہ اعلم وقال فان الوحی
المتضمن للشرع قد اُغنی بعد محمد
صلی اللہ علیہ وسلم ولہذا کان عیسیٰ علیہ
السلام اذا نزل یحکو بشریۃ محمد صلی
اللہ علیہ وسلم دون وحی جدیدہ
لکبریت الاحمر علی ہامش البواقینت

والجوہریم (۸۱)

اس عبارت میں حرف تا کے ساتھ فان الوحی المتضمن للشرع الخ سابق دعویٰ کی دلیل
اور ثابت ہے جس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دین وحی اور
شریعت سب پر لازم ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ کوئی امور میں آپ ان کی امداد فرماتے ہیں
لہذا ما فوق الاسباب طریقہ سے آپ سے استمداد درست نہیں ہے معاذ اللہ تعالیٰ جیسا کہ
مؤلف مذکور کا باطل دعویٰ ہے دیگر امور کو نبیہ کا نہ کہنا ہی کیا ہے قطعیہ جو ان حضرات کی
خاص نمایاں شان ہے وہ بھی آپ کسی کو نہیں دے سکتے دیباغہ ورنہ اس سلسلہ میں ان کا

اللہ تعالیٰ سے سوال اور دعا بھی ضروری نہیں کہ قبول ہو جائے چنانچہ علامہ شعرانی بھی فرماتے ہیں
 فان قلت هل للقلب الصبيح القطب
 نصريف في ان يعطى القطب يتلن شيا من
 اصحابه او اولاد؟ فالجواب ليس نصريف
 في ذلك وقد بلغنا ان بعض الاقطاب
 سأل الله ان يكون القطب من بعد
 لولده فاذا بالهاتف يقول له ذلك لا
 يكون الا في الارث الظاهر اما الاثر
 الباطن فذلك ان الله وحده اعلم
 حيث يجعل رسالته انتهى

(البيواقيت والجواهر ج ۲ ص ۱۸)

پہنچا رسائی کا یہ سلسلہ اس نے کہاں لکھا تھا
 اس سے بظاہر مت معلوم ہوا کہ قطبیّت وغیرہ یا نجومی امور عطا کرنا صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے اس میں قطب کا بھی کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ بیان کے پس کا روگ ہے لہذا اس
 سلسلہ میں ان سے مدد حاصل کرنا بے فائدہ ہے اور نہ وہ مافوق الاسباب املا کر سکتے ہیں
 ۷۔ قارئین کو ہم آپ نجومی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ مفران کے موش و حواس بجز اللہ تعالیٰ
 کیسے قائم ہیں کہ وہ لکیر سب الاحمر اور البیواقيت والجواهر کی صوفیانہ عبارات کو صحیح طور پر
 سمجھتا ہے اور مولف مذکور کی ناہمواری گھویری میں ان کا صحیح مطلب نہیں کیا اور غیر اللہ سے
 مافوق الاسباب استغانت کا قرآن و سنت کا ثبوت نہ کوہ کنڈن اور کاہ برادر دن کا
 مصداق ہے مگر مولف مذکور اس مشرکانہ عقیدہ کو حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ حضرت شاہ ولی
 مولانا محمد قاسم اور علامہ شعرانی وغیرہ سلف کے اقوال سے بھی ثابت نہیں کر سکے اور شرکاء
 ان حضرات کی ایمان افروز عبارات سے ثابت بھی کب اور کیسے ہو سکتا ہے؟ کیونکہ عالم الاسباب
 میں ہمارے لئے ہی حضرات دین و ایمان کا مرکز ہیں ان اکابر کو مشرک قرار دے کر ان کو داخل
 النار کرنا پرے درجہ کے شقی القلب اور کسی بر بخت ازلی می کا کام ہو سکتا ہے اور بجز

تعالیٰ جب راقم الشیم ان اکابر کے صاف و شفاف دامن سے وابستہ اور ان کے نفس قدم
 پر چلنے والا ہے تو وہ کمبو کو ضلالت اور مذلت کا شکار ہو سکتا ہے؟ بجز اللہ تعالیٰ راقم پہلے
 ہی سے لصوص قطعیہ احادیث صحیحہ اور اقوال سلف کے روشن ترین اقوال سے وابستہ ہو
 کر حق و صداقت کی راہ اپنائے ہوئے ہے اور بغضہ تعالیٰ سرزد ہے نہ تو آپ کا اور آپ کے
 صدر الافاضل کا کالا ہے کہ مفران خن کی مافوق الاسباب استفادہ کے حجاز کا یہ بیاد و بوی
 تو کرتے ہیں لیکن وہیں بالکل نڈار داور بجز اللہ تعالیٰ روح شریعت کی روشنی میں شرک کی جو
 تعریف راقم الشیم نے کی ہے قیامت تک کوئی مان کا لال اس کو دلائل صحیحہ سے باحوالہ
 طریقہ پر رد نہیں کر سکتا ہم نے تنقید متین میں حدیث الدین النصیجہ کی روشنی میں شرک کے
 شدید انہوں کو خبر خواہی کے جذبہ کے تحت نصیحت کی تھی اب پھر اسی جذبہ سے مولف مذکور
 کو نصیحت کرتے ہیں کہ شرک و بدعت کو ترک کر کے توحید و سنت پر غافل ہو جائیں اللہ تعالیٰ
 توفیق دے اگر دل میں ارادہ ہو تو سب کچھ حاصل ہو سکتا ہے

دل اس کے عشق میں گویا تو پانی دل کی مراد
 سر اس کے درپہ جھکایا تو کامیاب ہوئے

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و علی آلہ واصحابہ وازواجہ
 واحبابہ ومتبعیم الی یوم الدین آمین ثناء مبین

احقر

ابوالزہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ
 و صدر مدرس مدرسہ "نصرتہ المسلم" گوجرانوالہ

سریشوالی ۵۱۴۰۱

۱۳ اگست ۱۹۸۱ء

إِتْمَامُ الْبُرْهَانِ

تَوْضِيحُ الْبُكْيَانِ

جُزْءٌ دَوِّمٌ

تأليف

شيخ الحديث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب مطة العا

مكتبة صفدرية نند مدرسه نصرة العلوم

گوجرانوالہ

فہرست مضامین اتمام البریلان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
۱	باب اول	۱۱	خیر الزاد فی سیر الاسناد سے متعلق حوالے	۱۸
۲	ضاد کا خروج	۱۲	شیخ القادر کی کا حوالہ	۲۱
۳	ضاد کی جگہ ظاہر پر حصے کا حکم	۱۳	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۱۹
۴	محیط برائی	۱۴	نوٹ ضروری	۲۰
۵	تفہیم شہین	۱۵	خیانت کا بے بنیاد الزام	۲۱
۶	اس پر مؤلف مذکور کی گرفت	۱۶	اور اس کا جواب	۲۱
۷	تحفۃ المقلدین - ہدایت البریلان اور	۱۷	مؤلف مذکور کی طرف سے ضاد کو ظاہر	۲۲
۸	مرآۃ الحقیقت اختراعی کتابیں ہیں	۱۸	پر حصے کے حوالے	۲۲
۹	تفسیرات احمدیہ کا منہ بنیہ ندارد	۱۹	اور اس کا جواب	۲۳
۱۰	الجواب	۲۰	ضاد کو ظاہر پر حصے کا کفر ہے	۲۳
۱۱	مجل حوالہ پر کسی حکم کی بنیاد نہیں رکھی گئی	۲۱	اس کا جواب	۲۵
۱۲	ترک حوالہ اور مجمل حوالہ کا فرق ہے	۲۲	جامع انصوری میں محیط ماوراء کبریٰ کا حوالہ	۲۶
۱۳	تحفۃ المقلدین کے بارے میں	۲۳	عبارات فقہاء کی توضیح	۲۶
۱۴	ہدایت البریلان موجود ہے	۲۴	آؤں مجید الفاظ اور معانی دونوں کا	۲۷
۱۵	مرآۃ الحقیقت سے حوالہ نقل کیا گیا ہے	۲۵	نور الانوار اور حسامی	۲۸
۱۶	تفسیرات احمدیہ کے فائدہ کار نہیں کیا	۲۶	ایک حرف کو دوسرے سے بدلنے کے	۲۹
۱۷	ضاد کو ظاہر سے غلط بدلتے والا کافر ہے	۲۷	ساتھ تحریف ہوتی ہے	۲۹
۱۸	اس کا جواب	۲۸	اس کا جواب	۲۸
۱۹	الترغیۃ البریلان اور شرح فقہ اکبر کا حوالہ	۲۹	قاضی خاں کا حوالہ	۲۹
۲۰	صاحب محیط کا حوالہ	۳۰	دو بند کے کل متن کی تائید میں نقلی تحریف	۳۰

فہرست مضامین اتمام الدارمان جلد ۳۰

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۸	اس کا جواب	۳۱	۵۸	تقرب فیضان اللہ کے لئے نیک حرام ہے	۳۰
۳۹	حرف ضاد کی تخصیص کا جواب	۳۲	۵۹	در مختار - البحر الرائق - شامی	۳۰
۴۰	اور اس کا جواب	۳۳	۶۰	تفسیر عزیزی	۳۰
۴۱	قاضی خاں کا حوالہ	۳۴	۶۱	فتاویٰ عزیزی	۳۱
۴۲	مولانا عبدالحی کا فتویٰ کا حوالہ	۳۵	۶۲	در مختار اور فتاویٰ عزیزی	۳۱
۴۳	عموم بلوئی کا جواب	۳۶	۶۳	نوی - فتاویٰ عزیزی - شامی	۳۰
۴۴	اور اس کا جواب اور شرح	۳۷	۶۴	شیطان کی اطاعت بھی شرک ہے	۳۱
۴۵	امامت کی تخصیص کا جواب	۳۹	۶۵	قرآن کریم	۳۱
۴۶	اور اس کا جواب	۴۰	۶۶	نور العرفان سے اس کا ترجمہ	۳۱
۴۷	باب دوم	۴۱	۶۷	مشرکین و کفار کے ایک شعر پر اعتراض کا جواب	۵۲
۴۸	مرد و عورت کا جواب	۴۲	۶۸	تشیبہ میں مساوات شرط نہیں ہے	۳۱
۴۹	تنقید متین	۴۳	۶۹	عمدة القاری اور شرح نخبہ الفکر	۳۱
۵۰	اس پر اعتراض	۴۴	۷۰	اندھ بوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب	۳۱
۵۱	اس کا جواب	۴۵	۷۱	یہ دعویٰ پر الزام ہے	۳۱
۵۲	تقرب فیضان اللہ کی بحث	۴۶	۷۲	اس کا جواب	۵۳
۵۳	تنقید متین	۴۷	۷۳	بارہ سال کا بیٹا	۵۵
۵۴	اس پر گرفت	۴۸	۷۴	تنقید متین	۵۵
۵۵	اور اس کا جواب	۴۹	۷۵	اس پر گرفت	۵۵
۵۶	غیر اللہ سے مدد مانگنے کے متعدد حوالے	۵۰	۷۶	اور اس کا جواب	۵۵
۵۷	سیدنا شیخ عبدالقادر صاحب کو سلام کرنے	۵۱	۷۷	حضرت نوح علیہ السلام کی ایک دعا	۵۵
	بغیر سورج طلوع نہیں ہوتا والاکن واسطی	۵۲	۷۸	قبول نہیں ہوئی قرآن کریم	۵۵

فہرست مضامین اتمام الدارمان جلد ۳۰

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۶۰	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تین دعاؤں میں سے ایک قبول نہیں ہوئی	۶۰	۹۵	مطلقاً تقرب و جہت شرک حرام نہیں	۶۱
"	مسلم - ترمذی - بیہقی - حاکم - ابوداؤد - ترمذی	۶۱	۹۶	بلکہ تقرب علی وجہ العبادت موجب شرک	۶۱
"	کتاب وسنت کے مخصوص ظاہر پر	۶۲	۹۷	و حرام ہے	۶۲
۹۹	محمول ہیں شرح العقائد	۹۸	۹۸	اس کا جواب	۶۳
۱۰۰	مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ	۹۹	۹۹	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۶۳
۱۰۱	کرامات امدادیہ کا حوالہ	۱۰۰	۱۰۰	گیارہویں بصورت ایصال ثواب	۶۴
۱۰۲	اس کا جواب	۱۰۱	۱۰۱	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۶۴
۱۰۳	بہشتی زیور اور تعلیم الدین کے حوالے	۱۰۲	۱۰۲	ایصال ثواب	۶۵
۱۰۴	مسافر - احیاء العلوم - وکیل الایمان	۱۰۳	۱۰۳	مشکوٰۃ - ابوداؤد و ترمذی	۶۵
۱۰۵	معجزہ اور کرامت کی حقیقت	۱۰۴	۱۰۴	انفاس العارفین کا حوالہ	۶۶
۱۰۶	کرامت کی تین قسمیں ہیں	۱۰۵	۱۰۵	الجواب	۶۶
۱۰۷	بخاری وغیرہ کے حوالے	۱۰۶	۱۰۶	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۶۷
۱۰۸	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں (مناہجہ حب)	۱۰۷	۱۰۷	حضرت علیؓ کو قربانی کی وصیت کی	۶۷
۱۰۹	ہر قسم کی قربانیاں آپ کو ملنے سے بڑھتی ہیں	۱۰۸	۱۰۸	حدیث ضعیف ہے	۶۸
۱۱۰	حضرت تھانوی کے نقل کردہ حوالہ کی تفصیل	۱۰۹	۱۰۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے	۶۸
۱۱۱	مولوی محمد یونس کی گپ	۱۱۰	۱۱۰	غریب امتیوں کو ایصال ثواب	۶۹
۱۱۲	گن گوی مردوں کو زندہ کرتے تھے	۱۱۱	۱۱۱	کیا دست درک و سلم وغیرہ	۷۰
۱۱۳	اس کا جواب	۱۱۲	۱۱۲	سولہ تنقید متین اس پر گرفت	۷۱
۱۱۴	گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ	۱۱۳	۱۱۳	اور اس کا جواب	۷۲

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۱۰	اس پر گرفت	۱۳۰	۱۳۸	تختہ الاحباب اور تختہ النہار کا حوالہ	۱۴۱
۱۱۱	اور اس کا جواب	۱۳۱	۱۳۹	ہندوؤں میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۴۲
۱۱۲	ایصال ثواب میں تعویذ کی توجیح	۱۳۲	۱۴۰	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۱۳	اس کا جواب	۱۳۳	۱۴۱	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۱۴	گیارہویں کو حرام کتباعت ہے	۸۸	۱۴۲	فتاویٰ عزیزی	۱۴۲
۱۱۵	الجواب	۱۳۴	۱۴۳	عجیب و عموکہ	۱۴۳
۱۱۶	تعمین عرفی	۱۳۵	۱۴۴	الجواب	۱۴۴
۱۱۷	اس کا جواب	۱۳۶	۱۴۵	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۴۵
۱۱۸	تعمین عرفی کو ترجیح	۹۱	۱۴۶	ساحیر فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۶
۱۱۹	الجواب	۱۳۷	۱۴۷	فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۷
۱۲۰	فتاویٰ عزیزی	۱۳۸	۱۴۸	وف و گزاف	۱۴۸
۱۲۱	شاہ عبدالعزیز صاحب کی تعمین	۱۳۹	۱۴۹	طعام پر قرآن کریم پڑھنا ہونے کی ثابت شدہ	۱۴۹
۱۲۲	یوم پر تصریح	۱۴۰	۱۵۰	اس کا جواب	۱۵۰
۱۲۳	تختہ اثنا عشریہ کا حوالہ	۱۴۱	۱۵۱	تشیبہ میں مساوات شرط نہیں	۱۵۱
۱۲۴	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۴۲	۱۵۲	شرح نخبۃ الفکر	۱۵۲
۱۲۵	فتاویٰ عزیزی میں کس سے مراد؟	۱۴۳	۱۵۳	ایک فعل میں چھ سو سنتیں	۱۵۳
۱۲۶	خاتمہ	۱۴۴	۱۵۴	تقدیر النشر لہوار و النطمان	۱۵۴
۱۲۷	بیٹ کا منتظم کون ہے؟	۱۴۵	۱۵۵	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۵۵
۱۲۸	اس کا جواب	۱۴۶	۱۵۶	الجواب	۱۵۶
۱۲۹	پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری کا حوالہ	۱۴۷	۱۵۷	شریعت کے بارشادہ کا فیصلہ	۱۵۷
			۱۵۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور الجواب	۱۵۸
			۱۵۹	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۵۹

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۳۸	تختہ الاحباب اور تختہ النہار کا حوالہ	۱۴۱	۱۳۸	تختہ الاحباب اور تختہ النہار کا حوالہ	۱۴۱
۱۳۹	ہندوؤں میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۴۲	۱۳۹	ہندوؤں میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۴۲
۱۴۰	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱	۱۴۰	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۴۱	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱	۱۴۱	تشیبہ الکفار کا ضابطہ	۱۴۱
۱۴۲	فتاویٰ عزیزی	۱۴۲	۱۴۲	فتاویٰ عزیزی	۱۴۲
۱۴۳	عجیب و عموکہ	۱۴۳	۱۴۳	عجیب و عموکہ	۱۴۳
۱۴۴	الجواب	۱۴۴	۱۴۴	الجواب	۱۴۴
۱۴۵	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۴۵	۱۴۵	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۴۵
۱۴۶	ساحیر فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۶	۱۴۶	ساحیر فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۶
۱۴۷	فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۷	۱۴۷	فتاویٰ رشیدیہ	۱۴۷
۱۴۸	وف و گزاف	۱۴۸	۱۴۸	وف و گزاف	۱۴۸
۱۴۹	طعام پر قرآن کریم پڑھنا ہونے کی ثابت شدہ	۱۴۹	۱۴۹	طعام پر قرآن کریم پڑھنا ہونے کی ثابت شدہ	۱۴۹
۱۵۰	اس کا جواب	۱۵۰	۱۵۰	اس کا جواب	۱۵۰
۱۵۱	تشیبہ میں مساوات شرط نہیں	۱۵۱	۱۵۱	تشیبہ میں مساوات شرط نہیں	۱۵۱
۱۵۲	شرح نخبۃ الفکر	۱۵۲	۱۵۲	شرح نخبۃ الفکر	۱۵۲
۱۵۳	ایک فعل میں چھ سو سنتیں	۱۵۳	۱۵۳	ایک فعل میں چھ سو سنتیں	۱۵۳
۱۵۴	تقدیر النشر لہوار و النطمان	۱۵۴	۱۵۴	تقدیر النشر لہوار و النطمان	۱۵۴
۱۵۵	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۵۵	۱۵۵	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۵۵
۱۵۶	الجواب	۱۵۶	۱۵۶	الجواب	۱۵۶
۱۵۷	شریعت کے بارشادہ کا فیصلہ	۱۵۷	۱۵۷	شریعت کے بارشادہ کا فیصلہ	۱۵۷
۱۵۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور الجواب	۱۵۸	۱۵۸	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور الجواب	۱۵۸
۱۵۹	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۵۹	۱۵۹	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۵۹

فہرست مضامین اتمام البزھان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون
۱۸۶	مولف مذکور کا انفرادی	۱۳۴	۲۰۳	حضرت امیر اکرام علیہ الصلوٰۃ والسلام کی
۱۸۷	عبدالرسالت میں ایصالِ ثواب	۱۳۵		حیات کا انکار بدعت ہے
۱۸۸	راہِ سنت کا حوالہ - اس پر گرفت	"	۲۰۵	اس کا جواب
۱۸۹	اور اس کا جواب	۱۳۶	۲۰۶	مولف مذکور کی ملنگ گانہ بڑ
۱۹۰	بدعت سید کا خط بطور راہِ سنت کا حوالہ	۱۳۷	۲۰۷	راہِ سنت کا حوالہ اور اس پر گرفت
۱۹۱	اس پر تنقید	"	۲۰۸	الجواب
۱۹۲	اور اس کا جواب	۱۳۸	۲۰۹	سرفراز اور اشاعت الدعوات کا حوالہ
۱۹۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پہلی اتوں	۲۱۰		تشیب بدعت ہے
	کے بعد نماز تراویح نہیں پڑھائی تھیں نہ قرآن مجید کا تلاوت تھا	"	۲۱۱	الاعتصام کا حوالہ
۱۹۴	بخاری شریف - قرآن کریم کے احکام مسئلہ	۱۳۹	۲۱۲	گواہی ہے یا حرام و مکروہ ؟
۱۹۵	سب سے پہلے اعراب کس نے لگائے ؟	"	۲۱۳	مبسوط کا حوالہ
۱۹۶	راہِ سنت کا حوالہ	"	۲۱۴	عناہ شرح ہدایہ کا حوالہ
۱۹۷	حضرت اصحاب کرام کا درجہ اللہ تک تھا	"	۲۱۵	لفظ حق روایت پر اور لفظ عقد
۱۹۸	قرآن کریم کو ایک لغت میں بند کرنا عثمانی حکم	۱۵۰		مذہب پر دلالت کرتا ہے
۱۹۹	بخاری شریف	۱۵۱	۲۱۶	مقدمہ ثلثہ المرغابہ
۲۰۰	تکلیف طائفہ کو جو مذہم اور بے ربط جوڑ	۱۵۲	۲۱۷	ہندوؤں کی پوری وغیرہ کا فقہی حکم ؟
۲۰۱	بدعت سید کی تعریف شامی سے	"	۲۱۸	فتاویٰ رشیدیہ
۲۰۲	الجواب	"	۲۱۹	عرفان شریعت
۲۰۳	بے جوڑ شوشہ	۱۵۳	۲۲۰	لطیفہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مُسْلِمًا وَ مُحْسِنًا لَا وَ مُصْلِحًا ۝ اَمَّا بَعْدُ قَارِئین کرام اتمام البزھان
فی رد توہیح البیان کا پہلا حصہ ملاحظہ فرما چکے ہیں یہ اس کا دوسرا حصہ ہے اور ہم امید رکھتے
ہیں کہ جس توہیح اور ذوق و شوق سے پہلا حصہ پڑھا ہے وہ سہرا بھی اسی طرح پڑھیں گے
بحمد اللہ تعالیٰ اس میں آپ کو کئی جدید حوالے اور علمی بحثیں ملیں گی اور کئی جدید انکشافات
سامنے آئیں گے تسلیم کرنے والوں کے لئے تو یہ موجب اطمینان ہوں گے کہ اگر اپنے تعصب
اور تحریب کی وجہ سے نہ ماننے والوں پر تمام حجت تو ہو جائے گی ۵

خرد زنجیر پہناتی رہے گی جو دلوں میں دیوانے رہیں گے

قارئین کرام انشاء اللہ العزیز طرفین کے دعاوی اور ان پر قائم کئے گئے دلائل سے بخوبی
اندازہ لگا لیں گے کہ حق کیا ہے ؟ اور باطل کیا ہے ؟ تو حید کیا ہے ؟ اور شرک کیا ہے ؟
سنت کیا ہے ؟ اور بدعت کیا ہے ؟ اور دعاوی اور دلائل کی مطابقت اور عدم مطابقت
کا بھی اچھی طرح سے فرق محسوس کریں گے یہی بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام کی سمجھ پر ہو جائے گی
ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور غلط نظریات سے بچنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم
آمین وَ صَلَّی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَاتَمِ الْأَنْبِیَاءِ وَ الْمُرْسَلِیْنَ وَ عَلٰی الْاٰلِہٖ وَ اَصْحَابِہٖ وَ اَزْوَاجِہٖ
وَ جَمِیْعِہٖ مُتَّبِعِیْہِہٖ اِلٰی یَوْمِ الْاٰخِرِیْنَ۔

احقر ابوالزاد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم

گوجرانوالہ

۱۸ شوال ۱۴۱۵ھ ۱۹ اگست ۱۹۹۱ء

باب اول

ضاد کا مخرج

راقم الحروف نے تنقید متین میں جناب مراد آبادی صاحب کے ذیل کے دغوی پر ماحوالہ کتب علمی تنقید کی ہے جس کے جواب نامکمل کے لئے مؤلف مذکور نے ماریم جان کی طرح بڑی قلابازیاں کھائی ہیں اور بیجان و غلطان رہے ہیں مگر بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے پیش کردہ وزنی اور ٹھوس حوالوں کا جواب نہیں دے سکے اور یہ ان کے بس کا روگ بھی نہیں ہے کہ وہ علمی بالوں کا معقول جواب دے سکیں اور شرک و بدعت میں مبتلا ہو جانے کے بعد معقولیت رہتی بھی کہاں ہے شرک و بدعت کی نحوست ہی کچھ ایسی ہے کہ صحیح فہم و بصیرت سے انسان محروم ہو جاتا ہے۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ لکھا تھا۔ مسئلہ جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے اسکی امامت جائز نہیں (محیط برہانی) ہم نے اس پر علمی گرفت کرتے ہوئے لکھا تھا۔

تنقید ایک ہے ضاد اور ظا یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو تنقید میں اور متاخرین فقہاء کرام رحمہم میں مشہور چلا آ رہا ہے اور جس پر زلۃ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کئے بغیر محیط برہانی کا مجمل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز جائز نہیں ہوتی الخ تنقید متین ص ۴۶ و ص ۴۷ اور پھر متعدد فقہی حوالے ہم نے پیش کئے ہیں ان کو اصل کتاب تنقید متین ہی میں ملاحظہ کر لیں ہم خواہ مخواہ کی تطویل کو پسند نہیں کرتے

اور پھر آخر میں ہم نے لکھا ہے الحاصل ضاد کو غلط دے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا ناسازگار
فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصل مخرج سے
نکالنے کی تمیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ ناسازگار
نہ ہوگی بلں قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ابو
یا منفر ورم دہوا ثورت بوڑھا ہوا جو ان سلسلہ سب کے لئے یکساں ہے مولوی نعیم الدین
صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے منقولہ لائے کے لئے یہ شوشہ چھوڑا ہے (ملاحظہ ہو)
مؤلف مذکور نے اس سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور
تجزیہ یہ ہے -

صدر الافاضل نے محیط برطانی کا مجمل حوالہ پیش کیا میں کہتا ہوں کہ کیا آپ اور آپ کے
معنوی آباؤ اجداد نے کبھی کسی کتاب کا مجمل حوالہ پیش نہیں کیا - فتاویٰ رشیدیہ میں کہیں
نام کے لئے بھی حوالہ موجود نہیں پھر مجمل حوالے تو ایک طرف رہے آپ کے سلف نے تو
بے بنیاد اور خلاف واقعہ حوالے پیش کئے آپ کے اکابر نے سیف النقی میں اعلیٰ حضرت
کے والد کے نام ایک کتاب تحفۃ المقلدین اختراع کی ایک کتاب ہدایۃ البریہ کے نام
سے ایجاد کی پھر مزید ترقی کر کے مرآۃ الحقیقت کے نام سے ایک کتاب غوث اعظم کی
طرف منسوب کر کے وضع کی آپ کے معنوی والد مولوی اشرف علی تھانوی نے تفہیمات
احمدیہ کے منہیات کا حوالہ پیش کیا اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود
نہیں باقی یہ کہہ دینا کہ ضروران کے پاس کوئی منہیات والا نسخہ موجود ہو گا دل کے بدلنے
کے لئے کافی ہے دلائل وبراین میں اس سے کام نہیں چلتا ایسی بے سرو پا باتیں کہہ کر
آپ صرف اپنے شاگردوں اور معتقدین کے زمرہ میں بیٹھ کر دوا تحسین حاصل کر سکتے ہیں
استدلال کے میدان میں ان احتمالات کیلئے کوئی وقعت نہیں (محصلہ توضیح البیان
ص ۶۲ و ص ۶۳)

الجواب - مؤلف مذکور اس جواب میں بعینہ اس محاورہ کے مصداق ہیں گھسانی
بلی کھبانو چے میدان دلائل میں ٹھہرنے کی سکت نہ رہی تو ادھر ادھر بھاگ بھاگ

کرنا شاید کہنے والوں کو اپنی کارکردگی بتانے کی ٹھان لی کہ لیجئے ہم بھی متحرک ہیں اور ادھر
ادھر بھاگنا جانتے ہیں لیکن سمجھاؤ لوگ اس عاجزانہ اور قاصرانہ حرکت کو بخوبی سمجھتے ہیں
اور ان میں اس کی اہمیت بھی ہے - ہم بفضلہ تعالیٰ اختصاراً جوابات عرض کرتے ہیں غور
سے ملاحظہ فرمائیں -

(۱) بے شک ہم اور ہمارے اکابر بعض اوقات مجمل حوالے نقل کرتے ہیں لیکن ان پر کسی
حکم اور فتویٰ کی بنیاد نہیں رکھتے ہمارے حکم اور فتویٰ کا بنی مفصل حوالے ہوتے ہیں
بخلاف آپ اور آپ کے صدر الافاضل وغیرہ کے کہ بغیر اختلاف بتائے مجمل حوالہ تفصیل
صادر کرتے ہیں جیسے یہاں کیا کہ نہ تو صاحب محیط برطانی کے بقیہ حوالوں کو مد نظر رکھا
اور نہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے تفصیلی حوالوں کو ملحوظ رکھا مگر فتویٰ صادر کر دیا اور ابھی
تک ہمارا یہ اعتراض آپ اور آپ کے صدر الافاضل کے سروں پر کوہ طور کی طرح معلق
ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تا قیامت معلق رہے گا اس سے رست گاری کی صرف یہی صورت
ہے کہ آپ ہمارے متقیہ متین میں نقل کردہ مفصل حوالوں کو تسلیم کر لیں اور حق کا ساتھ دیں
ورنہ کائنات ظلمت سے کوئی چھٹکارا نہیں -

(۲) ہم نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ آپ کے صدر الافاضل نے حوالہ نہیں دیا اگر یہ کہا ہو نا
تو پھر آپ کو یہ کہنے کا حق تھا کہ فتاویٰ رشیدیہ میں بھی حوالے نہیں ہیں ہم نے یہ کہا ہے کہ
حوالہ مجمل ہے کہاں تک حوالہ اور کہاں اس کا اجمال؟ آپ کی علمیت تو اتنی ہی ہے کہ ان
دونوں واضح باتوں میں بھی فرق نہیں جانتے اور پھر لطف یہ ہے کہ زور مطالعہ اور علمی
بے مائیگی کا طعن ہمیں دیتے ہیں سُبْحَانَكَ هَذَا أَجْمَعُ عَظِيمُكَ آپ کے معلومات کے
لئے عرض ہے کہ اگر کوئی شخص قطب الارشاد حضرت مولانا گنگوہی کی طرح فقیہ النفس ہو جائے
تو اس کو حوالے نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں اس کا ہر فتویٰ بلکہ ہر جملہ حوالہ سے بڑھ کر ہونا
ہے حوالے تو ماوشما کے لئے درکار ہیں جن کی بات پر کسی کو بغیر حوالے کے علمی اطمینان حاصل
نہیں ہو سکتا -

(۳) تحفۃ المقلدین - یہ کتاب ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی ممکن ہے ہندوستان کے کسی

کتاب خاندانی ہو۔ راجح القہار علی کفر الکفار ص ۱۱ میں جو خان صاحب کی کتاب علیہ علیہ کا مقدمہ ہے اس میں اس کا مطبوعہ صبح صادق سیتا پور ص ۱ کا حوالہ نقل کیا گیا ہے جس میں جائے طبع مطبع اور صفحہ کا پورا حوالہ درج ہے جس کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ یہ کتاب طبع شدہ ہے پھر اسی صفحہ میں صرف نفی پر اکتفا کرتے ہوئے خوب یہ واویلا مچایا ہے کہ تحفۃ المتقلدین اور ہدایۃ البریۃ خان صاحب کے والد صاحب کی نہیں اور مرآۃ الحقیقت غوث اعظم کے نام سے گڑھی گئی ہے (محصلہ راجح القہار علی کفر الکفار ص ۱۱) یہ کتاب اگرچہ ان کی نہیں لیکن اس میں حوالہ ان کا ہے جیسا کہ عنقریب آرٹے انشاء اللہ العزیز یہ یاد رہے کہ ثابت شدہ حقائق کا انکار محض میں زمانوں سے ہرگز نہیں ہو سکتا اور مؤلف مذکور نے بھی یہ حوالہ مردہ شکار کی طرح غالباً اسی کتاب سے لیا ہے۔ (۴) کتاب ہدایۃ البریۃ الی الشریعۃ الاحمدیہ خان صاحب کے والد مولوی محمد تقی علیخان صاحب کی تصنیف ہے جو ان کے پوتے خان صاحب کے فرزند خلف اصغر مولوی محمد رضا خان صاحب نے زکیر صرف کر کے حسنی پریس محلہ سوداگراں بریلی سے طبع کروائی ہے۔ کسی دیوبندی نے نہ تو طبع کروائی ہے اور نہ اختراع کی ہے راقم اہم کے پاس موجود ہے شوق ہوتو آکر دیکھ سکتے ہیں علمی لحاظ سے محمد اللہ تعالیٰ ہم بُرے وسیع النظرات واقع ہوئے ہیں۔

(۵) مرآۃ الحقیقت ہمارے علم میں یہ بات نہیں ہے کہ کسی دیوبندی محقق عالم نے مرآۃ الحقیقۃ کو حضرت شیخ عبدالقادر کی مستقل تصنیف بتایا ہے البتہ اس کتاب کے حوالہ سے حضرت شیخ صاحب کا یہ فتویٰ ہماری نظر سے گزرا ہے۔ مسلمانو! حضرت غوث اعظم فرماتے ہیں من یعتقد ان محمداً اصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یعلم الغیب فهو کافران علم الغیب صفة مختصة باللہ سبحانہ (مرآۃ الحقیقت ص ۱۷۱ مطبوعہ مصر) ترجمہ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم غیب جانتے ہیں وہ شخص کافر ہے کیونکہ غیب دالی اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفاتوں سے ایک خاص صفت ہے (نقل از کتاب تنزیہ الرحمن مطبوعہ دہلی ص ۱) بحوالہ الفتویٰ حضرت پیر صاحب بقدر شریف والد مبارک علم غیب مدہ تشریح ص ۱ المنعزم مع بلغۃ الحیران از مولانا فاضل لانانی یا محمد ملتانی۔ مولانا یا محمد صاحب اپنے دور کے محقق

نقد اور قابل اعتماد عالم تھے ان کے دیگر دیئے ہوئے حوالے ہم نے اصل کتابوں میں دیکھے ہیں کوئی بھی غلط ثابت نہیں ہوا سب درست ثابت ہوئے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ مصنفین اپنی کتابوں میں بزرگوں کے حوالے نقل کیا کرتے ہیں اور مصنف مرآۃ الحقیقۃ نے حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا ہے گو کتاب حضرت کی نہیں اور یہ حوالہ حضرت شیخ صاحب کے غینۃ الطالبین کے حوالہ کے مطابق ہے اس میں حضرت تصریح فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قیامت کا علم نہیں دیا پھر یہ دلیل پیش کی ہے۔

وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّ السَّاعَةَ قَرِيبٌ ۚ اور تجھے کس نے بتایا ہے شاید کہ قیامت قریب ہی ہو اور فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں وَمَا يُدْرِيكَ کے جملہ سے جس چیز کا ذکر ہوا ہے اس کا علم اللہ تعالیٰ نے آپ کو نہیں دیا (محصلہ غینۃ الطالبین ترجمہ اردو طبع لاہور ص ۱۷۱) ظاہر ہے کہ جس چیز کا ذکر نقل غلطی میں ہوا اس کا منکر (ماؤل) مسلمان کہاں رو سکتا ہے ایسا لکنا ہے کہ خالص الاعتقاد کے مقدمہ باز بزرگ کو یہ غلطی لگی ہے کہ مرآۃ الحقیقت کا حوالہ نقل کرنے والے اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں حالانکہ حوالہ دینے والے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس کتاب میں حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ بھی موجود ہے۔

(۶) حضرت تقی نوئی نے تفسیرات الاحمدیہ کے منہیہ کا حوالہ کسی تردید بنا کر نہیں بلکہ وثوق کے طور پر دیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر بیان القرآن ج ۱ ص ۱۷۱) راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ اس منہیہ کا کہیں وجود نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد افتراء اور بہتان ہے ہم نے یہ لکھا ہے کہ ہمارے پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہیہ سے خالی ہے لیکن حضرت تقی نوئی کے پیش نظر ضرور کوئی منہیہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں (تتبعہ تہتیں ص ۱۱) کہاں یہ الفاظ اور کہاں یہ جھوٹ کا پلندہ کہ۔ اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں انہی (توضیح البیان ص ۱۱) لاحول ولا قوۃ الا باللہ اسی کو دیدہ و دیری کہتے ہیں اور اسی کو فاضل الاول نے یوں تعبیر کیا ہے کہ چہ ولا وراست و رد کے کہ کف چراغ دارو۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ صدر الافاضل کا حوالہ محمل ہے پھر کیا ہوا بات تو تب تھی آپ کہتے یہ حوالہ غلط ہے اور اسے ثابت کرتے شکر کیجئے انہوں نے تفصیل نہیں کی ورنہ آپ کو

جنگی پڑتی اگر نہیں مانتے تو یہی تفصیل حاضر ہے شرح فقہ اکبر ص ۱۶۴ پر ہے۔ اور محیط میں ہے کہ امام فضلی سے سوال کیا گیا کہ اس شخص کا کیا حکم ہے جو ضاد کی جگہ ظاء یا اصحاب جنت کی جگہ اصحاب النار پڑھتے فرمایا اس شخص کی امامت جائز نہیں اور اگر قصد ایں کرے تو کافر ہے۔ صدر الافاضل نے تو نقطہ یہ فرمایا تھا کہ ضاد کو ظاء سے بدلتے والے کی امامت جائز نہیں اور صاحب محیط نے اس پر یہ زیادتی بھی کی ہے کہ ایسا کرنا کرنے والا کافر ہے آخر کار آپ نے اپنے آپ کو کافر بنوا کر چھوڑا یہی وہ عبارت ہے جس کو سرفراز صاحب مدہوشی میں بطور ان کہی کے اپنی تنقید میں کہہ چکے ہیں آگے جو کچھ انہوں نے نقل کیا وہ ملا علی قاری کا کلام ہے اور ہماری گفتگو اس وقت محیط کی اصل عبارت میں ہے (توضیح البیان ص ۱۷۱ محصلہ)

الجواب۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو عبارات کے سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں ہے بات کچھ ہوتی ہے اور وہ کچھ سمجھنے لگتے ہیں اول کے امور پر غور فرمائیں۔ (۱) ہم نے تنقید متین میں باحوالہ یہ بات لکھی ہے کہ صاحب محیط نے خود محیط کا مخصص لکھا ہے جس کا نام الذخیرۃ البرکات ہے اور اسی الذخیرہ سے ہم نے نیتہ المصلی ص ۱۱۱ کے حوالہ سے یہ حوالہ نقل کیا ہے کہ عموم بلوئی کی وجہ سے ضاد کی جگہ ظاء پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی (محصلہ) الغرض خود صاحب محیط نے عموم بلوئی اور بعض مشائخ کے اختلاف کو نظر انداز نہیں کیا مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کا یہ علمی فریبہ تھا کہ جہاں محیط کا وہ حوالہ نقل کیا تھا وہاں یہ بھی نقل کر دیتے یا کم از کم اس مسئلہ میں حضرات فقہاء کرام کے اختلاف ہی کا ذکر کر دیتے تاکہ عموم الناس کو یہ معلوم ہو جاتا کہ اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے۔

(۲) ہمارا ہی مارا ہوا شکار (شرح فقہ اکبر کا حوالہ) مؤلف مذکور آدھا تو نگل گئے ہیں اور آدھے کو اگلنا چاہتے ہیں وہ یوں کہ حضرت ملا علی القاری نے ضاد کے بارے میں فقہی عبارات کے پیش نظر جس تفصیل کا تذکرہ فرمایا ہے اس سے مؤلف مذکور سے طریقہ پر گلو خلاصی چاہتے ہیں کہ وہ ملا علی قاری کا کلام ہے اور ہم محیط کی بات کر رہے ہیں

سو گزارش ہے کہ دیگر حضرات فقہاء کرام کے علاوہ ہم بھی محیط اور صاحب محیط ہی کا تذکرہ کر رہے ہیں کہ الذخیرہ بھی انہیں کا ہے اور وہ محیط کا مخصص ہے جس میں عموم بلوئی اور مشائخ کے اختلاف کا ذکر ہے اور اسی تفصیل کی طرف حضرت ملا علی قاری اشارہ فرماتے ہیں پھر مؤلف مذکور کوں ہوتے ہیں آدھے حوالہ کو ہٹ کر جانے والے یہ کہیں ویسا تو نہیں، جیسا عام میں مشہور ہے کہ میٹھا میٹھا بمب اور کڑا کڑا قحط۔

(۳) صاحب محیط نے جو فرمایا ہے ہمیں سکم ہے کہ وہ یہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے حضرات فقہاء کرام نے ضاد کی جگہ عین ظاء کے پڑھنے سے منع کیا ہے مثلاً بظاء پڑھنے کو جو ضاد کا صحیح مخرج ہے ہرگز منع نہیں کیا (ملاحظہ ہو الاقتصاد فی الضاد ص ۱۱) اور ہم نے تنقید متین ص ۱۱۱ میں شیخ الفراء کی علمی تجوید کی مشہور کتاب نہایت القبول المفید ص ۱۱۱ بلع مصر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ضاد اور ظاء دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے اور ضاد کو پڑھتے وقت آواز لمبی کرنی پڑتی ہے اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھے جاتے (محصلہ) اور مکمل جمال القرآن میں ہے (مخرج ۸) ض کا ہے اور وہ حافظ لسان یعنی زبان کی کروٹ داہنی یا بائیں سے نکلتا ہے جب کہ اضر اس علیا یعنی اوپر کی ڈاڑھ کی جڑ سے نکلاؤں اور بائیں طرف سے آسان ہے اور دونوں طرف سے ایک دفعہ میں نکالنا بھی صحیح ہے مگر بہت مشکل ہے اور اس حرف کو حافیہ کہتے ہیں اور اس حرف میں اکثر لوگ بہت غلطی کرتے ہیں اس لئے کسی مشاق قاری سے اس کی مشق کرنا ضروری ہے اس حرف کو دال پڑ یا بار یک یا دال کے مشابہ جیسا کہ آج کل اکثر لوگوں کے پڑھنے کی عادت ہے ایسا ہرگز نہیں پڑھنا چاہیے یہ بالکل غلط ہے اسی طرح خالص ظاء پڑھنا بھی غلط ہے البتہ اگر ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے صحیح طور پر زری کے ساتھ آواز کو جاری رکھے کہ اور تمام صفات کا لحاظ کر کے ادا کیا جائے تو اس کی آواز سننے میں ظاء کی آواز کے ساتھ بہت زیادہ مشابہ ہوتی ہے دال کے مشابہ بالکل نہیں ہوتی علم تجوید اور قراءت کی کتابوں میں اسی طرح لکھا ہے (المفصلہ ص ۱۱۱) الاقتصاد فی الضاد ص ۱۱۱ میں ہے چونکہ ان

دونوں حرفوں میں اس قدر مشابہت ہے کہ ایک دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے اور یہی حال ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ روئے بہم نے تنقید تین مشابہ میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ وہ (قراء) علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالنے میں جو سننے والوں کو ظاہر سے مشابہت معلوم ہوتا ہے اور لکھنے میں لکھا ہے الحاصل ضاد کو ظار کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء و کلام کا مآز کے فاسد اور زنا سے دور میں کافی اختلاف ہے الخ الفرض صاحب محیط نے ضاد کو ظار کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کو بہرہ قرار دیا ہے اور علماء ایسا کرنے والے کی تکفیر کی ہے اور ہم کتب تجوید کے عین مطابق دونوں حرفوں کے مخرج کو ایک الگ تسلیم کر کے ضاد کو ظاہر کے مشابہ پڑھنے کی بات کر رہے ہیں تو اس تفصیل کے بعد صاحب محیط کا حوالہ ہمیں قطعاً مضرب نہیں اور مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں ہے جیسا کہ اہل علم پرست بالکل آشکارا ہے لاجفاء فیہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی کی وجہ سے حضرت ملا علی نقاری کی تفسیر کو اپنے لئے مضرب سمجھتے ہوئے کٹ پھینکا ہے حالانکہ مسئلہ کی تفصیل کے پیش نظر محیط اور حضرت ملا علی کی تفصیل میں کوئی تضاد نہیں اور اہل علم پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۴) خیر الزاد فی سیر الضاد ص ۵۷ میں سائٹھ سے زائد کتابوں کے حوالہ سے یہ بات ثابت کی ہے کہ ضاد ظاہر کے مشابہ ہے ان کتابوں میں جزیرتہ شاطیہ تفسیر کبیرہ - انقان بیہدائی قاضی خاں - عالمگیری کبیری - البرہان - التجنیس - خلاصۃ الفتاویٰ - در مختار طحاوی - اشکاء خزانۃ المفتیین - خزائنۃ اکل - بزازیہ - الغابیہ - التاتاریخانیہ - الذخیرہ - فتح القدیر - احیاء العلوم - شافیہ - رضی - فتاویٰ برہنہ - اور دجینہ کروری وغیرہ تجوید فقہ - صرف و نحو اور تفسیر کی کتابیں شامل ہیں غرضیکہ ضاد و ظاہر میں خاصہ تشابہ ہے۔ اگرچہ ان دونوں حرفوں میں اس قدر تشابہ ہے کہ ایک کا دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار امر ہے اور ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ عادیۃً ان دونوں حرفوں کا آپس میں تشابہ بعض وجوہ میں اشتراک ایک واضح حقیقت ہے چنانچہ شیخ الفاروقی کی لکھتے ہیں کہ۔

ان الضاد والظاء المعجمتان اشتراکتا
جہراً وخواجۃً واستعلاءً واطباقاً
بلاشبہ ضاد و ظاہر مجرد یعنی دونوں فقط والے
صفات جہر و رنوت اور استعلاء و اطباق میں

اختلفتا مخرجاً و انقذت الضاد بالاستطالة
وفی المرحشی نقلاً عن السرایۃ ما مختصر
ان طہذین الحرفین اعنی الضاد والظاء
متشابهان فی السمع ولا تفسترق
الضاد الا باختلاف المخرج والاستطالة
فی الضاد ولولا ہما لکانتا احد لهما
عین الاخری فالضاد اعظم کلفة و
اشق علی القاری من الظاء حتی لو
تصور القاری فی تجوید الظاء جعلها
ضاداً انتہی (نہایتہ القولی المفید
فی علم التجوید ص ۷ طبع مصر)

دونوں ترکیب میں اور مخرج کے اعتبار سے دونوں
جداً ہیں اور سبقت استطالت میں ضاد
ہے (ظاہر میں یہ صفت نہیں) اور (کتاب)
مرعشی میں رعایہ سے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ
ہے کہ یہ دونوں حرف یعنی ضاد و ظاہر سننے میں ایک
دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں سوائے
اس کے اور کوئی فرق نہیں کہ ضاد اور ظاہر کا مخرج
الگ الگ ہے اور ظاہر میں صفت استطالت ہے
جو ظاہر میں نہیں اور اگر یہ دونوں الٹیں نہ ہوتیں تو
دونوں ایک ہی حرف ہو جاتے جو ضاد و ظاہر نسبت ظار
کے قاری پر زیادہ مشکل اور شاق ہوتا ہے یہاں تک
کہ اگر قاری حرف ظاہر کی تجوید میں دراکوتا ہی کرے
تو وہ ضاد بن جاتا ہے۔

اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ
و فرق در میان مخرج ضاد و ظاہر بسیار مشکل
است اکثر خوانندگان این دیار بہرہ وورایک
می برآند نہ در مقام ضاد و ضا و می شود و نہ در
مقام ظاہر و ظا مخرج این بہرہ و حرف را جدا
شناختن قاری قرآن را ضرور است الخ
(تفسیر عزیزی پارہ عم ص ۷ طبع حیدرآباد سبکی
تحت قولہ وما ہو علی الغیب یغنیہ)

ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح سے واضح ہو جاتی ہے کہ باوجود ہر دو حرفوں کے مخرج کے جدا ہونا
نہ ہونے کے ضاد و ظاہر میں تشابہ ہے نہ کہ وال کے اور ان دونوں میں فرق خاصا مشکل ہے اور

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ان کے زمانہ میں پہلی و فیروز شہروں کے لوگ ضاد کو مشابہ ظاء کے پڑھتے تھے اور تاریخی طور پر یہ بات روشن طور پر ثابت ہے کہ دارالعلوم دیوبند کا قیام ۱۲۸۳ھ ۱۸۶۶ء میں ہوا اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی وفات ۱۳۳۹ھ میں ہوئی لہذا اہل بدعت کا یہ دواہیا کہ حرف ضاد کو ظاء کے مشابہ دیوبندی دمن ضاد ہم ہی پڑھتے ہیں جس کی طرف مولف مذکور نے بھی توضیح البیان میں اشارہ کیا ہے ایک بے بنیاد امر ہے۔

نوٹ ضروری ضاد اور ظاء میں چار چیزوں میں اشتراک اور مختلف میں تشابہ ہے پھر رخاوت۔ استعلاء اور طباق اور دو چیزوں میں افتراق و امتیاز ہے ضاد کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت ہے اور ظاء کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت نہیں جو حضرت فقہاء کرام یہ فرماتے ہیں کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا مقصد صلوة یا عدا ایسا پڑھنے والا کافر ہے تو ان کی مراد بظاہر یہ ہے کہ ضاد کے مخرج اور استطالت کی صفت سے صرف نظر کرتے ہوئے اگر کو ظاء کی جگہ پڑھے اور جو حضرات جواز صلوة کا فتویٰ دیتے ہیں وہ قادر اور مستتر کے لئے ضاد کو جہد رخاوت۔ استعلاء اور طباق میں ظاء کے مشابہ پڑھنے والے کے حق میں ہے اور اکثر مشائخ اسی کے قائل ہیں کیونکہ ان میں فرق خاصا مشکل اور عمومی بلوی ہے خدا سبحان انشاء اللہ تعالیٰ ہاتی رہا جو قادر اور غیر مستتر تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے۔

خیانت کا بے بنیاد الزام | مولف مذکور توضیح البیان میں یوں عنوان قائم کرتے ہیں نیت المصلیٰ کی عبارت نقل کرتے ہیں سرفراز صاحب کی خیانت اور اس کے تحت لکھتے ہیں اس بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیتے ہوئے نیت المصلیٰ کی اس عبارت کو تولیے لیا ہے جس کو صاحب نیر سے بعض مشائخ سے نقل کیا ہے اور اس سے چند سطور پر والی عبارت چونکہ ان کے عقیدہ فاسدہ کے خلاف تھی اس لئے اس کو کلیۃً ترک کر دیا جب کہ اس عبارت کو صاحب نیر نے اکثر اکر کا معتمد علیہ قرار دیا ہے (اس کے بعد مولف مذکور نے تنقید تین میں نیت المصلیٰ کے حوالہ سے نقل کی ہوئی عبارت کا حوالہ دے کر اگے لکھا ہے) اور جو عبارت سرفراز صاحب کے فساد نیت کی ہیئت چرٹ گئی ہے وہ یہ ہے (مترجم مولف مذکور کا ہے) بہر حال ذال کی جگہ ظاء یا ضاد کی جگہ ظاء

تو ظاء فاسد ہو جائے گی اور اسی پر اکثر اکر کا اعتماد ہے (نیت المصلیٰ ص ۱۱) (توضیح البیان ص ۶۷) الجواب۔ کاش کہ ہماری علمی کتاب کا جوابہ کوئی اہل علم دیتا تو ہم بھی خاص علمی انداز میں اس سے مخاطب کرتے مگر مصیبت یہ ہے کہ ہمیں تو طفل مکتب سے واسطہ پڑ گیا ہے جس میں علمی باتیں سمجھنے کی سرے سے استعداد ہی نہیں ہے مولف مذکور تو شاید تعصب و عناد کی وجہ سے شننا اور تسلیم کرنا گوارہ کریں تاہم کرم خود ہی غور فرمائیں جب ہم نے تنقید تین میں اس بحث کے شروع میں اس کی تصریح کر دی ہے کہ ایک ہے ضاد اور ظاء یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور عیلا آ رہا ہے اور جس پر زلزلہ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مسلم ہے الخ

اور آخر میں ہم نے بصراحت یہ لکھا ہے کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عمومی بلوی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج لکھنے کی تمیز و قدرت نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے الخ حضرت فقہاء کرام کے اس واضح اختلاف کو نقل اور تسلیم کرنے کے بعد بھی مولف مذکور کا یہ اعتراض کہ نیت المصلیٰ کی عبارت کے نقل کرنے میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیا ہے خالص تعصب اور تحجب کا اثر منکاب مظاہرہ ہے اگر مولف مذکور ایسے سوچا لے اور بھی نقل کر دیں تو ہمارے لئے مضرب نہیں کیونکہ جب ہم نے اس بحث کی ابتداء اور انتہا میں اس مسئلے میں حضرت فقہاء کرام کا قدیم یا وحید اختلاف تسلیم کیا ہے تو پھر کوئی حوالہ ہمارے لئے مضرب کیوں ہو؟

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ نیت المصلیٰ میں اکثر اکر کا قابل اعتماد قول اس بات پر مبنی ہے کہ ضاد کو ظاء کی جگہ یا بالکس پڑھا جائے یعنی مخرج اور استطالت کے فرق کو بھی نظر انداز کر کے اور اس کے بارے میں پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہمیں اس سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ خود مولف مذکور نے ضعیف میں خزانۃ المفتی اور خزانۃ الاکمل کے حوالہ سے عبارت نقل کی ہو

ہم ان کے ترجمہ پر ہی اتکاف کرتے ہیں۔

غیر المعصوب کو ظاء سے پڑھنا یا ظالمین کو ضاد سے پڑھنا۔ بعض نے کہا ہے کہ اس سے

نماز فاسد نہیں ہوتی اور وہ ابوالقاسم الصغائر اور محمد بن مسلمہ میں اور بہت سے مشائخ نے کہا ہے
 علوم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا کیونکہ عوام مخارج حروف کو نہیں پہچانتے اور امام ابوحنیفہ اور قاضی
 امام ابوالعاصم نے کہا کہ اس نے جان بوجھ کر ایسے پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر اس کی زبان
 پر بلا قصد جاری ہو یا وہ ان دو حرفوں کے درمیان تمیز نہ کر سکتا تھا تو نماز فاسد نہیں ہوگی خزانۃ الاسل
 کی اسی بحث میں ہے جب خطا کی جگہ ضاد یا ضاد کی جگہ ظا پڑھا پس قاضی حنفی نے کہا بہترین
 قول یہ ہے کہ اگر اس نے قصد ایسا کیا ہے تو نماز فاسد ہو جائے گی خواہ عالم ہو یا جاہل اور اگر صحیح
 حرف ادا کرنے کی کوشش میں غلط زبان پڑ گیا یا وہ دونوں حرفوں میں تمیز نہ کر سکتا تھا تو وہ لفظ تو
 اس نے بہر حال غلط ہی پڑھا لیکن نماز ہو جائے گی (عالمگیری ج ۱ اصل) ورد المختار ج ۱ ص ۱۸۸
 اگر منیۃ المتعلیٰ کے حوالہ میں وغیرہ اکثر الامام کے الفاظ تھے تو مولف مذکور کی نقل کردہ اس
 عبارت میں امام ابوالقاسم الصغائر اور محمد بن مسلمہ کے علاوہ وکثیر من المشائخ افتوا بعموم البلوی
 کے الفاظ بھی موجود ہیں اور یہی کچھ ہم نے کہا تھا اور اس حوالہ سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ضاد کو خطا
 کی جگہ پڑھنا مخرج کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ فقہاء کرام عموم بلوئی کے لئے فتویٰ کی دیں دیتے ہیں کہ
 عوام مخارج حروف کو نہیں جانتے۔ اس کے بعد خود مولف مذکور یہ لکھتے ہیں ان عبارات سے یہ امر
 خوب واضح ہو گیا ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنا بہ کیف غلط ہے اگر غلطی دیدہ و دانستہ کی گئی تو نماز
 فاسد ہو جائے گی اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر غلطی ہوئی تو نماز فاسد نہیں ہوگی اور جن عبارتوں
 کو سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظا کے جواز پر لائے ہیں ان کا اس کے سوا اور کوئی محمل نہیں ہے اور
 اور مولوی سرفراز صاحب نے جس طرح ضاد کی جگہ ظا پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن میں تحریف
 کرنے کی ایک انتہائی مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش ہے غیر قرآن کو قرآن قرار دینے کا ایک کلیسیائی حربہ ہے
 اور ہم مسطورہ سابق میں محیط برطانی کے حوالہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ اس طرح ضاد کی جگہ ظا پڑھنا خاص
 کفر ہے اور وہ من اظلم من انوار علی اللہ عذابا کا مصداق ہے انتہی در بافظ ص ۱۸۸

المجواب۔ مولف مذکور نے اس عبارت کے ابتدائی حصہ میں وہی کچھ کہا ہے جو ہم نے تنقید متین
 میں کہا ہے کہ ہر حرف کو خصوصاً ضاد کو اس کے مخرج سے نکالنا چاہیئے لیکن بے علمی اور عدم تمیز کا مسلہ
 الگ ہے بلکہ ان کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب کی نقل کردہ عبارتوں کا اس کے سوا اور کوئی محمل نہیں یہ بات

معیل طلب ہے وہ یہ کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے کی اصولی طور پر دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ ضاد کو ضاد
 کے مخرج سے نکالا جائے اور اس کی صفت استطالت کو نظر انداز کر دیا جائے اور یہ سب کچھ دانستہ
 اور قصداً ہو تو نماز باطل ہوگی اور ایسا کرنے والے کے کفر کا خطہ بھی ہے جیسا کہ محیط میں ہے اور اگر
 بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر ہے تو نماز جائز ہو جائے گی کیونکہ عموم بلوئی ہے اور عوام مخارج حروف کو
 نہیں جانتے۔ دوم یہ کہ ضاد کو صفت استطالت کے ساتھ اس کے مخرج سے نکالا جائے لیکن ضاد
 جہر رخاوت استعلا اور رابطاتی میں سننے کے لحاظ سے ظا کے مشابہ ہو تو فن تجوید اور کتب فقہ
 کے رد سے ایسا پڑھنا ضروری ہے کتب تجوید و فتاویٰ کی ہو جوگی میں اس تفصیل کو کیسے اور کیسے نہ کر نظر انداز
 کیا جاسکتا ہے ۹ سرفراز کی پیش کردہ عبارات میں مولف مذکور کے سامنے یہ مذکور بات بھی ملحوظ رہنی
 چاہیئے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظا پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن کی تحریف
 مذموم حرکت اسرائیلی کوشش اور کلیسیائی حربہ ہے سو عرض یہ ہے کہ سرفراز نے ضاد کو ظا کی جگہ پڑھنے کی ہرگز
 ترغیب نہیں مولف مذکور کا سرفراز پر یہ رضا خانی افتراء اور مبتدعانہ بہتان ہے سرفراز نے تو یہ کہا ہے
 ضاد کو ظا کے مشابہ پڑھنا اور مشابہت میں چار چیزوں میں ہے مخرج اور استطالت میں نہیں ہے اور
 یہی کچھ علماء مجودین اور حضرات فقہاء کرام نے کہا ہے سو بقول مولف مذکور کے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ تحریف
 اور مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش اور کلیسیائی حربہ ہے تو یہ فن تجوید والوں اور فقہاء کا ہے سرفراز
 ایسے کا اس میں قصور صرف اتنا ہے کہ وہ ان حضرات کے واسطے سے البتہ اور ان کے علوم و فہم
 کا خوش چین ہے محیط کی عبارت کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے مولف مذکور کو یہ بات بھی نہیں
 بخوشی چاہئے کہ جس طرح ضاد کو ظا پڑھنے سے محیط کے حوالہ سے پیش نظر نماز فاسد ہوتی ہے اسی
 طرح قاضی خان کے حوالہ کے پیش نظر جو ہم نے تنقید متین میں نقل کیا ہے مگر مولف مذکور نے اس
 کا کوئی جواب نہیں دیا اگر کوئی شخص دلائل الضالین کی جگہ دلائل الدالین پڑھے فقہ صلوٰۃ
 قاضی خان ج ۱ ص ۱۸۸ اس کی نماز فاسد ہوگی۔ مولف مذکور کو صرف اس کی نفی ہی نہیں کرنی چاہیئے
 کہ ضاد کو ظا نہ پڑھنا جائے بلکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ وہ پُر زور الفاظ میں اس کی بھی
 نفی کریں کہ ضاد کو دال بھی نہیں پڑھنا چاہیئے اور جس طرح بقول ان کے ضاد کو ظا پڑھنے سے
 قرآن کلم کی تحریف ہوتی ہے اور بقول ان کے یہ من اظلم من انوار علی اللہ عذابا کا مصداق ہے

اسی طرح ضاد کو دال پڑھنے کی ترغیب بھی تحریف قرآن کی دعوت اور انشائی علی اللہ کا مصداق ہے بلکہ بطریق اولیٰ ہے کیونکہ ضاد اور ظاء میں چار چیزوں (جہڑ - رعایت - الاستعلاء اور اطبات) میں تو اشتراک اور تشابہ ہے مگر ضاد اور دال میں قطعاً کوئی اشتراک اور تشابہ نہیں ہے حیرت کی بات ہے کہ ان چار امور میں تشابہ ہوتے ہوئے ایک کو دوسرے سے بدلنے سے (جب کہ ان میں فرق بھی خاصاً مشکل ہے) تحریف - مذہب و حرکت - اسرار کی کوشش اور کیلسانی حربہ کا تو تحقیق ہو جاتا ہے مگر جس حرف کے ساتھ بالکل کوئی تشابہ ہی نہیں اس سے بدلنے کے ساتھ کچھ اشتراک نہیں پڑتا اس کو کچھ ہیں اٹا بانس بریل کو اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو عبارت سمجھنے کی توفیق دے اگرچہ اس متاع عزیز کی ان سے اور اسی طرح ان کے دیگر رفقاء سے توقع غیث اور فیضوں ہے کیونکہ ان کی دوکان میں سودا ہی جہل کا ہے نہ کہ علم کا بخلاف اہل حق کے کہ ص

صبح ازل سے مجھ سے کہا جسے سبیل نے جو جہل کا غلام ہو وہ دل نہ کر قبول

(اقبال بتغیر یسر)

ضاد کو عطا پڑھنا کفر ہے | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں محیط برٹانی کا حوالہ شرح فقہ اکبر سے نقل کرنے کے بعد اب ہم جامع الفصولین کی عبارات کلمات کفریہ کی بحث نقل کرتے ہیں (ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں صفحہ ۱۰) جو آدمی ضاد کی جگہ ظا پڑھے اور اصحاب الجہد کی جگہ اصحاب النار پڑھے اس کی امامت تو بہر حال جائز نہیں رہخواہ عمدائے یاسہوا اگر عمدہ اہل حق سے تو کافر ہو گیا و جامع الفصولین ج ۲ صفحہ ۳۱۶

اب ذرا مولوی سرفراز صاحب منظر قیامت کو سامنے رکھ کے اور خوف آخرت کو دل میں جگہ دے کر غور کریں کہ مسئلہ تو امام اور مقتدی دونوں کے لئے یکساں ہے پھر جامع الفصولین نے امام کا مسئلہ ان خصوص کیوں ذکر کیا؟ صدر الافاضل پر سرفراز صاحب نے اس اعتراض کی بنا قائم کر کے جو طعن و تشنیع کی بوجھ ازاد کی ہے اور گندہ دہنی کی بنا پر جو مذہب میں آیا کہتے چلے گئے ہیں کیا ان تمام بیانات کا رجوع صاحب فصولین کی طرف نہیں ہوتا یا کیسا ظلم اور صریح بے انصافی ہے کہ اگر صاحب جامع الفصولین صرف امام کا مسئلہ بیان کریں تو آپ کے صبر و اطمینان میں کوئی فرق نہ آئے اور وہی بات صد الافاضل نے فرمائی تو آپ اس طرح چیخ اٹھتے جیسے قصور بوند میں زلزلہ آگیا ہو (بلغتہ صفحہ ۱۸۸)

الجواب کہی مذبذکہ کر کیا جا چکا ہے کہ مؤلف مذکور کو ہم سے کوئی سروکار نہیں صرف سستی شہرت حاصل کرنے کے لئے بے جوڑ و بے ربط حوالے نقل کر کے اپنے ناخواندہ حواریوں سے محقق مدق اور علماء کی مدعا حاصل کرنے کے درپے ہیں سو گند ارض یہ ہے کہ اگر آپ کے صدر الافاضل نے جامع الفصولین کا حوالہ نقل کیا ہو تو اب پھر ضاد کو ظا کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کا بطلان ثابت کیا ہوتا تو ہمیں بھی کچھ کہنے کی حاجت نہ تھی محمد اللہ تعالیٰ ہم نے ماہر استادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور دعویٰ و دلیل کی غلطی اور تقریب نام کو سمجھتے ہیں آپ کے صدر الافاضل نے محیط کا حوالہ نقل کیا ہے جس میں امام کی کوئی تخصیص نہیں اور آپ کے صدر الافاضل نے اس کو صرف امام پر چسپاں کیا ہے جس میں دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے اور دونوں میں تقریب نام اور مطابقت نہیں ہے لہذا ہمارا اعتراض ابھی تک آپ کے صدر الافاضل کی گردن پر مکمل سوار ہے اور ہمارے لئے جامع الفصولین کا حوالہ کسی طرح مضرب نہیں اس لئے کہ ہم نے تو تصریح کی ہے کہ امام ہو یا منفرد امام و منفرد سب کے لئے یکساں ہے (تفہیم مستند) اور نیز لکھا ہے کہ امام ہو یا منفرد ہم دونوں عورتوں پر ہوا ہو یا جوان سب کے لئے یکساں ہے (تفہیم مستند) غرضیکہ محیط کے محمل اور جامع الفصولین کے اس حوالہ سے ہماری تائیدی ہوتی ہے نہ کہ تردید اب محیط کا تفصیل حوالہ ملاحظہ فرمائیں جو ایک فقہی ضابطہ کے طور پر بیان ہوا ہے۔

وقال صاحب المحيط والمختار للفتوویٰ فی جنس هذه المسائل انه ان كان یجتهد اثناء الليل واطراف النهار فی التصحیح ولا یقدر علیہ فصلاته جائزۃ وان ترک جہدۃ فصلاته فاسدۃ وان ترک جہدۃ فی بعض عمرہ لا یسعدۃ ان یتروک فی باقی عمرہ ولو ترک تفسد صلواتہ انتہی (غنیۃ المستملی صفحہ ۴۵۳)

صاحب محیط فرماتے ہیں کہ ان جیسے مسائل میں فتویٰ کے لئے مختار یہ بات ہے کہ اگر وہ رات اور دن کے اوقات میں تصحیح کی کوشش کرتا رہا اور صبح حروف نکالنے پر قدرت نہ ہوئی تو اس کی نماز جائز ہے اور اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہے اور اگر اس نے عمر کے کسی حصہ میں کوشش ترک کر دی تو باقی عمر میں ترک نہ کرے اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس کی نماز فاسد ہوگی۔

لیجئے اب تو خود صاحب محیط کی تفصیلی عبارت نے فیصلہ کر دیا کہ تصحیح حروف کا مسئلہ امام و منفرد

بسمی کے لئے ہے جیسا کہ مطلق عبارت سے بالکل ظاہر ہے۔ پس نہ صرف امام ہی کے ساتھ مختص نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل نے لکھا ہے اور اس عبارت سے یہ بات بھی بالکل واضح ہوگئی کہ جو شخص تصحیح حروف کی کوشش کرنے کے باوجود لفظ کو اس کے اصل مخرج سے نکالنے پر قادر نہیں تو صاحب محیط اس کی نماز کو جائز قرار دیتے ہیں اور جو اصلوہ کا فتویٰ تب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ پڑھنے والا مسلمان ہو لہذا ان کا وہ فتویٰ جو تکفیر سے متعلق ہے وہ اس شخص کے بارے میں ہے جو تصحیح حروف پر قادر ہوتے ہوئے عمدہ ایک حرف کی جگہ دوسرے حرف پڑھنا ہو اور لفظ محمد جامع الفصولین کی عبارت میں اس کا واضح قرینہ ہے۔

اور تفسیر مواہب الرحمن ج ۱ ص ۲۱۱ میں ہے کہ۔ اصل میں ضاد نکالنے کا قصد کرے (مذکورہ اول) کہ اگر زبان اور اس کے متصل واوھوں سے ہے) کیونکہ حرف کی تبدیل جائز نہیں ہے لیکن جب اس کے ضاد کا قصد کیا اور وہ واو ہوا تو اس کے مشابہ ضاد منقوط لکھ کر جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں مذکور ہے الخ۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ حرف ضاد کو اس کے اصل اور صحیح مخرج سے نکالنے کی کوشش کرے اس کا صحیح تلفظ ہوگا تو وہ ضاد کے مشابہ معلوم ہوگا۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہم نے انکے صدر الافاضل کے بارے میں کسی گندہ دہی کا ثبوت نہیں دیا نہ ہدایات کہیں ہیں خواہ بخواد خواہ مومن و منافق و کافر و عوام کے جذبات کو بغیر کا نا کہاں کی شرافت ہے؟ بات تو ہم نے اتنی ہی کہی ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ بخواد اہل حق کے اماموں سے نفردلانے کے لئے بدشوہر چھوڑا ہے (ص ۱۸) اور مؤلف مذکور کی صفحات مباحہ کرنے کے باوجود بھی اپنے صدر الافاضل کا دامن اعتراض سے پاک نہیں کر سکے اور بلا وجہ ثقیل زبان استدلال کر کے حرف لفظوں کے ترتیب سے فتح حاصل کرنا چاہتے ہیں بفضلہ تعالیٰ قصہ دیوبند تو میری مضبوط ہے اس میں غیر واقعی دلائل اور شوشوں کی وجہ سے زور تو ناقیامت نہیں آسکتا البتہ میل کی علمی بائبلنگ ضرور پست زمین ہو کر رہ گئی ہے اور دلائل و براہین کے ساتھ اس کو مرست کرنے والے معاری دنیا سے رفو چکر ہو گئے ہیں یہ جدا بات ہے کہ مؤلف مذکور کہیں اس کے قائل نہ ہو جائیں کہ سہ

یہ کہتا پھر رہا ہے ہر ادا کا اہل عرفاں سے مری تلوار ٹوٹی ہے مگر بہت نہیں ٹوٹی عبارات فقہاء کی توضیح یہ سرخی قائم کیے کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں مولوی سرفراز صاحب کی اس

خیات کو ظاہر کرنے کے بعد اب ہم ضاد کی جگہ ضاء پڑھنے کی عبارتوں میں جو صورتی اختلاف پایا جاتا ہے جیسے مولوی سرفراز صاحب غوغا سے تعبیر کرتے ہیں اور ص ۱۱ پر لکھتے ہیں فقہاء کرام کی عبارتوں کو سوچے سمجھے بغیر سرفراز صاحب کا انہیں غوغا سے تعبیر کرنا چھوٹا مڑی بات کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اور ان کا تفصیلی تفصیل رٹ لگانا حقیقت میں ان عبارت کو سمجھنے کے لئے تھا جو ہر حال میں انہیں سمجھائیں لیکن استفادہ کا یہ انتہائی غیر محمود طریقہ ہے جسے دیوبند کے اس فاضل نے ایجاد کیا ہے بلفظی حقیقت میں یہ سب ایک ہی کلمہ پر متفق ہیں اس سے قبل کہ ہم تطبیق بین الاقوال کے لئے تہذیب شریعہ کی ان اختلافات کی نشاندہی کئے دیتے ہیں امام فضلیؒ نے جان بوجہ کہ ضاد کی جگہ ضاء پڑھنے کو کفر قرار دیا اکثر ائمہ نے ضاد و صلوة کا سبب قرار دیا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس طرح پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی حقیقت یہ ہے کہ قرآن الفاظ اور معانی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے جیسا کہ کتب اصول میں مرقوم ہے قرآن لفظ اور معنی دونوں کا نام ہے (نور الانوار ص ۱۱ و حاشی ص ۱۱)

پس جس شخص نے قرآن کے ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدل دیا تو اس صورت میں دو احتمال ہیں یا تو اس تبدیل شدہ لفظ کی نظیر قرآن میں موجود ہوگی اور معنی بھی مناسب ہوگا اور یا اس کی نظیر قرآن میں نہ ہوگی شق اول میں لفظ نہ بدلا اور نماز فاسد نہ ہوگی الی قولہ اور شق ثانی میں معنی حرف بدل گیا ہو اور اس کی نظیر قرآن کریم میں موجود نہ ہو پس لفظ تو بہر حال بغیر ہو گیا اور معنی کے اعتبار سے بین احتمال ہیں پھر اگر لکھا ہے کہ اگر معنی نہ بدلا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر بدلا تو وہ لفظ اہل ہوگا جیسے غلبہ اس کا کوئی معنی نہیں یا معنی تو ہوگا لیکن قرآن کے خلاف ہوگا جیسے تلذ کو کوئی لفظ پڑھے اور ان دونوں صورتوں میں لفظ اور معنی بدل گئے (محمدا) یہ ساری بحث انہوں نے کبیری ص ۱۱۸ کے حوالہ سے نقل کی ہے پھر اگر لکھتے ہیں) اور قرآن چونکہ لفظ اور معنی دونوں سے عبارت ہے پس یہ وہ الفاظ نہیں جنہیں اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا تھا اور جنہیں جبرائیل امین نے حضور پر اور حضور نے صحابہ پر پڑھا اور ان غیر قرآنی الفاظ کو پڑھنے والا بین حال سے خالی نہیں عمدہ غیر قرآن کو قرآن سمجھ کر پڑھتا ہے تو کفر ہے فقہاء کی تکفیر اس شق پر محمول ہے اور اگر وہ غیر قرآن کو قرآن سمجھتا ہے لیکن عمدہ غیر قرآنی الفاظ کو یعنی کلام الناس کو داخل کرنا ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ حدیث میں ہے ہماری نماز تہجدی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی اور اکثر ائمہ کا فساد و صلوة کا فتویٰ اسی تقدیر پر محمول ہے تیسری صورت

یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں اس لفظ کو اس کے مخرج سے
کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس میں
میں عموم بلوی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی لا ینکلف اللہ نفسا الا وسعہا اور بعض مشائخ
عدم فساد صلوٰۃ کا فتویٰ اسی صورت پر محمول ہے (مجموعہ حاشیہ ۶۶ تا ۷۱)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے مؤلف مذکور کے الزام خیانت کا جواب تو پہلے عرض کر دیا ہے
ان کی باقی طویل عبارت کا تجزیہ مع جوابات درج ذیل ہے غور فرما نا حضرت قاضی کرام کا نام ہے
(۱) ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں صوری اختلاف ہے۔ اس لئے مؤلف مذکور کی کہ
مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ ضاد سننے والوں کے نزدیک جبر و خرافات، استعلاء اور اطلاق میں
ظلاء کی صورت میں محسوس ہوتا ہے تو پہلے بحال بیان ہو چکا ہے کہ کتب تجرید و کتب فقہ و فرائض
کے رؤسے ہی صحیح اور درست بات ہے اس میں ذرہ بھر شک نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ حضرت
فقہاء کرام کا (جن کو اعلیٰ درجہ کی بصیرت حاصل ہے) اس صحیح بات میں تو سب گز کوئی اختلاف
نہیں ہو سکتا کیونکہ صحیح بات میں ان کی تکفیر نیز سلطان صلوٰۃ کا فتویٰ اور کم از کم اختلاف کسی بھرو
عقائد انسان کی سمجھ میں نہیں آ سکتا اور اگر یہ مراد ہے کہ ان چار صفتوں میں ضاد ظاء کے مشابہ
ہوتے ہوئے بھی لپٹ مخرج اور صفت استطالت میں ظاء سے جدا اور الگ ہے تو بات بجا ہے لیکن
اس میں اختلاف صوری نہیں بلکہ حقیقی ہے کیونکہ مخرج و نون کا الٹا الٹا الگ ہے اور ضاد الٹا
ہے ظاء میں بالکل نہیں تو پھر اختلاف صوری کیونکر ہوا۔

(۲) راقم الخروف نے حضرات فقہاء کرام کی عبارت کو سب گز غوغا سے تیرہ بیر نہیں کیا یہ مؤلف مذکور کا خالفہ
سمیت اپنے ثبوت کی طرح انتہائی وجہ نمری تلبیس اور صریح ہمتانان ہے ان حضرات کا یہ جو طریقہ
ہے کہ عبارت کسی کی اور دوسری سے لیتے ہیں اور اس کی تعبیر اور تشریح اپنی طرف سے کرتے ہیں اور پھر
چوراہے پر کھڑے ہو کر جو کچھ گھواوا دیا کرتے اور دہائی دیتے چلتے تھے میں کو کو لوگوں کو ایسا کیا کرتے
تنقید میں راقم کے الفاظ ہیں۔ اگرچہ اس سلسلہ میں قیاد و حدیثا خاصا اختلاف ہے
بعض مقالات پر غوغا چلا کرتا ہے الخیرین القوسین (بیریکش میں) جو الفاظ ہم نے لکھے ہیں اس میں
بعض مقامات کی تصریح ہے اور ہماری مراد یہ ہے کہ اس سلسلہ پر یا سمت سوات و دیر صوبہ بلوچستان

معدوم اور غیب وغیرہ بعض مقامات پر عوام الناس کا خاصہ شعور و غل اور غوغا برپا ہوا اور اب
بھی ہوتا رہتا ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ حضرات فقہاء کرام کی دینی خدمات اور عبارات کو بخوبی سمجھتے اور ان
کی بصیرت اور عبارات کے صرف قائل ہی نہیں بلکہ مداح اور خوشہ چین بھی ہیں اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور
کو ہمہ در پائست و طا فرمائے۔ اور ہمارا تفصیل سے عبارات نقل کرنے کا مطلب کسی طفل مکتب سے
علمی استفادہ نہیں ہے بلکہ ان کی حیالت اور کم علمی کو راسخ کرنا ہے کہ وہ فہم و فراست سے یکسر محروم
نہ رہیں علامہ اور محقق بن بیٹھے ہیں اور اس پر بلا وجہ تازاں و شاداں ہیں۔

(۳) فقہاء کرام کے اس مسئلہ کے بارے میں اختلافات کی جو نشانہ دی مؤلف مذکور نے کی ہے وہ ایک
راہ حقیقت ہے اس سے کس کو اختلاف ہو یا ہو سکتا ہے؟ صرف اتنی بات کہنے میں ہم حق بجانب
ہیں کہ صحت صلوٰۃ کا فتویٰ بعض مشائخ کامی نہیں ہے بلکہ نقل مؤلف مذکور بہت سے مشائخ نے اس
پر عموم بلوی کی وجہ سے فتویٰ دیا ہے (توضیح البیان ص ۸) اور خود مؤلف مذکور نے اپنا فیصلہ یہ دیا ہے
تیسری صورت یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج
سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس
صورت میں عموم بلوی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی کیونکہ لا ینکلف اللہ نفسا الا وسعہا (الجزء ۱)
مؤلف مذکور کو انصاف سے کہنا چاہیئے (اگر ان کے نزدیک انصاف نام کی کوئی چیز ہے) کہ راقم انیم
نے تنقید میں صحت غاصی بحث کرنے کے بعد یہ نہیں لکھا کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں
فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوی کی وجہ سے جب کہ
اصل مخرج سے نکالنے کی تیسرے قدرت میں نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز
فاسد نہ ہوگی ہاں فاسد کو اس کے کوشش کرنی چاہیئے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ہو یا منفرض
ہو یا عورت ہو یا عورت ہو یا جوان یا مسنن سب کے لئے یکساں ہے الخ نام قاضی خان حرف کو دوسرے حرف
کی جگہ پر لکھنے کی تفصیل کرتے ہوئے یہی فرماتے ہیں کہ

والفان لا یسکن الفصل بین الحرفین الا
بمشقة کا اثناء مع الضاد والصاد مع الی
والا مع الفاء اختلاف المشاق فیہ قال
اگر دونوں حرفوں میں بغیر مشقت کے تیز ممکن ہے
ہو جیسے ظاء اور ضاد اور صاد اور صین اور طاء اور
تا اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور اکثر مشائخ

اکثرہم لا تقصد صلواتہ (ج ۱ ص ۶۵)

فرماتے ہیں کہ نماز فاسد نہیں ہوگی۔

قارئین کرام بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے اختلاف برائے اختلاف اور نزاع برائے نزاع کے پیش نظر بھی بالآخر وہی کچھ کیا جو ہم نے چھپنے والے الفاظ میں کہہ دیا تھا اور انہیں اسے تسلیم کر کے ہر کوئی چارہ کار نہ رہا لیکن عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر پینتر سے پینتر ایدلتے رہے۔

بدل کے پچیس پچھرتے ہیں ہر زمانے میں اگرچہ پیر سے آدم جواں میں لانت و منا

اور ہم پہلے بحث کر چکے ہیں کہ چارہ صفت میں ضاد ظاء کے بہر حال اور بہر کیف مشابہ ہے ان میں تشابہ کی وجہ سے علوم بلوئی کے فتویٰ کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر سوال پیدا ہوتا ہے تو ظاء کے ساتھ نخرج اور صفت استطالت میں تشابہ کے ساتھ پیدا ہوتا ہے لیکن قارئین کرام باحوالہ موافق و مخالف یہ پڑھ چکے ہیں کہ اس صورت میں بھی علوم بلوئی کی وجہ سے نماز جائز ہے فاسد نہیں اسی کو کہتے ہیں ع ماننے جس کو نہ تھے لیجئے پیچھے واپس۔

(۴م) اصول کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ قرآن کریم لفظاً اور معنی دونوں کا نام ہے اور اسی طرح کبیر کے حوالہ سے جو بحث مؤلف مذکور نے نقل کی ہے وہ ساری بحث بعد اس مفصل بحث کے جو نزاع القامی کے باب میں عالمگیری، شامی، البحر الرائق، فتح القدیر اور طحاوی وغیرہ کتابوں میں ہے جس میں تاویل و قال مستم ہے اور کسی مسلمان کا اس سے سروا اختلاف نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ بے شک ہماری یہ نماز لوگوں کی ذمیوی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی (مسلم ج ۲ ص ۲۰۰ مشکوٰۃ ج ۱ ص ۹) ہمارے لئے مشعل راہ ہے اور اس سے اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لیکن یہ جملہ امور اس بحث سے غیر متعلق ہیں جس میں گفتگو ہو رہی ہے کہ ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھا جائے تو کیا حکم ہے؟ جس کے بارے میں خود مؤلف مذکور بھی علوم بلوئی کے پیش نظر جواز صلوة کا فیصلہ دے چکے ہیں۔

دیوبند کے اہل حق کی قرآن میں لفظی تحریف
یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں صدق اللہ
کا کلام نقل کرنے کے بعد تنقید ص ۲ پر علوم بلوئی ص ۲۰۰ صاحب لکھتے ہیں مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے والوں کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

سوال یہ ہے کہ یہ اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہی کیوں ہیں؟ کیا انہیں قرآن میں لفظی اور معنوی تحریف کرنے ہوئے کوئی خدا کا خوف و انگیز نہیں ہوتا بلکہ انہیں کہیں کہیں قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جوبات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اسے اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں کوئی حیا نہیں آتی اور کذب بار کی مسئلہ کیا اسی اقتدار کے لئے تو ایجاد نہیں کیا خدا بلفظ ص ۶۵

الجواب ہماری طرف سے اصولی طور پر جواب تو اتنا ہی کافی ہوگا کہ کلمۃ لا تخرج من احوالہم این فیقولون لا تخرج من احوالہم مگر مفصل جواب بھی ضروری ہے۔

نازل بلیل شیدا تو منسا بنس بنس کر اب جگہ بھگام کے بیٹھو میری باری آئی
سو گزدارش یہ ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ یسینہ ظاء تو نہیں پڑھتے بلکہ البتہ وہ ضاد کو اس طرح پڑھتے ہیں کہ چارہ صفت (جہر، رخاوت، استعلاء، اور اطباق) میں وہ ظاء کے مشابہ ہوتا ہے اور اس طرح پڑھنا ان کے لئے قواعد تجوید اور فقہی کتب کے لحاظ سے ضروری ہے اور اس طرح پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی ہوتی ہے اور نہ معنوی بلکہ قواعد کے اعتبار سے قرآن کریم کی عین مطابقت ہوتی ہے۔ بلکہ نخرج اور استطالت میں ضاد کے ظاء کے مشابہ ہونے میں تحریف لفظی اور معنوی کا شبہ ہو سکتا ہے لیکن اس کو کیا کچھ کر علوم بلوئی کی وجہ سے بہت سے مشائخ فقہ نے جواز صلوة کا فتویٰ دیا ہے اور مؤلف مذکور نے بھی اس پر صراحت کیا ہے کہ اس لفظی اور معنوی تحریف میں اہل حق کے ساتھ وہ بھی برابر کے مجرم اور بفتوائے خود صرف قرآن ہیں۔

پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ بقول مؤلف مذکور کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی اور معنوی ہوتی ہے جب کہ چارہ وجہ سے ان میں مشابہت بھی موجود ہے اور ضاد کو وال پڑھنے سے جبکہ ان میں کوئی مشابہت ہی نہیں کیوں تحریف لفظی و معنوی نہیں ہوتی؟ اور قاضی خان کا فتویٰ بھی گزر چکا ہے کہ الضامین کی جگہ الدالین پڑھنے والے کی نماز فاسد ہے کیا الضامین کی جگہ الدالین پڑھنے کی غیب دینے والا تحریف لفظی اور معنوی کا مرتکب نہیں ہے؟ کیا مؤلف مذکور اور ان کی پارٹی کو خدا کا خوف و انگیز نہیں ہوتا اور کیا غیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جوبات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اس کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں حیا نہیں آتی؟ آخر کچھ تو بتائیے کہ بات کیا ہے؟ امکان کذب یا غلف و عید کا مسئلہ اپنی جگہ پر اسی کتاب میں بفضلہ تعالیٰ مفصل مذکور ہے یہاں اس کی ضرورت

نہیں لیکن مؤلف مذکور یہ تو تھیں کہ مخلوق کا ہر فرد دونوں جملے ہونے پر قادر ہے واقع کے مطابق اور خلاف واقع لیکن جب اللہ تعالیٰ کی باری آئے تو وہ خلاف واقع جملہ ہونے پر قادر ہی نہ ہو جس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ خالق کی قدرت سے مخلوق کی قدرت زیادہ ہے (معاف اللہ تعالیٰ) شاید اسی لئے قادر مطلق ذات سے پہلو تہی کرتے ہوئے آپ لوگ غیر اللہ سے استعانت کرتے ہیں کہ نرم آپ حضرات کے ان کی قدرت زیادہ معلوم ہوتی ہے اور کیا اسی بہانہ سے غیر اللہ سے استعانت و استدرا کا چور دروازہ تو آپ لوگوں نے اپنے لئے نہیں کھول لیا؟ ہم نے جواب کے علاوہ محبت کا حق بھی ادا کر دیا ہے آپ تسلیم کریں یا نہ کریں۔

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو! کہیں نہ عمر گزر جائے آزمائے میں یہ بات یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے نہ تو واقع کے خلاف کوئی بات کہی ہے نہ کہتا ہے اور نہ کہے گا لیکن اگر کہنا چاہے تو اسے قدرت ہے کہ اسے کفر کر سکنے کا فرق ملحوظ نہ رکھنا اہل علم کی شان کے قطعاً خلاف ہے خود اسی کتاب میں اور تنقیہ تہنیں وغیرہ میں اس کی بحث موجود ہے مسئلہ امکان کذب اور خلاف عید کو وہی سمجھ سکتا ہے جس کے دل میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور عظمت کا نقش قائم ہو خداوند عز و جل کی قدرت کو معاذ اللہ تعالیٰ محدود سمجھنے والا اس کو ہرگز نہیں سمجھ سکتا۔

مجھی پر منحصر کیا ہے شہنشاہ زمانہ بھی اُسی کے آستان پر آ رہے ہیں بے توابن کر **حرف ضاد کی تخصیص کا جواب** یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ سر فراز صاحب نے کہا ہے کہ فقہاء کرام کا یہ ضابطہ تو تمام حروف کو شامل ہے پھر ضاد اور ظاء کا مسئلہ ہی کیوں بیان کیا؟ اولاً جواب یہ ہے کہ ضاد کے ظاء سے ملحق ہونے کا شائبہ تھا و تاہم چونکہ دیوبند کے اہل حق نے قرآن کریم میں تحریف کرنے کے لئے ضاد کو خواص کر لیا ہے اس لئے مدلولاً فاضل سے بالخصوص ضاد کا مسئلہ بیان کیا و تاہم امام صاحب نے جواز مستحقین کو اہل سنت کی علامت قرار دیا ہے حالانکہ سب سنتوں کا حکم یہی ہے چونکہ متبعین شدت کے ساتھ موزوں پر مسخ کا انکار کرتے تھے اس لئے امام صاحب نے اہل سنت کی یہ علامت قرار دیا اس کے بعد شرح فقہ اکبر ص ۷۷ کے حوالہ سے امام صاحب سے نقل کیا کہ اہل سنت کی علامتوں میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی فضیلت حضرت عثمان و حضرت علی کی محبت اور موزوں پر مسخ کرنا اور ہر نیک و بد کے پیچھے نماز پڑھنا ہے پھر آخر میں لکھتے ہیں اگر

آپ کو خدا کی خصوصیت کا شکوہ ہے تو قرآن کے اس خاص حرف کی تحریف کرنا چھوڑیں ہم بھی آپ کا پیچھا چھوڑ دیں گے (مختص ص ۷۷)

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں اولیٰ اس لئے کہ ضاد و ظاء میں چار وجوہ سے تو مشابہت ثابت ہے جیسا کہ باحوالہ بیان ہو چکا ہے اب سوال یہ ہے کہ آپ لوگ اصول و قواعد کے لحاظ سے اس ثابت شدہ مشابہت کو رد کرنے کا ادھار کیوں کھائے بیٹھے ہیں؟ آپ لوگوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ فتنہ تجوید اور کتب فقہ کے مسلم ہواہل کو ٹھکرانے کے درپے ہیں؟ اور مخرج اور صفت استطالت میں گو ضاد و ظاء سے متفاوت ہے لیکن غیر مستطیع کے لئے عموم بلونی کے تحت جواز مملوۃ کا فیصلہ آپ بھی دے چکے ہیں اور حتیٰ الوسع ہر حرف کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کے ہم بھی تقریباً منکر نہیں تو پھر آپ کے اس جواب کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ دوئم اس لئے کہ دیوبند کے اہل حق کے ساتھ غیر مستطیع کے لئے عموم بلونی کے تحت جواز نماز کا فیصلہ دے کر آپ بھی اس تحریف میں برابر کے شریک ہیں اور ہر فرد جو آپ پر بھی غامد ہے پھر دیوبند کے اہل حق سے آپ کے بلا سبب عناد اور دشمنی کی وجہ سے اور یہ بات بھی پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ضاد کی ظاء کے ساتھ چار وجوہ سے مشابہت تو دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے ثابت ہے مگر ضاد کی دال سے مشابہت کی تو کوئی ایک وجہ بھی موجود نہیں ہے پھر آپ لوگ اس واقعی تحریف پر کیوں صبر ہیں؟ پھر آپ کے صمد الافاضل صاحب کا علمی اور اخلاقی فرض تھا کہ جہاں انہوں نے ضاد کے ظاء سے الگ ہونے کا حکم اور فیصلہ صادر کیا تھا دال ضاد کے کا دال سے الگ ہونے کا فتویٰ بھی صادر فرما کر امت مرحومہ پر رحم و کرم فرماتے تاکہ امت مرحومہ مزعوم اور واقعی تحریف دونوں سے محفوظ رہیں اور اس قرآن کریم کی پابندی کرتی جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل امین علیہ السلام پہنچائی تھی اور اس پر نازل ہوا تھا اور جس میں لفظ معنی دونوں ملحوظ ہیں جب دار و مدار معنی کے تفسیر پر ہے تو آپ لوگ کیوں ولا الضالین کی جگہ ولا الدالین پر اصرار کرتے ہیں جب کہ امام کا ضیخان کا فتویٰ یہ ہے۔

و کذا الوقر اخیو المفضوب بالظاء وبالذال اور اگر غیر المفضوب کو ظاء و ذال سے پڑھا تو نماز فاسد نفسد صلوۃ و لو قوء الظالین بالظاء اور ہوجائے گی اور اگر ولا الضالین کو ظاء و ذال سے

بالذال لا تقصد صلواته ولو قواء بالذال

پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر وال سے لکھو

تقصید صلواتہ (خداوی قاضیخان ج ۱)

صلوٰۃ طبع نو لکھو و لکھنوء

امام قاضی خان حضرت فقہاء کرام میں بلند درجہ کے مالک اور فقیہ النفس تھے فقہ میں ان کا مقام بہت اونچا ہے جیسا کہ اہل علم سے یہ مخفی نہیں ہے علامہ علی نے بعض متاخرین فقہاء کرام کے فتویٰ میں بلوئی کے پیش نظر والا الدالین پڑھنے کی صورت میں بھی ایک بعید سی تاویل کے سہارے جو از صلوة کا فتویٰ دیا ہے (ملاحظہ ہو کبیری ص ۴۴) موم بلوئی کے تحت ہم اس کو بھی تسلیم کر لیتے ہیں لیکن اس انکار کو قطعاً نہیں کیا جاسکتا کہ ضاد اور وال کا خروج بالکل الگ الگ ہے اور ان میں توحید کے دو سے کوئی مشابہت ہی نہیں پھر اگر ایک کے پڑھنے سے تحریف ہوتی ہے تو دوسرے کے پڑھنے سے بھی تحریف ہوتی ہے آپ کے صدر الافاضل اور خود آپ کا یہ فریضہ تھا کہ تصویر کا دوسرا رخ بھی بیان کرنے صرف ولو سے ٹریفک پر استغناء نہ کرتے مگر جب ہی ممکن ہے کہ آپ تعصب کی عینک اتار کر ہر حق کو صحیح نگاہ سے دیکھنے کی رحمت اٹھائیں ورنہ

اگر موم اس لئے کہ جواز صلوة اور عدم جواز کے سلسلہ میں جس طرح حضرات فقہاء کرام کا ضاد اور وال کے بارے میں اختلاف ہے اسی طرح ضاد اور وال میں بھی نزاع ہے پھر کیا وجہ کہ ایک بدعت سے تو آپ لوگوں کو اتنا متغیر ہے کہ اس کے پیچھے لٹھ لئے پھرتے ہیں اور دوسری بدعت کو سویدائے قلب میں جگہ سے رکھی ہے اور اس کے لئے خیر سے شرح فقہا کے حوالہ بھی فراہم کر لیا گیا ہے؟ کیا یہی حوالہ الدالین پڑھنے والوں پر چسپان نہیں ہوتا؟ یا ان کے بدن پر کوئی ایسی انگیر پڑی سریش لگی ہوئی ہے کہ کوئی حوالہ ان چسپان نہیں ہو سکتا کچھ توبہ کشانی فرمائیے کہ معاملہ کیا ہے؟ آپ کو بھی یقین رکھنا چاہیے کہ جب تک آپ لوگوں والا الدالین ترک نہیں کریں گے ہم انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا قریب تک تعاقب کرتے رہیں گے اور پھر آپ جانائیں اور نکیریں

کس سے کہنے کیا کیا ہو گیا خود ہی اپنے پر ملامت کیجئے دلائل کثرت مناسبت معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں ضاد اور وال میں نمایاں فرق کا مفصل حوالہ بھی عرض کروں تاکہ تصویر کا دوسرا رخ بھی کھل کر سامنے آجائے حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں کہ ماہرین شریعت

غیر پوشیدہ نہ رہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا اس خطاطی کے جملہ کتب تفسیر وفقہ و صرف و نحو سے ثابت ہوتا ہے اس کے بعد انہوں نے تفسیر عزیزی، تفسیر کبیری، حاشیہ بیضاوی، حاشیہ شرح شافعی، جہد النفل، شرح شاطبی، تمہیدی علم التجوید اور رعایہ مصنفہ الام ابو محمد علی التتونی ص ۲۲ اور فتاویٰ شیخ جمال خضی کی زیر فرمانے ہیں کہ ضاد کو ظار پڑھنا لغت اکثر اہل عرب کا ہے، اور حاشیہ جہد النفل، کیمیائے سعادت کے نفوس مولیٰ نقل کئے ہیں اور اس کے بعد فرماتے ہیں حاصل یہ ہے کہ تمام کتب وفقہ و تفسیر سے ثابت ہوتا ہے کہ ضاد و شایہ خطاطی ہے اور کسی قدر ذال اور زاء کے بھی لیکن خطاطی کے ساتھ بہت شایہ ہے کیونکہ ضاد اور ظار میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد مستطیل ہے اور ظار قعیر ہے اگر استطالات ضاد میں نہ ہوتی تو میں خطاطی ہوتا جیسا کہ عبارت تمہید وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے بخلاف وال کے کہ ضاد اور وال میں سات صفتوں کا فرق ہے ض زوہ ہے وال شدید ض ساکن ہے وال فلقا ض مطبق ہے وال مستفوض مستعلی ہے وال مستفوض منخفض ہے وال مرتفع ض مستطیل ہے وال قعیر ض منقوط ہے وال غیر منقوطہ اور ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا اس خطاطی کے آہی کتابوں سے ثابت ہوتا ہے لولاء الغرابة المقام لا یتب بہا وہ یہ ہے رعایہ جہد النفل، منبہ تجدد جزیریہ، شرح جزیریہ، و شرح لامل القاری، نشر منہاج، طنبیہ النشر، تہذیب، رسالہ مولانا عبدالرحیم، رشوح فیض، شاطبی، تفسیر کبیری، آفاق، کشاف بیضاوی، حاشیہ بیضاوی، عزیزی، حینی، فتاویٰ قاضی خان، عالمگیری، کبیری، بریل، تجنیس، خلاصۃ الفتاویٰ، در مختار، طوطی، شامی، خزائن المفتیین، خزائن اہل علیہ، فتاویٰ نقشبندیہ، برزازیہ، غنائیہ، خزائنہ الروایات، رسائل الارکان، تہذیب، ذخیرہ، فتح القدر، غیرہ، جامع الروایات، مفتاح الصلوٰۃ، محاسن العمل، البیان الخیر، احیاء العلوم، کیمیائے سعادت، زاد الاخرہ، شافعی، حاشیہ جہد النفل، فضول کبری، فتاویٰ برہنہ، رسالہ نجم الدین، مختار الفتاویٰ، سمرقندی، مجمع، مجموعہ سلطان، بغیۃ التراد، میزان، حرف التجا، ذخیرہ کردی اور جب بات ثابت ہوئی کہ ضاد و شایہ خطاطی کے ہے تو قاعدہ کلیہ حلیہ فقہ کا یہ ہے کہ جن دو حرفوں میں فرق باسانی ممکن ہے اس کے بدل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور اگر فرق ان دونوں حرفوں میں مشکل ہے تو اکثر کا مذہب یہ ہے کہ نماز نہیں فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہے متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پست

ہے اور مذہب متقدمین کا یہ ہے کہ ضا کو ظا پڑھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے پس لغو
والا الضالین کی جگہ والین پڑھنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور ظاء سے اکثر
کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور اس پر فتویٰ ہے پہلے چند عبارات فقہی واسطے ثبوت اس قول
کلیہ کے لکھی جاتی ہیں بعد ازاں چند عبارات نقد سے اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین
سے لکھا جاوے گا اس کے بعد انہوں نے روا المختارہ فتاویٰ قاضی خاں فتح القدیر وغیرہ
عالمگیری اور خلاصۃ الفتاویٰ کے حوالے کیے ہیں آخر میں لکھتے ہیں کہ حاصل تقدیر مذکور بالا
کا یہ ہے کہ ضا کا مستقبلہ الصوت ہونا سا مقرر ظاء کے بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے غلط
ضا کا نہ آوے وہ ظا پڑھے اور اس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا ہو الحق
اور ضا کو مشابہ وال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف و تجوید وفقہ و تفسیر سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ
سب علوم اس کی غلطی ہونے پر دال ہیں اور ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدلنا اسی سے ثابت
کہ وہ اس کے مشابہ ہو اور ظا ہر ہے کہ ضا اور وال سے کچھ مناسبت بھی نہیں ہے نہ خروج میں نہ
صفات میں بلکہ ضا اور وال سے سات صفتوں میں اختلاف ہے جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ
کتا بوں سے ثابت ہوا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ بہت جلد اس کے عامل ہو جائیں نہ یہ کہ آپس میں جنگ
و جدل و زد و کوب جو بالاتفاق حرام ہے کریں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب فی الواقع مذہب مختارہ جو
ضا کی جگہ پر اگر ظا پڑھے گا یا زال نماز فاسد ہوگی فتاویٰ نزاریہ میں ہے قال غیر المغضوب بالظاہر
والذالین بالذال والظاء قیل لا تقصد لمعوم البلوی فان العوام لا یعرفون مخرج
الحروف و کشیر من المشائخ افتوا بھ استھی اور خزائنہ المفتیین میں خلاصۃ الفتاویٰ سے
منقول ہے ان ذکر حرفا مکان حروف و غیر المعنی فان امکن الغصل کا لطاء مکان الصاد
تقصید صلوتہ وان کان لا یمكن الفصل بین الحرفین الا بمشقة کا لطاء مع الصاد
والطاء مع التاء والصاد مع السین الا کثر علی انہ لا تقصد انتہی مجموعہ فتاویٰ عبدالحی

جم ۱۳۲۵ تا ۱۳۲۶ طبع کراچی

عموم بلوی کا جواب
یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے تنقید تین کا حوالہ نقل کر کے لکھا ہے
اولاً تو یہ فقہاء کرام پرمض بہتان ہے کہ انہوں نے علی الاطلاق ضا کو ظا پڑھنے کی اجازت دی ہے

سرفراز صاحب نے قرآن کریم میں تحریف ثابت کرنے کے لئے یہ خلاف واقع بات وضع کی ہے
فقہاء کا مقام اس سے بہت بالا ہے کہ وہ تحریف خالص اور کفر صریح کی اجازت دیں و ثانیاً یہ کہ غشا
تو آپ نے مخارج میں عدم تمیز فرار کیا دیوبند کے قرائت خانہ میں ان کے اصاغروا کا بریس کوئی شخص
ایسا نہیں جو ضا کو اس کے مخرج سے پڑھ سکے اس بات نے دیوبندیوں کی بے علمی کا راز فاش کر دیا
سرفراز صاحب تنقید ص ۱۴ میں لکھتے ہیں کہ ضا اور ظا میں نیز خاص شکل ہے اور یہی ہم کہنا چاہتے
ہیں کہ اہل دیوبند کے عوام تو کیا علماء کو بھی اتنی تمیز و سلیقہ نہیں کہ ضا کو اپنے مخرج سے ادا کر سکیں پھر
عموم بلوی عوام کے لئے ہوتا ہے کیا دیوبند کے تمام علماء اور قاری حضرات عوام میں داخل ہیں و ثانیاً
نقباء کرام نے خطا اور نسبتاً ضا کی جگہ ظا پڑھنے والے کے بارے میں کہا ہے کہ اس کی نماز فاسد
نہوگی نہ کہ عمدتاً پڑھنے کے متعلق اور ذہنیت دیوبند تو ظا پڑھنے پر مصر ہے اور سرفراز صاحب کو بھی
اس کا اثر ہے اہل حق ضا کی جگہ ظا پڑھنے میں اور جو عمدتاً ضا کی جگہ ظا پڑھے اس کی نماز بہر حال
فاسد ہے خزائنہ المفتی میں اس کی بحث ہے (مجلد ۲ ص ۶۹) آگے انہوں نے عالمگیری اور
رد المحتار کے حوالہ سے وہ عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ مولف مذکور کے قلم سے نیچے نقل کر کے اس کی
حقیقت عرض کر چکے ہیں مقدمہ

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے یہ خود ان کی جہالت کا رد و توبہ ہے۔ اول تو اس لئے
کہم نے کب اور کہاں یہ کہا ہے کہ حضرات فقہاء کرام نے علی الاطلاق ضا کو ظا پڑھنے کی اجازت دی ہے
یہ مولف مذکور کا ہم پر خالص بہتان اور زرا افتراء اور سفید جھوٹ ہے ہم نے حضرات فقہاء کرام کی عبارات
کی روشنی میں اس کی تشریح پہلے کر دی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے افسوس ہے کہ مولف مذکور کو ضا
کو ظا پڑھنے کی تحریف تو بار بار یاد آتی ہے مگر ضا کو وال پڑھنے کی تحریف کا ذکر بھی ان کی زبان او
قلم سے نہیں نکلتا آخر اس کی کیا وجہ ہے اور وہم اس لئے کہ ہم نے تنقید تین میں واضح الفاظ میں
یہ لکھا ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد
کے تحت حرف ضا کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا
ہے لہذا اس تصریح کے ہوتے ہوئے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ دیوبند کے قرائت خانہ میں اکابر و اصاغروا میں
کوئی نہیں جو ضا کو اس کے مخرج سے ادا کرے اور اس سے دیوبند کی غلطی کا راز فاش ہو گیا و حاصل کہ مسئلہ

وجل اور بلیس اور بے جا تعصب ہے اور پھر اقم انیم پر یہ بہتان کہ وہ لکھتا ہے کہ اہل حق خدا کو
جگہ ملاؤ پڑھتے ہیں علمی طور پر کس قدر بددیانتی ہے راقم کی عبارت ابھی اوپر بیان ہوئی ہے اس پر
کشیدہ الفاظ کو بغور پڑھیں اور پھر مؤلف مذکور کی خیانت کی داد دیں **مُسْتَحَافَا فَكَ هَذَا أَبْهَتُهُ**
عَظِيمًا۔ باقی ہم نے جو یہ کہا ہے کہ ضاد اور ظاء وغیرہ الفاظ میں فرق خاصا مشکل ہے تو اس پر ایک
کا اعتراض ہم پر نہیں بلکہ امام بزازؒ کی امام قاضی خاںؒ شیخ القراء کی مصنفین عالمگیری اور حضرت
عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ وغیرہ اکابر پر ہے جو چلا چلا کر یہ فرماتے ہیں کہ ان میں فرق مشکل ہے
بلکہ خود خاں صاحب بریلوی حرف ضاد پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حرف ثلوثا ترین حرف ہے اور اس کی
ادخصوصاً اہم پر کہ ان کی زبان کا حرف نہیں مشکل الی تو اب خصوصاً ظاء سے اس حرف کا جدا کرنا تو سخت
مشکل ہے (العیاذ باللہ فی الفتاویٰ الرضویہ ج ۳ ص ۱۸۱) لہذا آپ ہم پر دانت پیسنے کی سعی
نہ کریں اگرچہ پڑتا ہے تو ان حضرات پر دانت پیسنے پھر دیکھیں **حَلَّيْنِ هَبْ كَيْتُ مَا يَغِيظُ طَلَّ**
انہیں اس بات کو بھی ملحوظ رکھیں کہ مسلک دیوبند سے تعلق رکھنے والے حضرات بھی مستند عالم نہیں ہوتے
اور پھر تمام علما و مستند قاری نہیں ہوتے اور ضاد وغیرہ بعض حروف کو اپنے صحیح خروج سے ادا کرنا
ورقادی کا کام بھی نہیں ہے اس میں قاری کا بھی ہر اسحاق ہونا ضروری ہے کسی شائق اور ماہر قرآن کا
سے دریافت کریں وہ انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا گھر بوند کر دے گا اس لئے ماہر اور شائق قراء حضرات
کے علاوہ باقی سب لوگ حرف ضاد کے خروج کے سلسلہ میں عوام ہی میں داخل ہیں اور عموم دہلوی کی
فقہی رعایت کے مستحق ہیں ہاں کوشش وہ ضرور کرتے ہیں کہ ہر حرف اپنے اصل خروج سے ادا ہوتا رہے
اس میں کوتاہی نہ کریں جیسا کہ باحوال پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اور سوم اس لئے کہ حضرات فقہاء و کرام نے
صرف خطا اور سیان کا مسئلہ ہی نہیں بیان فرمایا بلکہ یہ بھی بیان فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اسے اپنے خروج سے
نکالنے کی کوشش کرتا ہے مگر مشکل ہونے کی وجہ سے وہ اس کے صحیح خروج سے نہیں نکال سکتا تو اس کی نماز
جائز ہے **فصلواتہ** مجاز فرقہ کے الفاظ محیط ہی کے حوالہ سے پہلے نقل کئے جا چکے ہیں ہاں اسے تصحیح کی کوشش
فرک نہیں کرنی چاہیئے اور خود مؤلف مذکور کے یہ الفاظ باحوال پہلے نقل کئے جا چکے ہیں کہ قاری انتہائی
کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے خروج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے
لفظ کے خروج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم دہلوی کی وجہ سے نماز فاسد

نہ ہوگی کیونکہ **لَا يَكْفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وَسِعَهَا الْمِرْيَاسُ (۶)**

کیا صورت بھی مؤلف مذکور کے نزدیک خطا و تفسیان کی ہے؟ جواب ہوش سے وہ حضرات فقہاء
کرام کے نزدیک عمد کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص ضاد کو اپنے اصل خروج سے نکالنے پر قدرت رکھتا ہے
مگر قلم ادا اس کو دوسرے حرف کے خروج سے نکالتا ہے تو اس کی نماز کے بطلان اور فساد بلکہ اس کے
عند بعض کافر ہونے میں کیا شک ہے باقی عالمگیری اور رد المحتار سے نقل کی گئی عبارت کا خود مؤلف
مذکور ہی کیا ہوا ترجمہ ہم نے پہلے عرض کر دیا ہے وہ ساری عبارت ہماری مؤید ہے کہ امرنا بقائنا کر کمال
جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی سے یہ سمجھ لیا ہے غرضیکہ ہمارے نقل کردہ مفصل حوالوں سے مؤلف
مذکور کی تمام غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر دیا ہے۔

رہا دوسرے کو موج بلا کا اصرار سے اصرار کر دیا رخ ہوا کا

امامت کی تخصیص کا جواب یہ عنوان قالم کے کہ مؤلف مذکور نے اس کے تحت جوابات اصولی
طور پر کی ہے وہ یہ ہے کہ مقتدی کی نسبت امام کا مسئلہ بیان کرنا زیادہ اہم ہے کیونکہ مقتدی کی نماز
فاسد ہونے سے ایک کی نماز فاسد ہوگی اور امام کی نماز کے فساد سے تمام مقتدیوں کی نماز فاسد ہوگی
علاوہ انہیں امام کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیئے بخلاف عوام کے کہ اقتدیوں کے
لئے تجویذ و قرات کا جائنا ضروری نہیں اور شاید آپ کو خطرہ ہو گیا کہ لوگ ضاد کو ظاد کے مشابہ
صفت پر پڑھنے والے کی امامت سے برگشتہ ہو جائیں گے اور آپ کو روئیاں نہیں مل سکیں گی لہذا
چند روزہ زندگی کے مقابلہ آخرت کو ترجیح دینا کے خوف کو دل میں جگہ دینا کو ضاد ہی پر حصو
چند نمبر ہی سکوں کے بدلے قرآن کو زبرد اور محصلہ صحت و صحت

الجواب یہ مسئلہ کہ امام کی نماز صحیح و فساد مقتدیوں کی نماز کو متضمن ہے اور یہ مسئلہ
کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیئے نزاع اور اختلاف سے بالاتر اور مغرور غلبہ مسائل میں سے
ہے خواہ تنخواہ عوام کے اندر پہلے کوشش کرنا ایک غلط راہ و روش اختیار کرنے کے مترادف ہے ہمارا
التماس مؤلف مذکور کے صدر الافاضل پر جو کہ کاتوں بدستور اب بھی باقی ہے کہ تصحیح حرف کا مسئلہ
فقہی طور پر اور خود صاحب محیط کے حوالہ کے پیش نظر جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے ہر نمازی کے لئے
ہے امام ہو یا منفرد لہذا امام کی تخصیص بلا وجہ ہے۔ قاریین کرام ان خود فرامیوں کے مؤلف مذکور نے اپنے

بھاگ نکلنے کے لئے کس طرح چور و زائد نکال رہے وہ یوں کہہ سکتے ہیں بخلاف عوام کے کہ قرآن کے لئے تجوید و قرات کا جانا ضروری نہیں البتہ ہم نے امام اور منفرد کے الفاظ استعمال کیے ہیں۔ (ملاحظہ ہو تنقید تین صفحہ ۱۵۵) منقذی کی بات ہم نے نہیں کی کیونکہ قرات اس کا کام ہے ہی نہیں مگر منفرد کا کام تو ہے اور تثنیٰ اوسع تصحیح حروف امام کی طرح منفرد پر بھی لازم ہے مگر انیسویں مؤلف مذکور اس بات کو شیر مادر سمجھ کر پی گئے ہیں الحمد للہ تعالیٰ راقم انیم کو جن اکابر علماء سے شرف تلمذ حاصل ہے ان کے علمی کمال اور روحانی و اخلاقی کردار سے راقم انیم کو خوف خدا بھی حاصل ہے اور آخرت کی بھی بہت ہی زیادہ فکر ہے اور اسی چیز نے راقم انیم کو شرک و بدعت اور غلط مسائل کی تردید پر مجبور کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس میں با حسن وجہ کامیابی حاصل ہوئی ہے اور بحمد اللہ تعالیٰ راقم الحروف کی باحوالہ مدلل اور محسوس علمی کتابوں نے مخالفین کے ہوش و حواس باندھ کر دیے ہیں کہ پیچاروں کے لئے نہ جائے نام نہ نہ پائے رفعت کا محاورہ بالکل فٹ ہے مؤلف مذکور کے معانی کے لئے عرض ہے کہ راقم انیم تقریباً بیستیس سال سے امامت مفت کرتا رہا ہے مشاہدہ جتنا کچھ ملتا ہے وہ صرف خطابت اور تدریس کا ملتا ہے اس لئے راقم کو تو امامت کا سرے سے خطرہ ہی نہیں ہے مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور ربع اپنے ٹولہ کے فن تجوید کے اس مسئلہ کے اُجاگر ہونے کے بعد کراہہ چار صفات میں سامعین کے نزدیک ظاہر کے مشابہ ہے اپنی امامت کے سلسلہ میں خاصے غلبے و متفکر ہیں کہ عوام الناس کے سامنے حقیقت حال سامنے آنے کے بعد کہیں امامت باخفا سے نہ نکل جائے اور جمعرات کی دونیاں ہی بد مزہ نہ ہو جائیں باقی ہمارے بارے میں مؤلف مذکور کو ہرگز و گھبر نہیں ہونا چاہئے ہماری طرف سے بس اتنا ہی کافی ہے کہ یہ

اراشہ جن کے پختہ ہوں نظر جنکی خدا پر ہو تلاطم خیز منظر سے وہ گھبرا یا نہیں کرتے

باب دوم

مرجعہ ایصال ثواب

تنقید تین میں یہ تحریر کی گئی تھا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے وصیتاً دَرَقَاتِهِمْ یَنْفِقُونَ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ مسئلہ گیارہویں - فاتحہ - نیجہ - اور چالیسواں بھی اس میں داخل ہیں اس پر علی انداز میں جو گرفت ہم نے کی ہے وہ اصل کتاب میں ہی ملاحظہ فرمائیں مؤلف مذکور نے ہماری گرفت پر سب سے پہلے ہمارے مضبوط صریح اور محسوس حوالوں سے گھبرا کر اولاً جواب ہو کر جو کچھ لکھا ہے اس میں اب ہم باتیں یہ ہیں -

مولوی سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کی تفسیر کا ابتدائی حصہ جس میں مطلق انفاق خواہ قرض و واجب ہو جیسے زکوٰۃ و نذر اور اپنے اہل کا نفقہ خواہ مستحب جیسے صدقات نافذ اموات کا ایصال ثواب ذکر نہیں کیا صیہونی پاکبختی سے اس عبارت میں قطع و برید کی ہے اور پہلی عبارت مقررہ لکھنے کی نند ہو گئی ہے اور اس مذہب جسارت سے سرفراز صاحب کا مدعا یہ ہے کہ عوام کو سمجھایا جاسکے کہ اہل سنت کے نزدیک مزارِ فقہم ینفقون کی تفسیر مسئلہ گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا کچھ نہیں (محصلاً ص ۵)

الجواب یہ ابتدائی حصہ ہم نے اس لئے نقل اور ذکر نہیں کیا کہ یہ امور تو ینفقون کی مد میں شامل ہیں اور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تائبانہ حضرات مفسرین کرام درجہ بدرجہ ان کو اس کی تفسیر میں بیان اور نقل کرتے چلے آئے ہیں لہذا اس میں تو نزاع ہی نہیں ہماری گرفت تو اس پر تھی اور وہ ناہنہ بدستور باقی ہیں کہ گیارہویں - نیجہ - اور چالیسواں کس صحابی یا تابعی اور کس مفسر اور محدث و فقیہ نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں بیان کیا ہے؟ مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ادھر اور ادھر کی بالکل غیر متعلق باتیں کئے بغیر حضرات سلف صالحین اور مستند مفسرین عظام سے

ملاحظہ فرمائیں تقریباً پانچ چھ سال پہلے کا لکھا ہوا ہے اب نزدیک پچھ سال گزر چکے ہیں ۱۴۲۰ھ

صراحت کے ساتھ دو چار حوالے نقل کر دیتے کہ تو غلام غلام تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ گیارہویں اور
تیسرا اور چالیسواں اس آیت کی تفسیر میں بیان ہوئے ہیں ناظرین کرم بھی دیکھ لیتے اور میں بھی
یقین ہو جاتا کہ واقعی یہ امور بھی اس کی تفسیر میں منقول ہیں اور جب مؤلف مذکور ایسا نہیں
کر سکے اور انشاء اللہ تعالیٰ بمع اپنی بدعت پسند پارٹی کے اقامت نہیں کر سکیں گے تو پھر ہر ایک
صحیح العقیدہ مسلمان کے لئے غور طلب بات ہے کہ یہ بدعات و خرافات متفقون کی تفسیر میں کیسے اصل
ہو سکتی ہیں ہر ائمہ اہم نے جس ایسا ہی جسارت اور علمی اور تحقیقی مفروض سے جس اختراعی تفسیر کو کا
کر پھینک دیا ہے بفضلہ تعالیٰ اس کو مؤلف مذکور فونیس کر سکے اور بدعات و خرافات کا سنت کے
ساتھ پیوند لگا ہے بھی بے حدی شکل اور یہ مؤلف مذکور کے بس کا روگ بھی نہیں ہے جو صبیون
کو اپنی جانت کی وجہ سے صبیون لکھتے ہیں زیادہ ہے کہ لفظ بزوزن فردوس ہے قاموس جہاں
صفحہ ۳۵۲ میں ہے صبیون کبیر ذون اور اس کا احوال پہلے بھی عرض کیا جا چکا ہے اور محض دل کی
نکالت کے لئے لفظ خان سے گھبرا کر کبھی اسے اسرائیل قرار دیتے ہیں اور کبھی صبیون سے تعبیر کرتے ہیں
مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری قوم اور برادری کا تعلق قطعاً اسرائیل سے نہیں نہ جسمانی طور
پر اور نہ حالی طریقہ سے مل سکتا ہے کہ فخری پھانوں کا جن کے ایک فرد آپ کے خاں صاحب
بریلوی بھی ہیں کوئی تعلق ہو تو وہیں اس کا کوئی علم نہیں ہے اگر اسرائیل اور صبیون سے کوئی تعلق ہے
تو انہی کا ہو گا نہ جبر میں تحریف اور دیدہ و استودین کا حلیہ لگا کر مفسوب علیہم کے ساتھ کئی گنا ان کی
مشابہت بھی ہے لہذا وہ نمبر اول کے اسرائیل اور صبیون ہیں سے

اسی کو کب کی تلمانی سے ہے تیرا جہاں روشن زوال آدم خاکی زبان تیرا ہے یا میرا

ہم نے یہ نہیں کہا اور نہ ہمارا یہ موقف ہے کہ متفقون کی تفسیر گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا
کسی اور چیز سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ ہمارا موقف تو بالکل واضح ہے کہ زکوۃ، انفاق علی الاہل، اور
جائز قسم کے صدقات کا تو اس سے تعلق ہے ہی ہاں مگر گیارہویں تیسرا اور چالیسواں وغیرہ کا اس سے قطعاً
کوئی تعلق نہیں ہے اگر کوئی تعلق ہو تا تو تفاسیر میں باوجود ان کے محرکات، اسباب اور دواعی کے موجود
ہونے کے ضرور ذکر ہوتا مگر ایسا ہرگز نہیں ہے یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ امور خالص بدعات
ہیں اور اس انداز سے ان کی خود بخود تردید ہو جاتی ہے سے

باوصہ میں شمیم راحت افزا آگئی وہ ہیک تھی شرک بدعت کی کلی جھانگی
تقرب بغیر اللہ کی بحث **تفہیم متین** میں گیارہویں پر بحث کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا کہ بعض
جہلاء غیر اللہ سے خوف ورجا اور امید و بیم کے نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں اور اس کے لئے انہوں
نمبر افزا بھی تراشا ہے کہ حضرت پیر صاحب نے بارہ سال کا غرق خندہ بیڑا سے نکال بار کیا تھا یہی
تقرب بغیر اللہ ہے جو حرام و شرک ہے (محصلاً) اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ
ہم مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ آپ کے پاس کوئی تحریری یا تقریری شہادت موجود ہے
کہ جہلاء کا یہ عقیدہ ہے ؟ اگر نہیں تو خلاف واقع ایک عقیدہ وضع کر کے کیوں جہلاء کی طرف منسوب کیا؟
اور خلاف نصوص شرعیہ سادہ عوام کے حق میں کیوں بدگمانی کی یا پھر خود کو عظیم بذات الصدور سمجھتے ہیں
اور یہ دعویٰ فاسدہ رکھتے ہیں کہ آپ لوگوں کے دلوں میں جھانک کر ان کے عقائد معلوم کر لیتے ہیں پھر
ہم پوچھتے ہیں کہ کیا مطلقاً کسی کو نفع و ضرر پہنچانے کا عقیدہ رکھنا تقرب اور شرک ہے تو پھر زہر
ضرر اور تریاق میں نفع سمجھنا اور آپ کا احسان دیوبند سے تقرب حاصل کرنا یہ سب شرک ہے
اور اگر علی وجہ العبادت نافع اور ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہو تو آپ کا مذہب عوم
باطل ہو گیا اور مختار صفحہ ۲۳ میں ہے ہم کسی مسلمان کے حق میں ہرگز یہ بدگمانی نہیں کرتے کہ وہ اس فعل
ذم کے ذریعہ کسی آدمی کا تقرب حاصل کرتا ہے۔ اور اس کے تحت علامہ رشائی (رد المحتار ج ۵ صفحہ ۲۰۰
میں) لکھتے ہیں یعنی شارح کی مراد تقرب سے تقرب علی وجہ العبادت ہے اس لئے کہ تقرب علی وجہ العبادۃ
ہی موجب شرک ہے اور ایسا تقرب مسلمان کے حال سے بعید ہے۔ دیدہ و عبرت کے لئے یہ سند کافی ہے
کہ شرک کا مدار کسی کو محبوب سمجھنے پر ہے آپ اگر واقعی مسلمانوں کو شرک بنانے پر تلے ہوئے ہیں تو ثابت کیجئے
کہ جہلاء دیر سے پیر کو محبوب سمجھ کر پوجتے ہیں و دوزخ و خطا افتاد آئے ہم آپ کو بتائیں کہ مزید گنگوہی صلا
میں مولوی محمود الحسن صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پر مزید خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ
تبداری تربت انور کو دیکھ کر طور سے تشبیہ کہوں ہوں بار بار ابائی میری کبھی بھی نادانی
طور پر کس ذات نے تجلی فرمائی تھی اور مولیٰ علیہ السلام نے کس ذات کے دیکھنے کے لئے بار بار ارادتی فرما لیا
اور مولوی محمود الحسن صاحب کس کی قبر کو طور اور کس کے دیکھنے کو ارادتی کہہ رہے ہیں۔ اور آپ کی طرح
بھول ہی بے سند بات نہیں ہے بلکہ پاکستان اور بھارت کے دیوبندی پریسوں کے مطبوعہ مرثیہ میں شیخ

الجواب مؤلف مذکور کی جہلاء کے عقیدہ سے کیا ملا ہے؟ اگر مزید ہے کہ بارہ سال کے بڑے کا غرق ہونا اور پھر دوبارہ ان کے زندہ کرنے کا واقعہ ہی سر سے جعلی ہے اور یہ جہلاء کے ذمہ الزام ہے تو گناہش یہ ہے کہ ہم نے تنقید متین صلیحہ کے حاشیہ میں ان کے مفتی اعظم پاکستان مفتی احمد یار خان صاحب کا باقاعدہ حوالہ دیا ہے کہ اس دوہائی قبر گناہ میں ہے اور اس کا نام کبیر الدین ہے اور وہ شاہ دولہ کے نام سے مشہور ہے اور وہ غوث پاک کے خلیفہ ہیں راقم انہیں نے یہ لکھا تھا کہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی وفات تو ۱۱۷۵ء میں ہوئی ہے اور حضرت شاہ دولہ کی وفات ۱۲۷۵ء میں ہوئی ہے درمیان میں اتنا طویل زمانہ ہے پھر وہ ان کے خلیفہ کیسے بن گئے؟ اور خود مؤلف نے کورنے ص ۱۱۱ میں اس واقعہ کو حضرت پیر صاحب کی مشہور کرامت کہا ہے اور مفتی احمد یار خان صاحب کی ایک گونہ وکالت کی ہے تو آپ اپنے مفتی اعظم کی تحریر سے اور اپنے اقرار سے بڑھ کر تجر برادر ثبوت اور کیا مانگتے ہیں؟ اور اگر مراد یہ ہے کہ گیارہویں دینے والے حضرت پیر صاحب سے اُمید و ہم نہیں رکھتے اور یہ ان پر الزام ہے اور اس کے لئے کوئی ثبوت نہیں تو معاف رکھنا راقم الحروف نے بغوش خود بعض علاقوں میں جہلاء کے یہ شرکاذن نظریات ان کی زبانی خود کہے ہیں ہم نہ تو کسی کے خلاف بدگمانی کرتے ہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں بذات الصدور ہونے کا دعویٰ ہے ہم تو لوگوں کی زبانوں سے سنی ہوئی باتوں کے پیش نظر لکھتے اور کہتے ہیں اور بخوبی یہ جانتے ہیں کہ ان بعض النکات ائمہ آپ جو مکہ نو عمر ہیں اور پیر ہو سکتا ہے کہ مختلف علاقوں میں آپ کو آنے جانے کا اتفاق بھی نہ ہوا ہوا و عوام و جہلاء سے آنا اور ایسا سابق بھی نہ ہوا جیسا ہمیں پڑا ہے یا آپ تحریک اور تعصب کے پیش نظر صلحہ ان کے اس بداد و غلط عقیدہ کا اقرار کرنا مناسب نہ سمجھتے ہوں تو اس میں ہمارا کیا تصور ہے اور آپ عوام الناس کا بلا وجہ تعاد حاصل کرنے کے لئے ان کا دامن پاک کر رہے ہیں اور مورد الزام ہمیں گردانتے ہیں جو حقیقت کے سرسبز خلاف ہے علاوہ انہیں اکثر گیارہویں کے مواقع پر لوگ رہا مانگ رہے ہیں اور ان کے امداد کن امداد کن اگر حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی سے اُمید و رجاء نہیں تو امداد کیوں مانگتے ہیں؟ اور شیخ اللہ کے ولیفیکہ کیوں پڑھتے ہیں؟

عوام تو پھر عوام ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت تو خیر سے فاضل بریل ہیں انہوں نے غیر ائمہ سے مدد

مانگنے کا ایسا پھانک ایجاد کیا ہے جس سے گندے بغیر کوئی بریلوی بریلوی نہیں ہو سکتا اور نہ ان کا صحیح معنوں میں عقیدہ ختم ہو سکتا ہے۔

انہیں کی اپنی بولی اور زبان کے چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

۱۔ پیٹھ اٹھتے مدد کے واسطے۔ یا رسول اللہ کہا پھر تجھ کو کیا (حدائق بخشش حصہ دوم ص ۵۵)

۲۔ یا خدا بہر جناب مصطفیٰ امداد کن۔ یا رسول اللہ ازیر خدا امداد کن (ایضاً ص ۵۵)

۳۔ اے بہت تو غمان کن کن کن لا نکن۔ و سے بجاست عرش و تحت النبی امداد کن (ایضاً ص ۵۵)

۴۔ اعدت احمد اور احمد سے تجھ کو۔ کن اور سب کن کن حاصل ہے یا غوث (ایضاً ص ۵۵)

۵۔ اقتدار کن کن حق مصطفیٰ را داد است۔ زیر تخت مصطفیٰ بر کرسی دیوان توئی (ایضاً ص ۵۵)

۶۔ پیر بریل میر بریل یا شرعیہ جیلان توئی۔ انس جان فدیایا و غوث انس جان توئی (۵۵ ص ۵۵)

۷۔ خدا سے پس لڑائی وہ ہے معطلی۔ نبی قاسم ہے تو وصل ہے یا غوث (۵۵ ص ۵۵)

۸۔ ولی کیا سرسل آئیں خود حضور آئیں۔ وہ تیری وعظاک محفل ہے یا غوث

۹۔ جسے مانگے نہ پائیں جہاں والے۔ وہ بے مانگے تجھے حاصل ہے یا غوث (۵۵ ص ۵۵)

۱۰۔ تری چڑیاں ہیں تیرا دانہ پانی۔ تو امیلا تری محفل ہے یا غوث (۵۵ ص ۵۵)

۱۱۔ مرتضیٰ شیر خدا سرحب کشا شیر کشا۔ سرور الشکر کشا مشکل کشا امداد کن (۵۵ ص ۵۵)

۱۲۔ یا شہید کربلا یا وافع کرب بلا۔ گل رخا شہزادہ گلگون قبا امداد کن (۵۵ ص ۵۵)

۱۳۔ اے حبیب اے مصطفیٰ را راحت جان تو عین۔ راحت جان تو عین وہ بیا امداد کن (۵۵ ص ۵۵)

۱۴۔ محتاج و گدا یم و تو زوال ستاج کریم۔ شہداء بقہ شیخ عبدالقادر (۵۵ ص ۵۵)

۱۵۔ ذی تھرف بھی ہے مازوں میں ہے مختار بھی ہر۔ کا یہ عالم کا مدد بھی ہے عبدالقادر (۵۵ ص ۵۵)

۱۶۔ یا رسول اللہ دعائی آپ کی۔ گوشمالی اہل بدعت کیجئے

۱۷۔ غوث اعظم آپ سے فریاد ہے۔ زندہ پھر یہ پاک ملت کیجئے

۱۸۔ یا خدا تجھ تک ہے سب کا منتہی۔ اولیاء کو حکم نصرت کیجئے

۱۹۔ میر سے آقا حضرت اچھے میاں۔ ہو رضا اچھا وہ صورت کیجئے (۵۵ ص ۵۵)

مؤلف مذکور عوام اور جہلاء کی بات چھوڑیں اپنے اعلیٰ حضرت کے شہ پارے ملاحظہ فرمائیں کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے لے کر اپنے حضرت اچھے میاں تک سب سے کھلے لفظوں میں اہل و ملت گنتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ انس و جان کا کیا کہنا چڑیاں اور دانہ اور پانی بھی سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کا ہے اور تمام جہان کے وہ درجہ میں تو پھر وہاں ایسے بڑے دن مانگیں اور آپ کے اعلیٰ حضرت ہی کہتے ہیں اے مسلمان اے سنی بھائی اے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع کے ندائی آفتاب و ماہتاب پر ان کا حکم جاری ہونا کیا بات ہے آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک ان کے آفتاب ان کے وارثان کے فرزند ان کے ولید غوث الثقلین غوث الکونین حضور پر نور سیدنا مولانا امام ابو محمد شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سلام عرض کرے الخراج الامن والاعلیٰ (۱۳۳) مشرکین مگر کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ سورج اور چاند پر حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کا جاری ہے وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَيَقُوْلُنَّ اللّٰهُ رَبُّ الْعَالَمِۃِ ۙ مگر خالصا صاحب یہ کہتے ہیں آفتاب ماہتاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم جاری ہے اور وہ سیدنا شیخ عبدالقادر پر سلام کہنے بغیر طلوع نہیں کرتا سوال یہ ہے کہ جب حضرت شیخ صاحب پر سلام نہیں ہوئے تھے تو اس وقت سورج بیچارہ کیا کرتا تھا یا اور ہے کہ جس قدر جس کا ثبوت نص سے ہے اور دشمن جس کا ثبوت حدیث سے ہے وہی اختلاف فیہ، یہ مجزہ ہے اللہ و قدما تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے کہ امر نبی کا فعل نہیں ہوتا۔ رفع و ضرر پہنچنے اور پہنچانے کا قصہ تو ہم نے اپنی کتابوں مثلاً دل کا سرور وغیرہ میں اور خود اسی کتاب میں تصریح کر دی ہے کہ عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اگر کسی چیز کے کسی کو نفع یا ضرر پہنچے تو یہ شرک نہیں ہے کیونکہ یہ عالم اسباب کی چیزیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان میں نفع و ضرر کا اثر رکھا ہے لہذا ہر ذریعہ کا ذکر کر کے عوام الناس کو ابھارا میں ڈالتا اور انھوں نے جوابوں کو یہ یاد کرنا کہ ہم جواب دے رہے ہیں یہ سودا ہے بل ما فوق الاسباب طریقہ سے کسی چیز میں نفع و ضرر سمجھنا اور عالم اسباب سے بالاتر ہو کر کسی سے امید و بیم کا نظریہ اور اعتقاد رکھنا یہ خالص شرک ہے لاشک فیہ اور اوجہ بعض جہاد اسی باطل نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو اس کے شرک ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اسی طرح علی اور تحقیقی مسائل میں علماء دیوبند جن کو آپ اپنے دل ناؤف کی جھڑاس نکالنے کے لئے اصنام دیوبند سے تعبیر کرتے ہیں ان کی طرف رجوع کر کے استفادہ کرنا عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اور میں سے ہے اس کا شرک سے کیا واسطہ ہے کیونکہ یہ تہیں ربط لوگوں سے ہر قسم کی ہے۔

ماؤف مذکور کا یہ کہنا کہ اور اگر علی وجہ العبادت نافع و ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادت شرک ہو تو آپ کا موعوم باطل ہو گیا اور اس پر انہوں نے درختنا اور شاخ کے حوائے دینے میں نہ معلوم یہ کس خیال پر مبنی ہے ایسا لگتا ہے کہ مولف مذکور حضرت فقہاء کرام کی عبارات سے بالکل ناواقف ہیں اور خود چل مرکب کا شکار ہیں۔ اولاً اس لئے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں در مختار ص ۳۹۹ کا یہ حوالہ دیا ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی امیر اور اسی کی مانند کسی بڑے آدمی کی آمد پر جانور ذبح کیا تو وہ جانور حرام ہو گا کیونکہ وہ ما ائجل یغیر اللہ کی مد میں ہے اگرچہ بوقت ذبح اس پر اس نے بسم اللہ بھی پڑھی ہو اور اکیل جہاد وغیرہ کے حوالہ سے ہم نے ص ۱۶۱ میں نقل کیا ہے کہ تقرب بغیر اللہ کی نیت سے ذبح کرنے والا مسلمان مرتد ہو جاتا ہے اور اس کا ذبح کیا ہوا جانور حرام ہوتا ہے ان عبارات میں ذبح کے حرام ہونے اور اس شخص کے مرتد ہونے کی وجہ عبادت تو نہیں بلکہ تقرب اور تعظیم ہے پھر کیونکہ شرک کو عبادت ہی کے پہلو میں مختصر سمجھا جائے؟

فتاویٰ ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۵ اور شامی ج ۲ ص ۲۵۵ کے حوالہ سے مفصل عبارات لکھی ہیں کہ اولیاء کرام کے تقرب کے لئے جو نذر مانی جاتی ہے وہ باطل و حرام ہے ایک تو اس لئے کہ نذر عبادت ہے اور غیر اللہ کے لئے عبادت جائز نہیں اور دوسرے اس لئے کہ جس کے لئے نذر مانی گئی ہے وہ نیت ہے اور نذر کی چیز وہ اپنی ملک میں نہیں لے سکتی اور تیسرے اس لئے کہ نذر ماننے والے کا یہ گمان ہوتا ہے کہ نیت اللہ تعالیٰ کے ورے معاملات میں تصرف کرتی ہے سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر صرف بغیر اللہ کی عبادت ہی کفر و شرک ہے تو حضرات فقہاء کرام اور علی الخصوص علامہ شامی کو یہ عیسوی وجہ رو منہا ظن ان المیتات یصرف فی الامور دون اللہ تعالیٰ فاعتقاد بذلک کفر، الگ بیان کرنے کی کیا مصیبت اور ضرورت تھی جب کہ پہل وجہ میں عبادت کا صراحت سے ذکر آچکا ہے اور عجیب بات ہے کہ نذر ماننے والے نے تو صرف بغیر اللہ کے لئے نذر ہی مانی ہے نہ تو لفظ عبادت کہتا ہے اور نہ اس نے اس کو عبادت سمجھا ہے مگر حضرات فقہاء کرام نذر کو عبادت ہی سے تعبیر کرتے ہیں مولف مذکور کی یہ انتہائی کم علمی اور خام عقلی ہے کہ وہ شرک کو صرف دو چیزوں میں منحصر سمجھتے ہیں حالانکہ دنیا میں شرک کئی بے شمار اقسام ہیں اور پہلے بھی ہم اس پر بقدر ضرورت بحث

کر چکے ہیں اور مولف مذکور کے معلومات کے لئے ایک دو حوالے اور عرض کرتے ہیں حضرت شاہ
عبد العزیز صاحب جادو کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

وایں نوع سحر کفر صرف و شرک محض است
زیرا کہ در شرائط این سحر کہ پانزدہ اند نوشته
اول شرط این است کہ ارواح را بروہا مطلع
و اندوہرگز گمان عجز و جہل آنها نکنند و الا آن
ارواح اجابت نکنند و بمطلب نرسند الخ
(تفسیر عزیزی بقرہ ۳۶۹)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ارواح کو دلوں پر مطلع سمجھنا اور ان کی مطلب براری پر قدرت تسلیم کرنا
خالص کفر اور محض شرک ہے۔ نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

یعنی وائل سحر را کہ نازل شدہ ہو و بران دو فرشتہ
کہ ورا بل بودند نام آنها باروت و باروت و
آن قسم اول از سحر بود کہ مذکور شدہ و صریح
کفر و محض شرک است زیرا کہ ارواح مدبرہ
عالم را ہرگز خدا و استن و نسبت یا نہا
افعالہ کہ خاص برائے او تعالیٰ است از حد و شمار
و اعتقاد علوم علم و قدرت و غلبہ و عظمت بجا
آور دہن است الخ
(تفسیر عزیزی بقرہ طہ ۳۷ و ص ۳۷۲)

اس عبارت میں ارواح کی ایسی حدود و شمار جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور ان کیلئے عموم علم اور قدرت
اور غلبہ کا اعتقاد کرنا اور ان کی ایسی تعظیم کرنا وغیرہ خالص کفر اور محض شرک ہے اور حضرت شاہ صاحب
ہی تصریح فرماتے ہیں کہ جن و شیاطین و نفوس مغائرہ ہی اقسام الخ تفسیر عزیزی ص ۳۷ بقرہ سب ان
خفا میں علاوہ انہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگرچہ غیر ان کی ایسی تعظیم اور تقرب کرنے والا اس

۲ روالی کو نہ تعظیم عبادت نہ تعظیم تصور کرے اور نہ اپنے کو مبادا و جس کی تعظیم کر رہا ہے اس کو مبدو
خیال کرے لیکن شرعاً ایسی تعظیم پر مبنی اس کی یہ کہ روائی عبادت ہی تصور ہوگی گو عبادت اسی میں بند
نہیں ہے جیسا کہ ابی انشا اللہ العزیز نے مذکور مسئلہ رقم ۱۷ ہے۔ غرضیکہ اگر تیسری وجہ پہل کی طرح عبادت
ہی میں منحصر ہے تو اس کو جدا بیان کرنے کی کیا حاجت ہے؟ اور یہ الگ وجہ کیسے قرار پائی؟ اس سے
ثابت ہوا کہ صاحب درختار اور علامہ شامی کے نزدیک کفر و شرک صرف عبادت ہی میں منحصر نہیں
ہے اور نہ عبادت لفظ عبادت میں بند ہے جیسا کہ مولف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے یہ تصور
کر رکھا ہے بلکہ مذہبی عبادت ہے۔ وثائق امام نووی اور شاہ عبد العزیز صاحب نقل کرتے ہیں کہ
فان قصد مع ذلک تعظیم المذبح و
لغیر اللہ و العبادۃ لما کان ذلک کفر
فان کان الذابح قبل ذلک مسالماً صا
بالذبح صوناً و شریعاً مسلم ہما و تھاوی

سو اگر اس نے اس کے ساتھ مذبح غیر ان کی تعظیم
اور اس کی عبادت کا قصد کیا تو کفر ہوگا اگر ذبح
کرنے والا اس سے قبل مسلمان تھا تو ذبح کے ساتھ
مرد ہو گیا۔

عزیزی ص ۱۷۱

اس میں وجہ تفریق کی تعظیم اور عبادت دو چیزیں ہیں بیان کی گئی ہیں اور وادعطف سے بیان
ہوئی ہیں جو غایت کے لئے ہے نہیں جیسا کہ مولف مذکور نے سمجھا ہے کہ مذکور شرک کسی
کو مبدو سمجھ کر ہی ہے اگر ایسا ہوتا تو اس کی تعبیر یوں ہوتی تعظیم المذبح لغیر اللہ علی وجہ العبادۃ
بالاہل العبادۃ اس سے صراحت یہ ثابت ہوا کہ تقرب بغیر اللہ اور تعظیم غیر اللہ کے ارادہ سے بھی جانور
ذبح کرنا حرام اور کرنے والا مشرک ہے اور یہ حکم ہے تمام ماکولات و مشروبات و ملبوسات کا جیسا
کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے حوالہ سے تنقید میں نقل کیا گیا ہے وراثتاً صاحب درختار
کے قول پر الخ کہ اس کے یہ عبارت بھی مولف مذکور کو ملحوظ رکھنی چاہیے۔

و نحوہ فی ہرج الوہبانیۃ عن الذخیرۃ
و لفظہ ہمالہ و قاعدۃ جمہ و ہم قال کافر
و فضل و اعلیٰ یس یکفر۔ لکن ذانی مطالب
المؤیدہ و الاشباہ و النظائر۔

دعوتِ جہم صلیہ نوکشور و فتاویٰ عزیزی ج ۱۷ (۲۲) اور انشاہ و انظار میں ہے

یعنی امام الفضل اور امام اسماعیل الزاہدی کے علاوہ جمہور فقہاء کرام میں شخص کی تکفیر ہی کرتے ہیں جو کسی بڑے شخص کی آمد پر تعظیم و تقرب کے طور پر جانور ذبح کرتا ہے لیکن امام فضل اور اسماعیل فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ان کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شاید ذابح نے جانور تقرب و تعظیم کے طور پر ذبح کیا ہو بلکہ اگر امام ضیف کے طور پر یا اس کی تائید خوشی پر یا متبشاشا القدر و مہربا اور الامنی راجع تو وہی ج ۲ ص ۱۷۰ و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۷۱ ذبح کیا ہو کیونکہ مسلمانانہ فعل کو کسی اچھے محل پر بھی عمل کرنا چاہیے لیکن نزاع تو اس میں ہے کہ جو شخص غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم ہی کا قصد کرے تو اس کا کیا حکم ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دلائل بغیر اللہ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔

دکذا لو ذبح مثلاً علی النصب من الانصاب
او علی قبر من القبور و قصد به التقرب
الی صاحب القبر اذ صاحب النصب و ذکر
اسم اللہ علیہا الا تھل بہذا النص الصریح
و صد اذ کل ذالک علی قصد التقرب الی غیر
اللہ اذ فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۷۱

اسی طرح اگر کسی نے جن میں سے کسی بت پرست یا قبروں میں سے کسی قبر پر کسی ذبح کی اور اس سے کسی صاحب قبر اور جس کے نام کا بت ہے اس کا قصد کیا اور بسم اللہ بھی اس نے اس پر پڑھی تو اس نص صریح کی وجہ سے وہ حلال نہیں اور اس سب کا اطلاق کی مارتقرب الی غیر اللہ کے قصد پر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس دنیا میں ایسے بد بخت بھی ہیں جو صاحب قبر اور صاحب بت کے تقرب کا قصد اور نیت بھی کرتے ہیں اور ایسے ہی مشرک کے بارے ہماری گفتگو ہو رہی ہے اور تقرب اور تعظیم کا یہی پہلو بعض اوقات عبادت کی حد تک پہنچ جاتا ہے اور علامہ شامی کی عبارت میں علی وجہ العبادت اسی تقرب کو مشرک کہا گیا ہے کیونکہ تقرب کی بعض صورتیں مثلاً تقرب لاکرام الضیف والاستغاث بالعلم غیر ایسی بھی ہیں جو مشرک کی مدین نہیں ہیں جن کا ذکر عقرب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

علاوہ ازیں مؤلف مذکور نے علامہ شامی کی پوری عبارت نقل نہیں کیونکہ ایسا کرنے سے ان کے ذہل کی قلعی کھل جاتی ہے علامہ شامی کی پوری عبارت یہ ہے۔

قوله انه يتقرب الی الامم علی وجه العبادۃ ان کا یہ قول کہ وہ اس طریق سے کوئی کا تقرب کرنا چاہتا

وانه الکفر لکن لما کان فی ذالک تعظیم
لہ لکن التسمیۃ مجردۃ لہ تعظیم حکماً
کما یقال بسم اللہ و اسم فلان حرمۃ
ولا ملازمۃ بین الخوۃ و الکفر کما قد صفاہ
من المقدمی فانہم انتہی
(شامی ج ۵ ص ۱۷۱ طبع مصر)

یعنی عبادت کے طور پر کیونکہ یہی موجب کفر ہے
لیکن جب اس میں غیر اللہ کی تعظیم ہے تو حکماً
بسم اللہ پڑھنا اللہ تعالیٰ کے لئے خاص نہ ہوا
جیسا کہ کوئی ذبح کرتے وقت کہے اللہ تعالیٰ کے
نام سے اور فلاں کے نام سے تو یہ حرام ہے اور حرام
ہونے اور کفر میں کوئی تفریق نہیں ہے جیسا کہ ہم
نے امام مقدسی سے پہلے نقل کیا ہے اس کو خوب سمجھو۔

یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو چیز حرام ہو وہ کفر بھی ہو ہو سکتا ہے کہ ایک چیز کفر نہ ہو لیکن حرام ہو گیا امام فضل اور امام زاہدی کا جمہور فقہاء کرام سے اختلاف کفر اور عدم کفر کا ہے اس کے حرام ہونے میں ان کا کوئی اختلاف نہیں ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ اگر واقعی مسلمانوں کو مشرک بنانے پر تلے ہوئے ہیں تو پھر یہ ثابت کیجئے کہ جب اللہ پر سے پیر کو عبودیت چھڑ کر پوجتے ہیں وہ بدو و زحوا افتاد و انت و حق طبع سے بے خبری کا نتیجہ ہے مثلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

و ان الشیاطین یسوءون الی اذ یسوءون
لیجاد کونکھہ و ان اطعتموہم یشککوکم
لکثیر کونہ و دہش۔ الا نعام ۱۴۰

اور بے شک شیطان اپنے دوستوں کے دلوں میں
ڈالتے ہیں کہ تم سے جھگڑیں ۱۵ اور اگر تم ان کا کہا مانو
تو اس وقت تم مشرک ہو۔

پرتو ہم نے آپ کے اعلیٰ حضرت کا نقل کیا ہے اس کی تفسیر میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں ص ۲۱
اور اللہ کے حرام کئے ہوئے کو حلال بنا تو ص ۲۱۲ کیونکہ وہ ہیں حکم الہی کو چھوڑنا اور دوسرے کے حکم کو
ماننا اللہ کے سوا اور کو حاکم قرار دینا مشرک ہے ص ۲۱۲۔

اور مفتی احمد یار خاں صاحب آخری جہاد کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں جو مشرک کرے وہ مشرک
جو مشرکوں سے دینی محبت کرے وہ مشرک جو مسلمانوں سے حد میں نفرت رکھے وہ بھی مشرک کافر ہے
(نور العرفان ص ۲۲) دنیا میں منویہ فرقہ کے بغیر جو زندان و اہرمن کے چکر میں مبتلا ہے وہ کون حق
ہے جو شامی اور ان کے جیلوں کو عبودیت سمجھتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے کہ ان کی اطاعت کرنا
مشرک ہے اور آگے جو تشریح آپ کے صدر الافاضل اور مفتی صاحب نے کی ہے وہ بھی بالکل واضح

ہے جو شرک کی بے شمار قسموں میں سے بعض ہیں تو یہ دعویٰ کہ شرک جمعی ہو گا کسی کو یہ یاد رکھنا چاہیے
جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے نہ ہی جماعت ہے اور دین کے واضح احکام سے بالکل بے خبری ہے
مؤلف مذکور کا شریعت گوئی سے حضرت شیخ الہند کا یہ شعر نقل کرنا تمہاری حرمت اور اہل بالکل بے وقوف
اور بے عمل بات ہے اور اپنے ناخواندہ اور حقیقت ناشناس حواریوں کو کچھ دکھانے کا ایک کام حربہ ہے
اس لئے کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دیت آدمی فرمایا تھا اور حضرت شیخ الہند اپنے پیرو مشد
کو اسی مرتبہ میں شیخ رانی سے تعبیر کرنے میں تشبیہ صرف اس بات میں ہے کہ جیسے حضرت موسیٰ علیہ
الصلوٰۃ والسلام نے رب آسمانی ذکر کرتے رب کی رؤیت اور دیدار کا سوال کیا تھا میں آپ کی فکر کو طوطے
تشبیہ سے کہ آپ کے دیدار کا متمنی ہوں فرمائیے اس میں خسر کا کیا اور کوئی نقیاحت ہے ؟ اور یہ بات
باحوالہ اپنے مقام پر غرض کی جاکھلی ہے علامہ عینی فرماتے ہیں ۔

قلت التشبيه لا عموم له فلا يلزم ان
يكون في جميع الاجزاء
(محمد بن القاري ج ۳ ص ۱۱۱)
اور حافظ ابن حجر کہتے ہیں ۔

والتشبيه لا يشترط فيه المساواة من
كل جهة (شرح منجبة الفکر ص ۱۱۱)
کے تشبیہ میں من کل الوجہ مساوات شرط نہیں
ہے ۔

الغرض اپنے استاد اور پیرو مشد کے فراق اور مرتبہ میں شاعرانہ تخیل کے طور پر مبالغہ اپنے مرشد
کی حرمت کو طور سے تشبیہ سے کر (جو خود ان کی عبارت میں مصرع ہے) یہ آرزو کرنا کہ بعد از مرگ
بھی مجھے ان کا دیدار نصیب ہو اس کا شرک سے کیا تعلق ہے اور اس قسم کی غیر متعلق باتوں کی خواہ مخواہ
فضول بھرتی سے مؤلف مذکور کو کیا حاصل ہے ؟ مگر وہ کہہ سکتے ہیں ۔

نہیں ملتا سخن اپنا کسی سے
نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب
مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کے
ترتیب کا عقیدہ آپ نے عوام اہل سنت یا جہلاء کی طرف بلاشبہادت منسوب کر دیا ہے آپ اس پر
کوئی حوالہ اور سند نہیں لائے یہ عقیدہ آپ کے سادف میں موجود ہے ۔

پنچاچمت دیوبند کا واحد سہارا شاہ ولی اللہ اپنے والد شاہ عبدالرحیم صاحب کی کرامات کے
باب میں ذکر فرماتے ہیں ۔ حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ فرما دیگ کو کوئی
مشکل پڑی اس نے نذر مانی کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہوگی تو میں اس قدر بدیدہ شاہ صاحب
علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا چنانچہ وہ مشکل حل ہوگئی اور وہ نذر پوری کرنا بھول گیا کچھ
عرصہ بعد اس کا گھوڑا بیمار ہو گیا اور ہلاکت کی دہلیز تک پہنچا میں اس بیماری اور ہلاکت کے سبب
پر مطلع ہوا اور ایک خادم کے ذریعہ پیغام بھجووا دیا کہ یہ بیماری نذر پوری کرنے کے سبب ہے اگر
گھوڑے کی خیریت چاہتا ہے تو فلاں نذر جیسے فلاں جگہ ماننا چاہیے پوری کر ۔ وہ اپنے فعل پر نادم ہوا
اور نذر ارسال کی اور اسی وقت اس کا گھوڑا شفا یاب ہو گیا (انفاس العارفين ص ۵۵) ۔

اشد کبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی شرک ہے تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے
اور شاہ صاحب فرما دیگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں فرما دیگ تو
خیر آپ کے نزدیک شرک ہوا ہیں لیکن شاہ صاحب کا مقام آپ کے ہاں ابلیس سے کیا کم ہو گا ؟
اپنی عبادت پر راغب کرنا شیطان بعین کا کام ہے اگر آپ کے دل میں انصاف کا شمع بھی موجود ہے تو
شاہ عبدالرحیم صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب سے بیزاری کا اعلان کریں پھر جو لوگ آپ کے
نقوی کی زمر میں آتے ہیں ان کی عبارتوں کو بطور دلیل آپ کیوں پیش کرتے ہیں ؟ جن امور کو دیوبندی
بیانگ دلیل کفر و شرک حرام و بدعت کہتے ہیں ان تمام امور میں ان کے اکابر و اصغر سر سے پاؤں تک
غرق ہیں آخر کب تک دیوبند کے ان جنوں کی پوجا ہوگی اب وقت آگیا ہے کہ ان کے چہروں سے مکرو
فریب کی نقاب اتار کر عوام کو ان کے اصلی چہروں سے روشناس کرایا جائے (محصلہ ص ۱۵۹)

الجواب مؤلف مذکور کو ان کی پارا آئی کے بعض سہارا دینے والوں نے بلاوجہ محقق ۔ مدقق علامہ
اور ظلم کے ذہنی کا خطاب دیا ہے حقیقت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی سروکار نہیں ہے
بلکہ جو غیر متعلق حرام اور احرار و صحر سے فضول بھرتی کر کے وہ بلاوجہ خوش ہو رہے ہیں اور یہ بے کار
بھرتی بھی ان کو ہرگز سودمند نہیں ہے ۔ اولاً اس لئے کہ ایک بے نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب یا
چیز ہے اور ایک ہے اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو نافع اور ضار سمجھنا جس کے فہم اور بس میں نفع اور ضرر
نہیں اس چیز ہے اس حوالہ سے جو ثابت ہے وہ پہلی چیز ہے اور مؤلف مذکور کا دعویٰ دوسری چیز کا اثبات

سے چنانچہ مولف نے کونہ انفس العارفين کا حوالہ نقل کرنے کے بعد اس سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ہمیں سماتے = اشد کبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی شرک ہے۔ تقرب بغیر اللہ تعالیٰ کے شرک ہے اور شاہ صاحب فرمادیں گے کہ اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں۔

حضرت شاہ صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ یہ بہادی نذر پوری نہ کرنے کے سبب سے ہے (کہ اس بیماریاں سبب عدم وفات نذر است) کیونکہ نذر و منت ماننے والے کا کام جب پورا ہو جائے تو اس پر نذر کو پورا کرنا تقضی طور پر لازم اور واجب ہوتا ہے اور یہ تکلیف اس واجب کو پورا نہ کرنے کی وجہ سے ہوئی اس میں انہوں نے اپنے نافع و ضار ہونے کی تلقین کب کی ہے؟ اور اس میں تقرب بغیر اللہ کا سبق کہاں و بلاشبہ؟ و ثانیاً اس عبارت میں تصریح ہے کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا یا بخدا اگر اس مشکل برآید اس قدر بدیدہ حضرت ایشاں ہدیہ برہم) اس عبارت میں تصریح ہے کہ نذر ماننے والا نافع و ضار صرف خدا تعالیٰ ہی کو سمجھ رہا ہے اور اسی سے التجا کرتا ہے کہ اگر میری مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ حضرت شاہ صاحب کی خدمت میں پیش کروں گا نذر اس نے حضرت شاہ صاحب کے لئے نہیں مانی نذر تو خدا تعالیٰ کے لئے مانی ہے ہاں اس نذر کی رقم اور بدیدہ کے مصرف شاہ صاحب ہیں اور یہ ان کے لئے بدیدہ ہے اور دینے والا جب حضرت شاہ صاحب کی زندگی میں ان کو بدیدہ دینا چاہتا ہے تو گویا ایک گوشت ان کو محتاج سمجھ کر بدیدہ پیش کرتا ہے نہ کہ نافع و ضار سمجھ کر نہ تھا بعض جہلاء جن کی بات ہو رہی ہو، گیارہویں دینے سے قبل ہی یہ غلط عقیدہ اور نظریہ قائم کئے ہوتے ہیں کہ اگر ہم نے برزق کیا ہو تو یہی نذری تو ہمیں نقصان و خسارہ ہو گا اور خدا نخواستہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے طبعی طور پر کسی وقت ان کو کوئی تکلیف پہنچی ہے تو جھٹ کوئی اس سے ملاتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم سے کوئی کمی و کوتاہی نہ ہو تو کوئی ہے اور یہاں معاملہ یہ ہے کہ فرما دیں گے پچار دے تو پہلے اس نظریے کا قائل ہے کہ حضرت شاہ صاحب نافع و ضار ہیں اور نہ تکلیف پہنچنے کے بعد ہی وہ گھوڑے کی بیماری کا سبب سمجھ سکا ہے اس کو تو ازراہ ہمدردی اور غیر تواری حضرت شاہ صاحب نے اپنی دینی بعیرت اور علمی نراست سے یہ پیغام بھیج کر بنایا ہے کہ تیرے گھوڑے کی بیماری کا سبب عدم وفات نذر ہے بتانے کے بعد پھر کہیں اس کو بات سمجھ آئی ہے اور حضرت شاہ صاحب نے لالچ و طمع کے طور پر نہیں دیکھو کہ وہ حضرات ہرے ہی خدا

سید ہوتے تھے، بلکہ ایک مسلمان کے ساتھ ہمدردی کے طور پر یہ فرمایا کہ نذر پوری کرنا کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہمدردی کا قرآنی حکم بھی پورا ہوا اور دینے والا یغوث (بخاری ج ۱ ص ۳۶۶) کی حدیث کی نزد سے بھی بچا جاسکے۔ الحاصل انفس العارفين کے اس حوالہ سے نہ تو حضرت شاہ صاحب کا نافع و ضار ہونا ثابت ہے اور نہ فرما دیں گے کا بغیر اللہ تقرب کرنے کا ثبوت ہے اور نہ تو وہ کافر و شرک ہے اور نہ حضرت شاہ صاحب ہی معاویہ اللہ تعالیٰ شیطان ہیں اور نہ انہوں نے اپنی عبادت کی تلقین کی ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور ان کے والد بزرگوار حضرت شاہ عبدالغنی صاحب دونوں عالم حق کے علاوہ اہل اللہ میں سے ہیں غصے اور علماء و لوہندان کی صریح اور شہوس عبارات سے استدلال کرنے میں حق بجانب ہیں اور ان کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں یہ الگ بات ہے کہ آپ اپنے دل باؤف کی بجائے اس زمانے کے لئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو امت دیوں گا و احد سہارا کہ کوڑا کوڑی محمد صاحب ان کو بد رنگ کہہ کر ان سے وابستگی سے گریز کرتے ہیں (دیکھئے تنقیح حقیقت ص ۵ طبع حیا) جن کی عبارات تیز نشتر کی طرح آپ حضرات کے سینوں کو زخمی کرتی ہیں اور پھر سمجھانے اور ام کے سامنے آپ لوگوں کی حیالت اور پیٹ پروری کی جو آپ کا متاع عزیز ہے خوب خوب نقاب کشائی ہوتی ہے کہ نہ تو لگتے بنے اور نہ لگتے رہے

کوئی صاحب نہ ہوں بلکہ ناخوش بن گئے یہ صریح خیال حب قومی پیچھے اور فکر شکم پہلے بارہ سال کا بیڑا تنقید حسین میں بعض جہلاء کے اس غلط نظریہ کا رد کیا گیا تھا کہ کامل و امثلہ ایک سرور و صبر با سیر چاول نہ ملنے کی وجہ سے جوش و انتقام میں مگر میں شادی کے موقع پر نوہوا ان کا بیڑا غرق کر دے (موصدا) اور مفتی احمد یار خاں صاحب کے حوالہ کو تنقید حسین میں افسانہ اور گپ سے تعبیر کیا گیا تھا اس پر مولف نے مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اوّل بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا بار کرنا حضرت شیخ صاحب کی مشہور کرامت ہے اور لکھتے ہیں کہ آپ نے حضرت شیخ صاحب پر خالص افتراء باندھا ہے کہ انہوں نے گیارہویں وصول نہ ہونے کی بنا پر نوہوا ان کا مع اپنے بڑائیوں کے بیڑا غرق کر دیا اور گیارہویں وصول کر کے بارہ سال بعد بیڑا پار کر دیا ہماری تحقیق یہ ہے کہ حضرت شیخ صاحب کو دریا کے کنارے ایک معلوم بڑھیا نظر آئی دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ بارہ سال ہوئے ہیں کہ ان کا نو جوان شایع ہاتھوں کے غرق ہو چکا ہے اسلامی اور قریبی ۲۱۹ سے آپ کا دل بھرا نا مسجد میں سر رکھ کر ڈھکا

ماگل اسے اللہ اس بڑھیا کے بیٹے اور برائوں کے غرق شدہ بیٹے کو نکال دے قادر مطلق اور کار ساز
حقیقی نے اپنے بندہ کامل کی دعا منظور فرمائی اور غرق شدہ بشر انکال و یاد بخود سلطان اللہ کا
مناقب الابرار و ثنائیا اس واقعہ کے محال ہونے کی باتوں پر وجہ ہو سکتی ہے غرق شدہ بیٹے کو بارگاہِ اقدس
تعالیٰ کی قدرت ہی سے باہر ہو جو قطعاً محال ہے کہ **بِذِکْرِ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ** کیسی افسوسناک
بات ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت جو محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں
اور قدرت الہیہ کا وظیفہ رننا شروع کر دیتے ہیں حالانکہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا اور بارہ
سال کا ڈوبا ہوا بیٹا ترانا امر ممکن اور جائز الوقوع ہے اسے قدرت الہیہ سے عید سمجھ کر بے جا مانا و ملیں
شروع کر دیتے ہیں جب کہ مردوں کا زندہ کرنا قدرت الہیہ میں امر ممکن ہی نہیں بلکہ امر واقع ہے حضرت
عزیر علیہ السلام کا موسیٰ کے بعد زندہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعدد واقعات میں جدید قیام
مردوں کو زندہ کرنا ہے ونا لقا اگر آپ اس واقعہ کو قدرت الہیہ میں جائز الوقوع مانتے ہیں تو اس کے بریل
ہونے کی ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے ولی کی دعا سے کوئی خرق عادت نہ ظاہر فرماتا
ہو قرآن کریم میں ہے کہ حضرت مرثم کے پاس بے موسیٰ پہل آتے تھے اور اصف بن برخیا کو اللہ تعالیٰ نے
تخت کو مسافت کثیر سے پلک جھپکنے سے پہلے لانے پر قادر کر دیا آپ کے حکیم الامت نے بھی اس
کو تسلیم کر لیا ہے یہ واقعات تو سابقہ دیوان کے اولیا پر ظاہر ہوئے پھر امت محمدیہ کے اولیا پر اور
خصوصاً اس ولی پر جو فطری ہندہ علی رتبہ کل ولی کا وصف رکھتا ہو کرامت کا دروازہ کس طرح
بند ہو جائے گا مشکوٰۃ شریف صفحہ ۹ میں ہے اگر میرا ولی مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرمادگا
تو پھر آپ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی مراد پوری نہ کر کے اپنا وعدہ پورا نہیں فرمایا یا تو
آپ رفیقوں کی طرح حضرت شیخ صاحب کو ولی نہیں سمجھتے یا خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں (معاذ اللہ) ورنہ انہی
انفاس العارفين سے گزر چکا ہے کہ آپ کے مسلم پیر شاہ عبدالرحیم نے نہ در و معلول نہ ہونے پر ایک گھڑے
کا بیڑ غرق کر دیا اور ندرے کے چھوڑی گستاخی معاف یہ انتقام کس شریعت سے جائز ہو گا و خدا
اگر آپ دیکھتے ہوئے جہاز کے ترانے کے انکار پر اصرار ترک نہیں کرتے تو کرامات امدادیہ کا مطالعہ کیجئے
فقانوی صاحب کے پیر کی ایسی کرامتیں مل جائیں گی اور اگر مردہ زندہ کرنے کو آپ غریب سمجھتے ہو
تو شریک گویا ہی ملاحظہ کریں یہ اجمال ہے تفصیل آگے آئے گی انشاء اللہ تعالیٰ نیز بارہ سال کی دہلی

ہوئی کشتی تزا دینے کا واقعہ بہر حال قطعی سے ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے
اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول دینیہ سے
متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی ہوتا ہے مولوی سرور صاحب کی اصل چونکہ اعتزال
پر مبنی ہے اس لئے انہوں نے غوث اعظم کی اس کرامت کو رد ایضاً طوعاً و کرہاً تسلیم کر لیا ہے درایت تسلیم نہیں
کیا بلکہ اس کی بنا و بیل کی ہے کہ کسی بڑھیا کا کوئی بڑکا دس بارہ سال آوارگی کے دریا میں غوطے کھاتا
رہا ہو گا اور شیخ کی دعا سے ہدایت پا گیا ہو گا (محصلاً) جواب یہ ہے کہ کسی بھی واقعہ کو اس کے ظاہر
سے بٹانے کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جب اس کے ظاہری محصل پر کوئی استعارہ شرعی یا
عقل لازم آتا ہو اور بارہ سال کا بیڑ تزا دینا امر خارق للعادة ہے اور اولیاء سے اس کا صدور
جائز ہے شریعہ عقائد صلا میں ہے کہ ولی کی کرامت اس کا کسی امر خارق عادت کو ظاہر کرنا ہے جو دعویٰ
نبوت سے متفرق نہ ہو اور اگر آپ بھی آپ کو یس ویش ہے تو اور اوج غلاظہ کا مطالعہ کیجئے جو الف سے
لے کر ایک سلف و یونہی کی مرزومہ کرامات سے بھری پڑی ہے (انتہی محصلہ) **ص ۸۳**

الجواب - مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل تطویل لا حاصل ہے اور نثری تغافل
اور وقع الوقعی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ ترتیب و اران کی باتوں کا جواب عرض کرتے ہیں غور فرمائیں اول
تو اس لئے کہ ہم نے حضرت شیخ صاحب پر کوئی افتراء نہیں باندھا بلکہ ان کو کامل ولی کہہ کر خواہم اور
جہاد کا ان کے بارے غلط نظریہ کا رد کیا ہے افتراء بعض جہلاء کا ہے جس کا ہم نے رد کر کے حضرت
شیخ صاحب کے واسن کو اس سے پاک کیا ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ہم نے معاذ اللہ تعالیٰ افتراء
باندھا ہے بیشر سے دماغ کی کمی پیداوار ہے ہم نے اس واقعہ کی جو توجیہ بیان کی ہے وہ اس سے کئی درجے
بڑھ کر صحیح ہے جو انہوں نے سلطان الانکار کی مناقب الابرار کے حوالے سے نقل کی ہے کیونکہ حضرات انبیاء
کرام علیہم السلام مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واقعات میں احیاء موتی کا ثبوت
تو قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہے اور حضرات اولیا کرام کی کرامات میں احیاء موتی
کے واقعات کن قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہیں تاکہ ایسے واقعہ کو تسلیم کر کے ان
کا ایک فرد تصور کیا جائے کہ کتب تاریخ و میر اور کتب اسماء رجال وغیرہ میں بزرگوں کی کرامات میں
بعض واقعات ہم نے بھی پڑھے ہیں اگر آپ محنت شاقہ سے دس واقعات بھی ایسے دھوڑا دکھائیں گے

تو بفضلہ تعالیٰ ہم بالحوالہ ان سے کہیں بڑھ کر عرض کر سکتے ہیں لیکن یہ تمام واقعات ظنی ہیں قطعی نہیں آپ نے جو قیاسی علمی اور کلام کی باتیں اپنی کتاب میں لکھی ہیں ان میں سے ایک آپ کے الفاظ میں یہ بھی ہے: نیز بارہ سال کی ڈوبی ہوئی گشتی تیرا سینہ والا واقعہ بہر حال نفسی ظنی سے توثیقات ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول دینیہ سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی ہوتا ہے (ص ۱۳۸) سوال یہ ہے کہ ایسے بڑے خطابی اور ظنی واقعات کو سہارا دینے کی کیا ضرورت ہے جس سے جملہ کے عقیدے مزید خراب ہونے کا خطرہ ہو اور قرآن و شواہد اس پر جو دعویٰ کر رہے ہیں ان کے ٹلنے پر سے اپنی نسلیں گزاریں گا اور ہر کھٹے بیٹھے ہوں یہ دین کی کونسی خدمت ہے۔ اور دوم اس لئے کہ بارہ سال تو درکنار بارہ ہزار سال کے غرق شدہ بیڑے کا نکال دینا بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت ہے کیونکہ وہ ہر چیز پر قادر ہے اور نہ تو یہ ناممکن ہے اور نہ محال بالذات ہے لیکن من کے لحاظ سے اس کا ثبوت بھی تو ہونا چاہیے اور آپ خود اس کو نفس ظنی سے ثابت نہیں مانتے اور خطابی اور ظنی کہہ کر گلہ خدا ہی چاہتے ہیں برا آپ کا یہ لکھنا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت کو جو اللہ تعالیٰ کے لئے محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں الخ تو آپ کا اپنے بڑوں کی طرح نزاعیں ہے۔

کیونکہ کسی جو ہندوئی عالم نے اللہ تعالیٰ کے لئے معاذ اللہ تعالیٰ کذب نہیں ثابت کیا خلیفہ و جید اور امر کان کذب کا مسئلہ الگ ہے کہ کیا خلاف واقع جملہ بولنے پر اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے یا نہیں؟

اصل کتاب تنقید متین میں فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے اس پر باقاعدہ بحث موجود ہے کہ اہل حق کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے لیکن نہ اس نے کبھی بولا ہے اور نہ بولے گا اور اگر خلاف واقعہ جملہ بولنا محال بالذات ہے تو چاہیے کہ مخلوق بھی اس پر قادر نہ ہو حالانکہ الہی آپ نے دیوبندیوں کے خلاف جھوٹ بولا ہے کہ وہ خدا کے لئے کذب ثابت کرتے ہیں معاذ اللہ تعالیٰ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت مخلوق کی قدرت سے بھی کمتر ہے کیونکہ محال بالذات کسی صورت اور کسی تقدیر پر واقع نہیں ہوتا اور آپ کی یہ بات بجا ہے کہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا اصل حالانکہ اسی کتاب میں آپ نے بے شمار جھوٹ بولے ہیں نہ معلوم ان محال بالذات امور پر آپ کیسے قادر ہو گئے ہیں؟ یہ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے اہل حق کے نزدیک صفت کلام ثابت ہے اور وہ مشکلم ہے اور حکمہ اللہ

مونی ٹیکٹیکا اس کا واضح ثبوت ہے اور کتب کلام و عقائد میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث موجود ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ کو تکلم تسلیم کر کے واقع کے مطابق جملہ پر اسے قادر تسلیم کرنا اور خلاف واقع جملہ بولنے پر اس کی قدرت تسلیم نہ کرنا اس کی بے انتہا قدرت کو محدود کرنا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا یہ دوسرا اور صریح جھوٹ ہے کہ علامہ دیوبند کفریم اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت کرتے ہیں والیاد اللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا اخلاقی فریبہ ہے جس سے وہ سراسر محروم ہیں کہ وہ صاف اور صریح الفاظ میں علامہ دیوبند کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ ان کتاب میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مگر صد افسوس ہے کہ اتنا اور ایسا صریح جھوٹ بول کر بھی ان کو قطعاً شرم نہیں آتی سچ ہے کہ ع بے حیاباش و ہرچہ خواہی کن۔ چونکہ زنا کے لئے جسم اور جسمانی اعضا و درکار میں اور اللہ تعالیٰ ان سے منزہ اور پاک ہے اس لئے وہ اس قباحت سے بھی متبرا ہے باقی حضرت عمر علیہ السلام کا واقعہ اور اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اجار مولیٰ کے معجزات نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں جن کا کوئی مسلمان منکر اور محال نہیں لہذا ان کا ذکر اس موقع پر بالکل غیر متعلق ہے اور سوم اس لئے کہ ہم کرامات اولیا و اکرام کے منکر نہیں بلکہ دلائل کے ساتھ مثبت ہیں اور راہ ہدایت و فہم میں ہم نے اس پر سیر حاصل بحث کی ہے حضرت مریم علیہا السلام اور حضرت آصف بن برخیا کے واقعات نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں ہم دل و جان سے ان کو تسلیم کرتے اور ان پر ایمان لاتے ہیں ہم حق عادات کے قیام کے ہرگز منکر نہیں بلکہ ذہنی دلائل سے ہم ان کا اثبات کر چکے ہیں اس لئے ان کو درمیان میں لانا بجا امر ہے اسی طرح حضرت شیخ صاحب کا یہ ارشاد کہ میرا قدم تمام ولیوں کی گردن پر ہے بجا ہے کہ ان کے بعد اس سلسلہ کے آنے والے ولی اور بزرگ ان سے تصوف کے فن کے خوشہ چین ہیں اور آج کا فاسدی سلسلہ مشہور چلا آ رہا ہے ان کے ارشاد کا یہ طلب ہرگز نہیں کہ ان کو خدائی اختیارات حاصل تھے اور ذائق و ضار تھے جیسا کہ عوام کا لانا عام کا خیال ہے اور ذلی زبان سے جس کے اثبات کے درپہ مولف مذکور میں حاشا و کلا خدائی کوئی صفت ان کو حاصل نہ تھی وہ بڑے موجد اور داعی توحید و توحیدیت غیث العالین اور فتوح النیب ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابیں ہیں اور ان میں ان کے ارشادات متون کی طرح چمک رہے ہیں ہم بفضلہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کو اپنے ایک سلسلہ کا رئیس اور پیار تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رافضیوں اور ان کے بھائیوں کے غلط عقائد

و اعمال کی دھجیاں فضائے آسمانی پر بکھیر کر رکھ دی ہیں کہ ان کے رفوگر تائب امت ان کو رنڈ نہ کر سکیں۔ بال
مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۷ کے حوالہ سے مؤلف نے جو حدیث قدسی نقل کی ہے اگر مصلحت اولیٰ مجدد سے سوال
کرسے تو میں اسے ضرور عطا فرماؤں گا۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر تو یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ولی
اللہ تعالیٰ سے جو سوال کرتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی حکمت و صلاحت کے مطابق اور ولی کی شان کے لحاظ
بعض چیزیں عطا فرما دیتا ہے تو بالکل سچا ہے اس میں کس کو کلام ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ اللہ
تعالیٰ ولی کا ہر سوال قبول فرماتا ہے اور کسی سوال کو رد نہیں کرتا تو یہ اصول شریعت کے بالکل متضاد
ہے کیونکہ نبی کا ہر جہتینا اور قطعاً ولی سے بڑھ کر ہوتا ہے اور خصوصاً قرآن اور احادیث صحیحہ اس
پر شاہد ہیں کہ ہر سوال برہنہ کا بھی قبول نہیں ہوا قرآن کریم میں تصریح ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام
والسلام نے اپنے بیٹے کی نجات کا سوال کیا تو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا لا نستجیب ما لیس لک
یہ حدیث ۳۷۔ پھر سے اس چیز کا سوال نہ کر جس کا نتیجہ علم نہیں الغرض حضرت نوح علیہ السلام کا یہ سوال
منظور اور قبول نہ ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر تین دعائیں مانگیں وہ اللہ تعالیٰ
نے قبول فرمائیں اور تیسری منظور فرمائی۔ مسلم ج ۲ صفحہ ۳۹۹ و ترمذی ج ۲ صفحہ ۲۷۸ وقال ہذا
حسن صحیح و سواد النظار ۳۷۵۔ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول نہ ہوئی تو
پھر ولی کی ہر دعا قبول ہونے کا دعویٰ کب صحیح ہو سکتا ہے گو خدا تعالیٰ کے نزدیک کوئی چیز ہے
خطا اگرچہ ہمارے یہی ہے ورنہ انہوں عطا خدا کے دوعالم کی کیلئے کہیں رہی؟

اور چنانچہ ہم اس لئے کہ انھیں العارین کی عبارت کا مطلب ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور یہ بھی عرض کر
چکے ہیں کہ وعدہ پورا نہ کرنے پر گرفت رب تعالیٰ نے فرمائی استقام حضرت شاہ صاحب نے نہیں لیا اور
بختم اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے کرامات ادا دیے اور مرثیہ گنگوہی اور ارواح ثلاثہ کو غور سے پڑھا اور
سمجھا ہے نہ تو ہم کرامات کے منکر ہیں اور نہ بغیر ثبوت کے کرامات تسلیم کرتے ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم فرما
و نظریط سے سخت اجتناب کرتے ہیں اور اسی طرح شرح عقائد کا حوالہ بھی علی الراس والعین
ہم مانتے ہیں اور ہمارے کسی نظریہ پر اس سے رد نہیں پڑتی اور یہ بات بھی ہم دلائل کے ساتھ مانتے ہیں کہ
کسی واقعہ کو جب کہ شرعی اور عقلی طور پر اس سے استحالہ لازم نہ آئے اپنے ظاہر سے نہیں پھرنا چاہیے۔
والنسخ من الكتاب والسنة تحصیل علی ظواہر ہامام بصرف اعتقاد لیلی قطعی و شرح العقائد

کو زبان کریم اور سنت کی نصوص کو اپنے ظاہر پر حمل کیا جائے گا جب تک کہ کوئی قطعی دلیل اس سے مانع
نہ ہو لیکن شرط یہ ہے کہ واقعہ کا ثبوت بھی تو قطعی ہو ورنہ محض ظنی اور خطابی امور کو بلا شرعی اور تاریخی
ثبوت بجز کون قبول اور تسلیم کرنا ہے؟ بعد ازاں تعالیٰ بات کو سمجھنے والے اہل علم و ہنر موجود ہیں۔
تیسرے حق و باطل کا کھنڈا غیر ممکن تھا۔ نہ ہونے کے برابر ہیں جو حاکم و منبر پیدا
مولوی شرف علی تھانوی کی گپ

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف نے کرامات ادا دیے
۳۷ سے حضرت مولانا تھانوی سے یہ واقعہ نقل کیا ہے (اور تقریباً تمام مبتدیان اس کو اہل حق کو الزام دینے
کی خاطر مختلف پیروں میں نقل کرتے رہتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت تھانویؒ کے ایک دست
جو حضرت حاجی ادا اللہ صاحب سے بیعت تھے حج خانہ کتبہ کو تشریف لے کر جا رہے تھے کہ کبلی سے
آگہوت میں سوار ہوئے آگہوت نے چلتے چلتے ٹھکرا کھالی اور قریب تھا کہ چکر کھاکر غرق ہو جائے انہوں نے
جب دیکھا کہ اب مرنے کے سوا چارہ نہیں اور اسی یا بوسانہ حالت میں گھبرا کر اپنے پیروں پر زمین کی طرف
خیال کیا اور عرض کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت ادا دے گا ہو گا اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کارساز
مطلق ہے اسی وقت ان کا آگہوت غرق سے نکل گیا اور تمام لوگوں کو نجات ملی اور تھانویؒ واقعہ پیش آیا
اوپر لگے روز بروز وہم جہاں اپنے خادم سے بولے وہاں میری کردار نہایت درمکرتی ہے خادم نے کہا ہاتھ
دبانے چہاں مبارک جو اٹھایا تو دیکھا کہ چھل ہوئی ہے اور اکثر جگہ سے کھال اٹھ گئی ہے پوچھا حضرت یہ کیا
بات ہے کہ یہ کب ہو چھل فرمایا کچھ نہیں پھر پوچھا آپ خاموش رہتے تیسری مرتبہ پھر دریافت کیا حضرت یہ تو کہیں
کہہ گئی ہے اور آپ تو کہیں تشریف بھی نہیں لے گئے تو بایا آگہوت ڈوبا جائے انقباض میں نہ ہمارا دینی اور سلسلہ
کا اہل انقباض اس کی گریہ و زاری نے مجھے جہنم کر دیا آگہوت کو کہہ کا سہارا دے کر اوپر کو اٹھایا جب
اُسے چلا اور بندگان خدا کو نجات ملی اسی لئے چھل گئی ہوگی اور اسی وجہ سے درد ہے مگر اس کا ذکر نہ کرنا۔
انتہی کلام مولوی مرفراز صاحب چونکہ کرامات ادلیا کو میران اعتراض سے توڑتے ہیں لہذا ان کی خدمت
میں کچھ گزارشات ہیں اول آپ کے نزدیک ما فوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک
ہے تھانوی صاحب کے اس دوست نے امور ما فوق الاسباب میں ہی استعانت کی ہے آپ اس کو شرک
قرار دیں گے یا خود ساختہ شرک کی تعریف سے رجوع کریں گے؟ و ثانیاً حاجی ادا اللہ صاحب نے جو
ما فوق الاسباب امور میں ادا کی ہے تو آپ انہیں خدا کا شرک قرار دیں گے یا اپنی ضلالت سے تائب ہونگے؟

والتاقتا تعلقا نوی صاحب نے اس روایت پر اعتقاد اور اس کو بیان کیا ہے آپ ان کو متبع شرک اور باطل قرار دیں گے یا اپنے بیان کو ایسی ہی متعلق ٹھہرائیں گے؟ اور ایسا ہی ہم درجائیں آپ کے پیر بھائی نے حاجی صاحب کی طرف توجہ کی تو اس نے حاجی صاحب کو قاتل و مطلق مانا یا نہیں؟ اگر نہیں تو شیخ جیلانی کی طرف اس حال میں توجہ کرنے سے ان کا قاتل و مطلق ماننا کس طرح لازم آئے گا؟ خواہ اس حاجی صاحب باوجود شہر سے کہیں نہ جانے کے سمندر میں جہاز کتہہ سے پڑ جائے ہوئے فحش سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب بعینہ موجود تھے یا جسم مثال کے ساتھ بر تقدیر اول مکتہ جزئی لازم آئے گا بر تقدیر ثانی مثل شئی تو غیر شئی ہوتی ہے پس لازم آئے گا کہ نہ دینے والا حاجی صاحب کا غیر موجود نہ خود حاجی صاحب و سادہ سادہ آدمی ایسا قاتل و مکر کو کوسوں میل مسافت آبن و احد میں ملے کہ جسے جہاز سبھا کر دینا ہو وہ اپنی کمر سے در دو کیوں دور نہیں کر سکتا؟ و سادہ سادہ شخص کمر دوانے میں اپنے مرید کا محتاج ہے وہ جہان میں بیٹھے ہوئے سینکڑوں آدمیوں کی حاجت بر رسانی کیا کر کر سکتا ہے؟ و تاشا تعلقا نوی صاحب کے دوست نے اپنے پیر و دشمن غیر کی طرف خیال کیا اور ان کی بارگاہ میں غرض کی اور وہ اس کی مدد کو پہنچے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب ہر وقت ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع اور ان کا کام سننے رہتے ہیں یا نہیں بر تقدیر ثانی جب انہیں ہر وقت ہر جگہ کے حال کا علم نہیں تو اس وقت اس جگہ کے حال کا علم کیسے ہو گیا؟ اور بر تقدیر اول حاجی صاحب کو جب ہر وقت ہر جگہ کا علم حاصل ہے تو بتلایے کہ وہ اس صفت میں خدا کے شریک ہوئے یا نہیں؟ اگر نہیں تو حضور ﷺ کے لئے علم کئی ماننے سے کوئی شخص کیسے شرک ہو جائے؟ و تاشا صاحب کہ چھلی ہوئی تھی اور کئی جگہ سے کمال اتر گئی تھی تو دہوانے سے ختم میں تیس لگتی ہے پھر کیوں دہوا یا؟ و تعلقا نوی صاحب نے کس بھونڈے طریقہ سے اپنے پیر کی کرامت ظاہر کرنے کا جہاد وضع کیا ہے؟ و تاشا حاجی صاحب کو اپنے مرید کی بیکی اور آہ و زاری نے پیر ابار گانے کی طرف توجہ کیا اور سینکڑوں ہند گان خدا کی بے کسی پر کوئی رحم نہ آیا و نہ کہنے کی کیا وجہ تھی کہ اس میں ایک تہا را دینی اور سلسلے کا بھائی تھا اس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا صرف مولوی سرفراز صاحب ہی نہیں بلکہ ان کے تمام حواریوں کو دعوت ہے کہ وہ ان کے وضع کردہ اصول اور مذہبی شرک کے تحت ان سوالوں کا جواب دیں اس میں بہتوں کا بھلا ہو گا ورنہ منصف مزاج مولوی سرفراز صاحب کے اصولوں کی روشنی میں تعلقا نوی صاحب کی بیان کردہ اس گپ کو کوئی وقعت نہیں دیں گے (محصلاہ ص ۸۶ تا ۸۷)

الجواب۔ اس سے قبل کہ ہم بقدر ضرورت تکلف مذکور کے سوالات کا جواب دیں بطور تمہید حضرت تعلقا نوی کی چند عبارات عرض کرتے ہیں تاکہ بات سمجھنا آسان ہو حضرت تعلقا نوی اپنی مشہور کتاب ہشتی زیور میں کفر و شرک کی باتوں کے بیان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ عقیدہ رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت ضرور خبر ہوتی ہے الی قولہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہوگی کسی کو نفع نقصان کا منتظر سمجھنا کسی سے مرادیں مانگنا و رومی اولاد مانگنا الخ (حصہ اول ص ۳) نیز وہ لکھتے ہیں دلی لوگوں کو بعض بھید کی باتیں سوتے یا جانتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف اور الہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر شرع کے خلاف ہے تو رد ہے (حصہ اول ص ۳) اور تعلیم الدین ص ۱۱ میں لکھتے ہیں دلی لوگوں کو بعض باتیں بھید کی سوتے جانتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف و الہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر خلاف ہے تو رد ہے اتھلی۔ اور ایک اور مقام میں تحریر فرماتے ہیں کسی سے غیب کی باتیں پوچھنا اور اس کا یقین کرنا کفر ہے البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور الہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے کوئی بات معلوم ہو سکتی ہے (تعلیم الدین مطبع خواجہ برقی پریس دہلی) اور پھر آگے ص ۱۱ میں شرک فی اعلم کے عنوان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ اعتقاد کرنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت خبر ہے الخ اور ایشا فرماتے ہیں غیب کا حال سولے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور الہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں۔

اب ہشتی زیور حصہ اول ص ۱۱ اور فرماتے ہیں کہ مسلمان جب خوب عبادت کرتا ہے اور گناہوں سے بچتا ہے اور دنیا سے محبت نہیں رکھتا اور پیر صاحب کی ہر طرح خوب تائید و امداد کرتا ہے تو وہ اللہ کا دوست اور پیارا ہو جاتا ہے ایسے شخص کو ولی کہتے ہیں اس شخص سے کبھی ایسی باتیں ہونے لگتی ہیں جو اور لوگوں سے نہیں ہو سکتیں ان باتوں کو کرامت کہتے ہیں (ہشتی زیور حصہ اول ص ۳)۔

اور بات اپنی جگہ باحوالہ بیان کر دی گئی ہے کہ مجبورہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے جو جس کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے و لا حظہ بمسارہ ۲ ص ۱۱ و احیاء العلوم ج ۱ ص ۱۱ و تائید ایمان ص ۱۱ لشیخ عبد الحق المصلوی اسی طرح ولی کے ہاتھ پر جو غریب عادت فعل صادر ہوتا ہے وہ وہ حقیقت ولی کا فعل و تصرف نہیں ہوتا بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے ولی اس فعل کا صرف مظہر ہوتا ہے کبھی کبھی ولی سے کرامت کا ظہور اس کے ارادہ اور

قصہ کے بغیر ہی ہوتا ہے اور کسی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی خاص وجہ سے دل کے اندر میں غریب پیدا ہو جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس واقعہ کے مطابق کرامت ظاہر فرما دیتا ہے اور خود حضرت تھانویؒ کی تحریر فرماتے ہیں اور جاننا چاہئے کہ کرامت کے لئے اس دل کو اس کا علم ہونا ضروری ہے اور نہ اس کے تعلق ہونا ضروری ہے اور جاننا علم ہونا ہے اور قصہ میں ہوا کو کسی علم اور قصد و نواں سے ہوتے ہیں اس بنا پر کرامت کی تین قسمیں ٹھہریں ایک قسم وہ جہاں علم ہی ہو اور قصد ہی جیسے میل کا جاری ہونا حضرت عمرؓ کی خطابت کے زمان سے اور دوسری قسم وہ جہاں علم ہوا اور قصد نہ ہو جیسے حضرت عمرؓ علیہ السلام کے پاس بچے فصل سیول کا آجنا تا سترہ قسم وہ جہاں علم ہوا قصد جیسے ابو بکر صدیقؓ کا مہمانوں کے ساتھ کھانا کھانا اور کھانے کا دو چند سے چند ہو جانا بخاری ج ۱ صفحہ ۷۳ و ج ۲ صفحہ ۵۹ چنانچہ حضرت صدیق اکبرؓ کو تعجب ہوا جس سے ان کے علم و قصد کا پہلے سے متعلق نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ (کرامات امدادیہ ص ۵)

تاریخیں کرام! ایک طرف تو حضرت تھانویؒ کے توحید علم غیب اور بزرگوں کے کشف الہام وغیرہ کے بارے میں نظر ثانی ہے جن کا ملنی غافل توحید ہے اور وہ اسلامی اصول کے روح کے عین مطابق ہیں اور یہ قرآن کریم و احادیث صحیحہ اور امت کے اجماع سے ثابت ہیں اور دوسری طرف اس کے برعکس اپنے اعلیٰ حضرت کی چند کتابیں بھی ملاحظہ کریں تاکہ تصویر کے دونوں رخ یکساں وقت سامنے آجائیں اور دیکھیں کہ تینوں الاشیاء کی حقیقت معلوم ہو جائے۔ خالص صاحب بریل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے لکھتے ہیں کہ حضور ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں دنیا و آخرت کی سب مزا میں حضور کے اختیار میں ہیں (فتاویٰ افریقہ ص ۱۱) اور لکھتے ہیں کہ

فراد استی جو کرے حال زار میں۔ ممکن نہیں کہ خیر بشر کو خبر نہ ہو مردان بخشت حب اولیٰ السلام اور نیز لکھتے ہیں۔ خدا نے کیا تجھ کو آگاہ کرے۔ دو عالم میں جو کچھ خفی و جلی ہے (ص ۶۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو آخر خدا تعالیٰ کے آخری پیغمبر ہیں علیہ وسلم جیسے صلواتہ و السلام لیکن خالص صاحب تو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے بارے میں بہت کچھ لکھتے ہیں کہ اگرچہ جن میں ایک مصرع یہ بھی ہے بح کار عالم کا مدبر بھی عبدالقادر۔ اور یہ بھی پہلے باحوالہ بیان ہو چکا ہے کہ خالص صاحب فرماتے ہیں تجھ کو۔ کن اور سب کن کن حاصل ہے باغوث۔ جب سب کن کن کے اختیارات حضرت شیخ صاحب کو حاصل ہیں اور وہ سارے عالم کے مدبر ہیں تو کچھ اور کیا رہتا ہے؟ اب گارڈش یہ ہے کہ حضرت تھانویؒ تو بہ خرق غایت واقعہ کرامات امدادیہ میں کرامت کی مدین لکھتے ہیں اور توحید و علم غیب اور کرامت

کے بارے ان کے اپنے معقنات وہ ہیں جو خود ان کی اپنی عبارات کے حوالوں سے عرض کئے جا چکے ہیں اور جو عقیدے ان کے ہیں وہی ان کے پیر بھائی کے تھے اور پیر تو آخر پیر تھے وہ تو یقیناً ان اعتقادات میں ان جیسے کامل بن نہیں بلکہ کامل تر اور کمال تر ہوں گے کہا ایسے حضرات کا کرامت کے ایک واقعہ کو نقل کرنا اسی طرح کام ہو سکتا ہے جس طرح وہ بچے بڑے بڑے کو بارہ سال کے بعد باہر نکال دینے کا واقعہ خالص صاحب کے ایسے نظریات کے کسی حامل کا ہو سکتا ہے؛ خدا رکھنے تو فرمائیے کم از کم آپ سے تلخیص المقتناح تو فرمائیے ہی ہوگی اس میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب کوئی مؤعد اثبات الزمیع النفل کہتا ہے تو اس کا مطلب کچھ ہوتا ہے کہ وہ شکار اسناد مجازی مراد لینا ہے اور جب دہر یہ یہ جملہ بولتا ہے تو اس کا مفہوم اور ہوتا ہے الغرض ایک ہی واقعہ اور جدا کا مطلب قائل اور غافل کے لحاظ الگ الگ اور جدا جدا ہوتا ہے ع کے فرق مراتب کنی زیدی۔

اب اس تسمیہ کے بعد ملاحظہ فرمائیں کہ راقم شہم تو ہر عقیدہ و عمل میں سجدہ اللہ تعالیٰ اہل السنۃ والجماعت کا تابع ہے مگر نہ وغیرہ کے باطل نظریات کے پیچھے ہر وقت دلائل و براہین کا لٹھ لئے پھرتا ہے اور راقم کی کتابیں اس پر شاہد عدل ہیں جو مؤلف مذکور کا یہ الزام کہ راقم کرامات اولیا کو میزان اعتبار الہیہ پر توڑتا ہے مگر میزان اور صریح انفراد ہے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم شہم حضرت ادا انا راقم کی گڑنا کا قائل ہے اور ان کے دیکھوں خیال کرتا ہے یہ وہ درجہ ہے کہ جس میں پیر نصیرت تو رہا ہے یہ وہ گھر ہے کہ ہوتے ہیں جہاں ان فرمایا

اب آگے آپ اختصار کے ساتھ ترتیب و ازان کے سوالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں کہ ان کے سب سوالات مردود ہیں اول اس لئے کہ حضرت تھانویؒ نے اپنے دوست کے حوالہ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ یاروٹا حالت میں گھبراہٹ پر روشن ضمیر کی طرف خیال کیا او۔ زخیالی طور پر صغیر عرض کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت ادا کا ہوگا اللہ تعالیٰ سمیع بصیر اور کاسا مطلق ہے اسی وقت ان کا انگوٹ غرق سے نکل گیا۔ اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ اس کا بغرض پیش کرنا محض خیالی طور پر فضا تو وہ اپنے یہ کہو سمیع و بصیر مانتے ہیں اور نہ کاسا دیکھو کہ اسی عبارت میں تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کاسا مطلق ہے یعنی ان کی اس آواز کو سننا اور دیکھنا اس کی حالت کو دیکھنا صرف خدا تعالیٰ ہی کا کام ہے اور وہی کاسا مطلق ہے اس کی سبیل وہ خود پیدا کر دیا چنانچہ اس کا کاسا مطلق نے اپنا فضل کرامت اپنے دوست اور ہمارے حاجی ادا والہ صاحب کے ہاتھ پر صادر فرما کر انگوٹ کو غرق سے بجا لیا اگر وہ اپنے پیر روشن ضمیر کو سمیع و بصیر اور کاسا مطلق تصور کرتے اور ان با فوق الاسباب میں استعانت کرنے تو یقیناً مشرک ہوتے

الغرض نہ تو وہ حضرات مشرک ہیں اور نہ محمد اللہ تعالیٰ ہمیں مشرک کی تعریف سے رجوع کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ قرآن کریم اور صحیح امارت اور علماء ملت کی صریح عبارات کو پیش نظر رکھ کر شرک کی یہ تعریف کی گئی ہے جس میں بقضائے تعالیٰ امر کوئی نہیں ہے اور وہ اس لئے کہ کار ساز مطلق نے کشف و اہام کے ذریعہ سے حضرت حاجی امدا اللہ صاحب کو اس واقعہ سے مطلع فرما کر ان کے ہاتھ پر یہ خرق عادت نفل صادر فرمایا تو حضرت حاجی صاحب معاذ اللہ تعالیٰ خدا تعالیٰ کے شریک میں اور نہ محمد اللہ تعالیٰ ہم گواہ ہیں کہ ہمیں ضلالت سے رجوع کرنے کی ضرورت پیش آئے دسٹم اس لئے کہ حضرت غفائوں نے کرامت کے طور پر ایک واقعہ نقل کیا ہے نہ تو کرامت بیان کرنے والا مشرک ہوتا ہے اور نہ مبلغ شرک تو پھر بلا وجہ وہ کیوں نہیں قرار دیئے جائیں؟ اور اس واقعہ سے ہمارے کس بیان پر رد و ثقیل ہے تاکہ اس کو ابلیسی منطق قرار دیکر اس پر غور کیا جائے یہ آپ کے خبث باطن کا اثر ہے کہ خواہ مخواہ آپ ابلیس کا لفظ بول کر اس کا اظہار کرتے ہیں اور کبھی ابلیسی منطق کا جملہ بول کر دل مؤثر کو تسکین دیتے ہیں اور یوں ابلیس نے چال چل کر عوام الناس کو اپنے خبیث لغت و لاتے میں فوجہ رام اس لئے کہ با یوسانہ حالت میں اس شخص نے حضرت حاجی صاحب کی طرف خیالی طور پر توجہ کی ہے نہ تو ان کو سمجھ و بصیرت مانا ہے اور نہ کار ساز مطلق دیکھو نہ یہ صفات تو وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی مانند ہے جب ان کو کار ساز مطلق نہیں مانتا تو قادر مطلق کیسے تسلیم نہ کرنا ہوگا؟ بخلاف اس جماعت کے جس کی مغف میں آپ وکالت کرتے ہیں کہ وہ چار چلا کر اور گا کر شہر قہقہہ منی ہے سے ادا کوں ادا کوں از بندہ کم از کوں۔ ورویں جو بیاد کن یا شیخ عبدالقادر اور تقاضا صاحب کے ارشادات پہلے عرض کئے جا چکے ہیں کہ وہ ان کو بر عالم اور کن کن کی عدلی کر سی پڑا وہ افراد تصور کئے ہوئے ہیں (معاذ اللہ تعالیٰ) اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے فابن اشرفی من الشریا اور تہم اس لئے کہ کتب عقائد وغیرہ میں تصریح ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات میں ایک طبع مسافت بعیدہ بھی ہے حضرت آصف بن برخیا کا واقعہ تو اب کو بھی مستم ہے لکھن جرنی تو تب لازم آتا ہے کہ بعینہ جسم عنصری کے ساتھ متعدد مقامات میں حاضری ہوا و کمالی مسافت میں نہیں ہونا بلکہ ایک ہی جسم جلدی کے ساتھ ووز دراز پہنچ جاتا ہے جیسا مثلاً ہوائی جہاز کا مسافر باقی اجزاء و مشابہ کی بحث اپنے مقام میں مذکور ہے یہاں اس کو نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور خود مؤلف مذکور کو بھی واضح الفاظ میں اس کا اثر ہے کہ اجزاء و مشابہ متعدد متعلقہ بدوح واحد امکانہ متعدد ہیں

موجود ہو سکتے ہیں اور یہ اکثر جزئی نہیں کیونکہ اجزاء میں نوع من الیقین موجود ہے الخ بلقظم و توضیح البیان مستلزم غرضیکہ کسی شخص سے اکثر جزئی لازم نہیں آتا اور ششم اس لئے کہ کرامت اللہ تعالیٰ کا نفل ہوتا ہے یہ ولی کا کسب نہیں ہوتا اور غماں کے ہاتھ پر کرامت صادر ہونے کی وجہ سے وہ قادر ہو جاتا ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد و طوی ہے سو جتنا کام اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھ پر ظاہر کر دیا وہ ہو گیا اور جو نہیں کیا وہ نہیں ہوا دسٹم اس لئے کہ کرامت صادر ہونے کی وجہ سے معاذ اللہ تعالیٰ ولی خدا تو نہیں ہو جاتا وہ بدستور محتاج کا محتاج ہی رہتا ہے لہذا مرید سے کہہ دینا کہ وہ جس سے ان پر کوئی زد نہیں پڑتی دسٹم اس لئے کہ حاجی امدا اللہ صاحب نے تو ہر حال اپنے مریدوں کے حال پر مطلع تھے اور نہ ہر ایک کا کام سنتے تھے اور صرف اس واقعہ کا علم بطور کشف وغیرہ ان کو اس لئے ہو گیا کہ سمیع و بصیر اور کار ساز مطلق ذات نے ان کو بتایا اور اللہ تعالیٰ کا ان کو بتانا ہی بڑا امر ہے اور کوئی سامع و درکار ہے نہ چھپنے والے آپ سے بھی معجزات و کرامات کے بارے میں ایسے بے شمار سوالات کر سکتے ہیں مثلاً یہ کہ حضرت عمر کو حضرت سائر بن زئیم کے واقعہ کی اطلاع کیوں ہو گئی؟ اور ابو لؤلؤ قیر و زہری نے حضرت عمر کو شہید کرنے کا جو منصوبہ تیار کیا تھا اور خنجر کے زخم میں آجھی کیا اور ایک حد تک اپنا پروگرام پورا بھی کر دیا تو حضرت عمر کو اس کی اطلاع کیوں نہ ہوئی؟ یہ ترجیح بلا مرجع کیونکہ جائز ہو گئی ہر کرامات کے اثبات پر عقل و نقل متعلق ہیں اور کتب عقائد اس مسئلہ سے بصری پڑی ہیں اس پر اور کوئی عقلی اور نقلی دلیل آپ کو درکار ہے؟ اور خواہ مخواہ کی لایعنی شقیں نکالنا کوئی علمی اور تحقیقی کارنامہ ہے بجز اس کے کہ آپ کے حواری آپ کو بڑا منطقی تصور کر لیں گے۔ الغرض نہ تو حضرت حاجی صاحب کو ہر جاہ کا علم ہے اور نہ حضرت محمد رسول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کل علم غیب حاصل ہے یہ عقیدہ را مشرکانہ اور مانع کا قرار ہے بحث ازالہ الريب وغیرہ میں ملاحظہ کریں انشاء اللہ تعالیٰ شکوک و شبہات کا فور ہو جائیں گے و تہم اس لئے کہ کمر کے چھلے باندھے اور اکثر جگہ سے کھال کے اثر جانے سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ گہرے زخم ہو گئے ہوں جن کو دبانے سے تکلیف ہوتی ہو بعض اوقات ایسی جگہ کو ہلکا دبانے سے درد میں کمی محسوس ہوتی ہے پھر یہ کیا ضروری ہے کہ کمر میں چھلی ہوئی جگہ کو ہی دبا دیا ہو سکتا ہے کہ اس کے آس پاس والی جگہوں کو دبا دیا گیا ہو غرضیکہ جب عقلی طور پر تطبیق ممکن ہے تو اس کرامت کو انتہائی بعون سے طریق سے تبسیر کرنا اخلاقی پستی کا جیتا جاگتا مظاہر ہے اور دسٹم اس لئے کہ اگر کوئی میں یابوس ہو کر آہ و زاری اور گریہ اگرچہ حضرت خالوئی کے ایک

دینی اور سلسلے کے بھائی نے کتنی لیکن اس کی اس کے کسی کی حرکت سے اللہ تعالیٰ نے سینکڑوں بندہ کو نفع
 تر فرمایا اور ان کا بیڑا بارگاہِ خود اس واقعہ میں حضرت حاجی صاحب کے یہ الفاظ ہیں۔ جب آگے چلوں
 بندگانِ خدا کو نجات ملی اگر اس سے معلوم ہوا کہ حضرت حاجی صاحب کی اس کرامت میں منظرِ نظر میں وہ
 حضرت تھانویؒ کا دینی اور سلسلے کا بھائی اور اپنا سرمد ہی تھا بلکہ اس میں اور بندگانِ خدا کی نجات بھی شامل
 تھی دینی اور سلسلے کے بھائی کا ذکر خصوصیت سے اس لئے کیا ہے کہ وہ وزارتِ اُس کے تھے نفسی و دماغی تیار
 میں سوار سبب بندگانِ خدا کی نجات ملحوظ تھی جیسا کہ خود ان کی عبارت سے ظاہر ہے۔ مجد اللہ تعالیٰ اپنے نور
 کی معنویت و انوار کے بغیر ہی کیونکر علماء و دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جا غنیمت ہو ایسے جملہ لایعنی اور بے غرضانہ
 کے جوابات دینے کے لئے قطعاً کسی توجہ کی ضرورت ہی نہیں ہے، ان کے پیچھے اور پیش کرنے کے لئے تنہا غرض
 جیسا طالب علم بھی کافی ہے جس نے علم و ملت کے قائم کردہ محسوس اصول اور قواعد کے تحت ان سے اللہ تعالیٰ ہوا
 دیئے ہیں تاکہ ان کا تمام منصف مزاج حضرات اسلام کے ان بنیادی اصولوں کی روشنی میں حضرت تھانویؒ کی
 اور نقل کردہ کہ کرامت کی قدر و قیمت پہنچان لیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے مرشد کامل حضرت حاجی صاحب کو ایسا
 رتبہ مرحمت فرمایا تھا جس کے ذریعہ سے یہ خرق عادت کام ان کے ہاتھ پر ہوا اور آج ہے۔
 اگر کچھ عجیب و غریب حالت تو کرامتِ بغیرہ (۱) نہیں بلکہ ان کے ہر بارشاموں کے خیر خواہوں
 مولوی محمود الحسن کی گپ | یہ عنوان قائم کر کے مولف نے مزید لکھا وہی مسئلہ سے حضرت شیخ
 الہند کا یہ شعر نعر قفل کیا ہے۔

مردوں کی کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس میں بھائی کو دیکھیں ورنہ اس سرس
 اور پھر یہ گمان ہے کہ بہت سے چالاک دیوبندی عام ذہنوں کو گواہ کرنے کے لئے اس شعر کی یہ باطل تفسیر
 میں کہ اس شعر میں مردہ سے جاہل اور زندہ سے مراد عالم ہے یعنی جاہلوں کو عالم بنایا اور عالموں کو جاہل
 بننے دیا یہ توجیہ قبیح قطعاً باطل و مردود ہے اگر کسی معنی مقصود تھا تو پھر خاص طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے
 تغافل کی کیا ضرورت تھی کیونکہ نہ ہرنی میں تعلیم کا وصف موجود تھا حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تغافل سے
 میں جسی زندہ کردہ کرنا مراد ہے جب حاجی ہمارا اللہ صاحب نے ڈوبتے ہوئے جہاز کو تیرا اور مولوی رشید احمد
 صاحب نے مردہوں کو زندہ کیا تو غوثِ اعظم نے بارہ سال کے دو سبے ہوئے بیڑے کو تیرا دیا تو یوں ہی مرزا صاحب
 اس کو گپ کہتے ہیں کہ ان حضرات پر حضرت جبرائیل کی وحی آئی تھی جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا؛ جو دین مشرک

ایسا دواویا علیہم السلام کے لئے شرک و اچانک ہے وہ اپنے پیروں اور مولویوں کے لئے عین توحید اور جان
 بخش بن گیا؛ و صاحب چھاؤں کی اس پالیسی سے کیوں لوگوں کو فریب دیتے ہیں لوگوں کے پاس بھی سوچنے
 کے لئے دل و دماغ اور دیکھنے کے لئے آنکھیں ہیں جب آپ کے اقوال و اعمال کا موازنہ کریں گے تو آپ کے
 بارے میں سوچیں گے یا جن گیب خوں کے دام تروہ میں آپ نے عوام کو پھانس رکھا ہے جب وہ بچ و غم کھائیں
 گے تو پھر آپ کی کیا حالت ہوگی؟ (مصلحت ۵۵ و ۵۶)

الجواب مولف مذکور نے جن انداز سے اس شعر پر اعتراض کیا ہے اس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ
 مولف مذکور کو واضح عبارت کے مفہوم سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں ہے جب کوئی غلط فہمی آدمی کلام کرتا ہے تو
 اس کا نماند میں کوئی مہدلاق ہوتا ہے حضرت گنگوہیؒ کا زائد تاریخی طور پر کوئی اتنا بعید اور تاریک زمانہ
 نہیں کہ اس کے واقعات سے عوام بے خبر ہوں اگر حضرت گنگوہیؒ نے حتی طور پر یہ باتوں اللہ تعالیٰ مرے
 زانوئے ہوتے تو یہ واقعات زبانِ رد و علق ہوتے کہ فلاں جگہ فلاں مردہ زندہ ہوا اور فلاں جگہ فلاں مردہ زندہ
 ہوا کیونکہ شعر میں جمع کا صیغہ مردوں کو مراد ہے اس طرح اگر زندوں کو جسی طور پر مرنے دیا ہوتا تو
 بے شمار قریب الہک زندہ لوگوں کو انہوں نے موت سے بچایا ہوتا حتی کہ خود بھی نہ مرتے اور کم از کم باقی
 والہ معلوم دیوبند حضرت تھانویؒ کو زندہ مرنے دیتے مگر تاریخ گواہ ہے کہ ایسا ہرگز نہیں ہوا تو معلوم ہوا کہ
 اس شعر میں جسی موت و حیات مراد نہیں ہے بلکہ معنوی مراد ہے جو علم و حیا الہیہ ہے اور قرآن کریم میں لکھا
 ہے اَوْحٰی عَلٰی رُوحِکَ اَنْ تَقِيْلَ لَکَ الْاٰیٰتِ دِیْبِ الْاِنْعَامِ (۱۵۰۰) بھلا ایک شخص جو کہ مردہ تھا پھر مرنے
 کی کو زندہ کر دیا اس میں اس کا ذکر ہے کہ جو شخص جاہل و ضلال کی موت مرچکا تھا پھر اس کو حق تعالیٰ نے
 ایمان و عرفان کی روح سے زندہ کیا۔ اس مقام میں موت و حیات سے معنوی موت و حیات مراد ہے نہ کہ
 جسی جیسا کہ ظاہر ہے غزوہ بدر کے واقعہ میں اس کا بھی ذکر ہے۔

یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا عَلٰی رُوحِکُمْ اَنْ تَقِيْلَ لَکَ الْاٰیٰتِ دِیْبِ الْاِنْعَامِ (۱۵۰۰) بھلا ایک شخص جو کہ مردہ تھا پھر مرنے
 کی کو زندہ کر دیا اس میں اس کا ذکر ہے کہ جو شخص جاہل و ضلال کی موت مرچکا تھا پھر اس کو حق تعالیٰ نے

ایک تفسیر کے رُوسے یہاں بھی معنوی موت و حیات مراد ہے چنانچہ مولف مذکور کے صدر الافاضل لکھتے ہیں
 معین اسحاق نے کہا کہ ہلاک سے کفر حیات سے ایمان مراد ہے (۲۳) اور مفتی احمد یار خان صاحب
 لکھتے ہیں کہ یہاں زندگی سے مراد ایمان ہے اور ہلاکت سے مراد کفر ہے (۲۴) جب قرآن کریم سے اس

مقام پر موت و حیات سے معنوی مراد ہے اور آپ کے مسلم بزرگ بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں تو انصاف سے فرمائیے کہ دیوبندیوں نے یہاں کوئی چالاکی کی ہے؟ اور کس شعبہ بازی سے صرف ایک موبہم چیز کو بکھڑ بنا ڈالا ہے؟ اور یہ سنی کر کے جو خارج اور نفس الامر کے بالکل مطابق ہے کس ذہن کو گواہ کیا ہے؟ ہر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا معاملہ تو اس پر بھی مؤلف مذکور نے قطعاً غور نہیں کیا کیونکہ حضرت شیخ الہند فرمایا چاہتے ہیں کہ جیسی طور پر باذن اللہ تعالیٰ مردوں کا زندہ کرنا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مشاہدہ دیکھا ہے عیان راجح یہاں میں ان کی مسیحائی تو ایک واضح امر ہے لیکن نامساعد حالات میں مہاجر برطانیہ کے دور میں اس کثرت سے معنوی موت و حیات کی مسیحائی بھی دیکھ لیں تو کیا ہی اچھا ہوا اور اس مسیحائی کو دیکھیں فری ایس مریم فرما کر انہوں نے اس معنی کی طرف اشارہ بھی کر دیا ہے اگر جیسی مسیحائی ہوئی تو وہ تو انہوں نے دیکھی ہی تھی پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس کے دیکھنے کی آرزو کا کیا معنی ہوگا؟ معنوی بھی گو دیکھی تھی مگر قدسے محدود معنی اس سے بقول مؤلف مذکور تقابل ہی اس امر کو واضح کرنا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مسیحائی تو جیسی ہو اور حضرت گنگوہی کی صرف معنوی ہو بلکہ بالکل کمال کا وصف تو ہر نبی میں تھا پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب ہے کہ حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں مسیح کے لقب سے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی ہوتے تھے اور یہاں حضرت گنگوہی کے لئے جب ایک گونہ مسیحائی ثابت کی گئی تو حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر ہی مناسب و موزوں تھا گو ان کی مسیحائی جیسی و معنوی تھی اور ان کی صرف معنوی اس کے عبادت ایک اور وجہ بھی ہے وہ یہ کہ روایت انجیل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دشمنوں کے ہاتھ گرفتار کرنا والا وہ شخص تھا جو نظام ہر ان کا کلمہ پڑھنے والا تھا اسی طرح حضرت مولانا گنگوہی دو غیر ان کے رفقائے کے خلاف مخبری کر کے اور ان کو اذیت پہنچا کر انگریز کا تقرب اور اس سے مفاد حاصل والے بھی خود کو مسلمان ہی کہلاتے تھے (اور خالص صاحب ریل نے بھی انگریز کے ہاتھ مضبوط کرنے کی خاطر ان حضرات پر جس طرح کفر کی گولہ باری کی اور طعن کی کشین گن سے ان حضرات کی آبرو چھلنی کرنے کی لاماصل کوشش کی؟ تو آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہے) تو یہ وجہ تقابل بھی خاصی فنی ہے انجیل میں باب ۲۶ آیت ۱۳-۱۵ میں ہے۔ اس وقت ان بارہ میں سے ایک نے جس کا نام یہودادہ اسکر لوتی تھا سردار کاہنوں کے پاس جا کر کہا کہ اگر میں اُسے تمہارے حوالہ کر دوں تو مجھے کیا دو گے؟ انہوں نے اُسے تیس روپے توں کہنے لگے۔

اور وہ اُس وقت سے اس کے پکڑوانے کا موقع ڈھونڈنے لگا۔ اور آیت ۴۸-۴۹ میں ہے۔ اور اُس کے پکڑوانے والے نے ان کو یہ نشان دیا تھا کہ جس کا پس بوسہ گولوں وہی ہے اُسے پکڑ لینا۔ اور فوراً اُس نے یسوع کے پاس آکر کہا اسے برقی سلام! اور اُس کے پوسے لئے یسوع نے اس سے کہا یہاں! جس کام کو آیا ہے وہ کرے اس پر انہوں نے پاس آکر یسوع پر ہاتھ ڈالا اور اُسے پکڑ لیا۔ الفرض گنگوہی نے بطور کرامت جیسی طور پر کوئی مرد زندہ نہیں کیا اگر حضرت شیخ صاحب کے بارہ سال کے مفروض پرے کو اس پر قیاس کر کے ہم پر اعتراض کیا جاسکے۔ اور جس چیز کو ہم شرک کہتے ہیں اس میں بغیر یہ اور مولوی کی گفتگو کوئی فرق نہیں کرتے جو شرک ہے اس کو ہر ایک کے حق میں بر لا شرک کہتے ہیں جو جتنے والی ہستیاں اور دیکھنے والی ہستیاں بخوبی ہمارے اقوال و افعال کو سمجھتی اور دیکھتی ہیں اور جو اللہ تعالیٰ بے شمار لوگ ہمارے اقوال و افعال کو دیکھ کر اور ہماری کتابیں پڑھ کر شرک و بدعت سے تائب ہو کر توحید و سنت کے شہدائی ہو گئے ہیں کیونکہ وہ جی و باطن میں فرق کر سکتے ہیں صدافسوس تو اس پر ہے کہ آپ حضرات ہی میں جنہوں نے عوام کو گمراہی کی پیدائش چلیمیں میں اور اس گمراہی اور ہنگامی کے دور میں بھل فروٹ اور دودھ و حلوہ کے دام ہم رنگ زمین میں الجھا کر رکھ دیا ہے مگر بلاشبہ

یہ دولت دنیا تو دو دن کا تماشہ ہے دل کو غم مخبری کی جاگیر عطا کر دے
گیا رہیں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ یہ عنوان غلام کر کے تلاوت مذکور لکھتے ہیں گیارہویں صفحہ
کو حرام اور ناجائز ثابت کرنے کے لئے مولوی سر فرزا صاحب نے تفسیر تین میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا حوالہ دیا ہے مالکات و مشروبات و دیگر اموال جائز و زائد تقرب وادان حرام و شرک است اور لکھتے ہیں کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مطلقاً تقرب و جدت نہیں بلکہ تقرب علی وجہ العبادۃ موجب شرک و جدت ہے جیسا کہ شامی نے فرمایا ہے لہذا اس فتویٰ سے سر فرزا صاحب کو کوئی فائدہ نہیں و ثانیاً فتاویٰ تریخی میں ارقام ہے کہ جب خون پیرا ناقرب بغیر اللہ کے لئے ہو تو وہ حرام ہو جائیگا اور جب خون پیرا اللہ کے لئے ہو تو تقرب الی اللہ کھانے کے ساتھ یا اس سے نفع حاصل کرنے کے لئے ہو تو وہ حرام ہو جائیگا۔ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۸۸) دیکھئے شاہ صاحب نے حرمت کا مدار مطلقاً تقرب الی اللہ پر نہیں رکھا اور نفع حاصل کرنے کے لئے بھی تقرب الی اللہ حرام ہوتا حالانکہ اس کو شاہ صاحب حلال قرار دیتے ہیں پس معلوم ہوا کہ شاہ صاحب کے نزدیک جو تقرب للہ حرام ہے وہ تقرب علی

وجہ العبادۃ کے سوا اور کچھ نہیں چنانچہ شاہ صاحب اس قاعدہ پر تفریع سمجھاتے ہوئے فرماتے ہیں کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے بکری کی تاکر اس کا کھانا تیار کرے اور فقراء کو کھلا کر اس کا ثواب کسی روح کو پہنچا دے تو یہ بلاشبہ جائز ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۵۱) علاوہ انہیں اس کی مزید توضیح چھٹے باب میں آ رہی ہے سامنے آنے کے بعد مخالفین پر واضح ہو جائیگا کہ شاہ صاحب کی عبارتوں میں ان کے مذہب مسلک کے اثبات کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے (مجموعہ ص ۸۹۵)

الجواب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کمال کلمات و مشروبات والا حوالہ ارجا اہل اور محسوس ہے اور مذکور نے علامہ شامی کے جس حوالہ سے علی وجہ العبادۃ کے جملہ سے ہمارے کج طرح جان چھڑنے کی انکار کی ہے وہ اہل علم کے اہل قابل دید ہے علامہ شامی کے حوالہ کا مطلب تو ہے تفصیل سے پہلے گزر چکا ہے ارادہ کی ضرورت نہیں ہے البتہ ذاتیاً کہہ کر انہوں نے فتاویٰ عزیزی کا جو حوالہ اور اس پر تفریع نقل کر کے نتیجہ اخذ کیا ہے وہ بالکل غلط ہے اور پھر کتاب کے چھٹے باب میں دلائل کے ساتھ مرعوب کرنے کی جو بلا وجہ دیکھی دی ہے وہ گیدر دھکی کے سوا کچھ نہیں اس لئے کہ بار زندہ صحبت باقی۔ ہم حضرت شاہ صاحب کی قدر سے مفصل عبارت نقل کرتے ہیں جو انہوں نے بعض علماء کے جواب میں لکھی ہے۔

قولہ بنیۃ غیر اللہ لکن لا بنیۃ التقویٰ
یہ الی ذلک الغیر علی بنیۃ اکلہ وانتفاعہ
باللحم فاعلم ان منشاء اشتباہ ہذا
السائل انه لا یفرق بین الذبح بمعنی
اراقۃ الدم و بین الذبوح بین اللحم
والشحم لعملی کان اراقۃ الدم للتقرب
الی غیر اللہ حرمت الذبیحۃ و منی کان
اراقۃ الدم باللہ والتقرب الی الغیر
بالاکل والا انتفاع حلت الذبیحۃ لان
الذبح عبادۃ عن الاراقۃ لا عن الذبوح
ای الذبیح یحصل بعد الذبح من اللحم والشحم

ان کا قول غیر اللہ کی نیت سے لیکن غیر کے تقرب کی نیت سے نہ ہو بلکہ اس کے کھانے اور اس کے گوشت سے فائدہ اٹھانے کی نیت سے ہو اس سے معلوم ہوا کہ اس سائل کے اشتباہ کا منشاء یہ ہے کہ وہ ایسی ذبح میں جو خون بہانے کے لئے ہو اور ایسے ذبوح میں جو گوشت اور جگر کے لئے ہو کوئی فرق نہیں کرتا حالانکہ جب خون بہانا تقرب باری تعالیٰ کے لئے ہو گا تو جانور حرام ہو گا اور جب جانور کا خون بہانا صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہو گا تو تقرب غیر سے یہ مطلب ہو کہ وہ کھائے اور فائدہ اٹھائے تو ذبح کیا ہو جانور حلال ہے کیونکہ ذبح کا مقصد خون بہانا ہے نہ وہ گوشت اور جگر کی جو ذبوح سے ذبح کے بعد حاصل ہوتی ہے اور

وعلى هذا اقلنا لو اشتد على لحم من السوق
او ذبح بقرة او شاة لاجل ان يطعم مرقاً
وطعاماً ليطعموا الفقراء ويجعل ثوابها
لروح فلان حلت بلا شبهة وعلا منہ
هذه الارادة ان ما یعین بقرة خاصة
باسم ذلک المیت ولا یصلحنا بشیء بل یكون
مندک کل البقر سوا مسیئة فی ذلک ان اللحم
المشترى من السوق والحاصل بعد ذبح
البقرة وقاء فی وفاق الشذر۔

قولہ والفرق تحکم قد علمت وجہ الفرق
فان هنالك اراقۃ الدم یا من اللہ من غیر
نیتۃ التقرب الی الغیر بتلک الاراقۃ
بل ایصال ثواب الیہ یا طعامہ للفقراء
والایصال نفع الیہ بالاکل کما فی الو لا شحم
والاعراض و فی صیوۃ الشراخ الاراقۃ
نفسہا عما یتقرب بہ الی ذلک الغیر
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۵۱)

اس وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے اور بکری کی تاکر اس کا کھانا تیار کر کے کھائے یا گائے اور بکری کے فقیروں کو کھلانے اور اس کا ثواب انہیں کی روح کے لئے کرے تو بلاشبہ یہ حلال ہے اور ارادہ کی علامت جب کہ اس نے نیت کے نام پر جو کچھ مخصوص کی ہے اور اس کو کوئی فحاشی بھی نہ لگائے بلکہ اس کے نزدیک اس سلسلہ میں سب کا یکساں برابر ہیں کہ جو گوشت بازار سے خریدا گیا ہے وہ اس مخصوص گائے کا جو ذبح کی گئی ہو گوشت مذکور کے پورا کرنے میں بالکل برابر ہو۔ اس کا یہ قول کا فرق سینہ زوری ہے جو شہ توفیق کی وجہ سے معلوم کر چکا ہے کہ بلا شک و شبہ اللہ تعالیٰ کے نام پر خون بہانا ہے اس خون زہری سے غیر کا تقرب نہیں بلکہ فقر کو کھانا کھلا کر ایصال ثواب مراد ہے اور کھانے کا فائدہ ان کو پہنچانا ہے جیسا کہ وہیموں اور شاد بوں میں ہوتا ہے اور ذرا غلطی صورت یہ ہے کہ خون بہانے میں ہر محض غیر کا تقرب ہو۔

مؤلف مذکور نے اس مفصل عبارت کا اقول اور آخر حصہ پیش کرنے کی جرات ہی نہیں کی جس سے سلسلہ پر وضاحت سے روشنی پڑتی ہے اور جملہ وہ پیش بھی کیے کرتے کیونکہ جس مفاد سے وہی کے وہ درپے ہیں اس مفصل عبارت سے اُن کا سارا کھیل جی ختم ہو جاتا ہے اور ان کے لئے اپنا کرتب اور تماشا دکھانا ہی بالکل بے سود ہو جاتا ہے پھر جملہ وہ یہ سودا کیوں کرتے؟ اس مفصل عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ تقرب باری تعالیٰ کا تقرب الی غیر اللہ جس میں غیر کی تعظیم کا پہلو ہو وہ بہ صورت نا جائز ہے اور ذرا غلطی اس شخص اور صورت میں ہے باقی رہا تقرب الی غیر اس نیت اور ارادہ سے کہ وہ غیر اس کا گوشت کھائے اور

اس سے فائدہ اٹھائے تو یہ ایصالِ ثواب (اور اگر کم ضیف) وغیرہ نہیں ہے جیسے کہ ولیمہ اور شادی وغیرہ میں جانور ذبح کئے جاتے ہیں اور ان کی قیمت میں کوئی کلام نہیں الغرض تقرب الی غیر اللہ کے جس نزاعی پہلو کو ناجائز قرار دیتے ہیں اس کو وہ اول سے آخر تک اجائز ہی کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ولیمہ عقیقہ، نصاب کا گوشت کر کے نفع کا ناو وغیرہ اس مد میں نہیں ہے اور وہ بلاشبہ جائز ہے خدا کرے کہ مؤلف مذکور کو عانا کی عباتیں سمجھنے کی توفیق نصیب ہو و خداوند کا یہ کہ بعض باہل عوام جس تقرب کی نیت سے گیارہویں دیتے ہیں وہ حضرت شاہ صاحب کی مالکوت و شہادت والی عبارت اور اس مذکورہ مفصل عبارت کی زد میں ہے لہذا اس کے حرام اور ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔

ہمیں رسول کی تعلیم عام کرنا ہے حیات ام کے لئے کہ ہم کیا کیا جاتے

گیارہویں بصورت ایصالِ ثواب تنقیدِ ستین میں یہ لکھا گیا تھا کہ جو لوگ تقرب کی نیت سے نہیں بلکہ ایصالِ ثواب کے ارادہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو انہوں نے اس ایصالِ ثواب کے لئے است میں سے صرف حضرت شیخ صاحب کا ہی انتخاب کیوں کر لیا ہے؟ ہر دو روں کو یہ ثواب دیا نہیں جاتا؟ اگر بعض ایصالِ ثواب سے تو اس باب اور لواحقین کو کیوں نہیں دے سکتے کسی نماز روزہ چھوٹ گیا ہو اور کسی سے گناہ سرزد ہوئے ہوں گے اور ہر لوگ گیارہویں کی قیمت میں صرف اسی بزرگ کو کیوں ایصالِ ثواب کرتے ہیں جو بفضلِ تعالیٰ نیکیوں سے الامال ہیں و مخلص۔

مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی سرنا صاحب کو امت مسلمہ کا اثر اور وہ ہے اور وہ اس بات کے بے حد آرزو مند ہیں کہ لوگ اپنے ان بابا کے لئے ایصالِ ثواب کریں لیکن یہ گلسرین کے آئسو میں اور بناؤ لی روزنا و مھونا ہے اہل سنت کو مسلک ہے جیسا کہ صمد الافاضل نے اپنی تفسیر میں فرمایا کہ مسلک گیارہویں ترجیحاً چالیسواں وغیرہ سبب متنازعہ فتنہم یدفقون میں داخل میں اور ظاہر ہے کہ فاتحہ تجاور چالیسواں عام لوگ ماں باپ اور رشتہ داروں کے ایصالِ ثواب کے لئے کرتے ہیں فاتحہ علی الاطلاق ثواب پہنچایا جاتا ہے۔ اور ترجیح سے سر سے دن اور حلیہ میں چالیسواں دن بہذا مولوی سرنا صاحب کا دعویٰ باطل ہو گیا اصل مقصد ان کا گیارہویں کی طرح تجاور چالیسواں وغیرہ کو بھی بدعت و کار وہ مذکور کہنا ہے جیسا کہ تنقیدِ ستین میں یہ بظاہر ہو گیا کہ شیخ جیلانی ۷۵۵ کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرنا صاحب کے نزدیک حرام ہے اور عام اموات کے لئے بھی

ایصالِ ثواب کرنا مکروہ و بدعت سے خالی نہیں پھر وہ کونسا ایصالِ ثواب ہے جو بلاشبہ جائز اور صحیح ہے اور جس پر اگر فتویٰ متفق ہیں؟ ممکن ہے اس کے جواب میں مولوی سرنا صاحب یہ کہیں کہ بغیر عین یوم کے ایصالِ ثواب کیا جاتے تو جائز ہے لیکن میں یہ بتلاؤں کہ بغیر عین کے کسی شخص کا تحقق کس طرح ہو سکتا ہے؟ مولوی سرنا صاحب کا یہ کہنا قطعاً باطل ہے کہ جو بزرگ نیکیوں سے الامال ہوں اس کو ایصالِ ثواب نہیں کرنا چاہیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کسی کی نیکیاں ہو سکتی ہیں؟ مگر مشکوٰۃ ص ۱۲۸ میں ابو داؤد و ترمذی کے حوالہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علی کو وصیت فرمائی تھی کہ وہ آپ کی طرف سے قربانی کریں چنانچہ وہ ایسا ہی کرتے تھے کیوں سرنا صاحب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھا کہ وہ نیکیوں سے الامال ہیں پھر آپ نے چن کر اپنے آپ کو کیوں قربانی کے ایصالِ ثواب کے ساتھ خاص کر لیا امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت فرمائی انھیں العالیین سے میں ہے کہ شاہ عبد الرحیم صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایصالِ ثواب میں ان کے پاس آپ کی نیاز دینے کے لئے کوئی چیز میسر نہ تھی آخر کار کچھ بھنے ہوئے چنے اور گڑ پر نیاز دی ایک رات میں نے خواب میں دیکھا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس انواع و اقسام کے طعام حاضر ہیں اور ان کے درمیان وہ گڑ اور چنے بھی رکھے ہیں آپ نے کمال سرت و التفات سے فرمایا اور انہیں طلب فرمایا اور کچھ آپ نے تناول فرمایا اور آپ نے اصحاب میں تقسیم کر دیا دیکھئے شاہ ولی اللہ صاحب کے والد نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں ایصالِ ثواب کرنے میں آپ ان سے سوال کیجئے کہ آپ تو ثواب سے الامال ہیں شاہ صاحب دوسروں کو ایصالِ ثواب کیوں نہیں کرتے؟ کاش ناواں کی عقل میں یہ بات آسکتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا غوث اعظم اور دیگر مقربین حق کی بارگاہ میں ایصالِ ثواب اس لئے نہیں کیا جاتا کہ انہیں ہمارے اہداء ثواب کی احتیاج ہے اور انہیں ہم سے کسی فائدہ کی خواہش ہے بلکہ انہیں ایصالِ ثواب کرنے کی خود میں حاجت ہے تاکہ ان کے ساتھ رابطہ قائم ہو اور ممکن ہے میدانِ محشر میں بھی تعلق اور نسبت کام آجائے اور ہم مقررہین کی شفاعت سے بہرہ مند ہو جائیں قربانِ حق سے غنا رکھنے والے اور ان کی تنقیص کرنے والے اللہ تعالیٰ کی اس وعید کو کیوں بھول جاتے ہیں جو میرے ولی سے عداوت اور دشمنی رکھتا ہے میں اس سے جنگ کا

الجواب۔ ہمارے سوال کا جواب تاہم مؤلف مذکور کی گردن پر شیر ہر کی طرح سوار ہے ہم نے یہ کہا تھا کہ اگر بعض مختلط قسم کے لوگوں کے نزدیک گیارہویں ایصالِ ثواب کا نام ہے تو خیال ان کے اس اہتمام اور تعمین کے ساتھ ہر علاقہ کے لوگ ہر گیارہویں تاریخ کو اپنے ماں باپ اور لواحقین کو کچھ ایصالِ ثواب نہیں کرتے؛ اس مقام پر مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ عوام فائدہ سمجھ اور حیلیم کی صورت میں اپنے ماں باپ اور لواحقین کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں بالکل غیر متعلق بات ہے ہم نے مطلق ایصالِ ثواب کی بات یہاں نہیں کی تاہم غرض بعض متعین کردہ افراد سمجھ اور حیلیم وغیرہ کے مذکورہ تہاں سوال سے آسانی کے ساتھ گنوٹا ہی ہو جائے کہ تہجد اور حیلیم وغیرہ تو وہ اپنے مقام کی بحث ہے ان کو کاشتر کا کوئی ثبوت ہے یا نہیں؟ انشاء اللہ تعالیٰ اپنی جگہ پر مذکور ہو گا اور کافی حد تک ہم بھی چکا ہے نیز ہم آپ کے صدر الافاضل کا یہ ناروا بیان ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ گیارہویں تہجد اور حیلیم ہمارے ہمارے کی تفسیر میں شامل ہیں کیونکہ اگر یہ بدعات اس کی تفسیر میں شامل ہوتیں تو ضرور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تاہم مؤلف مفسرین کرام اس کی تفسیر میں ان کا ذکر فرماتے اور وہ ہرگز اس سے نہ چوتے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ شیخ جیلانی کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے۔ نرسے تعصب بلکہ گمراہی و ہنیت کی پیداوار ہے اس لئے کہ سرفراز نے جو بات تحقیق میں کہی ہے وہ یہ ہے کہ گیارہویں بصورتِ تقرب حرام ہے اور بفضلِ تعالیٰ ہمارے ذہنی دلائل و براہین کی موجودگی میں مؤلف مذکور باوجود چکر کاٹنے کے اور طرح طرح سے پیڑ سے بدلنے کے بھی اس کی حلفت ثابت نہیں کر سکے اور عقیدتیں مردہ میں ٹھوس دلیل کے ساتھ یہ ثابت کرنے کے بعد کہ موجود گیارہویں ایصالِ ثواب کی مدین بھی شمار نہیں کی جا سکتی۔ لکن اسے کہ گیارہویں کو ایصالِ ثواب کی مدین رکھنا بھی کسی طرح حشر سے خالی نہیں ہے۔ کہاں یہ الفاظ اور کہاں ان کو حرام سے تعبیر کرنا عیسائیت و تافانہ است از کیا نا بجا۔ ہاں تہجد اور حیلیم وغیرہ کو بدعت مکروہ اور مذموم کرکے سمجھتے ہیں اور اس کے خلاف کوئی عقلی اور نقلی صحیح دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ عیاں ہے اور باقی انشاء اللہ تعالیٰ عیاں ہو جائے گا باقی عام اموات کے لئے حلال و طیب نال سے شرعی طور پر وراثت تقسیم کرنے کے بعد ایمان و اخلاص و اتباع سنت کے جذبہ کے ساتھ بغیر ایام کی تعمین کے جو ایصالِ ثواب ہو وہ درست ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں بلکہ شرعاً ایک مطلوب امر ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر تعمین کے کسی شے کا تحقق کیسے ہو جاتا ہے

یہاں کے محض طفلانہ ذہن کا نتیجہ ہے اس لئے کہ ایک ہے تعمین عرفی مثلاً بعض لوگ دوسرا بعض پانچواں بعض چھٹا بعض آٹھواں دن وطن ہذا انقیاس کوئی اور دن اپنی سہولت کے لئے طے کر لیتے ہیں اس کا کوئی مستند نہیں ہے انکار اس کا ہے کہ ہر قوم اور ہر شخص اور ہر جگہ اور ہر بدعت پسند علاقہ میں تیسرا چار دن متعین ہو رسولوں میں ہی مقرر ہوا اور حیلیم ہی طے شدہ ہو کہ بغیر اطلاع دینے خود بخود شہنشاہ ان دنوں میں کشاں کشاں طوعاً و کرہاً حاضر ہوں اور نہ شریک ہونے والے کو نہ نظر حقارت دیکھا جائے یا اس پر بدعت کا فتویٰ ٹھونس دیا جائے اور آنے والے بھی بعض لوگ سمجھتے ہوں کہ ہے تو یہ فتویٰ رسم تہن مگر کیا کریں آخر رورسی اور شہنشاہی کا معاملہ ہے نہ شریک ہوں تو ناک کی خیر نہیں رہتی اور خیر سے بچ کر نام ہی آج کل عواماً رسم قتل ہے یہ ہے تعمین حقیقی جس کو ہم ہی نہیں بلکہ حضرات فقہاء کرام بھی بدعت کہتے ہیں اور بقول علامہ طیبیؒ رحمہ اللہ محمد بن عبداللہ الطیبیؒ التتو فی مسئلہ ہر لوگ اس کو جماعت میں حاضر ہونے سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں (میرزا راجہ من المصور لاجماعہ بحوالہ فتاویٰ رشیدیہ ج ۳ ص ۱۱۱) ان فرض نفس ایصالِ ثواب اپنی شرعی شرائط کے ساتھ جائز اور صحیح ہے ایسی تعمین بدعت ہے جس کا ذکر بھی اوپر ہوا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے یہ سوال ہوا کہ بیع الاول کے دنوں میں اللہ تعالیٰ کی رضا کیلئے کھانا پکاکر اس کا ثواب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچانا اور اسی طرح محرم کے دنوں میں حضرت امام حسین علیہ السلام کو اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دیگر آل اطہار کو ثواب پہنچانا صحیح ہے یا نہیں؟ و محصلہ اس کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں کہ

جواب انسان در کار خود مختار است میرسد کہ ثواب خود برائے بزرگان با ایمان گزارد لیکن برائے اس کار وقت و وقت تعیین نمودن و ماہے مقرر کردن بدعت الی قولہ و ہر چیز کہ برائی ترغیب صاحب شرع و تعمین وقت نہا شکی فی فعل عبث است و مخالف سنت سید الانام و مخالف سنت حرام است پس ہرگز روا نہ باشد و اگر دشمن خواہد آدمی اپنے کام میں مختار ہے اس کو ہر جہت پہنچانے کا اپنا ثواب یا ایمان بزرگوں کو دے لیکن اس کام کے لئے وقت اور دن اور مہینہ مقرر کرنا بدعت ہے (آگے فرمایا) کردہ ہر چیز جس پر صاحب شرع کی ترغیب اور وقت کی تعمین نہ ہو اس کا کرنا فضول اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے اور آپ کی سنت کی مخالفت حرام ہے پس وہ مکرر جائز نہیں ہے

اسلم کی طرف سے قبول فرما۔

شرح حدیث بیان فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ قربانی امت کے ایصال ثواب ہی کے لئے کی تھی جس میں ظاہر ہے گنہگار بھی شامل ہیں اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو نبی مہموم ہیں ایصال ثواب کہاں جو تمام امت کے لئے کیا گیا۔ اور حضرت علی کا جو صحابی اور امتی ہیں ایصال ثواب کہاں؟ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ہن مولف مذکور کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے آپ کے لئے ایصال ثواب کے لئے قربانی کی وصیت کیوں خاص کی اور امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت کی (مصلحہ ایک لایعنی بات ہے اس لئے کہ آپ کو اپنی امت کے گنہگار افراد کا بھونچا ہوا تھا اور اسی لئے تو آپ نے ان کی طرف سے قربانی کی اور حضرت علیؓ کی حدیث اولاً تو صحیح نہیں کہ اسنو تائیا چونکہ وہ آپ کے چچا زاد بھائی اور داماد تھے اس لئے یہ مسئلہ واضح کرنے کے لئے ان کو وصیت قربانی کا کہ معلوم ہو جائے کہ بزرگ ترین شخصیت کو بھی ایصال ثواب کیا جاسکتا ہے۔ الغرض آپ نے خود اپنے ہاتھ مبارک سے امت کے لئے ایصال ثواب کے لئے قربانی کی علاوہ انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مردوں کے لئے دعا اور صدقہ وغیرہ کی امت کو جو یقین قربانی ہے وہ بھی اسی خیر خواہی کی ایک کڑی ہے اور اس مضمون کی روایات پر شرح الصدور کتاب الروح اور تذکرہ قرطبی وغیرہ کتابوں میں سیر حاصل بھت موجود ہے۔ غرضیکہ امت کے گنہگاروں کو بھی بچایا نہیں گیا آخر میں مولف مذکور نے حدیث میں عامل دلیا فقد اذنت بالحدیث نقل کر کے عوام کو یہ باور کرانے کی کامیابی کی ہے کہ جو لوگ حضرت شیخ صاحب کی گیارہویں کے منکر ہیں وہ معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے دشمن ہیں اور اولیاء کرام کی تنقیص کرتے ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کی وعید کی زد میں ہیں مگر ہم مفصل عرض کر چکے ہیں کہ نفس ایصال ثواب کے ہم منکر نہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء کرام اور علی الخصوص حضرت شیخ عبد الغفار جیلانی کی توہین و تنقیص کرنے ہیں ہم تو تمام کو اللہ تعالیٰ کے مقرب بندے سمجھتے ہیں اور ان کی محبت اور اتباع کو اپنے لئے نجات کا

حسب حدیث شریف المرأع من احب لیکن اگر آپ لوگ ان حضرات سے خدائی صفات کی نفی اور بدعات کی تردید کو معاذ اللہ تعالیٰ ان کی تنقیص سمجھتے ہیں تو یہ آپ لوگوں کی کم فہمی یا کج بخشی کا غلط نتیجہ ہے اور ایسی نام نہاد توہین تو معاذ اللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرام سے لے کر آج تک محدثین کرام فقہاء عظام اور بزرگان دین کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ عبدالغفر

صاحب کے حوالہ سے ایسی توہین آپ مفصل سن چکے ہیں اعلوہ کی حاجت نہیں ہے اور اگر بغیر آپ کے گیارہویں دینا اللہ تعالیٰ کی دشمنی کا موجب ہے تو اس میں آپ لوگ بھی شریک ہیں کیونکہ لاکھوں بلکہ کروڑوں اولیاء کرام کے نام پر آپ لوگ بھی گیارہویں مذکرے کر اللہ تعالیٰ سے دشمنی مولے رہے ہیں مگر آپ کہہ سکتے ہیں کہ خدا پرست ہے پھر بھی جھٹک ہی جاتا ہے خطا بھی فطرت آدم ہے کہا کیا جائے

یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے فتاویٰ ضویہ سے اختلاف کی عبارت پیش کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا تاہم دوسرے دن ہونا میرے دن باقی یہ یقین عرفی ہے جب چاہیں کر لیں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جاننا جانت ہے و بدعت ہے اس پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ہجرت اور آساف کی بات ہے کہ جو چیز فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت کے نزدیک بھی بدعت ہے وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے ہو سکتی ہے (تذکرہ مولف مولوی سرفراز صاحب کو پتہ نہیں چلا جان بوجھ کر جاہل بنے ہیں اعلیٰ حضرت کو تعین ضروری بنانے کو باعث قرار دیتے ہیں جو کہ تعین شرعی ہے اور تعین عرفی کو جائز قرار دیتے ہیں اس میں کسی کا اختلاف نہیں کلام اس میں ہے کہ وجوب تعین کے اعتقاد کے بغیر سوئم جائز ہے یا نہیں؟ اور محمد اللہ سرفراز صاحب اس کے علم جواز پر کوئی دلیل نہیں لاسکے خود اعلیٰ حضرت کا مستقل رسالہ الحجۃ الفاطمہ چھپ چکا ہے جس میں اکابر اہلیر اور دیابنہ کی عبارتوں سے جواز جہلم سوئم اور عری پر استدلال کیا گیا ہے سرفراز صاحب میں بہت ہے تو ان عبارتوں کا جواب دیں مار کھا کر بسوزنا ان لوگوں کی پرانی عادت ہے۔ روئے نہ ہونے سے آپ پر رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ثابت ہوگا اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے دن ضیافت کرنا مکروہ ہے بے شک ضیافت کرنا مکروہ ہے کہ وہ خوشی کے موقع پر ہوتی ہے اور غم اور سوگ کا موقع ہے لیکن یہ ان کو کون سمجھائے کہ سوئم میں قس فائخر اور طعام کا ایصال ثواب کیا جاتا ہے اور ایصال ثواب کو اصولی طور پر وہ بھی مانتے ہیں جس پر وہ جملہ ائمہ فتویٰ کا اتفاق تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ ایصال ثواب اسی وقت خارج میں متحقق ہوگا جب کسی قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز اگر کسی کا من حیث ہو ہو خارج میں متحقق بدو کسی فرد کے متصور ہے تو بڑے گرم اس منطق سے نہیں بھی مطلع کریں اور اگر آپ نے ایصال ثواب کو محض لحاظ عقلی اور مزہ حصول میں لانا ہے تو چلیئے آپ اس پر کوئی صریح حدیث پیش کر دیجئے چشم

الجواب۔ ہم نے تنقید متین میں علامہ ابن امیر الحاج امام ابن حجر مکی امام موفق الدین ابن قدامہ امام کورنی امام نووی ملا علی القاری۔ قاضی شاد صاحب بانی مکتبہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تہجد تفسیر الدین اور مولانا عبدالحی کفصونی کے حوالے سے صریح عبارات نقل کی تھیں لیکن مؤلف مذکور ان سب کو اپنی نگاہ میں اور ذکر تک نہیں لیا ان تمام عبارات میں ممانعت کی وجہ اصال ثواب کے لئے تیسرے دن کی تعمین کی صراحت ہے ان پیش کردہ عبارات میں ممانعت کی وجہ ضیافت نہیں جیسا کہ ان عبارات کی مؤلف مذکور نے سمجھا تاویل کی ہے اور امام ابن حجر مکی کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں تیسرے دن فقراء وغیرہم کے لئے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے الی قولہ سب کی سب بدعات مذکور ہیں و مؤلف مذکور کس طرح عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنا چاہتے ہیں اور ان ٹھوس اور محکم عبارات سے گلو خلاصی کے لئے تاویل نہیں بلکہ تحریف کرتے ہیں کیا علم و دیانت اسی کا نام ہے پھر اس کے بعد ہم نے جو مان کے علی حضرت کے تین حوالے عرض کیے تھے ایک احکام شریعت کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا۔ دوسرا الحجۃ الفاعلہ کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا بلکہ البتہ الفتاویٰ الرضویہ کی عبارت کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے مگر خانہ صاحب کی عبارت خود مؤلف مذکور پر نفیس کر رہی ہے اور وہ خود چلا چلا کر کہہ رہی ہے کہ اس جواب نہیں ہوا ان کے الفاظ پھر ملاحظہ کر لیں خانہ صاحب دوسرے اور تیسرے دن ہی کو تعمین عرفی کا مصداق نہیں بنا رہے وہ کہتے ہیں جب چاہیں کریں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جاننا جہالت ہے اور بدعت۔ اس عبارت میں خانہ صاحب جس چیز کو ممانعت کی علت قرار دے رہے ہیں وہ ضیافت نہیں (یہ یاد رہے کہ جن حضرات فقہاء کرام نے یہ فرمایا ہے کہ تین دن تک میت کے گھر میں کھانا نہیں پکا نا چاہیے کیونکہ ضیافت خوشی میں ہوتی ہے نہ کہ غمی میں وہ عبارات ہم نے یہاں نقل نہیں کیں یہاں جو عبارات ہم نے نقل کی ہیں ان میں سوئم۔ ساتواں۔ چالیسواں سال کے بعد برسی کی تصریح ہے اور بعض عبارتوں میں فقراء کے کھانے کی اور بعض میں طعام قبروں پر لے جانے کی صراحت ہے ان تمام عبارات میں ممانعت کی صریح وجہ ایام کی تعمین ہے نہ کہ ضیافت۔ ضیافت کے علت ہونے کی عبارتیں دوسرے مقام پر مذکور ہیں اور ان میں بھی اور ممانعت صرف تین دن تک کے لئے سے مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے ان کو گنہگار کر رہے ہیں) بلکہ ایام کی تعمین ہے جیسا کہ ان کی عبارت

سے بالکل ظاہر ہے اور جس تعمین کو خانہ صاحب تعمین عرفی کہتے ہیں وہ صرف دوم اور سوئم میں منحصر نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ کر کھا ہے بلکہ اس تعمین عرفی میں تعمیم ہے جس پر خانہ صاحب کے یہ الفاظ ذوال ہیں جب چاہیں کریں اور دوم اور سوئم کی گنتی کو ضروری سمجھنے کو وہ جہالت و بدعت کہتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ خانہ صاحب اور مؤلف مذکور کے نزدیک ضروری جاننے سے کیا مراد ہے؟ کیا یہ مراد ہے کہ سوئم کرنے والا غلطی میں فحول ذوال لے اور گلی بازاروں میں اسے بجاتا اور ساتھ ساتھ پھر سے کہ لوگوں کو سوئم کرنے والا غلطی سمجھتا ہوں یا یہ مراد ہے کہ گزربان سے تو وہ لفظ ضروری نہیں کہتا لیکن عمل اس کو ایسا اور اتنا ضروری قرار دیتا ہے کہ اس میں حاضر ہوئے بغیر کوئی چارہ نہیں پاتا اور صاف رکھنا بالعموم ایسا ہی ہوتا ہے اور یہ مور ہے حتیٰ کہ اجتماعی شکل میں اس بدرسم کو توڑنا جہاد ہے کسی درجہ تک نہیں۔ مؤلف مذکور ہی بہت اور جرات کر کے اور اپنے شکم مبارک کا آزار لے کر تبرک کی تعمین کے خلاف علمی لکھ کر اخبارات اور رسائل میں چھاپ ہیں پھر کھیں کہ عوام جو بے لطف سنا لیں گے وہ تو الگ بات ہے آپ کی برادری کے ختمی ملا ہی انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے تکتے بوٹیاں کر دیں گے معاف رکھنا ضروری اور کس چیز کا نام ہے؟ جس چیز کو خانہ صاحب تعمین عرفی سے تعبیر کرتے توگوں کے عمل سے وہی چیز آج کل تعمین حقیقی اور شرعی بنتی ہوئی ہے۔ الغرض باقی تمام عبارات کو ہی کہ خانہ صاحب کی جس عبارت کا انہوں نے جواب دیا ہے وہ بھی نرمی دفع التوفیٰ اور تار عنکبوت سے فروتر ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بہت اور جرات ہے تو الحجۃ الفاعلہ کا جواب دیں خالص لطفاً ذبات ہے اس لئے کہ الحجۃ الفاعلہ سے کہیں بڑھ کر ان بدعات کے اثبات پر مولوی عبد السمیع صاحب نے انوار ساطع میں حوالے دیئے ہیں جن کا عالمانہ اور محققانہ جواب البراہین القاطعہ میں دیا جا چکا ہے آپ کو توفیق ہو تو اس کی تردید کر دیں پھر خدا تعالیٰ کی قدرت کا کثرہ دیکھیں کہ آپ کو کس طرح دن کو تارے نظر آتے ہیں و مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ۔ اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عبارتوں سے حوالہ پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے الخ اس کے بغیر ہم اور کیا عرض کر سکتے ہیں کہ لغتہ اللہ علی الکافرین ہم نے فقہاء کرام کی جو جو عبارات نقل کی ہیں ان میں کسی ایک میں بھی ممانعت کی علت ضیافت مذکور نہیں ان میں جو کچھ مذکور ہے وہ ایام کی تعمین ہے حتیٰ کہ خانہ صاحب کی عبارت میں بھی ممانعت کی علت ضیافت نہیں قرار دی گئی بلکہ دنوں کی تعمین ہی قرار دی گئی ہے خصوصاً یہ کہ مؤلف مذکور اپنے ناخواندہ حواریوں کو جنہوں نے تنقید متین نہیں پڑھی کس طرح اندھیرے

ہیں رکھتے ہیں اور کس طرح صریح جھوٹ پر مکر یا نہ صلی ہے ۶ چہرہ دلا اور دست و زلف کے یکف پھر اشارہ اور ہم نے حضرت شیخ عبدالحق صاحب کی یہ عبارت بھی نقل کی تھی اما میں اختتام مخصوص روز سوم دارالکتاب تکلفات دیگر صرف اسوال بے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام مدارج النبوت ج ۱ ص ۱۱۷ طبع نو کشور مؤلف مذکور نے اس عبارت کا بھی قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور بعد ازاں ایسی صریح عبارات کا جواب لائیں بھی کہاں سے صرف موٹی سی بے مغز کتاب لکھ کر اپنے حواریوں سے داد تحسین لینا ہی ان کا کل ہے۔ مؤلف مذکور کی یہ بات بھی بڑی ہی تعجب انگیز ہے کہ مارکھا کر سبوز نا ان لوگوں کی پرانی عادت ہے بہر حال روئے دھونے سے آپ پر رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ہی ثابت ہوگا۔ اس عبارت میں وہ اپنے سینکڑھے شاگرد اور بھولے بھالے مگر حکم پرست حواریوں کو یہ یاد کرانا چاہتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے علمی توپ سے کوئی ایسا گولہ چلا یا ہے جس سے سرفراز جیسا توحید و سنت کا شہدائی اور شرک و بدعت پر لڑائی ضرب لگانے والا تاجر کا راور یوڑھا جہیز میں علم کے میدان کا زار میں گھائل ہو کر گر پڑا ہے اور پچارہ رودھو گیا ہے اور مؤلف مذکور کو انسانی ہمدردی کے تحت اس پر رحم کرنا ہے شاید اسی غلی مورچہ یوں ہی ہوا دلائل مفت میں فح کر لینا کوئی انسان کام نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو گوش موش سن لینا چاہیے کہ حق باطل سے سچ جھوٹ سے توحید شرک سے سنت بدعت سے اور علم جہل سے کبھی مار نہیں کھانا ملتا صرف اپنے ہی حلقہ درس میں اور اپنے ہی حواریوں میں یک طرفہ کارروائی کرتے ہوئے صرف ہوائی فائر سے فرضی طور پر دل خوش کرنے کے لئے اپنے مد مقابل کو آپ گھائل کر دیں تو یہ صرف آپ کے مجھے جتنے کے کرشمہ تک ہی محدود ہے اور میں ان خاک کے بتلوں کو تو چاہے تو کندن کر

انخلاص کی حقوڑی سس اکیر عطا کر دے

الحاصل مؤلف مذکور پوری کتاب میں عموماً اور اس باب میں خصوصاً جواب دینے میں بالکل ناکام رہے ہیں ہمارے کسی بات اور کسی حوالہ کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور نہ ان سے اس کی توقع ہو سکتی ہے اور آخر میں انہوں نے جو یہ بات کہی ہے کہ اگر کسی من حیث ہو ہو کا خارج میں تحقیق بدو کسی فرد کے متصور ہے تو اس منطق سے ہمیں بھی مطلع کریں اور اپنے منطقی ہونے کا عجب جھایا ہے یہ بھی نرمی منحنی کہ خیرات ہے اس لئے کہ کئی طبع کے سلسلہ میں مناطفہ میں خاصا اختلاف ہے جمہور حکماء یہ کہتے ہیں کہ کئی طبعی خارج میں خود نہیں بلکہ افراد کے ضمن میں متحقق ہوتی ہے اور بعض متاخرین جن میں علامہ نقضانی وغیرہ بھی شامل ہیں یہ کہتے ہیں کہ خارج میں صرف افراد جو جو ہیں کئی موجود نہیں یعنی افراد کے ضمن میں بھی نہیں جو کچھ خارج میں ہے وہ صرف افراد ہی افراد ہیں۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ایصال ثواب کی کلی کے افراد صرف تہجہ سناواں۔ دسواں۔ گیا صوبی چیلہ اور سری وغیرہ ہیں ہیں مؤلف مذکور کہتے ہیں لیکن نفس ایصال ثواب اسی وقت خارج میں مستحق ہوگا جب کسی فرد کے ضمن میں ہو گیا وفات کے پہلے روز ہو گیا دو سرے یا تیسرے روز یا چارے اور جملہ افراد اس کے افراد قید کے ضمن میں ہو گیا وفات کے پہلے روز ہو گیا دو سرے یا تیسرے روز یا چارے اور جملہ افراد اس کے افراد نہیں ہیں صرف یہی دن ہیں؟ مؤلف مذکور کس بھول میں مبتلا ہیں اور کس قسم جیز کا مطالبہ کرتے ہیں؟ بہت سچے سوچ اور گیارہویں وغیرہ افراد کے علاوہ اور افراد پر ایک مضمون لکھ کر اپنا حشر تو ذرا دیکھ لیں؛ اور ہم نے یہ کہا ہے کہ ایصال ثواب صرف وہی فرض اور عقلی بات ہے جس پر آپ ہم سے صریح حدیث طلب کرتے ہیں؟ ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو سمجھ کی توفیق بخشے گو یہ امید عبت ہے سے

بجلی سے نہیں جاتی کاشانوں کی تاریکی ایمان کے چراغوں کو نور عطا کر دے

مسئلہ ایصال ثواب دلائل شرعیہ کی روشنی میں

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ایصال ثواب اہل سنت کے نزدیک جائز ہے اور معتزلہ جو کہ حیات الاموات کے منکر ہیں اس لئے وہ ایصال ثواب کا انکار کرتے ہیں اس مسئلہ کو متکلمین نے کتب عقائد میں ذکر کیا ہے۔ پہلا حوالہ انہوں نے شرح عقائد ص ۲۵۲ کا دیا ہے کہ زندہ لوگ مردوں کے لئے جو دعائیں لگتے اور صدقات کرتے ہیں ان سے ان کو نفع پہنچتا ہے معتزلہ اس میں خلاف ہے۔ دوسرا حوالہ مشکوٰۃ ص ۱۶۹ سے پیش کیا ہے کہ حضرت سعد بن عبادہ کی والدہ کا انتقال ہو گیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کنواں کھود کر ان کو بہترین صدقہ کی تلقین فرمائی تیسرا حوالہ اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۶۹ سے نقل کیا ہے کہ اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ عبادت اپنے کا ثواب بھی پہنچتا ہے اور چوتھا حوالہ مسائل اربعین ص ۳۳ سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا نقل کیا ہے کہ علماء حنفیہ کے نزدیک بدنی اور مالی دونوں عبادتوں کا ثواب میت کو پہنچتا ہے جیسا کہ پہلے میں ہے اور پانچواں حوالہ بغیر صفو بنائے شرح الصدور ص ۱۲۹ میں ہے۔

حضرت انس کی مرفوع روایت کا ذکر کیا ہے کہ میت کی طرف سے جب کوئی صدقہ کرتا ہے تو جبرائیل علیہ السلام اس کو نورانی طبق میں رکھ کر میت سے خطاب کرتے ہوئے پیش کرتے ہیں کہ تیرے اہل عمارت نے پیش کیا ہے اور میت اس سے بہت خوش ہوتی ہے اور چھٹا حوالہ بھی بغیر صفو بنائے شرح الصدور ص ۱۲۷ میں ہے۔ صفد حضرت ابو ہریرہ کی مرفوع روایت کا پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ عید صالح کا درجہ جنت میں ملے فرماتا ہے وہ کہتا ہے یہ کیسے؟ تو رب تعالیٰ فرماتا ہے تیری اولاد کی دعا کی وجہ سے

الجواب معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور نے بلا ضرورت اور غیر متعلق بحث یہاں کیوں چھیڑ دی ہے یہ حوالے تو اسی شخص کے خلاف وہ پیش کرتے جو ایصالِ ثواب کا یا قبول میں حیات کا منکر اور معتزلہ کے نظریے کا حامل ہو محمد راشد تعالیٰ ہم نے تسکین الصدور اور سماح الموتی میں حیات فی القبور پر باتوار ٹھوس بحث کی ہے جس سے بشرط انصاف کسی منکر کو انکار کی گنجائش ہی نہیں رہتی اور ایصالِ ثواب کے بارے میں ہم نے راہِ سنت و غیرہ کتابوں میں بقدر ضرورت باتواں بحث کر دی ہے اس مغرور غرور بحث کے بجائے مؤلف مذکور کو سوئم وغیرہ آیام کی تعلیم کی بدعت ہونے کے بارے معقول جوابات پیش چاہیے تھے جن سے لوگوں کی غلطی یا اس گھٹی لیکن دلائل توخیر سے مؤلف مذکور ریشہ و خطی ثابت ہوئے اور اس غیر متعلق اور غیر ضروری بحث میں گاؤربان بن رہے ہیں شاید اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ بتانا مقصود ہو گا کہ سرفراز معاذ اللہ تعالیٰ معتزلہ کا ہم نوا ہے اور نفس ایصالِ ثواب کا منکر ہے اور ہمارے خلاف اپنے دعویٰ کے اثبات پر دلائل تو مؤلف مذکور کے پاس ہیں نہیں اس طریقے سے کہ کتاب میں فصول بھی لکھے اس کو ختم مبادیا جائے عوام سرفراز سے متنفذ اور بدظن ہوں گے اور اس کی کتاب میں خریدنا اور پڑھنا ترک کر دیں گے مگر یہ مؤلف مذکور کا نرا وہم ہے

بے باک ہیں دعوئے راہوں میں تفاوت کے ان پاؤں کو طاقت کی زنجیر عطا کر دے

ایصالِ ثواب میں تعلیم کی توضیح | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب

نفس ایصالِ ثواب کے قائل ہیں مابہ النزع سوئم گیا دھویں اور عرس وغیرہ کی معین تاریخوں میں ہے کہ ایصالِ ثواب جائز ہے یا نہیں؟ ہمارا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ جائز ہے کیونکہ ایصالِ ثواب کا حکم کلی جب ثابت ہے تو ایسا سوچی پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ اپنے افراد کے ضمن میں پائی جاتی ہے ہذا سوئم وغیرہ اس کے افراد میں سرفراز صاحب نے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کو ائمہ کے حوالہ سے بیان کیا ہے تعلیم بدعت ہے سو گذارش ہے کہ مطلق تعلیم بدعت نہیں تعلیم شرعی بدعت ہے کوئی شخص بولے اعتقاد کرے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب کیا گیا تو صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے۔ مگر ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب کی فرض و واجب سمجھے تو تعلیم بدعت سیدہ اور محض باطل ہے۔ اگر ہماری تحقیق نہیں مانتے تو اپنے پیر روشن ضمیر کی بات مان لیجئے وہ فیصلہ ہفت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں نفس ایصالِ ثواب ارواحِ اموات

ہی کسی کو کام نہیں اس میں بھی تخصیص و تعلیم کو موقوف علیہ ثواب کا سمجھنا یا فرض و واجب اعتقاد کرے تو موضوع ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت باعث تقلید یا صحیح تقلید ہے۔ مصنفہ اہلسنت کا اہم ہے تو کچھ حرج نہیں جیسا بے صاحت نماز میں سورۃ خاص میں کرنے کو فقہاء و محققین نے جائز رکھا ہے۔ اہل سنت ان غری تاریخوں کو فرض و واجب اور ان کے علاوہ تاریخوں کو حرام نہیں سمجھتے اور آیام میں بھی ایصالِ ثواب کو جائز سمجھتے اور اس پر عمل کرتے ہیں سرفراز صاحب کو بھی طوائف و کرشمہ اس کا آثار کو اپنا نقد میں منہ میں ہے اب کچھ ہوشیار شرم کے لوگوں اور بطل پروروں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ کسی جگہ تو گیارہویں تاریخ کو دن منالیتے ہیں اور کسی دوسری جگہ بارہویں اور تیرہویں کو (مجلد ۹۲ تا ۹۵)

الجواب: مثل شہور ہے کہ سوانہ کے اندھے کو ہماری نظر دکھائی دیتا ہے یہی حال مؤلف مذکور کا ہے کہ ان کو ایصالِ ثواب کے لاف و آیام میں صرف سوئم گیا دھویں چیلیم اور برسی وغیرہ ہی نظر آتی ہے دوسرے افراد ان کو نظر دکھائی ہی نہیں دیتے اور ہم بقدر ضرورت بحث اس پر پہلے کر چکے ہیں مؤلف مذکور اپنے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کو ائمہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ مطلق تعلیم بدعت نہیں بلکہ تعلیم شرعی بدعت ہے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے مؤلف مذکور بھی عجیب شخصیت کے مالک ہیں اور سوچ تو یہی ہے کہ دروغ گو را حفظ نہ باشد۔ قارئین کرام کو یاد ہو گا کہ پہلے مؤلف مذکور نے تعلیم میں پیش کردہ حضرات فقہاء کرام کی عبارات کے بارے میں لکھا تھا کہ سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کو ائمہ کی عبارتوں سے سوا پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے اور وہاں تو ممانعت کی علت ضیافت قبل از نقض اور یہاں انہیں حضرات فقہاء کو ائمہ سے مخالفت کی وجہ تعلیم آیام بیان کی ہے آخر اس دورنگی و حال اور کو کچھ حصہ کا کیا سبب ہے؟ ممکن ہے مؤلف مذکور کے نزدیک اس پر عمل ہو کر گنگا گائے تو گنگا مارا اور جتنا گائے تو جتنا مارا اس ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور پھر وہ بارہ موضوع کرتے ہیں کہ اگر آپ میں بت اور جزا ہے تو سوئم گیا دھویں چیلیم اور برسی وغیرہ کو غفلت جماعتی صورت میں اپنی جگہ سے ہٹا کر بتادیں ہم بھی آپ کی ہر امت تسلیم کر لیں گے اور یہ سمجھیں گے کہ واقعی جلود نمود میں بھی کوئی خالص دینی انقلابی مروجہ یا مواضع اور اگر آپ ایسا نہیں کر سکتے اور ہرگز نہیں کر سکیں گے تو پھر کا طبعی کے ان چند افراد کی اہم کو اپنی کو بار بار دہرانے کی تکلیف نہ اٹھائیں علی صورت میں عوام نہیں بلکہ آپ جیسے نواب ہیں ان آیام میں حاضری بعد جماعت میں حاضری سے بھی زیادہ اہم سمجھتے ہیں اور ان کو اپنی جگہ سے نہیں ہٹا سکتے تو پھر اس کے بدعت سیدہ اور باطل محض ہونے میں کیا شبہ ہے؟ ہمارے حضرت پیر روشن ضمیر کی عبارت

آپ کو ہرگز سیوند نہیں کیونکہ آج کل عوام کیا بلکہ خواص بھی ان آیات کی کارروائی کو علماء فرض و واجب سے زیادہ
اہمیت دیتے ہیں لہذا اس کے ممنوع ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہاں اگر کسی موقع پر کوئی شخص ذوقی مصلحت
کے پیش نظر وہ سرے دن کی تعمین کرے اور کوئی اپنی غماگی مصلحت کی وجہ سے چوتھے دن کی کرے کوئی اور
اپنی ذوقی مصلحت کے لئے پانچویں دن کی کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں مگر آج کل ایسا کون کرتا ہے اور
کہاں ہوتا ہے؟ حضرات فقہاء اگر انہیں کسی صورت کو معین کرنے کی صرف اس صورت میں اجازت دی ہے کہ
اُس صورت کا پھر عیناً آسان ہے یا اس لئے کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ پڑھی ہے اس لئے بطور
تبرک اس کو پڑھنا ہے اور ظاہر امر ہے کہ تنازع فیہ آیات کی تعمین (دوسرے آیات سے صرف نظر کرتے ہوئے)
ذوقی نسبت دیگر آیات کے شرعاً آسان ہے مطلقاً جبکہ اگر پوشیدہ نہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی ذات گرامی کو کیا حضرات سلف صالحین سے بھی ان آیات کی تعمین ثابت نہیں بلکہ وہ اس کو باجعت سید
سے تعبیر کرتے ہیں مولف مذکور سے تنقیح تعمین کا پورا احوال نہیں جس میں بات کھلتی ہے لفظ تیرہویں
کو۔ کے آگے یہ عبارت ہے وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ لے لے ہم گیارہویں تاریخ کو ہی ضروری نہیں سمجھتے لیکن
اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل اوجھل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لئے
منعہ و جگہیں نکلتی ہیں اور کوئی جگہ ہاتھ سے نہیں جاتی اثر تو بظاہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ
کا ہے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چاویوں اور متحملہ سول سے مطمئن کرتے
رہتے ہیں انتہی درجہ ۵۵ اس ساری عبارت کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور پھر خود نتیجہ مولف مذکور نے اس سے
نکالا ہے اس کو بھی ملاحظہ کریں چہ یگویم و طیل من چہ یسر آید مگر وہ کہہ سکتے ہیں ۔

بڑا ہوتا محمد راز تو نے کیا ہم کو رسوا کرنا کہتے ہیں
گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے جو کچھ اس کے تحت
لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے عرفی تاریخوں میں ایصال ثواب کرنا ہمارے نزدیک واجب اور غیر حرام
نہیں ہم مطلق شرعی کو اس کے اطلاق پر رکھتے ہیں لیکن آپ نے سوئم جہنم گیارہویں اور عرس
وغیرہ آیات میں ایصال ثواب کو حرام کر کے اطلاق شرعی کو باطل اور معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی تغلیط کی ہے ۔ نیز جب آپ نے ان تاریخوں میں ایصال ثواب کو حرام قرار دیا اور بانی آیات
میں جائز رکھا تو ان آیات کو آپ نے ثواب کے لئے متعین کر دیا اور یہ تعمین عرفی نہیں جس سے آپ کی جان

چھوٹ جائے بلکہ تعمین شرعی ہے تو سال کے تین سو بیسٹھ دنوں میں سے ہم پر سات دنوں کی تعمین کا اعتراض
ہے تو آپ پر تین سو اٹھاون دنوں کی تعمین کا اعتراض ہے اس شرعی صورت اور تعمین شرعی پر آپ
کے پاس کوئی صحیح اور صریح دلیل ہے اور تعمین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کام نہیں مگر صاحب
ذرا ہوش میں اگر جواب دیجئے کہ تعمین شرعی بریلوں کی بدعت ہے یا دیوبندیوں کی ع وہ الزام ہم کو دیتے
ہے قصور اپنا نکل آیا ۔ (محصار صفحہ ۹۹ و ۱۰۰)

الجواب کہاوت مشہور ہے کہ بلی کو چھپشروں کے خواب ہی نظر آتے رہتے ہیں یہی حال مولف مذکور
کا ہے کہ موقع محل ہو یا نہ ہو سوئم ۔ گیارہویں اور جہنم وغیرہ ان کے ذہن سے نکلتے ہی نہیں اور انفس فی الجہر
کی طرح یہ ان کے ذہن میں جا کر رہیں ہیں اور تنقیح تعمین کے مخصوص حوالوں نے ان کو کچھ ایسا حواس باختہ کر دیا
ہے کہ وہ کہ ان کو گیارہویں اور سوئم وغیرہ ہی یاد آتے ہیں کہ ہائے کیا بن گیا؟ اور کس طرح شکم شریف پر
حکم حوالوں کا گولہ پڑ گیا؟ مگر اس داویلا سے کیا حاصل؟ علمی گولہ جو کام کرنا تھا وہ بفضلہ تعالیٰ کو چکا ہے
اور رہی یہی کسر بھی انشاء اللہ تعالیٰ نکل جائے گی۔ مولف مذکور اور ان کی پارٹی اگر بقول خود سوئم وغیرہ
عرفی تاریخوں میں ایصال ثواب کو واجب اور غیر حرام نہیں سمجھتے تو علمی صورت میں اس پر عمل کر کے
دیکھائیں تاکہ عوام کو بھی یقین آجائے کہ جو وہ کہتے ہیں اس پر عمل بھی کرتے ہیں اگر جماعتی صورت میں ایسا
کر دیکھائیں تو عوام خود بخود سمجھ لیں گے کہ واقعی آپ لوگ اطلاق شرعی کو اپنی اصل پر رکھتے ہیں ورنہ
سب یہی سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ مولف مذکور اور ان کی پارٹی کے پاس باقی کے دانت ہیں کھانے کے
اور دیکھانے کے اور ۔ ہمارے موقف تو نہیں کہ سوئم وغیرہ آیات میں ایصال ثواب کرنا حرام ہے حاشا و کلا
ہم پر براہمتان اور خالص جھوٹ ہے ۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہی آیات کو ایصال ثواب کے لئے خاص کر لینا
اور دوسرے آیات میں ایصال ثواب ذکر نایہ بدعت ہے ۔ نہ تو ہم نے اطلاق شرعی کو باطل کیا ہے اور نہ
معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تغلیط کی ہے یہ آپ کی خالص شیطنیت ہے کہ عوام کے
جذبات کو خواہ مخواہ ہمارے خلاف بھڑکاتے ہیں جب ہم نے یہ کہا ہی نہیں کہ ان آیات میں ایصال ثواب
حرام ہے تو پھر مینوں کی طرح یہ حساب کرنا کہ سات دن کی تعمین کا ہم پر اور تین سو اٹھاون دن کی تعمین
کا اعتراض تم پر آتا ہے ۔ قطعاً بے فائدہ ہے ان آیات کی تعمین شرعی پر آپ لوگوں کے اتفاق تعال سے
بڑھ کر اور کوئی دلیل آپ کو درکار ہے؟ آپ لوگوں کا تعامل ہی اس تعمین کو تعمین شرعی اور تعمین حقیقی

بتا رہا ہے اور ہم تو شکیست ان آیات کے جب کہ انہی آیات کی تخصیص نہ ہوا تو تمام آیات میں بھی ایصال ثواب کو تعمین عرفی ہی سمجھتے ہیں اور یہ بھی ایسا ہی لہذا ہم سے دلیل کا مطالعہ بے سود ہے باقی سوئم وغیرہ کی تعمین کے بدعت و حرام ہونے پر ہم نے حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ کے حوالے عرض کر دیے ہیں جن سے آپ نے کثرت کی طرح بالکل انکجھیں بند کر لی ہیں لہذا فرض برہم یوں کی تعمین ان کے اجماعی لامل سے تعمین حقیقی و شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت ہونے کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ تعمین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کام نہیں۔ اور ہمارا بھی اس پر صواب ہے باقی رہے اہل سنت والجماعت اور اہل حق و ربوبندی تو ان کے نزدیک تعمین عرفی ہی اہل علم اور منصف مزاج سے یہ بات مخفی نہیں ہے تعجب ہے کہ مؤلف نے نہ کوئی تردید نہیں پڑتی جیسا کہ کسی بھی اہل علم اور منصف مزاج سے یہ بات مخفی نہیں ہے تعجب ہے کہ مؤلف نے نہ کوئی عنوان تو یہ قائم کیا ہے کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور آگے دلیل بغیر بیانیوں کے بے سود حساب کے اور کچھ نہیں دی گویا نثری تقاضی سے اپنا یہ بے بنیاد دعویٰ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور ہمارے سابق پیش کردہ واضح اور روشن حوالے جو ان کی آنکھوں کو تیرہ کہہ رہے ہیں وہ بالکل ان کو نظر نہیں آ رہے بقول بلگرامیؒ

شہید با حضرت خورشید گفست چشم سرا کو چہد راسی گئی

تعمین عرفی یہ عمری قائم کر کے مؤلف نے ذکر کیا ہے کہ سوئم، جہلم اور عرس وغیرہ ایصال ثواب کے حکم کے کلی افراد ہیں اور ان تارخیوں میں تعمین شرعی نہیں بلکہ عرفی ہے۔ جیسے شارع نے ظہر کی نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے چنانچہ ظہر کی نماز اپنے پورے وقت میں سے جس وقت بھی پڑھ لی جائے اور ابو جانی کی لیکن باوجود اس کے مساجد میں ادائیگی کا وقت معین کروایا جائے کہیں ظہر پڑھ دے اور کہیں دو رکعہ اور کہیں صلائی نیچے ہوتی ہے۔ یہ تعمین عرفی ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان اوقات کے آگے تیجے نماز جائز نہیں اسی طرح سوئم و جہلم وغیرہ کا معاملہ ہے ان دنوں کی تعمین عرفی ہے آگے تیجے بھی ایصال ثواب جائز ہے (محصلا ص ۹۹ و ۱۰۰)

الجواب مؤلف نے ذکر کیا کہ تریاس بالکل مردود اور مع الفارق ہے اولی اس لئے کہ وہ خود یہ تسلیم کرتے ہیں کہ ظہر پڑھنے کے کہیں دو رکعہ اور کہیں ڈھائی نیچے ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ کیا ان کی رسم قبل بھی بدعت پسند طبقہ کے ہاں کہیں دوسری تاریخ کو اور کہیں تیسری کو اور کہیں چوتھی اور پانچویں وغیرہ کو ہوتی ہے اور ان کا چالیسواں بھی کہیں پچاسویں دن یا ساٹھویں دن کو اور برسی کہیں دیر نہ برسی کے بعد اور کہیں راجائی

رہے کہ بعد میں ہوا کرتی ہے، اگر ایسا ہے تو صحیح ہے ورنہ یہ قیاس قطعاً باطل و مردود ہے و ثانیاً اس لئے کہ جہاں اوقات نماز کے لئے یہ تعمین عرفی کی جاتی ہے وہاں سوئم گرام و سرما کے لحاظ سے یہ اوقات بھی اوتے بدلتے رہتے ہیں جیسا کہ کسی بھی ذی شعور آدمی پر یہ مخفی نہیں ہے مگر سوئم اور جہلم اور برسی وغیرہ ایسی بدعتیں ہیں کہ یہ اپنی جگہ سے ہٹنے کا سرے سے نام ہی نہیں لیتیں ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور سر بار عرض کرتے ہیں کہ مؤلف نے ذکر ان بدعتوں کو اپنی جگہ سے جماعتی صورت میں ماسل طور سے ہٹا کر تباہ کیا ہمارے چلنے کے واقعی یہ تعمین عرفی ہے مگر مفت کے لہذا لکھانے کو نہ چھوڑنا ہے۔

مومن خدا کے واسطے ایسا متاع نہ چھوڑ دو رخ میں ڈال ملن کو کوئے تباہ نہ چھوڑ

تعمین عرفی کو ترجیح

مؤلف نے ذکر یہ عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ اگرچہ ایصال ثواب بدعت جائز ہے لیکن لوگوں میں سوئم، جہلم اور عرس کی عادت پڑ گئی ہے اور مردے ان دنوں ایصال ثواب کا انتظار کرتے ہیں لہذا ان کو ترجیح ہے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب لکھتے ہیں کہ عالم برزخ میں زندوں کی مدد احوال کو بہت جلد پہنچتی ہے اور اموات کو زندوں کی مدد کا انتظار رہتا ہے اور دونوں سمجھتے ہیں کہ وہ ابھی زند ہیں اور صدقات فاتحہ و دالیں اس وقت بہت کام آتی ہیں اسی وجہ سے لوگ ایک سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک اسی قسم کی مدد کرتے ہیں (تفسیر طریزی ص ۱۱۱) جنتہین و جہنم کے مستقیم شیخ حاجی امداد اللہ صاحب فیصلہ بدعت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ رہا تعمین تاریخ! یہ بات تجربہ سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول (یعنی کسی معین وقت میں اس کام کو کرنا معمول بن چکا ہو سقیدی نہیں بلکہ کسی کام کو کسی خاص وقت میں کرنے کا معمول بنایا جائے جو بعض تعمین عرفی ہے نہ کہ تعمین شرعی و حقیقی۔ صدقہ، اس وقت وہ یاد آجاتا ہے۔ اور ضرور آتا رہتا ہے اور پھر نو سالہا سال گذر جاتے ہیں کبھی خیال بھی نہیں ہوتا اسی قسم کی مصالعتیں ہر امر میں جن کی تفصیل طویل ہے محض بطور نوہ تذکرہ اس بیان کیا گیا ہے کہ جن آدمی خود کر کے سمجھ سکتا ہے یا کاش کہ نہ از صاحب بھی غور کر کے سمجھ جائیں ورنہ ہم ان کی ذہانت سے ہاتھ دھو بیٹھے ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب ہمعلمت مٹھ میں لکھتے ہیں۔ اور اسی ضمن میں بزرگوں کے عرسوں کی محفلت کرنا ہے اور ان کی قبروں پر ہمیشہ جاتے رہنا اور ان کے لئے فاتحہ کو لازم کرنا اور ان کے لئے صدقہ دینا ہے۔ اب وہیں آدمی سمجھ جائے گا کہ شاہ صاحب مشائخ کے اعراض کی حفظ کی نصیحت فرما رہے ہیں

اور حفاظت معین تاریخ ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ کسی کو کیا معلوم عرس بک ہوا؟ پس لوگ نہ وہاں جائیں گے
 نعرے ہوگا معلوم ہوا کہ شاہ صاحب کے نزدیک بھی عرفی تاریخوں کی تعیین مانجھ ہے گھر بہ باریکہ میں سرفراز
 صاحب کے بس کا رنگ نہیں۔ ہم ان کی خدمت میں شاہ رفیع الدین صاحب کا فتویٰ پیش کرتے ہیں جس
 میں صاف الفاظ میں اس ترجیح کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ وقتاوتی مسئلے میں لکھتے ہیں حدیث میں ہے
 کہ یہو نے جناب نبوت میں عرض کیا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مدد اور عزتی فرعون
 یوم عاشورہ کو کیا حضرت اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم حق موسیٰ علیہ السلام کو ادا کرنے کے برابر
 حق دار ہیں پس آپ نے عاشورہ کا خود روزہ رکھا اور لوگوں کو بھی حکم فرمایا اور نیز حضرت بلالؓ کو پیر کا
 روزہ رکھنے کی وصیت کی اور فرمایا کہ میں اس دن پیدا ہوا اور اس دن میں پھر قرآن نازل ہوا اور اسی
 دن میں نے ہجرت کی اور اسی دن مجھے وفات ہوگی بنا بریں تاریخ و ماہ و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں
 رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ وقت تصدیق اور دعا ہمیشہ
 ہے لیکن جب لوگ ان خاص ایام میں ایصالِ ثواب کرتے ہیں تو ان کے ثواب شدہ ان فاریب کو ان خاص
 دنوں میں وصولِ ثواب کا انتظار رہتا ہے اور کثرت سے ثابت ہوا ہے کہ اس قسم کے ایام میں ارواح
 مجتمع ہوتی ہیں پس ختم دعا اور کھانا کھلانے کے ثواب سے ان کی امداد کرنا بدعت مباح ہے اور اس میں
 کسی قسم کی قباحت نہیں ہے بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز شاہ رفیع الدین
 اور حاجی امداد اللہ صاحب کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ تعیینِ عرفی مانجھ ہے پہلے تین بزرگوں کی عبادت سے
 سرفراز صاحب نے تنقید متین میں استدلال کیا ہے اور جو تھے متقدمین دیوبند کے متفق علیہ پیر اور سامعین
 ہیں اب آپ کے لئے وہی راستے ہیں یا تو تعیینِ یوم کو مباح مان کر عرسِ سوئم اور چیلیم کو جائز مان لیجئے یا پھر
 ان حضرات کو بدعتی اور مشرک قرار دے کر جہنم میں پہنچا دیجئے (محصلہ مسئلہ) تا مثلاً
 الجواب۔ مؤلف نے ذکر کرنے پر جو کچھ لکھا ہے بالکل درود ہے اولاً اس لئے کہ وہ عنوانِ تعیینِ عرفی کی ترجیح
 کا قائم کرتے ہیں اور پہلے ہم نے عرض کر دیا ہے کہ تعیینِ عرفی میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ بہرہ تو اوسر علاقہ کے باشندے
 کو حق حاصل ہے کہ وہ شرعی قواعد و شرائط کو ملحوظ رکھ کر کبھی کوئی دن مقرر کر لیں اور کبھی کوئی دن اور کبھی کوئی
 یوم متعین ہو جائے اور کبھی کوئی یوم۔ اور مؤلف نے ذکر کیا اس عنوان کے تحت اپنے فاسد ذہن کے موافق جس
 تعیین کے اثبات کے دے رہے ہیں وہ تعیینِ عرفی نہیں رہتی بلکہ تعیینِ حقیقی اور شرعی بن جاتی ہے جس کے ثبات

ہونے میں اصولی طور پر نہیں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے وراثتاً ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے
 حوالہ سے یہ بات پہلے عرض کر دی ہے کہ ایصالِ ثواب کے لئے دن اور عید وغیرہ مقرر کرنا بدعت ہے اور
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے جو حرام اور ناروا ہے ان کی اس مفصل عبارت
 کی وجہ کی میں ایک مہم بھل اور غیر مفصل عبارت سے استدلال کا کیا مطلب؟ وراثتاً تفسیرِ عزیزی
 کے حوالہ سے نہ تو سوئم کی تعیین ثابت ہے اور نہ چیلیم وغیرہ کی اس سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ کہ مرنے کے ایصال
 ثواب کے منتظر ہوتے ہیں اور صدقات و دعا میں ان کے کام آتی ہیں اور لوگ سال تک اور بالخصوص
 چالیس دن تک ان کی اس قسم کی مدد کرتے رہتے ہیں غرضیکہ یہ حوالہ کوئی سے بالکل غیر متعلق ہے وراثتاً
 حضرت حاجی صاحب کی عبارت میں بھی کوئی ایسا واضح لفظ نہیں جو تعیینِ حقیقی و شرعی پر دال ہو بلکہ
 ذہن آدمی ان کی عبارت میں ربا تعیینِ تاریخ کے الفاظ سے تعیینِ عرفی ہی سمجھتا جیسا کہ کسی بھی
 ذہنی فہم پر مخفی نہیں ہے وراثتاً حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی صریح عبارت جس میں سوئم اور چیلیم
 وغیرہ کی صریح الفاظ میں تردید کی گئی ہے ہم نے تنقید متین میں صریح کر دی ہے جس کا کوئی جواب نہ ہوا
 مذکور نے نہیں دیا وہ خود ہی انصاف سے کہیں کہ ان کی یہ مجمل عبارت اُس صریح عبارت کا تو رد کیوں کر
 ہو سکتی ہے؟ اور اس سے تعیینِ حقیقی کیسے ثابت ہوتی اور ہو سکتی ہے؟ باقی مشائخ کے جن معاس کی
 حفظ کا انہوں نے تذکرہ فرمایا ہے وہ سادھے اعراض اب کس جگہ اور کہاں ہوتے ہیں جن میں اختراعی وجود
 اور ان کا التزام نہ ہو؟ ربا صدقہ و خیرات تو بیان ہو چکا ہے کہ ان شرعی امور کا کوئی بھی مسلمان منکر
 نہیں ہے۔ الغرض حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں بھی اس تمام بنیاد پرانی تعیین کا کوئی ذکر نہیں
 جس کو آپ عرفی تعیین سے تعبیر کرتے ہیں اور حقیقت میں وہ تعیینِ شرعی اور حقیقی بن چکی ہے بہت
 ہوا تو اس کو ذرا اپنی جگہ سے ہٹا کر تو دیکھیں اور جو عبارت تنبیہات کے حوالہ سے ہم نے عرض کی ہے
 اس سے سوئم و چیلیم وغیرہ کی تعیین کا صراحتاً رد ہوتا ہے وراثتاً حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کی
 عبارت میں صوم عاشورہ کی تعیین کا ذکر ہے لیکن وہ تو تعیینِ شرعی ہے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے اس کی تعیین فرمائی ہے یہ امر تو محل نزاع سے بالکل خارج اور مفروض منہ ہے اور خود آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہفتہ میں پیر اور جمعرات کا روزہ اکثر رکھتے تھے پیر کے روزہ کی وجہ بھی بیان فرمائی
 کہ روزہ ولدت و فیہ لعنت الخ اسی طرح حضرت بلالؓ کو پیر کے دن کے روزہ کی وصیت کی تو یہ تعیین

ماوشاکی نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہے اور پھر خصوصیت سے آپ نے حضرت بلالؓ کو وصیت کی تھی تو تمام حضرات صحابہ کرام کو یہ وصیت فرمائی اور نہ ساری امت کو۔ اگے حضرت شاہجہان خود تصریح فرماتے ہیں کہ تبارین تاریخ وہاں وہاں کو یاد رکھنے کی لوگوں میں رسم پرگنی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں کیونکہ تصدیق اور دعا ہمیشہ ہے اپنی یعنی شریعت کی طرف سے تو کوئی تعین نہیں کیونکہ لوگوں کی خود ساختہ رسم ہے اور حقیقت اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ صدقہ اور دعا ہمیشہ درست ہے حضرت شاہ صاحب کا زمانہ ہمارے زمانہ کی نسبت پچھریں بیرون القرون کے قریب تھا اس میں علماء و صلحاء اور صحیح العقیدہ لوگ زیادہ تھے نام و نمود اور شہرت سے بھی اجتناب کرتے تھے اور دین کے زیادہ پائندہ تھے آج کل تو رسوم نقل و غیرہ میں شرکت ایک لازم امر تصور کر لیا جائے اور اس کے مقابلہ میں بعد از جماعت اور دیگر امور دین کا عموماً ایسا اہتمام نہیں کیا جاتا جتنا کہ رسم نقل و ذکر کا کیا جاتا ہے و ساتھ کا شکر کو تلف نہ کر حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کی عبارت آخر تک پوری نقل کر دیتے تو معاملہ بالکل صاف ہو جاتا و جو قبیح نگار اور اس میں کسی قسم کی قباحیت نہیں ہے) کے آگے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

و اما از کتاب تحرات از روشن کردن چراغ عباد و مایوس ساختن قیور و سر و دل و نواختن معارف بدعات تشیعہ اند و خصوصیتیں مجالس ممنوعہ اگر مستعد و راشد بعمل حدیث گذشتہ کنی و انمی بنماؤم مشکوٰۃ الخ علی باید کرد و در مقام زجر بر آئندہ کردن اسباب بدعت کافی و اللہ تعالیٰ اعلم۔

(فتاویٰ ص ۱۸۸)

مؤلف مذکور ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ آج کل اکثر عرصوں میں کیا قبروں پر چراغاں نہیں کیا جاتا؟ اور کیا قبروں پر پیادیں اور پھول وغیرہ نہیں چڑھائے جاتے؟ اور کیا ان میں گانے گانے جاتے والے بھانڈے نہیں آتے اور کیا انہیں نہیں ہوتیں؟ اور کیا ایسے اعراض میں حضرت شاہ رفیع الدین صاحب شرکت کی تلقین فرماتے اور بقول آپ کے اس تعبیر کو ترجیح دیتے ہیں یا اس کو بدعت تشیعہ قرار دیتے ہیں؟ اور کیا ایسے اعراض کی بدعت کو کبھی رکھ دینے

اور ان کے خلاف جاد کرنے کا حکم دیتے ہیں یا بقول آپ کے ان میں شرکت کو ترجیح دیتے ہیں؟ جواب غور سے دینا حاصل ان چیزوں میں سے کسی ایک کی صریح عبارت سے سوئم و چہلم اور عرس و عہود کی بابت ثابت نہیں ہوتی اور نہ حضرت معاذ اللہ تعالیٰ کا نہ و نہ شرکت اور جنہیں ہیں یہ جملہ حضرات بفضلہ تعالیٰ مؤمن و مؤحد متبع سنت اور علائق اور خادمان دین تھے جو بڑے بان حال یہ کہتے ہیں سہ

مرا جو ہر ہو سرتا یا صفائے ہر پیغمبر مرا حیرت زدہ دل کا لکڑی خانہ ہو سنت کا شاہ عبدالعزیز صاحب کی تعبیریں تو یہ نصرت صحابہ یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم اس مسئلہ کی مزید توضیح فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۸ سے مدینہ ناظرین کرتے ہیں۔

مسوال۔ سال کے بعد ایک دن کو نہ بارت قبور کے لئے معین کر لینا جائز ہے یا نہیں؟ جواب سال کے بعد ایک دن معین کر کے قبر چمانے کی کئی صورتیں ہیں۔ اول ایک یا دو شخص بجز بیعت اجتماع کے قبر چمانے اور زیارت اور دعا وغیرہ کریں اور یہ اندر سے روایات ثابت ہے۔

تفسیر در مشورین نقل ہے کہ ہر سال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مقابر میں اہل قبور کے دلع کے لئے نصرت لے جاتے تھے (تفسیر رازنی ج ۱ ص ۱۸۸) پہلی اس قسم کی روایات موجود ہیں (سعدی) دوم بیعت اجتماع سے کثیر لوگ جمع ہوں اور ختم قرآن کریں اور شیرینی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں حاضرین کے درمیان تقسیم کریں یہ قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس اور بعد از خلفاء راشدین میں معمول نہ تھی لیکن اگر کوئی اس طرح کرے تو حرج نہیں کیونکہ اس میں کوئی قباحیت نہیں ہے سوئم لباس فائزہ ہیں کر عید کی طرح شاد و فرحان قبر پر ایک مہینہ دن جمع ہوں اور قبر پر قص و سرود کی محفل سجائیں اور قبر پر سجدہ و طواف کریں یہ قسم حرام و ممنوع ہے بلکہ حکم تک بیعتی ہے اور یہی ان دو حدیثوں کا محل ہے جن میں ہے ولا تجعلوا قبری عبداً اور اللہم لا تجعل قبری و دثائلی عبداً یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف میں مذکور ہیں

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۸) شاہ صاحب کے اس تفصیلی جواب سے ظاہر ہوا کہ عرس کے لئے دن معین کر کے ایصال ثواب کرنا طعام و شیرینی پر فاتحہ پڑھنا ختم قرآن کرنا یہ سب جائز ہیں اور مدار رحمت قبر کے لئے سجدہ و طواف کرنا اور قص و سرود کا ارتکاب ہے نہ کہ تعبیریں یوم ممکن ہے مگر فرار صاحب کی آنکھیں کھل گئی ہوں اور اب بھی اگر بدعت کا بھوت نہ آتا تو ایک حوالہ اور بیش خدمت ہے فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۸ شاہ صاحب کے ایک معاصر کا ان پر ایک اعتراض مندرج ہے جو انہوں نے شاہ صاحب

کے سال سال عرس کو نہ پرورد کیا ہے۔ انہوں نے اپنے بزرگوں کے عرس کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے سال کے سال مقابر پر چھاتے ہیں طعام و شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور بندے کی تعریف میں شغول رہتے ہیں۔ اب اس سوال کا جواب شاہ صاحب کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں۔ یہ طعن ہمارے حال سے ناواقفیت پر مبنی ہے کیونکہ فی الواقع شریعہ کو کوئی شخص بھی فرض نہیں جانتا بلکہ قبور صالحین کی زیارت اور ان سے حرکت میل کرنا اور ثواب سے ان کی مدد کرنا اور تلاوت قرآن و دعا کے خیر کرنا اور شریعتی تقسیم کرنا باجماع علماء اہل سنت و جماعت ہے اور روز عرس کی تعیین اس لئے ہے کہ اسی دن ان کا وصال ہوا اور یہ دن ان کے وصال کی یاد دلانا ہے و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۴۵۴) شاہ عبدالعزیز صاحب کی اس عبارت سے کئی فوائد حاصل ہوئے اول شاہ صاحب ہر سال تاریخ معین پر اپنے والد کا عرس کرتے تھے بریلویوں کو آپ کو سوتے رہتے ہیں کہ وہ عرس چاہم عرس اور گیارہویں وغیرہ کرتے ہیں اور تعیین بدعت ہے اور کھلی بدعت ضلالتہ و کل ضلالتہ فی النار اب اپنے مستطیع و مرشد کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ کیا ان کو بھی بدعتی قرار دے کر جنم میں نہ جائیگا؟ اگر وہ بدعتی نہیں تو آپ بریلویوں کو تعیین کی وجہ سے کیوں اہل بدعت کہتے ہیں وجہ فرق ہیں ہو ورنہ لوگوں کو آپ کی اصل میں شبہ پڑ جائے گا کیونکہ اسرائیلی نسل ہی کی یہ خصوصیت تھی کہ وہ ایک کام کو اپنے اجداد و آباء کے لئے جائز کر دیتے اور اسی کام کو جب مسلمان کر لیتے (نہیں بلکہ عام اسرائیلی کرتے) صحت سے اسے غلط کہا کرتے تھے پھر آپ ہی بتائیے کہ ہم آپ کو کیا سمجھیں؟ و دوم اس عبارت سے مستفاد ہو کہ شاہ صاحب صاحبین کے لئے ایصال ثواب کیا کرتے تھے ان کی عبارتوں پر تکیہ کرنے والے کا محض حق کے لئے منہمک نہ رہنا ہے کہ وہ گیارہویں کو اس لئے حرام و غیر قرار دیتے ہیں کہ ہر سے ہیر نکلیوں سے مالامال ہیں انہیں ایصال ثواب کی کیا ضرورت ہے۔ جب صالحین نیکیوں سے مالامال ہیں تو شاہ صاحب سے پوچھئے کہ وہ صالحین کو ایصال ثواب کیوں جائز قرار دیتے ہیں؟ و سوم اس ہیئت مخصوصہ کے ساتھ کیا عرس غیر الزامی میں موجود تھا اگر نہیں تھا تو شاہ صاحب کے بارے کیا فتویٰ ہے جو آپ کے سامع حرام و مولف مذکور کو اتنی تمیز بھی نہیں کہ لفظ حرام مذکور ہے نہ کہ مؤثرت اور اس کی صفت مسلم ہے نہ کہ مسلمہ (صفر) کو حال کے جاری ہے ہیں و چہاں ہم بریلویوں کے بارے آپ اپنی روایتی سو غلطی اور بدگمانی کی وجہ سے کہہ دیتے ہیں کہ آؤ تو بظاہر مسئلہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ کا ہے اور عوام الناس کو وہ آنے والے دلائل و براہین کے چاؤوں اور سناٹوں سے مطمئن کرتے رہتے ہیں (تفہیم) اب شاہ صاحب کے بلکہ کیا ہے جو کوئی

تقسیم طعام و شیرینی اہل سنت و جماعت اگر مسئلہ واقعی پیٹ کے انتظام کے لئے ہے تو گستاخی معاف اس کی بنیاد و ثواب کے حکمی باپ دادا نے رکھی ہے اور جن متون فی الاسلام مستند متبعہ فعلیہ و ذمہ ہا وہ ذمہ من عمل بھا کے فارمولے کے تحت ان اور کا وبال آپ کے معنی آباء کے قرطاس عمل کی یہ سوال قرار پائے گا اہل سنت پر تہریر کرنے سے پہلے کا کش آپ نے ایک نگاہ اپنے اسلاف پر کی ہوئی محصلہ

(مستطیع)

الجواب۔ مولف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل لاعاصل ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے پہلے خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے سے یہ بات عرض کر دی ہے کہ ایصال ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے اور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی خلاف ورزی ہے جو حرام و ناروا ہے و ثانیاً حضرت شاہ صاحب کی اس سابق عبارت کے پیش نظر اس عبارت کا مطلب یہ لیا جاسکتا ہے کہ اس میں تعیین حقیقی مذہب کا تعیین عرفی ہو مثلاً کسی سال وہی دن جو جس میں کسی بزرگ کی وفات ہوئی تھی اور دوسرے سال اس کے بعد کسی سال اس کے بعد کا کوئی دن مقرر کر لیا جائے اور حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایک روز معین کر دے جس کا معنی مولف مذکور نے یہ کیا ہے ایک دن معین کر کے) اور ایک روز معین نمود کا لفظ اس کی تائید کرتے ہیں کیونکہ اگر علی التبعین نفعی اور حتمی طور پر وہی دن مراد ہو تو کسی بزرگ کی وفات کا لفظ تو وہ تو روز معین ہے یہ معین کر دے اور معین نمود کا کیا مطلب ہے اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۴۵۴ کی پھر یہ عبارت آگے ۱۲۵ میں آ رہی ہے کہ ہر لئے زیارت قبور روز معین نمود بدعت است الخ جواب یہ مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے جو وثائق پہلی اور دوسری صورت میں جس اجتماع کی بغیر اوقات نامہ اور بدعات منوعہ حضرت شاہ صاحب نے اباحت بیان فرمائی اور یہ تحریر بلایا کہ اس میں کوئی قباحت نہیں مولف مذکور یہ بتائیں کہ ایسا عرس آج کل کہاں ہو سکتا ہے جو ان اوقات سے کٹا و بھٹا پاک اور خالی ہو؟ و ثانیاً مولف مذکور نے فاتحہ ہریشی یا طعام ہر فاتحہ ہریشی یا طعام ہر فاتحہ ہریشی غلط کیا ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں فاتحہ خواند نہیں جس کا معنی فاتحہ پڑھنا ہے بلکہ فاتحہ نمود ہے اور فاتحہ سے محض ایصال ثواب اور دعا و دعا و دعا ہے یہ ضروری نہیں کہ فاتحہ ہی پڑھی جائے خود حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

بزرگوار ہندو و مسلمان وغیرہم در امداد و جندوں اور مسلمانوں وغیرہم کا ہر فرد اپنے مردوں کی

اعانت مکران خود بخاطر خود و صدقات مشغول فاتحہ و درود و صدقات کے ذریعہ امداد اعانت
اندک تحفہ انشا عشر بہ مسئلہ ۳۲) میں مصروف ہے۔

سوال یہ ہے کہ ہندو کب اپنے مذہب اور یصال ثواب میں فاتحہ اور درود پڑھتے ہیں؟ اور کب فاتحہ و درود کے
قابل ہیں؟ مطلب بالکل واضح ہے کہ فاتحہ و درود و صدقات وغیرہ سے بعض ایصال ثواب مراد ہے۔ ہر فرد
اپنے مذہب و خیال کے لحاظ سے اپنے مذہب کے روئے کو ایصال ثواب کرتا ہے اور ایصال صاحب لکھتے ہیں۔ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے
جو کچھ قرآن مجید و درود و شریف ہو سکے۔ ہر کتبہ مذکور کے آداب احکام شریعت حدیث و سنن شریفہ طبعی و کتبہ یا
اس سے معلوم ہوا کہ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے قرآن کریم کا کوئی حصہ ہو یا درود و شریف ہو یا اس کا ثواب
پہنچانا فاتحہ کہنا ہے اگرچہ اس میں علی التبعین سورۃ فاتحہ بھی ہو جو کہ بعض لوگ بعض اوقات بغیر قرآن
ایصال ثواب میں پیش کی ہوئی اشیاء پر فاتحہ بھی پڑھتے ہیں تو اس لئے مجموعہ کا نام رسمیت الکل باسم اللہ
فاتحہ رکھ دیا جائے۔ ملاحظہ ہو انوار ساطعہ ص ۱۷۷ اور یولف انوار ساطعہ لکھتے ہیں۔ تنبیہ ہاں اگر کوئی
کم فہم عوام میں ایسا ہو کہ وہ ثواب عبادت مالی کو بول سکے کہ بغیر فاتحہ پڑھے نہیں پہنچے گا اس کی عقیدہ بدگشت
چاہیے اور اس کو زبردستی کرا جائے۔ الخ انوار ساطعہ ص ۱۷۷ خود آپ کے صدر الافاضل اپنے رسالہ
فیضان رحمت ص ۱۷۷ میں لکھتے ہیں فقط الحمد اور قل ہوا اللہ کی تخصیص مراد نہیں ہے اور ص ۱۷۷ میں حضرت
شاہ صاحب کی مذکور عبارت کے متعلق لکھتے ہیں۔ شاہ صاحب کی اگر فاتحہ سے جو ان کی عبارت
میں وارد ہے فاتحہ شریف سرسومہ ہند مراد ہو تو ہمارے مدعا ہے۔ اور اگر فاتحہ سے مطلق دعا مراد ہونا ہم
ہمارے لئے مضرت نہیں۔ اگر اس عبارت میں فاتحہ پڑھنا ہی قطعاً مراد ہو تو آپ کے صدر الافاضل کو اگر کہہ
کی کیا ضرورت پیش آئی ہے؟ وغامض اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب نے جو تیسری صورت لکھی ہے عوام
عرس میں آج کل یہی صورت ہوتی ہے جس کے حرام و ممنوع ہونے میں ان کے نزدیک کوئی کلام نہیں
اور بقول ان کے دو حدیثوں کے مضمون سے یہی ثابت ہے یولف مذکور نے کمال ستادی کی کہ حضرت
شاہ صاحب کی عبارت میں وہ دیگر بدعات ممنوعہ کا سرے سے ترجمہ ہی نہیں کیا کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ ان
کے موقع پر تقریر چاہاں کرنا چادریں پڑھنا پھول ڈالنا اور تالی وغیرہ عام رائج ہے اور یہی دیگر بدعات ممنوعہ
کا مصداق ہیں اگر اس جہاں کا ترجمہ کرتے تو ان کی گاری نہیں چلی سکتی۔ لہذا انہوں نے سلامتی اسی میں سمجھی
کہ اس کا ترجمہ ہی نہ کیا جائے لیکن ان کے نقاب میں جو نگاہوں ہے وہ کب ان کو کسی سولہ میں نہیں گھس کر

چھپے رہتا ہے۔ غرضیکہ حضرت شاہ صاحب کی خود اپنی عبارت سے یہ بات واضح ہو گئی ہے کہ حقیقی طور
پر ایصال ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعت حرام اور اسیے ہاں عرفی طور پر ہر روز کبھی کوئی دن اور کبھی
کوئی دن ایصال ثواب اور ختم قرآن کریم کے لئے مقرر کر لینا سراج ہے اور شیرینی پر فاتحہ پڑھنے کا منہم جم حضرت
شاہ صاحب کی عبارت میں قطعاً نہیں ہے یولف مذکور کی اپنی عمارت ساز اختران ہے ان کی عبارت میں کہانا
اور شیرینی تقسیم کرنا ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کے نزدیک مدارج رحمت یوم چہ افاض۔ چادریں اور پھول
چھکانا قص و سرود توالی اور سجدہ و طواف وغیرہ سب امور میں اور انہی امور کو وہ بدعات ممنوعہ سے تعبیر
کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ سرقران کی آکھیں تو پہلے ہی سے کھلی ہیں اسی لئے وہ توحید و سنت اور شرک
و بدعت کا فرق بخوبی جانتا ہے اور اکابر کی عبارت کا صحیح مطلب بھی سمجھتا ہے یہ آپ اور آپ کی بدعت
بند چاہت ہی ہے کہ روشن دلائل دیکھنے کے باوجود آپ کے بدعت کا جدیت آپ کے وجود سے نکلنے کا نام
ہاں نہیں لیتا کیونکہ افسوس لہذا سے لذیذ تر نورائیں آئے دن سولہ چہلم گیارہویں اور عرس وغیرہ کی شکل میں
لگائی جاتی ہیں وہ بھلا ایسے میزبان کو کیوں چھوڑے؟ اور انکھیں کیسے کھلنے دے وہ تو یہ کہے گا کہ
نہ لگا لطف دشمن پر تو بندہ جانے ہے۔ یہ تمام اسے بے ہوشی سے دیکھا جائے ہے

و سادہ اس لئے کہ قدامی عزیز ہی کی جو دوسری عبارت مذکور نے پیش کی ہے وہ بھی ان کو موند
نہیں کیونکہ حضرت شاہ صاحب قبور صالحین پر اس اجتماع برائے عرس کی اجازت دیتے ہیں جو بدعات ممنوعہ
سے خالی ہو چکے ان کے دور میں علماء و صلحا زیادہ تھے اس لئے اس میں بدعات ممنوعہ اور خلافات سے خالی
اجتماع ہوتا۔ و گار گار جکی یہ بالکل ناممکن ہے اس لئے حضرت شاہ صاحب ہی کی ہر راج عبارت کے پیش
نظر اس کی گنجائش نہیں ہے و سادہ یولف مذکور نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے جو نوادافہ لکھے
ہیں وہ بھی بالکل غلطی سے ہوئی قلمبے ہیں۔ اولیٰ تو اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب جن تیس دنوں کے قابل ہیں وہ
تیس دنوں کے لئے ہے کہ انہوں نے وہ تو بدعتی ہیں اور چھٹی تیس دنوں کے قابل ہیں وہ حقیقت میں
تیس دنوں کے تھے حقیقی بن جاتی ہے اور بدعت کے بارے میں ارشاد بالکل فٹ ہے کل بدعت ضلالہ و کل
ضلالہ فی النار اگر اتنی واضح و جہر قری بھی آپ کو سمجھنا آئے تو پوچھیں کہ کسی مدرس میں داخلہ
میں اور ہماری اصل میں آپ کو شہ کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے اگر شہ کرنے پر مجبور ہیں تو نہ ہمارے آئے
دل کے شہان کی اصل میں کریں جو حضرت نانو توئی اور حضرت گنگوہی اور حضرت سبہان پوری اور حضرت نقانوی

جیسے بزرگوں پر غم خویشی کہ چرام کی وجہ سے کفر کا فتوہ لگاتے ہیں اور ان کے کفر میں شک کرنے والے کو بھی بدعت
دیتے ہیں اور حضرت شاہ شہید غلام کے بزم خود بڑے سنگین کفر پر عقائد بنا کر بھی ان پر کفر کا فتوہ لگاتے ہیں۔ یہ
علامہ محنتا طین کو بھی ان کی تکفیر سے منع کرتے ہیں (ملاحظہ ہو عبارات اکابر حصہ اول وغیرہ) یہ فرق تفسہ صاری کے
سے آیا ہے جو بقول آپ کے اسلافی نسل ہی کی خصوصیت ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے صرف اسی چیز کو بدعت کہا
جس کو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دہلی نے بدعت کہا ہے اور جس چیز کو ہم بدعت کہتے ہیں اس کو علامہ و مضاف
اور خواجہ سب کے لئے بدعت کہتے ہیں اس میں کسی کی تفریق نہیں کرتے اور دوم اس لئے کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ہم
نوکیا خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی واثق گرامی کے لئے بھی ہمارے نزدیک ایصالِ ثواب درست ہے جو ہر
مؤلف مذکور کا یہ نرا بیان اور جموں انرا ہے کہ ہم صالحین کے لئے ایصالِ ثواب کے قابل نہیں ہیں لہذا ائمہ
کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب وغیرہ بزرگوں کی عبارات پر تاکید کرنے والے کا دامن بالکل پاک ہے اسی طرح ہم
نے مطلقاً گیارہویں کو حرام نہیں کہا حرام اس صورت میں کہا ہے جو بطور تقرب ہو ان ایصالِ ثواب کی مدین ایک
بہی شخص اور ایک ہی دن کی تعیین کے بارے میں پہلے کہا ہے کہ یہ بھی خود شہ سے خالی نہیں ہے اور سوم اس لئے کہ
اگرچہ حضرت شاہ صاحب کے بقول میثیت مخصوصہ کے ساتھ اس پر انفقون میں نہ تھا اور ان کے ساقی
جو تباہ و بغات ممنوعہ سے خالی تھا جیسا کہ خود ان کی عبارت میں یہ قید مذکور ہے لیکن آپ لوگ جو عرض کرتے
کرتے ہیں وہ بدعات ممنوعہ سے پُر اور خافات سے مملو ہوتا ہے لہذا ناجائز ہے حضرت شاہ صاحب سے
جو کچھ فرمایا اس پر فتویٰ نہیں لگتا اور جو کچھ آپ حضرات کرتے ہیں وہ ان کے حرام و ممنوع کے فتویٰ کی نہ
سے ہرگز نہیں سمجھتا اور چہاں ہم اس لئے کہ محمد اللہ تعالیٰ ہم کسی کے خلاف سوز طینی اور بدگمانی نہیں کرتے ہم
تو آپ لوگوں کے حالات کے پیش نظر کہتے ہیں کہ سب انتظام پیٹ کا ہے اور آپ کی کوئی ساجد سے تعد
حضرات اس لئے دیوبندیوں کی مسجد میں آئے ہیں اور آتے رہتے ہیں کہ وہ گیارہویں اور عرس اہل حدیث
کیا کیا ایجاد کردہ بدعات کے چندوں سے اکتا گئے تھے اور یقین جانیے کہ حضرت شاہ صاحب اور ان جیسے ائمہ
حضرات جب طعام اور شیرینی کا تذکرہ فرماتے ہیں تو لوگوں سے بڑو بڑو کر چندوں کے ذریعہ وہ ہرگز
نہیں ہوں گے بلکہ لال و طبیب اور اپنی جیب سے طعام و شراب پیش کرتے ہوں گے اور آپ لوگ تو اہل
کے جیبوں پر بدعات کے سلسلہ میں بادشاہی کرتے ہیں چونکہ وہ حضرات بڑے نیک اور حلال خورقے اور
تعیین ایام کو بدعات سمجھتے تھے اس لئے وہ جو کچھ بھی ایصالِ ثواب کی مدین کرتے تھے وہ تم سن سکتے تھے

بدعت کی میں ہی نشانہ کرنے کے لائق ہے اور ان کا قرع اس بل بالکل صاف و مستقر ہے ان کی فکر ہرگز نہ کیجئے
اپنی خبر سنائیے اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اہل بدعت کی جس کا رد ان کو بدعت سے تعبیر کیا ہے وہ صحیح بدعت
ہے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب جیسی علمی شخصیتیں بھی ان کو بدعت ہی قرار دیتی ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم
نے اپنے اسلاف کی عبارت کو بڑی گہری نگاہ سے دیکھا اور حس اور بصیرت والے دل سے پڑھا اور
سمجھا ہے جس سے آپ لوگ یقیناً محروم ہیں لیکن اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ آپ حضرات پر شرک بدعت
کی وجہت بڑی ہے

تصہت کیا ہر ایک کو فتنام اندل نے جو شخص کر جس چیز کے قابل نظر آیا

فائدہ ۵۵۔ حضرات فقہاء کو ائمہ نے تو یہ بات صراحت سے لکھی ہے اور ہم نے بدعت میں ان
کے کچھ حوالے بھی درج کیے ہیں لیکن ہم آپ لوگوں کی خبر خواہی کے لئے آپ کے ہی ایک مستم بزرگ مولوی
عبدالمسیح صاحب رامپوری کا حوالہ عرض کئے دیتے ہیں تاکہ سوئم۔ ساتواں۔ دسواں۔ اور جہلم وغیرہ
میں حرام خوردی سے آپ طرح جا میں مولوی عبدالمسیح صاحب لکھتے ہیں۔ نصیحت جب کوئی آدمی چاہے
اور کوئی شخص اس کا عزیز و قریب اپنے خاص مال میں سے اس کے لئے فاتحہ کہے اس میں کسی نقیہ و حدت کو
کام نہیں اور خاص میت کا مال اگر اس کام میں صرف کرنے لگیں تو اس میں یہ شرط ہے کہ اس کے وارثوں میں
کوئی نابالغ نہ ہو اگر نابالغ ہو اس لئے کہ بزرگ بعد مرث کے ملک وارثوں کا ہوتا ہے پس اگر وارث نابالغ
ہیں تو وہ مال خاص ان کا ہو گیا اگر کوئی وارث ان میں غائب نہیں سب موجود ہیں یا کوئی غائب تھا اور اس
نے اجازت دے دی تو اس صورت میں ان کو اختیار ہے جس قدر چاہیں میت کے لئے صرف کریں اور اگر
سب نابالغ ہیں تو بزرگ میت سب ان کی ملک ہو گیا اس کا صرف کرنا میت کے ایصالِ ثواب میں جائز نہیں
مذکور ان کا نام ذریعہ مذہب فقط تجویز و تکفین میں جو ائمہ وہی درست ہے اور اس اور اگر بعض وارث نابالغ
ہیں تب بھی نابالغوں کا حصہ کل اشیاء بزرگ میں مشترک ہے اس کا صرف کرنا بھی ایصالِ ثواب کے لئے جائز نہیں
انوار امداد ۱۲۵۰ کیا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت نے اپنے بزرگ کی اس نصیحت اور اس میں پیش
کردہ مذہب کو بھی سوئم۔ ساتواں۔ دسویں جہلم اور دہلی وغیرہ میں ملحوظ رکھا ہے؟ اگر وہ ایسا کرتے ہیں تو اکل اموال
یہی کہیں کی را۔ تو صحیح لکھے جوتفسی ہے اور تعیین ایام کی وجہ سے صرف بدعت کے شرک ہوئے اور اگر
ایسا نہیں کرتے اور بزرگ میں یتیم اور غیر حاضر وارث کے ہوتے ہوئے بھی سوئم وغیرہ میں صفایا کر جاتے ہیں تو

پھر یہ غضب علیٰ غضب کا مصداق ہونے کے ساتھ ساتھ بیٹ کا ظلم کا جھنڈا نہیں تو اور کیا ہے اس
 ہوس دنیا کا محب مطلب رسمی سے مجھے تفصیل سب پر اس سبب سے
 بیٹ کا منتظم کون ہے؟ یہ سرخی جاکر مولف مذکور نے لکھا ہے کہ آپ نے کھانے والے مرنے
 دیکھے یا پھر مسئلہ کی آڑ میں بیٹ کا انتظام کرنے والے کارگیروں سے شجابل عارفانہ برت رہے ہیں اب وقت
 آگیا ہے کہ اس راز سے پردہ اٹھا ہی دیا جائے اس کے بعد انہوں نے تنقید میں نقل کردہ فتاویٰ رضویہ کا ہر
 دیا ہے کہ ہندو ہولی یا دہالی میں تھوڑے تو مسلمان کو لینا اور کھانا درست ہے (ملاحظہ اس پر مولف مذکور
 کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ ہولی اور دہالی کی تاریخیں معین طور پر سنائی جاتی ہیں جن میں اہل ہندو آگے چلے جاکر جانور
 نہیں سمجھتے جب گیارہویں تعیین کی وجہ سے آپ کے اہل حرام ہے تو ہولی اور دہالی کی پوریان تعیین کی وجہ سے
 کس طرح جائز ہوگئی ہیں جب سبیل کی شریعت روافض کے شعائر کے تشبیہ کی وجہ سے آپ کے قطب عالم کے
 نزدیک حرام ہے تو خود کفار کے شعائر کا کھانا کس طرح جائز ہو گیا؟ پھر آپ کے مفتی نے علی الاطلاق بغیر کسی دلیل
 اور شرعی شہادت کے اہل ہندو کے ہاتھ کا پکا ہوا کسی قیدیہ استثناء کے بغیر کیسے حلال کر دیا؟ لنگھووی صاحب نے
 لنگھووی صاحب کا حق فرزند ہی ادا کرتے ہوئے وکالت میں کہا ہے کہ فقہاء اگر ائمہ نے تصریح کی ہے کہ کافر کا مال
 خواہ ہودا و خنزیر وغیرہ کی رقم ہی سے حاصل ہو جب مسلمان کے پاس آجائے تو تبدیل ملک سے حلال و طیب
 ہو جائے گا سبحان اللہ کیا کہنے اس استدلال کے اگر آپ کو کافر گستا اور خنزیر بھی پکا کر پیش کرتے تو تبدیلی ملک
 کے بعد وہ بھی آپ کے لئے حلال و طیب ہو جائیگا بریں عقل و دانش بیاید گریست۔

پتہ نہیں کہ سرفراز صاحب نے خود مغالطہ کیا ہے یا لوگوں کو بیوقوف بنانے کی کوشش کی ہے کفار کی رقم
 حرام کی کما ہی ہی نہیں لیکن رقم کو تو نہیں جیایا جاتا اس سے خرید کر کوئی چیز کھانی پانی ہے بخلاف کافر کے ہاتھ سے
 ہونے والی چیز کو اس کو خود دیکھا یا جیسا کہ آپس ان دونوں کا حکم ایک کیسے ہو سکتا ہے؟ اہل ہندو گائے کے پیشاب کو
 پاک سمجھتے ہیں کسان کے بزنس کو چائنا رہتا ہے دن رات انواع و اقسام کی بچا ستوں میں ملوث رہتے ہیں ان
 کے ہاتھ سے پکے ہوئے مسکین و ن کے کھانے کو یا کسی قید و استثناء کے جائز قرار دینا لنگھووی جیسے فقیہ ہی کا کام
 ہو سکتا ہے اس کا راز تو اب و سواں جنہیں کنندہ اپنہ چاکر مسئلہ کی آڑ میں بیٹ کا انتظام کرنے والے کون ہیں؟
 اگر اب اس طبعیت صاف نہ ہونی ہو تو ایک اور حوالہ بھی پیش خدمت ہے مکاتلہ الصدیقین ملا علی قزوینی
 ہے کہ مولوی شبیر احمد عثمانی مولوی حفظ الرحمن صاحب کے جواب میں کہتے ہیں دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی

صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے
 من گیا کہ ان کو کچھ سورہہ حکمت کی جانب سے دیئے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ مولانا
 تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ سورہہ حکمت دینی ہے کہ حکومت ایسے عنوان سے دینی تھی کہ ان کو
 اس کا شیعہ بھی نہ گذرنا اب اسی طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استعمال کرے گا اس کو یہ علم نہ ہوگا اسے استعمال
 کیا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ شرعاً مانو نہیں ہو سکتا۔ دیکھا آپ نے یہ ہے مسئلہ کی آڑ میں بیٹ کا انتظام
 مولوی تھانوی اور عثمانی اپنے بیٹ کا انتظام بھی کرتے ہیں اور شرعاً مانو نہیں نہ ہوئے حقیقت یہ ہے کہ
 مولوی عثمانی اپنی اور تھانوی صاحب کی برائت میں خواہ کچھ کہتے رہیں لیکن سوچنے والے ضرور سوچیں گے کہ
 حکومت برطانیہ آج ان مولویوں کو اس قدر رقم کھول دیا کرتی تھی؟ اور دیوبند کی چار دیواری کے اندر
 ان سے وہ کونسا کام لیا جاتا تھا جس کے لئے حکومت ان کو بھاری قیمت ادا کرتی رہی مولوی سرفراز صاحب
 کو اس آئینہ میں بخوبی معلوم ہو گیا ہوگا اور اب حقیقت راز درہیں ہوگی کہ کھانے پینے کا رسیا کون ہے؟ اور
 لغوی رعایتوں سے فائدہ کس نے اٹھایا ہے؟ (ملاحظہ فرمائیے)۔

الجواب۔ مولف مذکور کی اپنے روحانی آبا کی طرح یہ عادت ہے۔ اور اس کتاب میں وہ نمایا
 طور پر نظر آ رہی ہے کہ جب وہ معقول جواب دینے سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہو جاتے ہیں تو بالکل غیر
 متعلق باتیں چھیڑ کر عوام سے دائر تحمین حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور یہی فقیہ انہوں نے اس
 عنوان میں اختیار کیا ہے جس کے بارے میں بھی چند باتیں عرض کرنے کی ضرورت ہے اولیٰ ہم نے تنقید میں
 میں فقہ حنفی کی مستند کتاب البحر الرائق کا حوالہ دیا ہے اور اس کے علاوہ مولف مذکور کے مسلم عالم حضرت
 ہیر برعل شاد صاحب کے فتاویٰ مہرہ کے دو حوالے دیئے ہیں جن کو مولف مذکور شہر اور سمجھ کر لپی گئے
 ہیں ان کا اشتقاقی فریقہ تھا کہ وہ ان حوالوں کا ذکر کرتے اور پھر ان کو تسلیم کرتے اور ان کا کوئی معقول جواب
 دیتے نہ کہ وہ ایسا نہیں کر سکتے۔ دوم مولف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے اس کی تمیز بھی نہیں کر اپنے آپ کو
 مسلمان کہلانے والا اسلام کے اصولوں و فروع کا مکلف ہوتا ہے اور وہ اپنی مرضی سے کچھ بھی نہیں
 کر سکتا وہی کچھ کر سکتا ہے جس کی اس کو شریعت نے اجازت دی ہو لہذا اس کا اپنی طرف سے اہام کی تعیین
 کا اور مطلب ہے؟ بخلاف غیر مسلموں کے کہ وہ جب نہ تو اسلام کے اصولی مانتے ہیں اور نہ فروع تو ان کی
 کسی کاروائی پر مسلمان کہلانے والے کی کاروائی کو قیاس کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کیا ہے جہالت کا پلندہ

ہے مسلمان اگر کسی جانور وغیرہ کو غیر اللہ کے تقرب کے لئے نامزد کرے تو وہ حرام ہو جاتا ہے اور مآخذ حدیث
یغنی اللہ عنہ کی مدین چلا جاتا ہے اور کافروں کا حق ہے تحریکات کے تحت بحیرہ سائب و حبیلہ اور عام قریب
تو اس کا کچھ اعتبار نہیں شوم ہم نے حضرات فقہاء کرام کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ جو قراقرم کے پاس ہو تو وہ
اس سے شراب فروخت کی ہو یا سود لیا ہو اور عام اس سے کہ اس نے خنزیر فروخت کر کے رقم حاصل کیا ہو یا
بہم نے رقم کی کہ ہے نہ کہ عین چیز کی مگر مولف مذکور نے اپنے قروں کی طرح خالص جینٹرائزیشن استعمال کر کے
یہ لکھا ہے کہ اگر آپ کو کافر گناہ اور خنزیر بھی پکا کر پیش کرے تو تبدیل ملک کے بعد وہ بھی آپ کے لئے
حلال و طیب ہو جائے گا لا حول ولا قوۃ الا باللہ وادیکچے مولف مذکور کی اس ایلیمینیشن کی بات غلط
کو فروخت کر کے ان کی رقم کی ہو رہی ہے اور وہ عین گناہ اور خنزیر پکا کر کھلا رہے ہیں مولف مذکور کو کچھ تو
شرم کرنی چاہیے کہ بات کیا ہوتی ہے اور وہ اپنی شعبہ بازی سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو کیا کرنا کہتے ہیں
وچہا دم مسلمان جب بھی کسی غیر مسلم کے کھانے کا ذکر کر لیا تو اس سے وہی چیز مراد ہوگی جو مسلمان کے لئے
شرعاً حلال ہو سکتی ہے لفظ مسلمان کے ذکر کرنے میں اس وہ تمام شرعی قیود و حدود آجاتی ہیں جو اس کے
لئے لازم ہیں ان کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں الا وہ مخصوص حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ بقول انفس
تھے جہاں شرعی اوقفتی طور پر کسی قبیلہ کے ذکر کی ضرورت ہوتی تھی وہ اس کو نظر انداز نہیں کرتے تھے اور چہاں بات
واضح ہوتی تھی وہ اس کا تذکرہ نہیں فرماتے تھے مولف مذکور نے اپنے کسی لائق استاد سے ضرور یہ سنا ہوگا
کہ شہر میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شہریت اپنے بعض صحابہ کرام کے غیر کہ ایک یہودی کے
ہاں دعوت کھائی اگرچہ پہلے ہی فقر نے یہ بات بتادی کہ حضرت نے کھائی کیونکہ اس میں نہر ہے سوال یہ ہے
کہ کھانے وغیرہ ماکول نامہ جانور کے پیشاب کے طاہر اور نجس ہونے کے بارے میں حضرات ائمہ اربعہ کا آپس میں
حضرت امام محمد کا حضرت شافعی سے اختلاف ہے اور سورۃ النمل کو حضرت امام مالک طاہر قرار دیتے ہیں اور
برتن دونوں کے حکم کو معتدلی کہتے ہیں مگر خنزیر و شراب جو سب سے حرام ہو چکی تھی کی حرمت میں تو کوئی اختلاف
نہیں ہے حالانکہ یہ وہ ان کو استعمال کرتے تھے اور اپنے تئیں ان میں ان کو رکھتے اور پکاتے تھے اور ان کے ہاتھ
بھی ان کو لگتے تھے پھر ان کے ہاتھ کا پکا ہونا کھانا آپ نے کیوں قبول فرمایا جب کہ یہ وہی انواع و اقسام کی
نجاسات میں ملوث رہتے تھے وچہ فرق واضح ہونی چاہیے۔

قاریوں کرام نے ملاحظہ فرمایا کہ سوئم گیارہویں جہم اور عرس وغیرہ کی ممانعت کے دلائل نے کس طرح

مذمت مذکور کو محض طحاوی اس کردار سے کہ ان کہی باتوں سے بھی گریز نہیں کرتے اور بالآخر شرمندہ ہوتے ہیں وچہم
رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ انگریز علماء دیوبند کو ٹری بری تقیس دیتا تھا اور دیوبند کے چاروں
کے اندر مذکور جانے وہ ان سے کیا خدمات لینا تھا؟ مولف مذکور اور ان کے ہم نوا دوستوں کے پیشے کے دماغ کی پیلار
ہے اور ان کے دماغ کے پھٹنے پر ان کی علامت ہے کیونکہ حضرت مولانا عثمانی تو فرمایا جاتے ہیں کہ ہمارے سیاسی مخالف
ہمارے متعلق جو یہ کہتے ہیں کہ ہمیں حکومت اندوختی ہے اور ہمیں استعمال کر رہی ہے تو ایسی بے بنیاد باتیں لوگ
حضرت خٹانوی جیسے مسلم بزرگ کے متعلق بھی کہتے ہیں تو یہ ان کے علم میں تھی اور نہ ہمارے علم میں پھر ایسے
بے بنیاد باتوں سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ مگر مولف مذکور عوام کو دھوکا دینے کے لئے اس سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ حکومت
برطانیہ ان کو تقیس دیتی تھی اور وہ مولف مذکور کو اس کا دلی زبان سے اقرار ہے کہ اس عبارت میں مولانا عثمانی اپنی
اور حضرت خٹانوی کی برائت بیان کرتے ہیں نہ کہ رقم لینے کا اثبات چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ مولوی عثمانی اپنی اور خٹانوی
صاحب کی برائت میں نوا کچھ کہتے ہیں الا جب وہ برائت کرتے ہیں اور اس سے بالکل اپنی لاعلمی کا اظہار کرتے ہیں
تو پھر برطانیہ سے رقم لینے کا کیا معنی؟ وہ اپنے کہ اللہ تعالیٰ مولف کو فہم عطا فرمائے۔ وچہ ششم رحمۃ اللہ علیہ کہ علماء دیوبند
نے نہ نظام برطانیہ کی کسی بھی صورت میں ضرورت اور مدد کی ہے اور نہ وہ ان سے اپنی نائیڈ میں کوئی خدمت لے رہا ہے
بلکہ ہندوستان میں برطانیہ کا سب سے بڑا دشمن علماء دیوبند ہی کا طبقہ تھا جیسا کہ کسی بھی تاریخ دان سے یہ بات مخفی
نہیں ہے بخلاف اس کے کہ اس نظام و جابر برطانیہ کے دور میں آپ کے اعلیٰ حضرت نے اعلام الاحکام بان ہندوستان
دارالاسلام لکھ کر اس کے ہاتھ مضبوط کئے۔ ہم مشہور و معروف مؤرخ پروفیسر محمد ایوب قادری صاحب کا
ایک حوالہ بردست عرض کئے دیتے ہیں تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ انگریز کی خدمات کس نے کیں تقیس؟ اور انگریز
نے کس سے خدمات لین تقیس قادری صاحب لکھتے ہیں۔

حکومت کی معاندانہ پالیسی | حقیقت یہ ہے کہ انگریز نے تحریک جہاد کو بری طرح کچلا مجاہدین اور
مصلحین کو دہائی کے نام سے سووم کر کے بدمعاش کیا گیا تمام ملک میں دہائیوں کی سرگرمیوں کا جائزہ لیا گیا
مرکزی حکومت نے صوبائی حکومتوں سے ان کے حالات اور سرگرمیوں کی کیفیت طلب کی ایک محکمہ سرائے
رسمانی اسی مقصد خاص کے لئے وجود میں آیا حکومت انگریزوں نے باغی اور دہائی مترواف الفاظ قرار
دیئے عامہ السابین میں ان کے خلاف نفرت کا جذبہ پیدا کیا اور ایک عام معاشرتی انقطاع شروع ہو گیا
بعض علماء کا کردار | بہت سے علماء نے مذہبی خدمات سمجھ کر دہائیوں کی مخالفت کی حکومت نے

ایسے علما کی سرگزیدوں کو بہ نظر استحضار دیکھا اور ان علماء کو بالواسطہ یا بلا واسطہ ان خدمات کا معاوضہ دیا
 دہائیوں کو مسجد میں نماز پڑھنے سے روکا گیا مقتدیات قائم کر کے ان کے قبضہ سے مسجدیں نکالی گئیں ایک
 عرصہ تک حکومت کی عام پالیسی اس سلسلے میں یہ رہی کہ ایسے مقتدیات میں بالعموم وہ بابوں کی مخالفت پارٹی
 کے حق میں فیصلہ ہوا۔ مولوی دھرم احمد سورتی ثم چلی جینتی (دف ۲۳) نے ایک فتویٰ جامع الشواہد
 فی اخراج الولاہ بن عین المساجد مرتب کیا گم نام سے گم نام مولوی نے اس پر دستخط کئے اس فتویٰ کی خوب
 تشہیر ہوئی مولوی محمد صالح نوری (دف ۳۱) بن مولوی عبدالقادر لدھیانوی نے اس موضوع پر ایک
 رسالہ انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفسد لکھا اسی طرح لاہور کے مولوی نسی بخش حلوئی نے
 اخراج المناقضین من مساجد المسلمین لکھا ان کتابوں اور رسائل کی رو سے مساجد میں دہائیوں کو نماز
 پڑھنے سے روکا گیا ان کو زور و کوب کیا گیا ان کی تذلیل اور تشہیر کی گئی اگر ایک طرف ولیم ولسن ہرنے
 اور انڈین مسلم انس کھٹکمر کے خلاف حکومت کو مواد مہیا کیا تو دوسری طرف مولانا فضل رسول بدایونی
 (دف ۱۸۲) نے ۱۸۷۲ء اور ان کے ہمنوا علما نے غریب دہائیوں کے خلاف تصنیفات و ایضات کا ایک
 انبار لگا دیا۔ مولوی فضل رسول بدایونی کی تصانیف میں سیف البحار تصحیح المسائل البوار فی الحدیث
 رحمہ اللہ الشیاطین النجیدہ - احقاق الحق و ابطال الباطل الباطل اور مجموعہ رسائل و قواعد وغیرہ ہماری نظر سے
 گزرے ہیں مولانا فضل رسول بدایونی کی تصانیف کی طباعت کے سلسلے میں ایک بات خاص طور سے ہم
 نے نوٹ کی کہ ان کی اکثر تصانیف کسی نہ کسی سرکاری ملازم کی اعانت سے شائع ہوئی ہیں۔ شاید یہاں
 یہ ذکر بھی بے محل نہ ہو کہ مولوی فضل رسول بدایونی کو ریاست جہود آباد سے سترہ روپے یومیہ وظیفہ دیا گیا
 جو بعد کو گیارہ روپے یومیہ ہو گیا اور ۱۹۱۵ء تک ان کی اولاد کو متعارف جیسا کہ ان کے سوانح نگار نے لکھا
 ہے اکمل التاریخ جلد دوم از مولوی محمد یعقوب صاحب ضیاء نقادوری بدایونی ۱۹۱۵ء ص ۵۵ مولانا
 حیدر علی نوٹکی نے اس سلسلے میں ایک خاص بات یہ لکھی ہے کہ مولوی فضل رسول بدایونی نے مولانا اسماعیل
 شہید دہلوی کی شہادت ۱۸۳۱ء کے بیس سال بعد دہائیوں کی رد میں کتابیں لکھی شروع کیں ظاہر ہے سچا
 کے انگریزوں کے قبضہ میں آجانے کے بعد مجاہدین کا مقابلہ براہ راست انگریزوں سے تھا مولوی فضل رسول
 کے ہمنوا علما میں ان کے بھائی اور داماد مولوی فیض احمد بدایونی نے تعلیم الجاہل مولوی عواد الدین سنجلی
 نے شمس الایمان مولوی محمد العین نے رسالہ صولۃ قادریہ مولوی سراج الحق نے رسالہ تحفۃ المحرمین الشریفین

رسائل مسائل فقہیہ۔ مولوی عبدالفتاح گلشن آبادی نے تحفہ محمد بنی رد و ماہیر لکھے دہا خطہ ہوا طالع الانوار از
 مولوی انوار الحق مدظلہ۔ ص ۵۹ و اکمل التاریخ ج ۲ ص ۲۵۷ و جنگ آزادی ۱۸۵۷ء از جناب پروفیسر
 محمد ایوب صاحب قادری ص ۱۱۱ تا ۱۱۳ طبع پاک الہیڈی، مولف مذکور کو مفصل تاریخی حوالہ بھی
 ملحوظ رکھنا چاہیے کہ انگریز کی خدمت کس طبقہ نے کی ہے
 پڑا فلک کو کبھی دل جلوں سے کام نہیں جلد کے خاک نہ کروں تو داغ نام نہیں
 و ہفتہ مؤلف مذکور تو یہ بات ثابت کرنے سے قاصر ہے کہ علما دیوبند سہل کی آڑ میں پیٹ کا انتظام کرتے
 ہیں آئیے اب ہم بتاتے ہیں کہ پیٹ کا انتظام کس طبقہ نے کیا ہوا اس کے لئے مسائل کی آرکیب کی تمام
 اہل بدعت بشمولیت ان کے اعلیٰ حضرت کے سوئم۔ ساتواں۔ گیارہویں چہلم اور ہری وغیرہ کو
 مسائل کی شکل دے کر سنگینوں کی نوکوں سے ان کی خطا طعنہ پر کر سکتے ہیں اور ہر مسجد راہمی ان کی اس
 پیٹ پر ہدی کو بخوبی جانتے ہے خانصاحب زندہ قلعے لوگوں کو ہاضمہ کا یہ چورن بتاتے تھے چنانچہ وہ لکھتے
 ہیں نیز زیر دجاج بعض علما کرام سے نقل فرمایا جس نے کہا ان زیادہ کھالیا اور بد بھمی کا خوف ہو وہ اپنے پیٹ
 پر ہاضمہ پھیرا ہوا تین بار یہ کہے اَللّٰہُ لَیْکَ عَیْیْدُہُ فِیْہِ لَیْکَ اَکْثَرُ شَیْءٍ وَرَضِیْ اَکْثَرُ شَیْءٍ اَلْحَیْ
 عَیْیْدُ اَللّٰہُ اَلْقَوِیُّ شَیْءٍ۔ اسے میرے معدے آج کی رات (خالی) کیا رہوں گی رات ہوگی۔ صفحہ ۱۰۷ میری عید کی
 رات ہے اور اللہ راہی ہمارے سردار حضرت ابو عبد اللہ قرشی سے آجہ زقاوی افریقہ ص ۱۸۸ طبع غروی پریس
 بریلی اب یہ پیٹ کا انتظام جس میں صریح طور پر پیٹ کا ذکر بھی ہے اور ہاضمہ کا چورن بھی پیٹ پر لکھ پھیرتے
 ہوئے بتایا گیا ہے۔ اور خانصاحب جب دینار سے رخصت ہونے لگے تو وفات سے چند گھنٹے پہلے یہ وصیت
 فرمائے۔ اے اے اگر لطیف خاطر ممکن ہو تو آخر میں ہفتہ دو میں باران اشیا سے بھی کچھ بھج دیا کریں
 دودھ کا برف خاڑ سانا اگر چہ نہیں کا دودھ مویشی کی برہانی۔ مرغ پلاؤ۔ خواہ بکری کا شامی کباب پڑھے
 اور بالائی۔ غیرتی اگر وہ پھر میری دال مع اورک دلو از م۔ گوشت پھری کچوریاں سیب کا پانی۔ انار کا پانی
 سوٹے کی بوتل دودھ کا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے پون کرو یا جیسے مناسب جانو مگر لطیف خاطر سے
 لکھنے پر مجبور نہ ہو۔ (وصایا شریف ص ۱۱۷) یہ ہے حقیقت پیٹ کا انتظام کہ زندگی میں ہی پیٹ
 پر ہاضمہ پھیرنے کے طریقے اور ہاضمہ کے نسخے بتاتے رہے اور مرنے کے بعد بھی ان اشیا کو بھیجے کہ شنی ہیں
 اور اپنے اعزہ و قریب کو بھی فرماتے گئے کہ حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا بدن نہ برباد میری

کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے (وصایا شریف ص ۱۱۱) ملاحظہ کیا آپ نے
کہ خانصاحب کیا فرمائے ہیں؟ کہ اتباع شریعت توحشی الامکان لیکن خانصاحب کا دین اور مذہب جو
ان کی کتابوں سے ظاہر ہے (جن میں پیٹ بملک کا خاصا انتظام موجود ہے۔ صفحہ ۱۱۱) اس پر مضبوطی سے قائم رہنا
ہر فرض سے اہم فرض ہے امید ہے کہ مؤلف مذکور پر یہ راز منکشف ہو گیا ہوگا کہ پیٹ کا منتظم کون ہے؟ ورنہ
یازندہ صحبت باقی رہے

شیخ کے گھر میں رہ کے دو پتھر ہیں بیعت کے دیوار آئینی پر حاکت تو دیکھو
ضابطہ سنت بیان کرنے میں سرفراز صاحب کی فاش غلطی

گیارہویں کو خلاف سنت اور بدعت قرار دینے کے لئے لکھنؤوی صاحب نے ایک اور مذہب کو پیش کیا ہے
چنانچہ تنقید ص ۵۵ میں لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گیارہویں دینے کا حکم دیا ہے
کے جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی چیز پر یہ سنت ہونے کا ملنا اس امر پر ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے
بالخصوص اس چیز پر حکم فرمایا ہو تو دنیا میں بے شمار چیزیں سنت ہونے سے رو جائیں گے مثلاً وعظ و تبلیغ
کرنا سنت ہے پس آپ کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بالخصوص یہودی
سرفراز کو وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہے اگر ایسا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے ورنہ ثابت ہوا کہ
لکھنؤوی صاحب کا وعظ کہنا بدعت ہے۔ اس کے بعد سرفراز صاحب نے دوسرا سوال یہ قائم کیا ہے کہ
ایصال ثواب کے لئے کیا کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے (ص ۵۶) جو بالعرض ہے کہ دروغ
گو یا حافظ نہ باشد ایک طرف تو آپ یہ کہتے ہیں کہ بیلوی موئم و جہلم وغیرہ کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ عام افراد
امت کے لئے ہوتے ہیں پھر بھی یہ کہتے ہیں کہ ایصال ثواب کے لئے ایک ہی شخصیت کا انتخاب کر لیا ہے اگر
آپ کے خیال میں بیلوی صرف گیارہویں دیتے ہیں تو سرفراز جہلم اور عرس کا نام نہ لیجئے اور اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ
وہ سرفراز وغیرہ بھی کرتے ہیں تو یہ نہ کیجئے کہ انہوں نے ایصال ثواب صرف بڑے پیر کے ساتھ خاص کر لیا ہے آپ
کے کلام میں کس قدر ناقص ہے۔ آپ نے ہم پر تبرکات کی جگہ قتل و غارتگری کا دُعا سب ماؤف ہو گئے یا شیمسن کی بول
چڑھائی اور نشر میں نکالیاں ہانکتے چلے گئے اس کے بعد پھر گویا ہونے کے کسی کے ایصال ثواب کے لئے دنوں
کی تعبیں کا فرمان دیا گیا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے اور پھر گیارہویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں
(تنقید ص ۵۶) اس کے جواب میں گزارش ہے کہ آپ جو میں خطبہ سے پہلے وعظ کرتے ہیں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ السلام نے اس تعبیں کا حکم دیا ہے؟ اگر دیکھا گیا ہے تو اس کی سند باحوالہ مطلوب ہے یا تب پر سنت ہے ورنہ ہرگز
نہیں چلیے آپ کا وعظ جبکہ بدعت جو کہ ہم کی مذکور کیا ان فرض آپ کا بول سر سے باطن تک بدعت ہی ہوگا اور پھر
آپ کا کہنا کہ کمال ہوگا؟ ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی (مصلحہ ص ۱۱۲)

الجواب ہم نے اہل سنت والجماعت کی تعریف میں حضرت شیخ عبد الغفار صاحب کی غلیظہ الطالیس
کا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ البالغہ کا اور حافظ ابن کثیر کی تفسیر کا اور حضرت شاہ عبد الغفر
صاحب کے فتاویٰ علی عزیزی کا حوالہ دیا ہے مگر افسوس کہ مؤلف مذکور ان سب کو بول گئے ہیں اور ہمیں تو معلوم نہیں کہ
شیمسن کیا بلا ہوتی ہے؟ ممکن ہے مؤلف مذکور ان سب محسوس اور صریح حوالوں کو بھی بول سمجھ کر چڑھا گئے
ہوں مؤلف مذکور کا اخلاقی ذریعہ ہٹا کر وہ ہمارے نقل کئے ہوئے تمام حوالوں کا صریح الفاظ میں تذکرہ کرتے
اور پھر سب کا باحوالہ جواب دیتے مگر غلطی باتوں کا جواب دینا ان کے بس میں کب ہے؟ اور امید بھی کیا
ہے؟ ہم دوبارہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے سنت کا جو معنی بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے اور ان بالا بزرگوں
کی صریح عبارت کی روشنی میں کیا ہے اور آپ نے ان کا قطعاً کوئی جواب نہیں دیا بغضاً تعالیٰ ہم پر بخیر فرمے
موقف پڑے ہوئے ہیں باقی جو باتیں مؤلف مذکور نے ذکر کی ہیں تو وہ خود ان کی جہالت پر وادار کر رہی ہیں اولاً
تو اس لئے کہ ان کا دعویٰ ہے سنت کی جزئی کائنات اور اس کے ساتھ حوزہ یہ ظاہر ہے میں کہ سرفراز صاحب
کو آپ نے وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہو سو گزارش یہ ہے کہ سرفراز سنت کی جزئی نہیں سرفراز تو سنت پٹیل کرنے
والے کلی افراد کا ایک فرد ہے حیرت ہے کہ مؤلف مذکور پر کہ ان کو ذات اور صفت کی ہی تمیز نہیں جب قرآن
کریم میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا ہر امتی کو صریح حکم ہے اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے ایک ہی نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرام نے آپ کے بخاری ج ۱ ص ۱۱۱ وغیرہ کی صحیح سند سے ثابت
شد، ارشاد ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱

کسی ایک شخصیت میں انحصار پر گرفت نہیں کی تاکہ آپ اپنے محبوب شغلہ سوئم جہلم اور عرس وغیرہ کا حوالہ دیکر
گلو خلاصی کر لیں کہ کوہ امت کے اور افراد کے لئے بھی ایصال ثواب کرنے میں ہم نے گیارہویں کے ایصال ثواب
کو صرف ایک ہی شخصیت کے لئے مخصوص کرنے پر گرفت کی ہے چنانچہ تنقید میں ص ۵۵ میں ہمارے الفاظ یہ
ہیں۔ اور گیارہویں کا ایصال ثواب صرف حضرت شیخ صاحب سے ہی کیوں مختص کر دیا گیا ہے؟ اور ہمارے مضبوط
گرفت ایسی تک آپ کی گردن پر ہے اور ہمارا سوال بدلتا رہتا ہے جس کا کوئی جواب تاہنوز نہیں ہوا اور
محمد رشید تعالیٰ ہمارے کلام میں ہرگز قطعاً کوئی تناقض نہیں ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کا خصوصی فضل و کرم ہے اور
راقم انہیں محتاج ہے کہ یہ توحید و سنت پر عمل کرنے کی برکت ہے کہ تقریباً پینیسٹھ سال کی عمر میں بھی ہوش و حواس
بالکل صحیح ہیں اور کافی تک حافظہ بھی بے زور ہے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ راقم انہیں سچا ہے۔ ہم اس میں آپ کے ثبوت
میں کدور و گدازاں فائدہ نہ دیکھیں ایسا شخص جب آپ اپنا آئینہ دیکھیں گے تو آپ کو ضرور نظر آجائے گا۔
سوئم اس لئے کہ ہم نے تفسیر ابن کثیر کے حوالے سے یہ لکھا تھا۔

واما اهل السنة والجماعة فيقولون في كل فعل
وقول لم يثبت عن الصحابة رضي الله
تعالى عنهم هو بدعة الخ
سبحان الخ۔ (ج ۴ ص ۱۵۶)

”متناسب معلوم ہوتا ہے کہ کرم طلبہ کے افادہ کے لئے ایک دو حوالے مزید بیان عرض کر دیں علامہ ابوالفتح محمد بن ابوالکرم
الشہرستانی (دائمونی ص ۱۵۶) لکھتے ہیں کہ

واخبر النبي عليه الصلوة والسلام
ستفترق امتي على ثلاث وسبعين
فرقة الناجية منها والحادثة والمبايون
هلكت قبل ومن الناجية قال اهل السنة
والجماعة قبل وما السنة والجماعة
قال ما انا عليه اليوم واصحابي
داملل والنحل ج ۱ ص ۱ طبع مکتبہ

آج میں اور میرے صحابہ ہیں۔
اس روایت میں ما انا عليه اليوم واصحابي کے الفاظ معیار اور کسوٹی کا درجہ رکھتے ہیں اور یہ

الفاظ مستدک حاکم ج ۱ ص ۱۶۵ و درغشور ج ۲ ص ۲۶۳ اور مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۸۹ وغیرہ میں بھی موجود ہیں
اہل بدعت حضرات ہیں انصاف سے یہ کہیں کہ کیا تیسرے رسول۔ چالیسواں میلاد۔ ایصال ثواب کئے گئے
کو سامنے رکھ کر اس پر کچھ بڑھنا۔ اجتماعی شکل میں ذکر یا کچھ اور بلند آواز سے سجدوں میں اذان سے قبل
اور بعد و درغشور کثیف بڑھنا اور گیارہویں وغیرہ بدعات جن پر وہ سختی سے کاربند اور صبر ہیں انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت اور حضرات صحابہ کرام کے وقت تقیس؟ جب کہ سوائے گیارہویں کے کہ حضرت
شیخ صاحب کی ولادت اور وفات کافی عرصہ بعد کو ہوئی تمام امور کے اسباب محرکات اور داعی اس وقت
موجود تھے تو ان امور کے بدعت ہونے میں کیا شک اور شبہ ہے؟ اور اہل سنت والجماعت کا یہی ناجیہ ذکر
ہوگا جس کا چہرہ قیامت کے دن سفید ہوگا اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ ہوں گے چنانچہ جبرائیل امن حضرت
ابن عباسؓ یوم النبیۃ تجبض وجوب اھل
السنة والجماعة وتسود وجوه اھل
البدعة والفرقة۔

یعنی قیامت کے دن اہل سنت والجماعت کے
چہرے سفید ہوں گے اور اہل بدعت اور افتراق
کے چہرے سیاہ ہوں گے۔

تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۹ درغشور ج ۱

ص ۱۶۰ و تفسیر مظہری ج ۲ ص ۱۱۱

اب دلف مذکور ہی غور کریں کہ کیا جنم اہل بدعت کا ٹھکانہ ہے یا اہل سنت والجماعت کا؟ اور یہ حدیث
کی روشنی میں کون سی ہے اور بدعتی کون ہے؟ اور بروز قیامت سفید نام کون ہوں گے اور رو سیاہ کون
ہوں گے؟ اب انصاف کو ملحوظ رکھ کر فیصلہ کرنا خود ان کا اپنا کام ہے۔

اور ہم نے رابعت ص ۲۸ میں مجموعہ سے قبل تقریر کرنے کے باقاعدہ صحیح اسانید سے حوالے دیئے ہیں
ان کی موجودگی میں ہم سے حوالے طلب کرنا یا وعظ جمعہ کو جنم کی نذر کرنا ہمارے لئے کوئی ٹھکانہ تلاش کرنا کس بہانے
اور کم فہمی کا نتیجہ ہے آپ کو خود اس پر غصہ نہ دل سے غور کرنا چاہیے کیونکہ اگر ہم عرض کریں گے تو شکارت ہوگی۔

شاہ جلی کی عبارت کی وضاحت | یہ عنوان قائم کر کے نوٹ مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی ہر فرزند صاحب نے
انہی سب کچھ اور نادانی سے تعبیر کو بدعت قرار دینے کے لئے علامہ شاہ جلی کی ایک عبارت پیش کی ہے ہم اسے نقل
کر کے مولوی صاحب کی غلط فہمی دور کرنا چاہتے ہیں شاہ جلی فرماتے ہیں ان مطلق احکام میں قید رنگا نوجن کی قید کس

شرعی دلیل سے ثابت نہیں اپنی رائے سے شریعت بنانا ہے خصوصاً جب کہ اس کے معارض کوئی دلیل موجود ہو اور الاحتمال
 جہاں صحت بخواتم تقدیر علامہ شاطبی کے قول میں تقیید سے مراد یہ وجہی ہے مثلاً ایصال ثواب کے لئے کوئی شخص
 سوئم کو یاں طور پر مقرر کرے کہ اگر اس دن ایصال ثواب ہوا تو جائز اور اگر نہ ہو جائز اور یہ شرع میں نہایت
 ہے اس کلام کا اس کے سوا کوئی عمل نہیں کیونکہ اطلاق شرعی کا تحقق بغیر کسی فرد کے متحقق نہیں ہو سکتا وہی یہی ہم کو کسی
 اطلاق شرعی پر تقیید سے متقید کئے عمل کر کے دکھادیں نیز حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے اس کی وضاحت نہیں
 عرس کے سلسلہ میں نقل کر کے ہیں فانظر وتدبر (مجموعہ ۱۱۲ و ۱۱۳)

الجواب مؤلف مذکور نے محض اپنے نامزدہ سواریوں کے مسطہ میں کرنے کے لئے اور ان کو راقم اشیم کی بے
 سمجھی اور نادانی کی گیت سا کر اور دوسری کے علامہ شاطبی کی عبارت کی بغض و ایل اور اس میں جو علمی غلطی ہو کر گھائی ہے
 وہ علمی اور تحقیقی طور پر ایک نرا جو ہے اور توجیہ القول بمالارضی بہ فالبد کا مصلوق ہے کیونکہ علامہ شاطبی علمی اور
 عملی دونوں قیودوں کو بدعت قرار دیتے ہیں یعنی مثلاً غیر فرض کو فرض یا فرض کو غیر فرض اعتقاد کرنا یا علمی قیود ہے
 اور دوسری یہ ہے کہ جہاں تقییدیں کے ساتھ شارع سے عمل ثابت نہیں وہاں عمل کرنا اس کو بھی وہ بدعت ہی قرار دیتے
 ہیں جو علمی قیود ہے ہذا مؤلف مذکور کا علامہ شاطبی کی عبارت پر قیود کو غیر علمی قیود میں منحصر سمجھنا ان کی بے سمجھی اور کھلی نادانی
 کی واضح دلیل ہے کیونکہ علامہ شاطبی کے نزدیک مطلقاً شرعیہ میں وہاں طرح کی قیودیں بدعت ہیں ہم علامہ
 شاطبی کی چند عبارات عرض کرتے ہیں جو اس تقییدی مطلقات کے سلسلہ میں انہوں نے تحریر فرمائی ہیں

۱) فاذا اجتمع في النافلة ان تلتزم ان تلتزم السنن الرواتب امانا واما في اوقات
 السنن الرواتب امانا واما في اوقات
 محدود وعلى وجه محدود و اقيمت في
 الجماعة في المساجد التي تقام فيها الفروض
 او المواضع التي تقام فيها السنن الرواتب
 فذلك ابتداء والدي عليه انهم يأت
 عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ولا
 عن اصحابه ولا عن التابعين لهم باحسان
 فعمل هذا المجموع هكنا اجموعا

الاغتصاص ج ۱ ص ۲۸۸

نہیں ہے۔

اس عبارت میں اسی امر کی تصریح ہے کہ عمل طویل پر نوافل پر ایسا التزام کرنا جیسا کہ سنن تکلیف ہے کیا جاتا ہے
 یا تعیین اوقات میں تعیین طریقہ سے عمل ان کا التزام کرنا یا جماعت کے ساتھ ان کو ادا کرنا یا بدعت ہے اور اس کی دلیل
 وہ پیش کرتے ہیں کہ یہ عمل اور فعل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرام اور تابعین سے
 اس طریقہ پر ثابت نہیں ہے اس سے صاف طور پر ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک صرف علمی قیود ہی بدعت نہیں عملی قیود
 بھی بدعت ہے۔

۲) قال العمل بالنافلة التي ليست بسنة
 على طريق العمل بالسنة اخوارج النافلة
 عن مكانها المخصوص بها شرعا ثم يلزم
 من ذلك اعتقاد العوام فيها ومن لا علم
 عندنا انها سنة وهذا افساد عظیم
 لان اعتقاد ما ليس بسنة والعمل بها
 على حد العمل بالسنة نحو من تبدل
 الشريعة كما لو اعتقد في الفرض انه
 ليس بفرض او فيما ليس بفرض انه فرض
 ثم عمل على وفق اعتقاد فانه فاسد
 فذهب العمل في الاصل صحيحا فاحوج
 عن بابه اعتقادا وعملا من باب
 افساد الاحكام الشرعية (د ۲۸۸)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ جس طرح غیر سنن کو سنن اعتقاد کرنا تبدیل شریعت ہے اسی طرح غیر سنن
 پر سنن کی حد و سنن کے طریقہ پر عمل کرنا بھی تبدیل شریعت ہے اور اس عبارت میں اس کی بھی انہوں
 نے تصریح کر دی ہے کہ جو عمل اصل میں صحیح ہو لیکن اعتقاد یا عمل اس کو اس کی جگہ سے ہٹا دیا جائے تو اس سے
 احکام شرعیہ کا بطلان لازم آتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا مبتدعین حضرات نے سوئم چلیم اور برس وغیرہ کو عمل ان ایام میں متبعین کر کے
 کا ثبوت فراہم نہیں کر دیا اور کیا وہ جماعتی صورت میں ان ایام کی تعمین تو نہ فرما دے؟
 (۳) علامہ شاطبی نے چند افعال و اعمال کا ذکر فرمایا ہے جو اصل میں جائز یا مستحب میں لیکن فرماتے
 حضرات سلف نے ان کو اس ڈر کے مارے ترک کر دیا تھا کہ ان کے کرنے سے بدعت ظاہر ہوتی ہے۔
 وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔
 فہذا امور دجائوۃ او صدوب الیہا
 ولکن ہم کرہوا فعلہا خوفا من البدعة
 لان اتخاذاہا سنة انما هو بان یواظب
 الناس علیہا مظہرین لہا و ہذا شأن
 السنۃ و اذا جرت مجری السنن صارت
 من البدع بلا شک لا الاعتصام بحدیثہ
 اس عبارت میں ان افعال کو علامہ شاطبی نے بدعت کہا ہے جو اصل میں تو جائز و مباح ہیں لیکن
 لوگ ان کو سنت کی طرح ظاہر کر کے اور ان پر مواظبت کر کے شرعی حدود سے تجاوز کرتے ہیں اور
 فرماتے ہیں کہ جب یہ مباح اور جائز امور سنت کی طرح لوگوں میں معمول یہاں جماعیوں کے بدعت
 ہونے میں کوئی شک ہی نہیں ہے اس عبارت میں اگر کسی بات یہ ہے کہ عملی قید سے بھی جائز اور مستحب
 امر بدعت بن جاتا ہے۔ مولف مذکور ہی بتائیں کہ کیا سوئم چلیم و برس وغیرہ کی ان کے نزدیک عملی
 پوزیشن یہی نہیں ہے کہ لوگ ان پر مواظبت بھی کرتے ہیں اور ان کو ظاہر بھی کرتے ہیں؟ غرضیکہ علامہ
 شاطبی کی عبارت میں تنقید سے علمی اعتقادی اور دینی قید بھی سمجھنا اور عملی کو اس سے خارج کر دینا
 مولف کی نہایت کم فہمی اور پرے درجہ کی نادانی پر مبنی ہے۔ رہا ان کا یہ کہنا کہ اطلاق شرعی پر بغیر اسے
 متعبد کئے عمل کر کے دکھائیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب سے تعین عرس کا حوالہ ہم نقل کر چکے ہیں سو
 گذارش یہ ہے کہ ہم ان دونوں باتوں کا جواب پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے بار بار
 اعادہ سے خواہ مخواہ تطویل ہوتی ہے۔
 سخن ہائے غلط کو سب نے جانا ۔ ہوا یہ تذکرہ آخر فسانا،

کیا غنیۃ الطالبین شیخ جیلانی کی تصنیف ہے؟
 یہ سہمی قلم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ گھڑی
 صاحب کے ضعیف مطالعہ اور نہایت جسارت کی ایک اور ذہن مثال یہ ہے کہ انہوں نے غنیۃ الطالبین
 کو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی کی تصنیف قرار دیا ہے حالانکہ شیخ ابن حجر مکی نے فتاویٰ حدیث میں علامہ
 عبدالعزیز نے نہ اس میں علامہ ملتانی نے حاشیہ نہ اس میں اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے ترجمہ غنیۃ
 میں تصریح فرمائی ہے کہ یہ کتاب انجناب کی تصنیف نہیں ہے۔ طوالت کے خوف سے ہم نے عبارت پیش
 نہیں کیں علاوہ ازیں اس کتاب میں بعض ضعیفہ کو فرقہ مرجئہ سے تعبیر کیا گیا ہے اور اس میں ایسے مسائل
 شامل ہیں جو جہود اہل سنت کے معتقدات کے خلاف ہیں مثلاً روایت باری تعالیٰ کا انکار حالانکہ یہ
 اعتزال پر مبنی ہے اہل سنت کا اس نظریہ سے دور کا بھی واسطہ نہیں اور جناب شیخ مکی ذات تنویر و صفات
 اس بدعتیہ گروہ سے بہت بلند و بالا ہے (محصلاً ص ۱۱۱ و ۱۱۲)
 الجواب۔ مشہور کتابوت ہے کہ جو ہے کو سوئمٹھ کی گروہ کہیں سے مل گئی تھی اور اس نے اس کے
 بل بوتے پر جنرل میڈیکل مشہور کھولنے کی نشان دہی تھی یہی ذہن مولف مذکور نے استعمال کیا ہے ہم نے
 تنقید میں کتاب غنیۃ الطالبین وغیرہ کے حوالے سے اہل سنت والجماعت کی تعریف اور حدود اور اہل
 نقل کئے تھے چونکہ مولف مذکور اور ان کی جماعت اہل سنت والجماعت کی اس تعریف میں کسی طرح داخل
 نہیں اس لئے انہوں نے آسان طریقہ سے ہوں گلو خلاصی چاہی کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی
 تصنیف ہی نہیں اور مولف مذکور نے شاید اس پر عمل کیا ہو کہ ذر ہے بانس نہ بجے بانسری لیکن اس
 عنوان اور سہمی کے تحت انہوں نے جو کچھ کہا ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ واقعی علامہ عبدالعزیز
 فرار دہلی نے نہ اس میں اور اس کے محشی مولانا محمد بن خوردار ملتانی نے اور شیخ عبدالحق صاحب وغیرہ
 نے کتاب غنیۃ الطالبین کی حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہونے کا انکار کیا ہے لیکن جہود تحقیق اور علماء
 کی تحقیق کے مقابلہ میں ان چند حضرات کی رائے کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں ہے اب غور فرمائیے کہ یہ رقم شہم
 اپنے ضعیف مطالعہ کے پیش نظر چند حوالے عرض کرتا ہے اور قوی مطالعہ والا تو بہت ہی زیادہ حوالے پیش
 کر سکتا ہے و فوق علی ذلک علیم
 (۱) ناقدین رجال علامہ نے لکھے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تالیف ہے ملاحظہ ہو
 میزان الاعتدال ج ۱ ص ۲۰۰ والعرض البکیر ورق ۶۹ للذہبی۔

۲۱ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔ (ملاحظہ ہو) محمود فی الرد علی الجہینہ ص ۶۶

(۲) حضرت ملا علی القاری غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۸۹ طبع کانپور)

(۳) ملا کا تب حلبی الحنفی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں (کشف الظنون ج ۲ ص ۵۸)

(۵) حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو توضیحات الہیہ ج ۱ ص ۲۷)

(۶) امام ابو الفرج عبد الرحمن باب الدین المشہور بابین رحیب الخبلی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ابن خبیب ص ۱۰)

(۷) مؤلف در اسات اللیب اس کو حضرت شیخ صاحب کی تالیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو ص ۳۵۹)

(۸) اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانی (۹) علامہ عبد الغنی النابلسی (۱۰) اور علامہ عبد الحکیم سیالکوٹی (۱۱) اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمدیر ج ۱ ص ۱۱) خود عقیدۃ الحمدیر کے مصنف بھی اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمدیر ج ۱ ص ۱۱) لیکن ہم نے بفضلہ تعالیٰ آپ کے مرغوب عدد دیگرہ کی گنتی کے مطابق گیارہ حوالے عرض کر دیے ہیں اگر آپ نے کچھ لکھا اور ہماری زندگی ہوئی تو انشاء اللہ تعالیٰ ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ یا زندہ صحبت باقی۔

مگر چونکہ ہم مرغوم گیارہ میں سے قطعاً قائل نہیں ہیں اس لئے ممکن ہے کہ کوئی کوثر مغیرہ اسے ان پیش کردہ حوالوں کے عدو سے یہ ثابت کرنا چاہے کہ گیارہ حوالے دے کر گیارہ میں سے قائل ہو گئے ہیں اس لئے ہم اس عدد کو جو مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا توہم غوب عدد ہے اور ہر گیارہ میں تالیف پر ان کے واسطے بنیاد سے ہوتے ہیں، تو ذکر مزید حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱۲) مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب دلیل الطالب علی ارجع المطالب (ص ۶۵ میں) لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف ہے۔

(۱۳) مولانا شاہ محمد علی حبیب الغلواروی اسوہ حسنہ ص ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی

تصنیف ہے۔ (۱۴) خود آپ حضرات کے علمی اور جماعتی رسالہ رضائے مصطفیٰ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ ص ۱۱ میں غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی مشہور و معروف تصنیف بتایا اور تسلیم کیا گیا ہے۔

(۱۵) مولوی محمد عمر صاحب مقیاس حقیقت ص ۹۹ تا ۱۰۰ میں سات مرتبہ غنیۃ الطالبین کے حوالے دے کر صریح الفاظ میں اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (۱۶) مفتی احمد یار خاں صاحب بر غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں چنانچہ وہ اشرف الشافعیہ المعروف تفسیر ترمذی پارہ سوم ص ۱۵ میں لکھتے ہیں حضور غوث پرچہ دہلی کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں چنانچہ وہ اشرف الشافعیہ المعروف تفسیر ترمذی پارہ سوم ص ۱۵ میں لکھتے ہیں حضور غوث پاک غنیۃ الطالبین جلد دوم ص ۱۱ میں فرماتے ہیں کہ انہوں نے فقیدہ یہ ہے کہ کشف الغالی نے علی علیہ السلام کو آسمان پر اٹھایا

(۱۷) جامع القادسی المعروف بہ نوار شریعت ص ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰ و ۱۰۰۱ و ۱۰۰۲ و ۱۰۰۳ و ۱۰۰۴ و ۱۰۰۵ و ۱۰۰۶ و ۱۰۰۷ و ۱۰۰۸ و ۱۰۰۹ و ۱۰۱۰ و ۱۰۱۱ و ۱۰۱۲ و ۱۰۱۳ و ۱۰۱۴ و ۱۰۱۵ و ۱۰۱۶ و ۱۰۱۷ و ۱۰۱۸ و ۱۰۱۹ و ۱۰۲۰ و ۱۰۲۱ و ۱۰۲۲ و ۱۰۲۳ و ۱۰۲۴ و ۱۰۲۵ و ۱۰۲۶ و ۱۰۲۷ و ۱۰۲۸ و ۱۰۲۹ و ۱۰۳۰ و ۱۰۳۱ و ۱۰۳۲ و ۱۰۳۳ و ۱۰۳۴ و ۱۰۳۵ و ۱۰۳۶ و ۱۰۳۷ و ۱۰۳۸ و ۱۰۳۹ و ۱۰۴۰ و ۱۰۴۱ و ۱۰۴۲ و ۱۰۴۳ و ۱۰۴۴ و ۱۰۴۵ و ۱۰۴۶ و ۱۰۴۷ و ۱۰۴۸ و ۱۰۴۹ و ۱۰۵۰ و ۱۰۵۱ و ۱۰۵۲ و ۱۰۵۳ و ۱۰۵۴ و ۱۰۵۵ و ۱۰۵۶ و ۱۰۵۷ و ۱۰۵۸ و ۱۰۵۹ و ۱۰۶۰ و ۱۰۶۱ و ۱۰۶۲ و ۱۰۶۳ و ۱۰۶۴ و ۱۰۶۵ و ۱۰۶۶ و ۱۰۶۷ و ۱۰۶۸ و ۱۰۶۹ و ۱۰۷۰ و ۱۰۷۱ و ۱۰۷۲ و ۱۰۷۳ و ۱۰۷۴ و ۱۰۷۵ و ۱۰۷۶ و ۱۰۷۷ و ۱۰۷۸ و ۱۰۷۹ و ۱۰۸۰ و ۱۰۸۱ و ۱۰۸۲ و ۱۰۸۳ و ۱۰۸۴ و ۱۰۸۵ و ۱۰۸۶ و ۱۰۸۷ و ۱۰۸۸ و ۱۰۸۹ و ۱۰۹۰ و ۱۰۹۱ و ۱۰۹۲ و ۱۰۹۳ و ۱۰۹۴ و ۱۰۹۵ و ۱۰۹۶ و ۱۰۹۷ و ۱۰۹۸ و ۱۰۹۹ و ۱۱۰۰ و ۱۱۰۱ و ۱۱۰۲ و ۱۱۰۳ و ۱۱۰۴ و ۱۱۰۵ و ۱۱۰۶ و ۱۱۰۷ و ۱۱۰۸ و ۱۱۰۹ و ۱۱۱۰ و ۱۱۱۱ و ۱۱۱۲ و ۱۱۱۳ و ۱۱۱۴ و ۱۱۱۵ و ۱۱۱۶ و ۱۱۱۷ و ۱۱۱۸ و ۱۱۱۹ و ۱۱۲۰ و ۱۱۲۱ و ۱۱۲۲ و ۱۱۲۳ و ۱۱۲۴ و ۱۱۲۵ و ۱۱۲۶ و ۱۱۲۷ و ۱۱۲۸ و ۱۱۲۹ و ۱۱۳۰ و ۱۱۳۱ و ۱۱۳۲ و ۱۱۳۳ و ۱۱۳۴ و ۱۱۳۵ و ۱۱۳۶ و ۱۱۳۷ و ۱۱۳۸ و ۱۱۳۹ و ۱۱۴۰ و ۱۱۴۱ و ۱۱۴۲ و ۱۱۴۳ و ۱۱۴۴ و ۱۱۴۵ و ۱۱۴۶ و ۱۱۴۷ و ۱۱۴۸ و ۱۱۴۹ و ۱۱۵۰ و ۱۱۵۱ و ۱۱۵۲ و ۱۱۵۳ و ۱۱۵۴ و ۱۱۵۵ و ۱۱۵۶ و ۱۱۵۷ و ۱۱۵۸ و ۱۱۵۹ و ۱۱۶۰ و ۱۱۶۱ و ۱۱۶۲ و ۱۱۶۳ و ۱۱۶۴ و ۱۱۶۵ و ۱۱۶۶ و ۱۱۶۷ و ۱۱۶۸ و ۱۱۶۹ و ۱۱۷۰ و ۱۱۷۱ و ۱۱۷۲ و ۱۱۷۳ و ۱۱۷۴ و ۱۱۷۵ و ۱۱۷۶ و ۱۱۷۷ و ۱۱۷۸ و ۱۱۷۹ و ۱۱۸۰ و ۱۱۸۱ و ۱۱۸۲ و ۱۱۸۳ و ۱۱۸۴ و ۱۱۸۵ و ۱۱۸۶ و ۱۱۸۷ و ۱۱۸۸ و ۱۱۸۹ و ۱۱۹۰ و ۱۱۹۱ و ۱۱۹۲ و ۱۱۹۳ و ۱۱۹۴ و ۱۱۹۵ و ۱۱۹۶ و ۱۱۹۷ و ۱۱۹۸ و ۱۱۹۹ و ۱۲۰۰ و ۱۲۰۱ و ۱۲۰۲ و ۱۲۰۳ و ۱۲۰۴ و ۱۲۰۵ و ۱۲۰۶ و ۱۲۰۷ و ۱۲۰۸ و ۱۲۰۹ و ۱۲۱۰ و ۱۲۱۱ و ۱۲۱۲ و ۱۲۱۳ و ۱۲۱۴ و ۱۲۱۵ و ۱۲۱۶ و ۱۲۱۷ و ۱۲۱۸ و ۱۲۱۹ و ۱۲۲۰ و ۱۲۲۱ و ۱۲۲۲ و ۱۲۲۳ و ۱۲۲۴ و ۱۲۲۵ و ۱۲۲۶ و ۱۲۲۷ و ۱۲۲۸ و ۱۲۲۹ و ۱۲۳۰ و ۱۲۳۱ و ۱۲۳۲ و ۱۲۳۳ و ۱۲۳۴ و ۱۲۳۵ و ۱۲۳۶ و ۱۲۳۷ و ۱۲۳۸ و ۱۲۳۹ و ۱۲۴۰ و ۱۲۴۱ و ۱۲۴۲ و ۱۲۴۳ و ۱۲۴۴ و ۱۲۴۵ و ۱۲۴۶ و ۱۲۴۷ و ۱۲۴۸ و ۱۲۴۹ و ۱۲۵۰ و ۱۲۵۱ و ۱۲۵۲ و ۱۲۵۳ و ۱۲۵۴ و ۱۲۵۵ و ۱۲۵۶ و ۱۲۵۷ و ۱۲۵۸ و ۱۲۵۹ و ۱۲۶۰ و ۱۲۶۱ و ۱۲۶۲ و ۱۲۶۳ و ۱۲۶۴ و ۱۲۶۵ و ۱۲۶۶ و ۱۲۶۷ و ۱۲۶۸ و ۱۲۶۹ و ۱۲۷۰ و ۱۲۷۱ و ۱۲۷۲ و ۱۲۷۳ و ۱۲۷۴ و ۱۲۷۵ و ۱۲۷۶ و ۱۲۷۷ و ۱۲۷۸ و ۱۲۷۹ و ۱۲۸۰ و ۱۲۸۱ و ۱۲۸۲ و ۱۲۸۳ و ۱۲۸۴ و ۱۲۸۵ و ۱۲۸۶ و ۱۲۸۷ و ۱۲۸۸ و ۱۲۸۹ و ۱۲۹۰ و ۱۲۹۱ و ۱۲۹۲ و ۱۲۹۳ و ۱۲۹۴ و ۱۲۹۵ و ۱۲۹۶ و ۱۲۹۷ و ۱۲۹۸ و ۱۲۹۹ و ۱۳۰۰ و ۱۳۰۱ و ۱۳۰۲ و ۱۳۰۳ و ۱۳۰۴ و ۱۳۰۵ و ۱۳۰۶ و ۱۳۰۷ و ۱۳۰۸ و ۱۳۰۹ و ۱۳۱۰ و ۱۳۱۱ و ۱۳۱۲ و ۱۳۱۳ و ۱۳۱۴ و ۱۳۱۵ و ۱۳۱۶ و ۱۳۱۷ و ۱۳۱۸ و ۱۳۱۹ و ۱۳۲۰ و ۱۳۲۱ و ۱۳۲۲ و ۱۳۲۳ و ۱۳۲۴ و ۱۳۲۵ و ۱۳۲۶ و ۱۳۲۷ و ۱۳۲۸ و ۱۳۲۹ و ۱۳۳۰ و ۱۳۳۱ و ۱۳۳۲ و ۱۳۳۳ و ۱۳۳۴ و ۱۳۳۵ و ۱۳۳۶ و ۱۳۳۷ و ۱۳۳۸ و ۱۳۳۹ و ۱۳۴۰ و ۱۳۴۱ و ۱۳۴۲ و ۱۳۴۳ و ۱۳۴۴ و ۱۳۴۵ و ۱۳۴۶ و ۱۳۴۷ و ۱۳۴۸ و ۱۳۴۹ و ۱۳۵۰ و ۱۳۵۱ و ۱۳۵۲ و ۱۳۵۳ و ۱۳۵۴ و ۱۳۵۵ و ۱۳۵۶ و ۱۳۵۷ و ۱۳۵۸ و ۱۳۵۹ و ۱۳۶۰ و ۱۳۶۱ و ۱۳۶۲ و ۱۳۶۳ و ۱۳۶۴ و ۱۳۶۵ و ۱۳۶۶ و ۱۳۶۷ و ۱۳۶۸ و ۱۳۶۹ و ۱۳۷۰ و ۱۳۷۱ و ۱۳۷۲ و ۱۳۷۳ و ۱۳۷۴ و ۱۳۷۵ و ۱۳۷۶ و ۱۳۷۷ و ۱۳۷۸ و ۱۳۷۹ و ۱۳۸۰ و ۱۳۸۱ و ۱۳۸۲ و ۱۳۸۳ و ۱۳۸۴ و ۱۳۸۵ و ۱۳۸۶ و ۱۳۸۷ و ۱۳۸۸ و ۱۳۸۹ و ۱۳۹۰ و ۱۳۹۱ و ۱۳۹۲ و ۱۳۹۳ و ۱۳۹۴ و ۱۳۹۵ و ۱۳۹۶ و ۱۳۹۷ و ۱۳۹۸ و ۱۳۹۹ و ۱۴۰۰ و ۱۴۰۱ و ۱۴۰۲ و ۱۴۰۳ و ۱۴۰۴ و ۱۴۰۵ و ۱۴۰۶ و ۱۴۰۷ و ۱۴۰۸ و ۱۴۰۹ و ۱۴۱۰ و ۱۴۱۱ و ۱۴۱۲ و ۱۴۱۳ و ۱۴۱۴ و ۱۴۱۵ و ۱۴۱۶ و ۱۴۱۷ و ۱۴۱۸ و ۱۴۱۹ و ۱۴۲۰ و ۱۴۲۱ و ۱۴۲۲ و ۱۴۲۳ و ۱۴۲۴ و ۱۴۲۵ و ۱۴۲۶ و ۱۴۲۷ و ۱۴۲۸ و ۱۴۲۹ و ۱۴۳۰ و ۱۴۳۱ و ۱۴۳۲ و ۱۴۳۳ و ۱۴۳۴ و ۱۴۳۵ و ۱۴۳۶ و ۱۴۳۷ و ۱۴۳۸ و ۱۴۳۹ و ۱۴۴۰ و ۱۴۴۱ و ۱۴۴۲ و ۱۴۴۳ و ۱۴۴۴ و ۱۴۴۵ و ۱۴۴۶ و ۱۴۴۷ و ۱۴۴۸ و ۱۴۴۹ و ۱۴۵۰ و ۱۴۵۱ و ۱۴۵۲ و ۱۴۵۳ و ۱۴۵۴ و ۱۴۵۵ و ۱۴۵۶ و ۱۴۵۷ و ۱۴۵۸ و ۱۴۵۹ و ۱۴۶۰ و ۱۴۶۱ و ۱۴۶۲ و ۱۴۶۳ و ۱۴۶۴ و ۱۴۶۵ و ۱۴۶۶ و ۱۴۶۷ و ۱۴۶۸ و ۱۴۶۹ و ۱۴۷۰ و ۱۴۷۱ و ۱۴۷۲ و ۱۴۷۳ و ۱۴۷۴ و ۱۴۷۵ و ۱۴۷۶ و ۱۴۷۷ و ۱۴۷۸ و ۱۴۷۹ و ۱۴۸۰ و ۱۴۸۱ و ۱۴۸۲ و ۱۴۸۳ و ۱۴۸۴ و ۱۴۸۵ و ۱۴۸۶ و ۱۴۸۷ و ۱۴۸۸ و ۱۴۸۹ و ۱۴۹۰ و ۱۴۹۱ و ۱۴۹۲ و ۱۴۹۳ و ۱۴۹۴ و ۱۴۹۵ و ۱۴۹۶ و ۱۴۹۷ و ۱۴۹۸ و ۱۴۹۹ و ۱۵۰۰ و ۱۵۰۱ و ۱۵۰۲ و ۱۵۰۳ و ۱۵۰۴ و ۱۵۰۵ و ۱۵۰۶ و ۱۵۰۷ و ۱۵۰۸ و ۱۵۰۹ و ۱۵۱۰ و ۱۵۱۱ و ۱۵۱۲ و ۱۵۱۳ و ۱۵۱۴ و ۱۵۱۵ و ۱۵۱۶ و ۱۵۱۷ و ۱۵۱۸ و ۱۵۱۹ و ۱۵۲۰ و ۱۵۲۱ و ۱۵۲۲ و ۱۵۲۳ و ۱۵۲۴ و ۱۵۲۵ و ۱۵۲۶ و ۱۵۲۷ و ۱۵۲۸ و ۱۵۲۹ و ۱۵۳۰ و ۱۵۳۱ و ۱۵۳۲ و ۱۵۳۳ و ۱۵۳۴ و ۱۵۳۵ و ۱۵۳۶ و ۱۵۳۷ و ۱۵۳۸ و ۱۵۳۹ و ۱۵۴۰ و ۱۵۴۱ و ۱۵۴۲ و ۱۵۴۳ و ۱۵۴۴ و ۱۵۴۵ و ۱۵۴۶ و ۱۵۴۷ و ۱۵۴۸ و ۱۵۴۹ و ۱۵۵۰ و ۱۵۵۱ و ۱۵۵۲ و ۱۵۵۳ و ۱۵۵۴ و ۱۵۵۵ و ۱۵۵۶ و ۱۵۵۷ و ۱۵۵۸ و ۱۵۵۹ و ۱۵۶۰ و ۱۵۶۱ و ۱۵۶۲ و ۱۵۶۳ و ۱۵۶۴ و ۱۵۶۵ و ۱۵۶۶ و ۱۵۶۷ و ۱۵۶۸ و ۱۵۶۹ و ۱۵۷۰ و ۱۵۷۱ و ۱۵۷۲ و ۱۵۷۳ و ۱۵۷۴ و ۱۵۷۵ و ۱۵۷۶ و ۱۵۷۷ و ۱۵۷۸ و ۱۵۷۹ و ۱۵۸۰ و ۱۵۸۱ و ۱۵۸۲ و ۱۵۸۳ و ۱۵۸۴ و ۱۵۸۵ و ۱۵۸۶ و ۱۵۸۷ و ۱۵۸۸ و ۱۵۸۹ و ۱۵۹۰ و ۱۵۹۱ و ۱۵۹۲ و ۱۵۹۳ و ۱۵۹۴ و ۱۵۹۵ و ۱۵۹۶ و ۱۵۹۷ و ۱۵۹۸ و ۱۵۹۹ و ۱۶۰۰ و ۱۶۰۱ و ۱۶۰۲ و ۱۶۰۳ و ۱۶۰۴ و ۱۶۰۵ و ۱۶۰۶ و ۱۶۰۷ و ۱۶۰۸ و ۱۶۰۹ و ۱۶۱۰ و ۱۶۱۱ و ۱۶۱۲ و ۱۶۱۳ و ۱۶۱۴ و ۱۶۱۵ و ۱۶۱۶ و ۱۶۱۷ و ۱۶۱۸ و ۱۶۱۹ و ۱۶۲۰ و ۱۶۲۱ و ۱۶۲۲ و ۱۶۲۳ و ۱۶۲۴ و ۱۶۲۵ و ۱۶۲۶ و ۱۶۲۷ و ۱۶۲۸ و ۱۶۲۹ و ۱۶۳۰ و ۱۶۳۱ و ۱۶۳۲ و ۱۶۳۳ و ۱۶۳۴ و ۱۶۳۵ و ۱۶۳۶ و ۱۶۳۷ و ۱۶۳۸ و ۱۶۳۹ و ۱۶۴۰ و ۱۶۴۱ و ۱۶۴۲ و ۱۶۴۳ و ۱۶۴۴ و ۱۶۴۵ و ۱۶۴۶ و ۱۶۴۷ و ۱۶۴۸ و ۱۶۴۹ و ۱۶۵۰ و ۱۶۵۱ و ۱۶۵۲ و ۱۶۵۳ و ۱۶۵۴ و ۱۶۵۵ و ۱۶۵۶ و ۱۶۵۷ و ۱۶۵۸ و ۱۶۵۹ و ۱۶۶۰ و ۱۶۶۱ و ۱۶۶۲ و ۱۶۶۳ و ۱۶۶۴ و ۱۶۶۵ و ۱۶۶۶ و ۱۶۶۷ و ۱۶۶۸ و ۱۶۶۹ و ۱۶۷۰ و ۱۶۷۱ و ۱۶۷۲ و ۱۶۷۳ و ۱۶۷۴ و ۱۶۷۵ و ۱۶۷۶ و ۱۶۷۷ و ۱۶۷۸ و ۱۶۷۹ و ۱۶۸۰ و ۱۶۸۱ و ۱۶۸۲ و ۱۶۸۳ و ۱۶۸۴ و ۱۶۸۵ و ۱۶۸۶ و ۱۶۸۷ و ۱۶۸۸ و ۱۶۸۹ و ۱۶۹۰ و ۱۶۹۱ و ۱۶۹۲ و ۱۶۹۳ و ۱۶۹۴ و ۱۶۹۵ و ۱۶۹۶ و ۱۶۹۷ و ۱۶۹۸ و ۱۶۹۹ و ۱۷۰۰ و ۱۷۰۱ و ۱۷۰۲ و ۱۷۰۳ و ۱۷۰۴ و ۱۷۰۵ و ۱۷۰۶ و ۱۷۰۷ و ۱۷۰۸ و ۱۷۰۹ و ۱۷۱۰ و ۱۷۱۱ و ۱۷۱۲ و ۱۷۱۳ و ۱۷۱۴ و ۱۷۱۵ و ۱۷۱۶ و ۱۷۱۷ و ۱۷۱۸ و ۱۷۱۹ و ۱

ہیں بخلاف حضرت صوفیا اگر ائمہ کے کہ وہ نیک دل ہونے کی وجہ سے لوگوں کے بارے ضرورت سے نرا وہ جس
ظنی کرتے ہیں اور اپنے صاف و شفاف دل پر لوگوں کے دلوں کو قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم مخصوص و صادق
ہیں واقعہ بیان کرنے والا راوی بھی ایسا ہی ہوگا اس لئے وہ تنقید نہیں کرتے امام ابن الجوزی کا یہ قول مثنوی
کلام نہیں مشہور ہے اذ وقع صوفی فی الاستناد فان غلبت یدیک منہ والعرف النشدی صلیک
یعنی جب کسی سند میں صوفی واقع ہو جائے تو پھر تم اس سند اور حدیث سے لے کر وہ صوفی کو کیونکر وہ غیر
معتبر ہے اور اس کی وجہ یہی ہے جو ہم نے ابھی اوپر بیان کی ہے۔ والہذا اس لئے کہ روایت باری تعالیٰ کے
انکار سے مؤلف مذکور کی کیا ملو ہے؟ کیا میرا وہ ہے کہ قیامت کے دن مومنوں کو پیار و شفقت کے ساتھ
اور دوسروں کو عویس طوری پر اللہ تعالیٰ کی جو رؤیت اور دیدار نصیب ہوگا اس کے حضرت شیخ صاحب مکر
ہیں جس طرح کہ معتزلیہ وغیرہ منکر ہیں؟ تو یہ ان پر نہ بہتان اور تعالیں انرا وہ ہے اور حضرت شیخ صاحب
کا دامن اس سے بالکل پاک ہے اور اگر میرا وہ ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ
کا مشاہدہ دیدار اور رؤیت نہیں ہوئی؟ تو یہ مسئلہ خود اہل السنۃ والجماعت میں مختلف فیہ ہے اور صاحب
نہ اس نے چار قول اس میں اہل السنۃ والجماعت کے نقل کئے ہیں (ملاحظہ ہو نمبر ۱۳ ص ۶۹ و ۷۰)
وخاصاً اس لئے کہ خود مؤلف مذکور جمل مرکب کا شکار ہیں بات دراصل کچھ اور ہے اور انہوں نے اپنی جہالت
اور ضعف مطالعہ کی وجہ سے کچھ اور بھی سمجھ رکھی ہے علامہ عبدالعزیز فرما رہی لکھتے ہیں۔

واما حدیث جابر دایتی مشافہۃ
لا شکی فیہ ففی شوبہ نظر ولا یغترک
وقوعہ فی غنیۃ الطالبین المنسوبۃ
الی الغوث الاعظم عبدالقادر جیلانی
تقدم سرکہ العزیز فالنسبۃ غیر صحیحۃ
والاحادیث الموضوعۃ فیہا وافرة انتہی
دشہور اس ص ۶۹

بہر حال حضرت جابر کی حدیث جس میں آتا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے اپنے رب کو شانہ
دیکھا ہے جس میں کوئی شک نہیں تو اس حدیث کے ثبوت
میں کلام ہے اور اس حدیث کا غنیۃ الطالبین میں جس کی
نسبت نحوث اعظم عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز
کی طرف کی گئی ہے واقع ہونا تجھے بزرگ و ہو کہ میں مذکور
کیونکہ نسبت صحیح نہیں اور اس میں موضوع حدیثوں
کی بھر مار ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت شیخ صاحب معراج کی رات کی رؤیت کے منکر نہیں بلکہ وہ تو عینا اور مشاہدہ آنکھیں

کے ساتھ رؤیت ثابت کرتے ہیں جیسا کہ ایک جماعت کا مسلک ہے اور اس کے لئے وہ حدیث پیش کرتے ہیں جس
کے بارے علامہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ حدیث کی صحت محل نظر ہے قارئین کرام سمجھ گئے ہوں گے کہ بات اصل
میں کیا ہے اور مؤلف مذکور نے اپنی لاعلمی قلمت مطالعہ اور کم فہمی کی وجہ سے اس کا کس طرح بے بنیاد دیا ہے اور
علامہ عبدالعزیز اور اس طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنے اس دعویٰ پر کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب
کی تصنیف نہیں کوئی دلیل نہیں پیش کر سکے بجز اس کے کہ اس میں جعلی حدیثوں کی بھر مار ہے مگر اس سے تو دہلوی
قائم نہیں ہوتا جن کتابوں میں صحت کا التزام نہیں کیا گیا ان میں بعض موضوع احادیث بھی موجود ہیں کیا
ترندی شریف اس سے خالی ہے؟ یا ابن ماجہ میں نیست سے زائد روایتیں ایسی موجود ہیں جن کی کرسائی
اور ابو داؤد میں سہل والی روایت موضوع ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۲) ہم نے قلم سے تفصیل
سے اس پر نظام ابی حنیفہ میں بحث کر دی ہے۔ یہ چند حضرات بلا دلیل غنیۃ الطالبین کے حضرت شیخ کی
تصنیف ہونے کا انکار کرتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں ان سے بدرجہا زیادہ محقق اور کثیر تعداد میں علماء
اس کتاب کو حضرت شیخ صاحب کی ہی تصنیف سمجھتے ہیں اور اصول کا مسئلہ ہے کہ المثبت اولیٰ من النافی
لہذا انہی حضرات کے قول و تحقیق کا اعتبار ہے اور غنیۃ الطالبین حضرت شیخ ہی کی تالیف ہے۔

الفاخا کے پنجوں الجھتے نہیں دانہ خواص کو مطلب ہے صدف سے گر گھر سے؟ اقبال
حق سے قرار تنقید تیس ۶۲ و ۶۱ و ۶۰ میں حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کی

غنیۃ الطالبین کی عبارت کے بعد ایک صحیح اور مرفوع حدیث اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی بے
مثال کتاب حجۃ اللہ البالغہ اور حضرت علامہ انقاری کی مرقات کے حوالے بھی درج کئے گئے ہیں لیکن
مؤلف مذکور ان کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور کیونکر کی طرح آنکھیں بند کر کے آگے چل دیئے ہیں ان کا
اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اپنے قارئین کو ان سے بھی روشن کرانے مگر ایسا کرنے کے بعد ان کے کھلوے مانگ
بہرہ دہتی تھی اور ان کے مخاطبات کی جن کے بل بوتے پر وہ اپنی بھولی بھالی بھیروں کو الگ باٹے
میں رکھ موئے ہیں قلمی کھل جاتی تھی اس لئے ان کے لئے تیرا سی میں تھی کہ ان کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔

طعام پر پناہ پڑھنا یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے تنقید میں کا ایک اوصاف اور نامکمل
حوالہ لکھا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں مولوی لکھنوی صاحب نے کہا ہے پناہ پڑھنے کو ہندوئی رسم قرار
دیتے ہوئے ذکر کیا لیکن جس تاریخ کو کوئی مرا اس تاریخ میں انہیں ثواب پہنچانا ضرور مانتے ہیں اور لکھتے

کے ثواب پہنچانے کا نام سرادھ ہے اور حبيب سرادھ کا کھانا تیار ہو جائے تو اول اس پر نہایت کوبلو کر
 ہر پڑھواتے ہیں جو نہایت اس کھانے پر سید پڑھواتا ہے ان کی زبان میں شکر من کہلاتا ہے اور اسی طرح اور
 بھی دن تقریباً (تقید صلا) اس بیان میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے اور اولیٰ
 سوچو جو کچھ رکھنے والے پر بھی مخفی نہیں ہے کہ ہندوؤں میں نہ قیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب کا خیال
 یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر سید پڑھواتے تھے ایسی یا دہ گوئی ہے جسے ماننے کے لئے کوئی
 توشہ تیار نہیں ہو گا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر غزالی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو بھلا
 دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر غزالی سے نقل
 دیکھئے توضیح البیان ص ۱۶ پھر سنا لے آپ کے حکمی داد کی اس تحقیق کے مقابلہ میں آپ کے ہندوان پر کون
 کان دھرے گا آپ کہتے ہیں ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے ہیں شاہ صاحب فرماتے ہیں ایں چیز بے اصل
 نسبت بآئنا دراصل مذہب انہما نیز واقع نیست اب بتلا لے کہ آپ جھوٹے ہیں یا آپ کے حکمی داد
 انتہی بلفظ (ص ۱۷)

الجواب مؤلف مذکور بھی خاص عجوبہ روزگار میں کہ دجل و بلیس کے بغیر کوئی بات لکھنا ان
 کی قسمت ہی میں مقدر نہیں سچ ہے جیسے روح ویسے فرشتے تنقید تین ۶۵ تا ۶۷ میں سیوٹم و جلیہ وغیرہ
 ایام کے اندر ایصال ثواب کے بدعت و مکروہ ہونے پر گیارہ روشن حوالے دیکر دیگر علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ
 جہاں ہم کے مذکور ہیں جن میں حضرت شیخ عبد الغنی محدث دہلوی کا حوالہ بھی ہے۔ واما ایں اجتماع مخصوص
 دفعہ سوم وارتکاب تکلفات دیگر و صرف احوال بے وصیت از حق بیانی بدعت است و حرام و عار
 النیوۃ (ج ۱ ص ۱۷) اور میں حوالے ان کے علاوہ ان کے اعلیٰ حضرت کے پیش کئے تھے جن میں سے ایک علمی
 نقاد جو امام بزازؒ کے حوالے سے انہوں نے نقل کیا ہے یعنی مرتب کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو
 کھانے تیار کر لئے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع ہیں احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۹۲ اور اس کے بعد حافظ
 ابن کثیرؒ اور حضرت عبد العزیز محدث دہلوی کے حوالوں سے اصولی طور پر بدعت کی تعریف اور اس کا حرام
 اور ناموہونا ذکر کیا تھا مگر صدافسوس کہ مؤلف مذکور نے ان میں سے کسی ایک کا ذکر تک بھی اپنی کتاب میں
 نہیں کیا اور نہ جواب دیا ہے اور نہ قیامت تک جواب دے سکتے ہیں علمی دنیا میں اس سے بڑھ کر بددیانتی
 اور کیا ہوگی؟ اور کیا ہو سکتی ہے؟ کہ جس کتاب کی تردید پر کربا نہ رکھی ہے ان میں مرکزی حوالوں کا نام تک

دیا جائے اور ادھر ادھر کی فضول بھرتی اور نرسی لفظوں سے اپنے ناموہونا حوالوں کو بے باور کر لیا جائے کہ
 لو کتاب کا جواب ہو گیا ہے ۷ وزیر سے جنیں شہر یا سے جنیں۔ معاف رکھنا اس کا نام جواب نہیں ہے اور نہ
 فضول بھرتی سے کتاب کے حجم بڑھانے کا نام جواب ہے۔ الغرض ان تمام ٹھوس۔ ناقابل تردید اور صریح
 حوالوں کو آپ جو تقریباً سات صفحات پر مشتمل میں شیر مادہ سمجھ کر چرب کر گئے ہیں اور اس کے بعد یہ پوری عبارت
 بضم کر گئے ہیں۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی محمد صالح صاحب کھانا سنا سنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے
 ہیں کہ یہ رسم سوائے ہندوستان کے اور کہیں اسلامی ممالک میں رائج نہیں انتہی بلفظ تحفۃ الاحباب ص ۱۶
 اور یہ رسم ہندوستان کے ہندوؤں سے ناموز ہے چنانچہ مشہور نو مسلم عالم مولانا عید اللہ صاحب رحمتی نہایت
 حق لکھتے ہیں کہ۔ لیکن جس تاریخ کوئی مرالی قولہ اور جس دن مقرر ہیں (ملفوظ تحفۃ الہند ص ۱۶) (تقید ستین
 ص ۱۷) مؤلف مذکور نے جو بقول خود ہمارے نزدیک کے لئے کرسیتہ ہیں اس عبارت کو کرسیتہ کے لئے لیا ہے نہ
 تو نو مسلم محقق رام مولانا عید اللہ صاحب کا ذکر کیا ہے اور نہ آخر میں ان کی کتاب کا حوالہ دیا ہے اور نہ مولانا
 محمد صالح صاحب کے حوالہ کا ذکر کیا ہے اور نہ اس کا جواب دیا ہے مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ خفا کہ
 ہمارے نقل کردہ تمام حوالے بقید حروف نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے یا کم از کم ان کا خلاصہ ہی باحوالہ ذکر
 کرتے پھر ان کی تردید کرتے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر اور سیوٹم و جلیہ اور گیارہویں کے صلے مائدے اور
 جلیبیاں کھا کر دربان پر شمعیں سیوٹم اپ۔ اور کوا کولا وغیرہ کی مکرر تبلیغیں چڑھا کر علم و دیانت کیسے باقی رہ
 سکتے ہیں محض مغالطہ آفرین سے کام لے کر عوام کو گمراہ کرنا ہی ان کا شیوہ اور قیور ہے اور اسی پر ان کے پیٹ
 کا عندہ چلتا ہے یا کُلُّ لَوْحٍ یُّبْطَلُ وَ یُنِیْمُ نَارًا قاریوں کرام! ملاحظہ کیجئے کہ مؤلف مذکور کس وجہ سے لکھتے
 ہیں کہ مولوی گاموڑی صاحب نے کھانے پر فاتحہ پڑھنے کو ہندوئی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا کہ الی قولہ اس بیان
 میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے البتہ سو گز دانش ہے کہ گاموڑی خود اپنی طرف سے نہیں بلکہ
 ایک مشہور و معروف پڑھے لکھے ہندو بلکہ پنڈت کے حوالے سے لکھتا ہے جو سالہا سال تک ہندو اور پنڈت
 رہے اور ہندوؤں کے عقائد و اعمال کے ایسے ہی ماہر و عالم تھے جیسے آپ لوگ خستوں کے ماہر استاد ہیں و
 صاحب البیت اور بی بقیہ اور ان کے ٹھوس اور صریح حوالے کے بعد کہ ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے
 ہیں ہمیں کسی مزید حوالہ کی ضرورت نہیں ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کو ان ہندوانہ رسوم و بدعات سے
 تائب کرنے کی توفیق دی اور سچے دل سے وہ مسلمان ہو گئے اور تحفۃ الہند نامی قیمتی اور معلومات والا کتاب

لکھی اور اس میں انہوں نے جو کچھ لکھا بالکل حق اور صحیح لکھا مگر چونکہ انہوں نے آپ کے سیوئم و جہلم نور میں
عامی ملت ماری ہے اس لئے آپ کو ان کی یہ صحیح کاروائی شروع کوئی نظر آتی ہے نہ یا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ کتب
میں قیامت کا تصور ہے اور ثواب و عذاب کا پس یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر سیدھے جھوٹے
پختے ایسی یادہ کوئی ہے جیسے ماننے کے لئے کوئی پوچھ سندا یا نہیں ہو گا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عریزی سے
نقل کرتے ہیں کہ جو لوگ زندہ کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں
پہنچتا (مجموعہ) نہ معلوم یہ کس خیال پر مبنی ہے اگر یہ کہا جائے کہ ہندو قیامت اور ثواب و عذاب کے بارے
اس طرح کا نظریہ نہیں رکھتے جس طرح کہ اہل اسلام کا ہے تو بجا ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوں میں بعض فرقے
کی قیامت کے منکر ہیں جیسا کہ مشرکین عرب میں ایسے لوگ موجود تھے تو اس میں بھی کوئی کلام نہیں اور اگر
یہ کہا جائے کہ ہندوں کا کوئی بھی طبقہ کسی بھی معنی میں قیامت کا اور ثواب و عذاب کا قائل نہیں تو یہ بالکل غلط
ہے ہم مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے ہمیشہ سوامی دیانند سرسوتی کی مشہور کتاب ستیا رتھ پرکاش کے چند
اقتباسات پیش کرتے ہیں ان کو غور سے دیکھیں۔ (۱) شوروگ شکھ بھوگنے کا نام ہے اور زگ دکھ کا اگر جو
اتما کی ہستی زمانی جائے تو شکھ دکھ کا محسوس کرنے والا کون ہے؟ جیسے اس وقت شکھ دکھ بھوگنے والا جو
یعنی روح و حیات ہے ویسے اگلے جنم میں بھی ہو گا کیا استیلاسی اور پروا دیکار وغیرہ نیک افعال
بھی ورنہ آشرم والوں کے رائیگاں جائیں گے؟ ہرگز نہیں (۲) اتنی بلطفظ (۳) جس چیز کی (مشاورت) ہستی
ہے وہ بالکل نیست و نابود نہیں بہت جیونیت و نابود نہیں ہو سکتا جسم جل جانا ہے جیونین
جیونود و سرے جسم ہیں داخل ہو جاتا ہے اس لئے جو لوگ قرضہ لیکر بیگانے مال سے اس جہان میں مرنے
اڑتے ہیں اور قرضہ ادا نہیں کرتے وہ یقیناً گنہگار ہوتے ہیں اور دوسرے جنم میں زگ یعنی دکھ بھوگنے
میں اس میں کچھ شک نہیں (بلطفظ) (۴) جسم سے نکل کر جیود و سرے نظام اور دوسرے جسم میں چلا جاتا
ہے اور اس کو پہلے جنم اور کتبہ وغیرہ کا علم بالکل نہیں رہتا اس لئے پھر کہہ نہیں سکتا بلطفظ (۵)
دہ مال برہمنوں نے ہریت کرم (مردہ کے متعلق رسوم) اپنی روزی کی خاطر جاری کئے ہیں چونکہ یہ وید کے
مطابق نہیں اس لئے قابل تردید ہیں (بلطفظ) ستیا رتھ پرکاش صفحہ ۳۳ مؤلف مذکور کو بار بار یہ عبارت چڑھ
کر غور کرنا چاہیے کہ ہندوں کے روشن خیال فرقہ آریہ کا باگ و گیا کہہ رہے کہ فی الجملہ اگلا جنم یعنی رنج و دنیا
بھی ہے اور دکھ اور شکھ بھی ہے فی الجملہ قیامت اور ثواب و عذاب کے لئے ہندوں کا اور کونسا حوالہ

آپ کو درکار ہے؟ البتہ سرسوتی صاحب نے اس عبارت میں ایک اور مزید بات بھی صفائی سے کہی ہے وہ یہ
کہ وہ کے متعلق رسوم مثلاً تیرہ ساتواں۔ سواں۔ بیسی وغیرہ اور کھانا سناٹے رکھ کر اس پر کچھ پڑھنا وغیرہ یہ وہ
کی تعلیم کے خلاف ہیں اور قابل تردید ہیں یہ تو برہمنوں نے اپنے پیٹھ کے دھندے اور روزی کی خاطر جاری کی ہیں
جیسے یجینیا بدرسم سختی ملاؤں نے اپنی روزی اور پیٹھ کے دھندے کی خاطر عرف یہ کہ ایجاد کئے ہیں بلکہ
سنگینوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اسلام میں تو یہ امور بدعات میں ہی اور
فقہاء ملت سختی سے ان کی تردید کرتے ہیں جن کے واضح حوالے ہم نے تنقید تین میں دیئے ہیں مگر مؤلف مذکور
ان کوئی گلے ہیں اسی طرح یہ انورید کی تعلیم کے لحاظ سے بھی بدعات ہیں اور برہمنوں کی ایجاد ہیں اب دیکھئے
کہ لادھو ہانا قارورہ نہ منزلسے مانے والوں کا اپنا قارورہ کن سے جالایا ہے؟

کندہم جنس باہم جنس پرواز کبوتر باکبوتر باز با باز
سرسوتی صاحب کی اس عبارت سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ہندوں میں ایصال ثواب کا عقیدہ
اور تصور موجود تھا اگر ہوتا تو ہر جنم رسوم کے ذریعہ اپنی روزی کمانے کی خاطر ان کا اخصال ذکر کرتے اور نہ
کر سکتے یہ سب باتیں ہندوں کا اپنے وقت میں سب سے بڑا مذہبی رہنما اور پوچھ سندا لکھ رہے معلوم نہیں
کہ مؤلف مذکور جیسے پوچھ سندا ہونے کے دعویدار کی سمجھ میں یہ بات آتی ہے یا نہیں؟

عجیب و بھوکہ | مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عریزی سے نقل
کرتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ
نہیں پہنچتا تفسیر عریزی صفحہ ۱۱۷ دیکھئے توضیح البیان صفحہ ۱۱۷

الجواب۔ مؤلف مذکور سے عرض ہے کہ ہم نے تفسیر عریزی سے آپ کی نقل کردہ عبارت کی
تشریح پہلے باحوالہ کردی ہے لیکن معاف رکھنا وہاں جو ترجمہ آپ نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے نکالا
تھا وہ آپ کی بولی میں یہ تھا شاہ صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استعانت اور ان کا
مدد نہ کرنا یہ مسلمانوں کی خصوصیت ہے اور ادا و استمداد کا نہ ہونا یہ کفار کا خاصہ ہے پس اب آپ غور فرمائیے کہ
اولیاء سے استعانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے اپنا قارورہ کس جماعت اور کس گروہ سے جالایا ہے؟
(صفحہ ۱۱۷) سو گدازش ہے کہ اس سے معلوم تو ہوا کہ بقول آپ کے ان لوگوں کی کفار کا مذہب ہے
کو پڑوسے جلا دیئے جاتے ہیں وہ نہ تو از خود زندوں کی مدد کرتے ہیں اور نہ ان سے استمداد کی جا سکتی ہے۔ اور

یہاں آپ اس عبارت سے نیز خبر لگاتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندہ کرنے سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا صحیح ہے کہ دروغ گور کا فائدہ نہ باشد دروغ گوئی کی نسبت آپ دوسروں کی طرف کرتے ہیں اور غیر سے خود اقرار ہے دروغ گو ثابت ہو رہے ہیں آخر معاملہ کیا ہے کیا یہ بات درست نہیں کہ تنقید متین کے مخصوص اور لا جواب سوالوں نے آپ کو بدحواس کر دیا ہے اور بدحواس ہو کر آپ کچھ کچھ لکھ دیتے ہیں۔ الغرض جس چیز کو ہمارے حکمی داد ثابت کر رہے ہیں وہ اور ہے اور جو نتیجہ آپ اپنی کم فہمی کی وجہ سے اس سے اندر کر رہے ہیں وہ اور ہے ہندو ہم بھی سمجھتے ہیں اور ہمارے حکمی داد بھی سمجھتے ہیں بلفصلہ تعالیٰ ہم میں سے کوئی بھی جھوٹا نہیں جھوٹا تو وہ شخص ہے جس کو اپنا لکھا بھی یاد نہیں رہتا کیونکہ دروغ گور کا فائدہ نہ باشد کوئی کہ آپ اہل دیوبند کے کسی مدرسہ میں کچھ عرصہ رہ کر ابتدائی طالب علموں سے ہی کچھ نہ پوچھ لیتے تو آپ کو بوقر اور دلیل کی مطابقت کا اور تقریباً تمام کا منہ ختم تو کم از کم کچھ آجاتا اور یہی اندھی اوستی کی طرح اندھیر میں ٹھوکرین دکھاتے پھرتے۔

مرکزی پیر کا حوالہ مؤلف مذکور کہتے ہیں جس کا نہایت مختصر خلاصہ یہ ہے کہ آپ طعام پر قرآن پڑھنے کو کھانے پر مہر پڑھنے کی مشابہت کی وجہ سے حرام کہتے ہیں اور آپ کے مرکزی پیر حاجی املا داد صاحب نہا جو کی فیصلہ ہفت مسئلہ ص ۱ میں لکھتے ہیں کہ تشبہ تو تب ہو کہ وہ عادات اس قوم کے ساتھ مخصوص ہوں کہ جو کہ اس قوم سے سمجھا جائے جب دوسروں میں بھی وہ پھیل کر عام ہو جائیں جیسا کہ امور متعلق عادات و ریاضات جو غیر قوموں سے مانو نہ ہیں جو مسلمانوں میں اور درویش عالموں کے گھروں میں بھی پائی جاتی ہیں مذہب ہمیں قصہ ظہیر اہل قبا اس میں کافی جھٹ ہے۔ پس یہ بیہیت مروج ایصال ثواب کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں اور گیارھویں۔ دسویں۔ بیسویں چہلم۔ ہشتامی۔ سالانہ اور توشیح احمد عبداللہ بن زبیرؓ اور سرسختا حضرت شاہ ابوعلی قلندرؒ و علوئے شیب برات اور دیگر طرق ایصال ثواب اسی قاعدہ پر مبنی ہے (محصلاً) توضیح البیان ص ۱۱۱

الجواب۔ بلاشبہ حضرت مولانا املا داد صاحبؒ مرکزی پیر نہیں لیکن آپ کا استدلال اس صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس واسطے کہ رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ حضرت حاجی صاحبؒ کا نوشتہ نہیں چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۱۱ میں ہے کہ یہ رسالہ ہفت مسئلہ ان کا لکھا ہوا نہیں کسی نے لکھا ان کو سنا دیا انہوں نے اصل طلب کو دیکھ کر اباحت کی تصحیح کر دی اور حال اہل مذہب سے خبر نہ ہوئی فقط واللہ تعالیٰ اعلم

ریشہ احمد بن علی غنہ۔

اس کے حاشیہ میں ہے ونقل ضمیمہ فیصلہ ہفت مسئلہ بعد الحمد والصلوة اشرف علی نقی انوی خدام استاد حضرت شیخ الشانخ سید السادات مولانا و مرزا الخافظ الحاج الشاہ محمد امداد صاحب ضوہ وقت برکاتہم اپنے پیر بھائیوں اور دیگر ناظرین فیصلہ ہفت مسئلہ کی خدمت میں عرض رسالت کر رسالہ ہفت مسئلہ جو بیعت اس کے بموجب ضعف ثوابی حجازیہ حضرت ممدوح کو خود قلم مبارک سے لکھنے میں تکلف ہوتا ہے حکم حضرت ممدوح بعبارت اس خدام کہ غرض محاکم بعض مسائل تحریر ہو کر تقریباً عرصہ چار سال کا ہوا کہ شائع ہوا ہے چونکہ بعض صاحبوں کو اس کے مقصود اصل سمجھنے میں غلطی ہوئی اور حضرت ممدوح کو علی الاطلاق ان اعمال وغیرہ کا بخیر قرار دیا یا نہ کی خلاف واقعہ ہے اس لئے محض غیر خواہی کی نظر سے حضرت صاحب کی غرض اور تحقیق کا اظہار ضروری سمجھ کر اطلاع عام دیتا ہوں تاکہ کچھ کو حق پوشی کے نثار سے اور دوسرے صاحبوں کو التماس اشتباہ سے نجات ہو ظاہر ہے کہ یہ امور و اعمال جس حدیث و کیفیت سے مروج و شائع ہیں اکثر عوام مخصوص جبلتے ہندوستان اس کے سبب انواع انواع مفاسد اعتقادی و عملی میں مبتلا ہو جاتے ہیں جن کا تجربہ و مشاہدہ ہر عاقل فہم منصف کر سکتا ہے مثلاً مولد میں بعض قیود کو نوکد سمجھنا اور ترک قیود سے دل تنگ ہونا ایصال ثواب کے طرق میں عداوت تاکد قیود کے اگر اولیاء کی روح کو ہوتوان کو حاجت روا سمجھا اور ترک التزام میں ان سے ضرر رسائی کا خوف کرنا اور اگر عام اقارب کی روح کو ہوتوان اکثر تصدیق نام آری ہونا و طین و شنیع سے ٹورنا اور سماع میں زیار و جمع اہل بہو و باطل کا ہونا اور امارد و امارد کی جمع ہے ریشہ صفحہ ۱ و ساء سے اختلاط اعراض میں اولی تو فساق و فجار کا مجتمع ہونا اور یہی ہوتا ہوا دے رسم کی خدمت کو فرض راکم کرنا برصنے والوں کا اکثر طعام و شیریں کے لئے زیار حاجت داعی کی وجہ سے پڑھنا اور غیر انہیں بعض کم فہموں کا سنا دینی کو خیر و تقدیر جاننا کام پھلا ہونا نے پران کو فاعل و متصرف سمجھا جماعت ثانیہ اکثر جماعت اول میں شہسی کرنا جھڑ و نعل میں جماعت اولی کو فوت کر دینا اور اس پر متاسف نہ ہونا اگر کے مسکوں میں باری تعالیٰ کے عجز کا اعتقاد کر لینا اور اسی طرح کلمہ ہمت سے مفاسد ہیں جن کی تفصیل استقرائے متنوع سے معلوم ہو سکتی ہے سو حضرت ممدوح ہرگز ہرگز ایسا فاسد کو یا ان کے مقدمات و اسباب کیا اثر نہیں فرماتے حضرت ممدوح پر ایسا گمان کر کے علی الاطلاق ان امور کے جو اثر پر تکسک کرنا یا حضرت ممدوح سے سوہ عقیدت کر لینا حضرت ممدوح کے کمال اتباع و شہرت

اور آپ کی تقریر و لہجہ کی غرض سے ناواقف ہی ہے غلام شاہ حضرت ممدوح کا یہ ہے کہ جس شخص کے سامنے لوگوں میں شائع ہیں وہ بدعت ہیں کیونکہ اس رسالہ میں مصرح ہے کہ غریب کو دین میں داخل کرنا بدعت ہے سو جو لوگ ان قیود کو جو فی نفسہ مباح ہیں مٹا کر دیتے ہیں وہی غریب کو دین میں داخل کرنے والے ہیں اس مرتبہ میں حق پر ہیں اور بلا التزام قیود و رسوم و مفاسد اچانک کر لینا اور اچانک کرنا یہ مباح ہے اس کو حرام کہنا مانعین کا تشدد دیتے وہی اس مرتبہ میں تواتر ہے بابر معنی دونوں کو آپ نے حق پر قرار پایا چنانچہ بعض اکابر مخصوص ہیں کے پاس جو حضرت ممدوح کا امانامہ بری آیا تھا اس میں افطار موجود ہیں کہ نفس ذکر و تہذیب اور قیود بدعت میں اسی طرح دیگر مسائل میں تفصیل ہے جو اصول شرعیہ میں غور کرنے سے مفہوم ہو سکتے ہیں اس توضیح کے بعد کسی کو اشتباہ والتباس کا محل باقی نہیں رہ سکتا اگر رسالہ ہدای کی عبارت اس تقریر مذکور کے خلاف پائی جائے وہ اس نام کی عبارت کا قصور سمجھنا چاہیے اور حضرت صاحب دامت فیہم و برکاتہم کو باطل مبرا اور منکر اعتقاد کیا جائے و علیہ السلام ۱۲ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ مطبوعہ مطبوعہ دہلی مایہ ۱۹۱۹ء بلخانی رحمتی دہلی رشیدیہ ۱۳۳۸ھ اس واضح تفصیل و تشریح کے بعد ان کو رسالہ فیصلہ بدعت مسلمانوں کا چھوڑنا چاہیے کی یہود و نصاریٰ تحریر کیا اور یہ یاد کرنا چاہیے کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں آپ کے مرکزی پیر حاجی امداوند صاحب مہاجر کی فیصلہ بدعت مسلمانوں میں لکھتے ہیں کہ حقیقت حال سے بچہ چھوڑنا جائز ہے و ثانیاً حضرت نقی توٹمی جو اس رسالہ کے مضمون کو پڑھ کر عجب میں مرتب کرنے والے ہیں ان کی اس تحریر کے بعد ان کی مراد کے بغیر کوئی اور خطاب لینا چاہیے کہ مؤلف مذکور ان کی جماعت اب اس کرتی ہے خالص سینہ زوری اور سب و دھرمی ہے و ثانیاً رسالہ فیصلہ بدعت مسلمانوں کے مسائل کے بارے میں رشیدیہ میں تصریح ہے کہ اور مسئلہ امداد غریب صاف صاف اس رسالہ میں صاف صاف حق لکھا ہے کہ امداد غریب اگر حاضر و غایب جان کر کر لیا تو شرک ہو گا اور جو ہے اس کے شوق میں کہتا ہے تو مفہور ہے گنہگار نہیں اور جو بدعت عقیدہ شرک کہے یہ سمجھ کر کہے کہ شاید ان کو حق تعالیٰ خبر کر دیوے تو خلاف عمل نفس میں خطا و گناہ ہے مگر شرک نہیں اور جو نفس سے ثبوت ہو جیسا صلوٰۃ و سلام بخدمت مقرر عالم علیہ السلام کے بلکہ کاپہنچا تا وہ خود ثابت ہے سو یہ سب حق ہے اس میں کوئی اہل حق مخالف اس کے نہیں کہتا اب یہ تین مسئلے قیود مجلس مولود کے اور قیود ایصال ثواب کے اور عرس بزرگان دین کا کرنا سو اس میں وہ خود لکھتے ہیں کہ دراصل یہ مباح ہیں اگر ان کو سنت یا ضروری جانے بدعت و تعدی حدود اللہ تعالیٰ و گناہ ہے اور بدعت اس کے کرنے میں وہ اباحت لکھتے ہیں ہم لوگ منع کرتے ہیں تو وجہ یہ ہے کہ ان کو رسوم اہل زمانہ سے

خبر نہیں کہ یہ لوگ ان قیود کو ضروری جانتے ہیں لہذا باعتبار اصل کے مباح لکھتے ہیں اور ہم لوگوں کو عادت عوام سے حقیق ہو گیا ہے کہ یہ لوگ ضروری اور سنت جانتے ہیں لہذا ہم بدعت کہتے ہیں پس فی حقیقت مخالفت اصل مسائل میں نہیں ہوئی بلکہ سبب عدم علم حال اہل زمانہ کے یہ امر واقع ہوا ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسا امام صاحب نے صابی کو ایک حکم دیا اور صاحبین نے دوسرے حکم کے سبب اختلاف صابی کے ہوا ہے کہ امام صاحب کے وقت ان کا حال اہل کتاب جیسا تھا اور صاحبینی کے وقت مجوس جیسا پس اختلاف اصل مسئلہ کا نہیں بلکہ وجہ حال اہل زمانہ کے ہے ایسا ہی دیگر مسائل میں ہے پس ایسا ہی ان تین مسائل بدعت میں مسئلہ میں سمجھ لو کہ ضرورت حضرت سلمہ کے عقائد ہرگز بدعت کے نہیں ہیں کہ اہل فہم و دانش خود عبارت رسالہ سے سمجھ سکتا ہے الخ (خداوندی رشیدیہ ج ۱ ص ۱۷) علاوہ ان میں میدان ختمی میں مشائخ کی بات حجت نہیں ہوتی حضرت نقباء کرام کی بات ہی حجت ہوتی ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں ایک سوال کے آخر میں یہ بھی درج ہے اور ثناء ہے کہ آپ کے پیر صاحب حاجی امداوند صاحب بھی مولود سنتے تھے جو اب تفصیل سے فرمائیے اس کے جواب میں لکھا ہے (الجواب مجلس مولود کا مفصل براہین قاطعہ میں دیکھو وراہین قاطعہ اس پر خاص اہل بحث موجود ہے مدہ میں حافظ ابن حجر اور شیخ عبدالحق سے محفل سلا میں شرکت کے جو اس پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں بعد اس کے سنو کہ اس وقت مجلس مولود میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہوتا تھا اور نفس ذکر ولادت کو محبوب اور کوئی عالم منع نہیں کرتا اس وقت کی محافل میں اگر کوئی امر مباح اتفاقی تھا اس پر ناگاہ گمان و نقاب ہو تو غلو عوام میں تا کہ وہ وجوب بلکہ بقول ان حضرات کے سنتی اور غیر سنتی ہونے کی ماہر الاقرباء زوجہ میلا و دختر و غیرہ قرار پائے ہیں۔ صفت رسوخ ہوا تو مکروہ ہو گیا گا کہ کوئی امر ہوتا ہے اور علماء کو اس وقت اباحت موجودہ کا خیال ہوتا ہے اور مال کاری و فساد پر دھیان نہیں ہوتا تو اس وقت جواز کا فتویٰ دیتے ہیں اور پھر آخر میں اس میں کہ بدعت پیدا ہو جاتی ہے تو اس وقت ممنوع ہو جاتا ہے پس تعامل ان لوگوں کا موجب جواز نہیں ہوتا البتہ قیود غلام کا تعامل حجت ہوتا ہے لہذا امر مخصوص مباح بھی بعض اوقات سبب اس تا کہ مکروہ ہو جاتا ہے جیسا صلوٰۃ نعمی کہ تداوی و استئمان سے مساجد میں اور کرنے سے صلوٰۃ ضعیف مستحب کو حضرت ابن عمر نے بدعت فرمایا تو پس شیخ عبدالحق اور ابن حجر کی تحریر سے اس حالت و حدود میں یہ محفل ترویج ہرگز جائز نہیں ہو سکتی گو اس وقت میں مباح تھی الخ اور حجت قولی و فعلی مشائخ سے نہیں ہوتی بلکہ قول و فعل شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اور انوار مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ سے ہوتی ہے حضرت نصیر الدین چلانی دہلوی قدس سرہ فرماتے ہیں جب ان کے

مسائے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کے جزئیہ میں کوئی نص بھی نہیں ہے یعنی خود ہی تفسیر اور تفسیر علیہ کا فرق بھی تسلیم کرتے ہیں اور مجتہد فی الاصول یا فی الفروع کے حوالہ کے بغیر ہی بغیر اشتراک علت کے محض ہوائے نفسانی کے تحت قیاس فاسد کی بنیاد رکھتے ہیں اور بایں ہمہ پھر لکھتے ہیں کہ شریکین کی مخالفت تو ثابت ہے عجیب محضے میں پھنسے ہوئے ہیں معاف رکھنا آپ کو یا حوالہ ثابت کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سنا سننے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کا ثبوت فلاں صحابی یا فلاں امام یا کم از کم فلاں معتبر فقہیہ ہے اور دوسرے کی باتوں میں نہ الجھیں اور نہ ناخواندہ لوگوں کو بلا وجہ الجھانے کی ناکام کوشش کریں ورنہ ثناء آپ کو کسی نے کہا ہے کہ جمع بین العبادتین صحیح نہیں آپ دوسروں کی گورنمنی اور سوء غطنی کا لشکر دلو کرتے ہیں کاش اسی شیعہ میں اپنا جہنم مبارک بھی دیکھا جوتا جمع بین العبادتین بلکہ بین العبادات کا کوئی منکر نہیں بلکہ البتہ اس کا شرعاً ثبوت درکار ہے قرآن جہاں میں ذکر عید گاہ کے راستہ میں تکمیل کا پڑھنا اور **وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ** ایک تفسیر کی رو سے سب مخصوص احکام ہیں اور اس طرح تراویح و طواف کا جمع کرنا اور اہل مدینہ اور حضرت امام مالک کے عامل جو خیر القرون ہی کے وہ ہیں لکھتے سب کچھ مستمم و درست ہے اور اس طرح اشعۃ الدعات کے حوالہ میں سے ایک فعل میں بارہ نیکیوں کا جوہر ہوا اصل نزاع سے بالکل خارج ہے مؤلف مذکور کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سنا سننے رکھ کر اس پر قرآن کریم وغیرہ جرحاً فلاں آیت یا حدیث یا خیر القرون کے تعامل یا فلاں امام اور معتبر فقہیہ کی اس صریح عبارت سے ثابت ہے اور ہم مجددات تعالیٰ یا حوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے اور یہ فلاں کے بغیر کہیں بھی نہیں ہے۔ الغرض جو دلیل آپ کو ثابت کرنا تھی اس سے آپ قطعاً قاصر اور یقیناً عاجز رہے ہیں لطیفہ مؤلف مذکور کی ترکی تو صرف اس پر ختم ہو گئی ہے کہ ایک فعل میں بارہ عبادتیں آسکتی ہیں اور کون مسلمان اس کو نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بہر سنت عبادت ہے اب ہم عرض کرتے ہیں کہ صرف ایک فعل میں چھ سو سنتیں بھی ثابت ہیں چنانچہ امام ابو حاتم محمد بن حبان البستی (السنن ۱/۳۸۷) اپنی کتاب صفۃ الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ

فی کل ادب و کعبۃ یصلیٰ علیہا الانسان ست مائۃ
سنتۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اخر جناہا بفصولہا فی کتاب صفۃ الصلوٰۃ
ہم نے ان کے تفصیل کے ساتھ کتاب صفۃ الصلوٰۃ

بمقدمۃ النشر لموارد الفقہان ص ۱۰

میں کر دی ہے۔

مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ

لیکن جہنم میں دیوبند دلائل سے زیادہ اپنے آباء کے اقوال کو سند سمجھتے ہیں اس لئے ہم ان کے مرکزی پیر کے فیصلہ بہت مسئلہ ص ۱۰ کا حوالہ پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ سلف میں تو یہ عادت تھی کہ شکر کھانا اپنا کر سبکین کو کھلا دیا اور صل سے ایصال ثواب کی نیت کر لی متاخرین میں سے کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نیت دل سے کافی ہے۔ لیکن عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے اسی طرح زبان سے کہہ دیا جائے کہ اس کھانے کا ثواب فلاں کو پہنچ جائے تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ کھانا سنا سننے ہو تو زیادہ استحساناً قلب ہوگا کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اگر کچھ کام الہی بھی پڑھ لیا جائے تو جمع بین العبادتین ہوگا چونکہ قرآن شریف کی بعض سورتیں لفظوں میں مختصر اور ثواب میں زیادہ ہیں پڑھی جانے لگیں کسی نے خیال کیا کہ رفع یدین سنت ہے لہذا بعض اٹھانے چاہئیں اور کسی کو خیال ہوا کہ کھانے کے ساتھ پانی بھی ہونا چاہیے کیونکہ پانی پلانا اثر ثواب ہے پس یہ جمیعت کذا غیر حاصل ہو گئی (محصار ص ۱۱۰)

الجواب مجددات تعالیٰ اس دور میں مسلک دیوبند سے وابستہ حضرات اول و درجہ تو جید و سنت کے داعی اور شریک و بدعت کا قلع قمع کرنے والے ہیں اور خالق خدا اس کو بخوبی جانتی اور منصف مزاج حضرت اس کو مانتے ہیں ان کو مبتدعین کہنے والا ضدی متعصب اور کوڑا سفر کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا اور یہ بات بھی بالابا حوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ دلائل شرعیہ اور رسومات شرعیہ میں مرکزی پیر حضرت حاجی امدا د اللہ صاحب کا ذکر بالکل بے جا ہے۔ علماء دیوبند دلائل شرعیہ سے استناد کرتے ہیں تیرا کہ اپنے آباء کے اقوال اور ان کی علمی اغلاط سے وہ تو حضرات سلف اور خیر القرون کے تعامل ہی میں خیر سمجھتے ہیں اور تاخر کے اغلاط کو برگزینہ نہیں بات دیکھتے کیونکہ ایصال ثواب کے سلسلہ میں کوئی نیا محرک داعیہ اور سبب پیش نہیں آیا نا کہ اس میں قیاس و اجتہاد کی ضرورت پیش آئے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل اور قرون شہود لہا بخیر کی مخالفت کو وہ بدعت بھی سمجھتے ہیں اور حرام بھی۔ ہم نے تنقید تین ص ۱۱ میں حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کی باحوال عبارت نقل کی ہے وہ مخالفت سنت حرام پس ہرگز روا نہ باشد۔ مگر مؤلف مذکور اس کو بالکل بی گنے ہیں اور شرع عبد اللہ کی عبارت بھی بدعت است و حرام ہے اس کے ساتھ ہی بات عرض کی جا چکی ہے اس لئے اس مضمون خیال سے وہ بنیاد تو ان کو جمع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے جو بدعت بھی ہے اور حرام بھی

اور مرکزی چیز کی بات شرعی دلائل کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتی بلکہ وہ خود قابل تاویل ہے کہ بلا التزام اور ایسا ہوتا جو تاجربہ ورنہ بدعت ہے جیسا کہ پہلے مفصل حوالہ عرض کر دیا گیا ہے اور آج تو اس کو اہل سنت کی بدعت قرار دیتے ہیں اور ان کے لئے تو اس کو ترک کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مولف مذکور خود تجزیہ کر دیکھیں علوم کا نظام اس کو غلط اور واجب سے اہم قرار دیتے اور اس پر عمل کرنے میں حشی کہ جمہور و جماعت وغیرہ کے تارک کو ایسی اپوزیٹ اور غضبناک نگاہ سے نہیں دیکھتے جس سے وہ ان بد رسوم کے تارک کو دیکھتے ہیں۔

شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ حاجی صاحب آپ کے طریقت کے شہنشاہ اور شاہ عبدالعزیز صاحب شریعت کے بادشاہ کہلاتے ہیں اب ہم آپ کو بادشاہ شریعت کی زبان سے طعام پر فاتحہ پڑھنے کے حوالہ کا حکم سنواتے ہیں شاہ صاحب لکھتے ہیں حتم کلام اللہ کنندہ و فاتحہ ہر شریعتی یا طعام نمود تقسیم و میان حاضران نمایند این قسم معمول و رند مانہ بنیغیر خود خلیفہ ارشدین بنو و اگر کسی اس طور کند پاک نیست زیرا کہ درین قسم قبیح نیست بلکہ فائدہ احیاء و اموات را حاصل سے شود و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۰

اور فتاویٰ عزیزی سلسلہ میں لکھتے ہیں کہ۔

طعام یکہ ثواب آن نیاز حضرت ملائین نمایند جہاں وہ کھانا جس کا ثواب نذرانے کے طور پر دو امانوں کو پیش کرتے ہیں اور اس پر فاتحہ پڑھ کر اور درود پڑھتے ہیں وہ تبرک مشہود و خوردن بسیار خوب است (۱۹۰۲ توحیح البیان)

الجواب: حقیقت شریعت کا بادشاہ اللہ تعالیٰ ہے اور مجازاً شریعت کے بادشاہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے بعد آپ کے حضرات خلیفہ ارشدین ہیں اور حضرت شاہ صاحب خود فرماتے ہیں کہ طریقہ ان بادشاہوں میں نہ خطا سوینی طور پر خیریت ایسی میں ہے جو عمل انہوں نے کیا علاوہ ازیں اگرچہ ان کا التزام ایسا کرنا فی نفسہ مباح بھی ہو لیکن علوم اس کا ردائی کا ایسا التزام کریں اور آج کل فی الواقع ایسا ہی ہوتا ہے کہ ترک کرنے پر دل آمادہ ہی نہ ہو بلکہ ترک کرنے والے کو طاعت کریں اور غیر ضروری کو ضروری سمجھنے لگیں تو ایسا معاملہ مال کے لحاظ سے بدعت ہو جاتا ہے اور مولف مذکور کا بھی اس پر صواب ہے کہ امر اور حضرت شاہ صاحب کے اس جملہ سے کہ فاتحہ بر طعام شریعتی نمود یہ سمجھنا کہ کھانا سنانے رکھ کر اس پر فاتحہ پڑھنے کی عیسا کہ مولف مذکور کا مدعی ہے درست نہیں ہے کیونکہ فاتحہ و اذان اور فاتحہ ہر شریعتی نمود کا مطلب ایصال ثواب ہے

یہ کہ کھانا سنانے رکھ کر اور فاتحہ اٹھا کر اس پر فاتحہ پڑھیں جائے بلکہ میں نے طالعہ میں ہے فاتحہ و اذان کے منی ایصال ثواب کے ہوتے ہیں مجاز متعارف کے طور پر اہل اور خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے جو کہ قرآن مجید و درود شریف سے جو کہ پڑھ کر ثواب نذر کرے اور احکام شریعت حصہ سوم ص ۵۸ طبع برنی پریس مراد آباد

اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸ کی عبارت خوب است کے آگے یہ عبارت بھی ہے جس کو مولف مذکور نے بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔

لیکن اس جملہ کے تو تعزیروں کے سامنے لے جانے اور تعزیر و غیرہ کے سامنے شب بھر رکھنے بلکہ حقیقتہً قیوں کے سامنے رکھنے میں جس کفار اور بت پرستوں سے شائبہ آتی ہے پس اس وجہ سے کراہت پیدا ہوتی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کفار کے ساتھ مشابہت کسی صورت میں اور کسی طرح بھی نہیں ہونی چاہیے اور چونکہ کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنا ہندوؤں کا طریقہ ہے اس لئے اس سے پرہیز کرنا چاہیے اور اقل درجہ یہ کہ اس چیز میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے غالباً جن حضرات نے کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت دی ہے ان کے علم میں یہ بات نہ ہوگی کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے اور ان سے مانع ہے اور پھر وہ اس کا روائی اعتقاد و عمل ضروری بھی نہیں سمجھتے ہوں گے بخلاف ان حضرات کے جن کو اس کا علم ہے انہوں نے اس بد رسم کی نفی کی ہے اور اصول کا قاعدہ ہے کہ من عرف حجتہ علی من لم یعرف کرہانے والوں کی بات دیکھنا تو چھوٹا تشبیہ بالکفار کا ضابطہ | حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کفار کے ساتھ تشبیہ کے ممنوع اور غیر ممنوع ہونے کے سلسلہ میں شرعی قاعدہ تحریر فرمایا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

موافق قواعد شرعیہ چیزیکہ مخصوص بکفار باشند مسلمانان اگر استعمال کنند خواہ در لباس خواہ در اکل و شرب و داخل تشبہ و ممنوع و آنچه مخصوص بکفار نیست گو کہ کفار اگر استعمال میکنند مسلمانان کمتر پس مضائقہ ندارد الی قواعد تشبیہ

در عبادات و اعیان مطلقاً ممنوع است و عبادت
والبریں بسیار اند غرضیکہ تشبہ یا تباہی ہو چو کہ یا شد
داخل منع است (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۰)

اور مسلمان کم استعمال کرتے ہوں اس میں کوئی مضائقہ
نہیں (کے فرمایا) راہ و تشبہ جو عبادات اور عباد
میں ہے وہ مطلقاً ممنوع ہے اور اس پر بہ شمار
حدیثیں دلالت کرتی ہیں غرضیکہ ان سبب ان میں تشبہ
جس طرح بھی ہو منع میں داخل ہے۔

اس عبارت میں خط کشیدہ جملے صراحت سے اس پر دلالت کرتے ہیں کہ کفار سے عبادات و اعیان میں تشبہ
مطلقاً منع ہے اور کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نزدیک عبادات میں داخل
ہے یہی وجہ ہے کہ وہ جمع بین العبادتین سے اس کو تعبیر کرتے ہیں اور یہ بھی باحوال گذر چکا ہے کہ کھانا سنانے رکھ
اس پر پڑھنا بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا اور ہندوستان میں یہ ہندو اور عیسائی ہندوؤں
سے مانوس ہے ہندو ممنوع ہے علاوہ انہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ کھانے
پر قرآن کریم پڑھنا بعض صورتوں میں بے ادبی بھی ہے اور بعض صورتوں میں یہ واجب بھی ہے چنانچہ ایک سوال اہل
اس کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال اگر کوئی شخص کھانے پر کلام اللہ یا قرآن کریم
کی کوئی آیت پڑھے تو اس کا حکم ہے یا ایک شخص
کہتا ہے کہ کھانے پر اللہ تعالیٰ کا کلام پڑھنا ایسا ہی
ہے جیسا کہ میت بخلا میں پڑھنا مساوا اللہ تعالیٰ
جو واجب اس طرح کہے کہ اس موقع پر پڑھنا بے
ادبی ہے تو مضائقہ نہیں اور وہ بھی اس صورت
میں کہ عذو نصیحت کے طور پر ہو اور اگر عذو
نصیحت کے طور پر ہو اور شرک و بدعت سے منع کرنے
کے لئے ہو تو ہر جگہ پڑھنا جائز ہے بلکہ رواج بدعت کیلئے
پڑھنا بھی واجب بھی ہو جاتا ہے۔

سوال کسے کلام اللہ یا آیت کلام مجید را بر طعام
خواند چه حکم است شخصے میگوید کہ کلام اللہ بر طعام
خواندن آیتنا است کہ کسے در جائے ضرور بخواند
نعم و بلائند نہا۔ جواب بایں طو یقین بدعت نیست
بلکہ سوء ادبی است اگر این چنین گفت کہ در بچو اینجا
خواندن سوء ادبی است مضائقہ ندارد و آن ہم
وقتے است کہ بطریق و عذو و ہندخواندنا باطل و
عذو و ہند منع از شرک و بدعت خواندن در ہر جا
ردا است بلکہ برائے رد بدعت گاہ واجب میشود
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۸۰)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کھانا قرآن کریم کا ایسی جگہ یعنی طعام وغیرہ کے مقام پر پڑھنا بے
ادبی ہے تو یہ درست ہے لیکن یہ بے ادبی بھی صرف اس وقت ہوگی جب کہ قرآن کریم کا پڑھنا عذو نصیحت
کے طور پر نہ ہو اگر عذو نصیحت کے موقع پر ہو اور شرک و بدعت کی تردید میں ہو تو ہر جگہ جائز ہے بلکہ رواج
کے لئے بھی قرآن کریم کا پڑھنا واجب ہو جاتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کھانے پر کلام اللہ پڑھنا حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک بھی ایک گونا بے ادبی ہے
اگر اس کا پڑھنا مطلقاً اور سبب و وجہ جائز ہو تو بے ادبی نہ ہوتا پھر حضرت شاہ صاحبؒ کا زمانہ اور ان کا
ماحول خاص علمی و اخلاقی کے تقصو میں بھی یہ بات نہ ہوگی کہ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو شرعی طور پر وراثت تقسیم
کئے بغیر یموں اور غائب واثوں کی اجازت کے بغیر ہی منتر کر مال سے گونا گوی کھانے اور پھل فروٹ سامنے
رکھ کر ان پر قرآن کریم پڑھا کر ختم دلوائیں گے اور اس کا رد والی کو ایسا ضروری سمجھیں گے کہ اس کو اہل سنت
والجماعت کی علامت قرار دیں گے اور ایسا نہ کرنے والوں کو بدعت کی توہین سے داغیں گے اور یہ کہ رحمہم نقل
کا ایسا التزام کر لیں گے کہ تازہ جمعہ اور جماعت جھوٹ جائے تو کوئی پرواہ نہیں مگر سوئم وغیرہ قطعاً ہرگز
نہ چھوئیں گے اور یہ کہ کسی لوگ محض ناگ اور دکھلاوے کی خاطر اور ناموری کی خاطر یہ کامے والی کریں گے
اور بجائے فقراء کے غنیوں امیروں اور اپنی برادری کے لوگوں کو بھاجی کے طور پر کھلائیں گے اور یہ کہ بعض
لوگوں کی کوئی خاص حرام ہوگی کہ منتر پھاں دیاں بھی ماضی دیں گے اور یہ کہ نابالغ بچوں تک کے لئے جو
مکلف ہیں نہیں ہوتے رسم قتل الزام ہوگی یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار مفاسد ان کے ذہن میں بھی نہ ہوں
گے اور مؤلف مذکور بھی اس امر سے بخوبی آگاہ ہوں گے کہ اگر ختم کے کھانے پر کچھ بھی نہ پڑھا جائے اور ویسے
کھانی لیا جائے تو ختم دلوانے والوں کا دل کبھی مطمئن نہیں ہوگا اور وہ اس کا رد والی کو ایک خامی تصور کریں
گے اسی کو کہتے ہیں غیر ضروری کو ضروری سمجھنا اور غیر سنت کو سنت سمجھنا جس کے بدعت ہونے پر مؤلف مذکور
بھی متفق ہیں کہ مگر اگر حضرت شاہ صاحبؒ اس دور میں ہوتے اور دعویٰ کے یہ نظریات ان کے پیش نظر
ہوتے تو یقیناً مذکور کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت کبھی نہ دیتے اور اس کو بدعت ہی قرار دیتے
لہذا یہاں حضرت امامینؒ کے کھانے پر فاتحہ وغیرہ پڑھنے کے حوالہ پر آجکل کے سوئم وغیرہ کے پڑھنے کو قیاس کی زبانی
مع الغافل ہے مؤلف مذکور کو صرف حوالہ ہی نہیں دیکھنا چاہیئے بلکہ ماحول بھی دیکھنا چاہیئے اور اوپر
۲۲۳ وغیرہ میں ہے کہ آپ نے پورے کورورہ کی حالت میں بہاشر علی عورت کے بدن سے بدن ملانے کی

اجازت دی تھی اور نہ جان کو اس سے منع فرمایا تھا۔

آخری حصہ

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم طعام پر فائز نہ ہونے کے جواز و اباحت کے قائل ہیں اس کی طرف
 و واجب نہیں سمجھتے اور آپ اسے حرام کہتے ہیں اسی طرح ہم تعین غری کو جائز کہتے ہیں اسے فرض واجب
 نہیں سمجھتے اور آپ اس تعین کو حرام کہتے ہیں اب گزارش ہے کہ ہم سے تو ایک امر کی اباحت پر اس قدر تردد
 ہوتا ہے کہ صریح اور حدیث صحیح کا مطالبہ ہے و حاشیہ پر تنقید و تنقید کا حوالہ دیتے ہیں کہ سفر و از صاحب
 لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیا وصیوں دینے کا حکم فرمایا ہے؟ یا ایصال
 ثواب کے لئے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے؟ یا کسی کے لئے ایصال ثواب کیلئے دنوں
 کی تعین کا فرمان دیا ہے؟ اگر ایسا فرمایا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے پھر کیا وصیوں سنت ہے ورنہ
 ہرگز نہیں و پس ہم بھی کہتے ہیں کہ آپ کیا وصیوں کو حرام کہتے ہیں اور حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہوتی
 ہے نہ کہ ایسے قرآن کریم کی کوئی نص قطعی یا خبر متواتر میں کیا وصیوں کو حرام کیا ہے؟ اور اگر کوئی خبر متواتر ہے
 تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے پھر کیا وصیوں حرام ہے ورنہ ہرگز نہیں باقسط لیکن آپ جو حرمت
 کا فتویٰ دیتے ہیں آپ کے پاس اس خصوص حکم کی حرمت پر کوئی صریح اور متواتر حدیث یا قرآن کریم کی
 نص قطعی موجود ہے جس کی وجہ سے آپ نے طعام پر فائز نہ ہونے کو بیک جنبش قدم حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی
 ہے تو پیش کیجئے کہ قرآن کریم کی فلاں آیت یا فلاں حدیث متواتر سے سوئم حرام۔ عرس کیا ہے؟ اور فائز علی
 الطعام کی حرمت ثابت ہے ان امور کی حرمت پر آپ دلیل قطعی تو بجائے خود خبر و احادیث میں لاسکتے
 ہیں قیامت تک بہت دے کر بتدعین دیوبند کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ اپنے حرمت
 کے دعویٰ پر کوئی صاف اور صریح نص پیش کریں فان لم تفعلوا الا یہ بکسر دہلیں کے اپنی ابوہ سے
 اللہ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ اور رسول کے منصب پر فاضلہ قبضہ ہے جو شرکین کا شعار ہے۔
 آپ کی عیس گے کہ اہل دیوبند کے پاس کوئی صریح دلیل ایسی موجود نہیں ہے جس سے وہ فائز علی
 الطعام یا سوئم یا چہلم کی حرمت ثابت کر سکیں کہیں کل بدعت خلافت کے علوم سے استدلال ہوگا کہیں نفس
 بدعت کوئے کر دیا جائے گا کہیں من احث فی امرنا ہذا مالیس منہ مقہور دوسے احتجاج ہوگا کہیں سوئم
 ظنی سے عقائد اخترع کئے جائیں گے غرض کہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کریں گے اور دلیل میں ایسے
 عموماً اور اطلاقات شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ نہیں نہ ہوگا۔ مولوی لکھنوی صاحب

لے کر یہ ایصال ثواب کا اقرار کیا ہے لیکن ایصال ثواب کی جس قدر ممکنہ صورتیں تھیں ان سب کا انکار کر کے
 حقیقت میں نفس ایصال ثواب کا ہی انکار کر دیا ہے کیونکہ وہ کسی تعین و قید کو ماننے پر تیار نہیں اور نظام
 ہے کہ بغیر قید و تعین کے نفس ایصال ثواب کا تحقق ممکن نہیں پس قید و تعین کا انکار کرنا حقیقت میں
 نفس ایصال ثواب کا انکار کرنا ہے اور ایصال ثواب کا انکار معتزلہ نے کیا ہے طحطاوی علی مرقی الفلاح
 ص ۳۷۶ میں ہے کہ معتزلہ نے کہا ہے کہ کسی انسان کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنے عمل کا ثواب اپنے غیر کو
 پہنچائے پس ایصال ثواب کا انکار کر کے مولوی لکھنوی نے اپنا قار و رہ کن لوگوں سے بجا ملایا۔
 (توضیح البیان ص ۱۱۹ تا ۱۲۱)

الجواب۔ اس مضمون میں مؤلف مذکور نے جس کوتاہ فہمی اور جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ صرف ان کا
 اور ان کی جماعت کا خاصہ لازمہ ہے اور یہ ان کو کسی طرح بھی تغیر نہیں اور نہ وہیں مضر ہے اولاً اس لئے کہ
 جواز اور اباحت بھی ایک شرعی حکم ہے اور بلا دلیل وہیں ثابت نہیں ہوتا آپ نے اس پر کوئی شرعی دلیل
 پیش کی ہے؟ کتاب و سنت، جماع و قیاس مجتہدین سے کوئی دلیل آپ نے اس پر باحوالہ نقل کی ہے؟ ہم
 نے ارادت مند ۱۰۶۹۱ میں یہ بات باحوالہ بھی ہے کہ مباح وہ چیز ہے جس میں شارع نے اس کے کرنے
 اور نہ کرنے کا اختیار دیا ہو الغرض ہمارا آپ سے امر مباح پر دلیل شرعی طلب کرنا بالکل صحیح اور مبنی برائض
 ہے لہذا آپ اباحت اور جواز کی آڑے کر دھیل بیان کرنے سے تو نہیں چھوٹ سکتے اور آپ کو ایسا کوئی
 جہوڑا ہے وہاں قطعاً مطلق امر مباح کے لئے وقت مقرر کرنا اور اس پر اصرار اور اس کا التزام کرنا بھی بدعت
 ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک استفتاء کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ

سوال۔ میرے زیارت ایٹان روز معین نمودن یا
 روز عرس ایٹان کر معین است رفتن درست است یا نہ
 جواب۔ برائے زیارت تہور روز معین نمودن بدعت
 است و اصل زیارت جائز و معین وقت و سلف
 مولود الی بدعت از ان قبیل است کہ اصلش جائز
 است و خصوصیت وقت بدعت است نہ صاف
 بعد العصر کہ در ملک توران وغیرہ رائج است روز

سوال۔ ان کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا یا ان کے عرس
 کے دن جو معین ہے جائز است یا نہیں؟
 جواب۔ قبروں کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا بدعت
 ہے اور اصل زیارت سنت ہے اور وقت کی تعین و
 سلف میں نہ تھی بدعت اس قبیل سے ہے کہ اصل
 جائز ہے اور خصوصیت وقت بدعت ہے جیسا کہ
 عصر کے بعد صاف کرنا کہ ملک توران وغیرہ رائج ہے

عرس پر اسے یاد دہانیدن وقت دعا برائے میت اور عرس کا دن میت کے لئے دعا کے یاد کرنے کی غلطی
اگر باشد ضائقہ نیست و لیکن التزام آن روز اگر ہو تو مضائقہ نہیں لیکن اس دن کا التزام نہ کرنا بھی
بیر بدعت است انسان تعیل کر گذشت - بدعت ہے اسی قبل سے جیسا کہ بیان ہوا -
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ صفحہ ۵۹)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی چیز اصل میں جائز نہیں ہو لیکن اس کا التزام کیا جائے تو یہ بھی بدعت ہے
اور اس سے بھی ثابت ہوا کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک عرس بھی بدعت ہے لہذا فتاویٰ عزیزی ج ۱
صفحہ ۳۲ کی عبارت سے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے ملاحظہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس میں بتائیں یوم ختم قرآن کریم
اور ایصال ثواب کے لئے لوگوں کے جمع ہونے کا ذکر ہے۔ اب آپ ہی ارشاد دیا نہت والی صاف فرمائیے کہ
آپ نے یا آپ کی بدعت پسند جماعت نے کسی مرنے والے کا نیچہ یا گیارہویں وغیرہ کبھی ترک کیا ہے؟ اور
کیا لوگوں سے کہا ہے کہ کبھی سجدہ اور گیاہویں وغیرہ ترک کر دیا کرو؟ اگر سچ آپ نے ویسا کیا اور کہا
ہے تو پھر یہ صرف جو انا دوا بحت کے درجے میں رہے گا گو ہے بلا اذن شارع اور بلا دلیل ہی لیکن
اگر آپ نے کبھی ترک کرنے کا سبق نہیں دیا اور نہ موقع میسر ہوتے وقت عمل ترک کیا ہے تو پھر بیاباح
وجائز ہی نہ رہا بلکہ ضروری سمجھ لیا گیا جو بدعت قرار پایا کسی بیاباح یا سفر یا لاعلمی یا کم فرصتی وغیرہ کی
وجہ سے کسی تہیجہ اور گیاہویں وغیرہ میں شریک نہ ہو سکا اصولاً ترک نہیں کہلاتا اس لئے غلط سمجھت
کا شکا رہ گزرنہ ہوں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی ایک اور سوال کے جواب میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔

سوال اکثر مردان بعد از صبح سلام علیک سوال اکثر لوگ صبح کی نماز کے بعد سلام علیک
میکند سنت است یا نہ؟ (کہتے اور کرتے ہیں یہ سنت ہے یا نہیں؟)
جواب التزام مداومت او بدعت است جواب اس کی مداومت پر التزام کرنا بدعت ہے
(فتاویٰ عزیزی ج ۲ صفحہ ۸)

ظاہر ہے کہ مسلمان کو سلام کہنا اور صحابہ کرنا شرع شریف کے واضح دلائل سے ثابت ہے اور جائز ہے
لیکن حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ اس کا بعد از نماز صبح التزام اور مداومت بدعت ہے۔
و ناوثاقاً ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے عرض کیا ہے کہ شرع شریف کے قواعد کے

موافق عبادات میں کفار سے تشبیہ طلاقاً ممنوع ہے اور کرنے والے اس کو عبادت سمجھ کر ہی کرتے ہیں اور غیر
ہم نے باحوالہ بھی عرض کیا ہے کہ یہ دال ہندوؤں کا رسم ہے اس لئے بھی ممنوع ہے اور حضرات فقہاء
کرام نے بھی اس کو ممنوع ہی قرار دیا ہے کما تر و ابنا مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم بتائیں غرض کو جائز کہتے ہیں
فرض و واجب نہیں سمجھتے آپ اسے حرام کہتے ہیں البتہ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو تعین تحقیق اور تعین غرض
کا فرق بھی کسی استثناء نے نہیں سمجھا یا جس کو وہ تعین غرض سے تعبیر کرتے ہیں وہ حقیقت اور عوام الناس کے
ہاں تعین تحقیق ہی ہے ہر جگہ اور ہر ایک کے لئے متعین طور پر میرے دن ہی رسم قتل وغیرہ ہوتی ہے عموماً
رشتہ داروں اور احباب کو بتانے اور اطلاع دینے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی وہ خود بخود چلے آتے ہیں اور اس
رسم کے نہ ہونے پر ناراض ہو کر چلے جاتے ہیں جیسا کہ حتی طاق اور حفاظ وغیرہ سوگم وغیرہ کے پھل فروٹ
اور مٹھائیوں کی طرف کشاں کشاں چلے جاتے ہیں وہاں سے کچھ نہ ملے تو صلواتیں سناتے جاتے ہیں تعین
غرضی اس کو کہتے ہیں جو ہر جگہ سب کے لئے متعین نہ ہو بلکہ اپنی مصلحت کے پیش نظر کوئی دن مقرر کر کے
رشتہ داروں اور احباب کو اطلاع دی جائے جیسے شادی اور عہدہ وغیرہ میں ہوتا ہے کہ ہر ایک کو اطلاع
دینے بغیر یہ نہیں ہوتا کہ کب یہ کارروائی ہوگی۔ و عا شہا ہم نے گیاہویں کی جس قسم کو حرام کہا ہے
اس کی دلیل کی طرف تنقید متین ۵۵ میں اشارہ کر دیا ہے الفاظ یہ ہیں ظاہر اس سے کہ غیر ارشد سے خوف و
رجاء اور امید و بیم کے اسی نظریے کو تقرب بغیر ارشد کہا جاتا ہے جس کے حرام اور ترک ہونے میں کوئی شک
و شبہ نہیں ہے بیشتر عوام اس غرض سے گیاہویں دیتے ہیں البتہ اور تنقید متین صفحہ ۵۵ تک
ما اُھل بہ بغیر ارشد کی مہبوط باحوالہ بحث ہے اور صفحہ ۱۶۱ میں تفسیر لکھیں اور درمختار کے حوالے
درج ہیں کہ بغیر ارشد کا تقرب ما اُھل الا یہ کی مدین ہے اور صفحہ ۵۵ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ
حوالہ بھی ہم نے درج کیا ہے کہ۔ بالگوالات و مشروبات و دیگر اموالی را نیز از ارادہ تقرب بغیر ارشد و ادن حرام و
شرک است (فتاویٰ عزیزی ج ۱ صفحہ ۵۵) مؤلف مذکور کا اخلاقی غرض تھا کہ اس مقام پر ہمارے نقل کردہ
تمام حوالوں کو پیش نظر رکھ کر اس کے مطابق گفتگو کرتے اور ان کا مناسب جواب دیتے اگر بہ پڑنا اگر ان
کو تو صرف اپنے عوام کو ترخانا ہی ہے کہ تو تنقید متین کا جواب ہو گیا ہم نے گیاہویں کی تقرب بغیر ارشد کی
قسم کو حرام کہا ہے اور بعد ارشد تعالیٰ قرآن کریم کی نص قطعاً ما اُھل بہ بغیر ارشد سے اس کی حرمت ثابت کی
ہے اور اس پر حضرات مفسرین کرام اور فقہاء عظام کی مستند کتابوں کے باقاعدہ حوالے دیتے ہیں آپ

ہم سے اور کونسی اور کس طرح نص قطعی مانگتے ہیں؟ یہ اب آپ کا اعتقاد اور عمل فریضہ ہے کہ کیا ضروری ہے
تقرب غیر ارشاد کی شوق کے جائز اور مباح ہونے کے لئے کوئی نص یا نتیجہ تواریش کریں اور آپ کو جس آپ
کی جماعت کے قیامت تک اس کی بدعت ہے دیدہ باید مگر ایصال ثواب کی جائز شوق کو تقرب غیر ارشاد
میں گنہگار کریں و سادہ سادہ مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ آپ نے طعام پر ناخن پھینکے کو بیک جنس تمام حرام کر دیا
اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے؟ الخ ہمیں بار بار مؤلف مذکور کی کم نہیں پڑا سو اس آیت کے ہم نہیں کا شکار
ہونے کے ساتھ بدعتی سے بھی کہیں نہیں چوکتے ہم نے کہا نا سنا سنئے رکھ کر اس پر ناخن پھینکے کو حرام نہیں
کہنا خاص بدعت کہا ہے الفاظ میں مگر ایصال ثواب کے لئے جو کھانا فقرہ کو دیا جاتا ہے اس کو سامنے
رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں اور یہ خاص بدعت ہے الخ تنقیذ میں صحت مؤلف
مذکور کا فریقہ بتا کر وہ ہمارے اس جائز رد کو کی صحیح صریح اور مرفوع حدیث سے یا غیر القرآن کے تعامل
سے رد کرتے کہ لو ایصال ثواب کے کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر پڑھنا کا یہ باحوالہ ثبوت موجود ہے مگر وہ ایسا
نہیں کہ سکے اور نہ کر سکتے ہیں وہ اپنی جماعت کے دیگر افراد کی طرح محض عوام کو مٹھ کر لانا اور اہل حق سے متنفر
کرنا ہی جانتے ہیں اور یہی کھانا کو پڑھایا جاتا ہے اور یہی کچھ انہوں نے سیکھا ہوتا ہے اور اسی کی پیروی
پر ہی ان کے شرک و بدعت کی گارٹی چلتی ہے فَذَلِكَ مَبْلَغُهُمْ مِنْ التَّوَعُّفِ اور محمد اللہ تعالیٰ اچھی چیز
کو ہم نے حرام کہا ہے اس پر دلیل قطعی پیش کی ہے سوئم اوچہلم وغیرہ کو ہم نے بدعت کہا ہے تو اس پر
حضرات فقہاء کرام کے صریح اور محسوس حوالے نقل کئے ہیں اور محمد اللہ تعالیٰ پر سب حوالے تنقیذ میں موجود
ہیں جن کا ذکر تک مؤلف مذکور نے نہیں کیا۔ اگر جگہ ذکر کو دن کے وقت بھی سورج نظر آئے تو اس میں ہمارا
کیا قصور ہے؟ محض بلا وجہ چیلنج بازی سے اہل حق کو مغرب کرنا اور اپنے ناتواں ہونے کو حواریوں کو خوش کرنا بغیر
طفلی تسمی یا گیدڑ بھیک کے اور کچھ نہیں ہے۔ سہ

ہرگز نہ کر سکے مرے خاٹے سے سرکشی پیدا سبز نگوں سے بے غر عیان۔ مسخ
و سابعاً بلاشبہ اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ تعالیٰ کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے کیونکہ
اشیاء کی تخلیق و تحریم صرف اسی کا منصب ہے اور اس کا بیان کرنا اللہ تعالیٰ کے رسول برحق کا منصب
اور تمام ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیکن حرام کو حلال کرنا بھی تو اسی قاعدہ کی زمر میں ہے کیا اہل حق پر اللہ
کو حلال قرار دینا اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناصب پر قبضہ کرنا نہیں ہے؟

اور کیا مشرکین کا شعا نہیں ہے؟ خدا کا کچھ تو فرمائیے کہ عمار کیا ہے؟ تصویر کے دونوں رخ دیکھنے تک طرفہ
و رنگ نہ چلائیے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے۔

اور فت کو باطنی زبان کے جھوٹ بنا لینے سے کریم
حلال ہے اور یہ حرام ہے کہ اللہ پر جھوٹ کا بہتان
باندھو یہ شک جو لوگ بہتان باندھتے ہیں اللہ
تعالیٰ پر جھوٹ کا وہ علاج نہیں پاسکتے۔

(النحل - ۱۵۰)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جس طرح اپنی خواہش سے کسی چیز کو حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا اقترا
باندھنا ہے اس طرح کسی چیز کو حلال کہنا بھی اللہ تعالیٰ پر جھوٹ کا اقترا باندھنا ہے اور یہ آیت بدعت
کی تردید میں نص ہے چنانچہ حافظ ابن کثیر اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

ویدخل فی هذا اكل من ابتداء يدعة ليس
له فيها مستند شرعی او حلی شیئاً مما
حرره الله او حکم شیئاً مما اباح الله معجز
رایہ و تشہیدہ و تفسیرہ ۷ - ص ۷۷

اور اس میں ہر وہ شخص داخل ہے جس نے کوئی ایسی
بدعت نکالی جس میں اس کے پاس کوئی شرعی دلیل
نہیں یا جس نے محض اپنی رائے اور حاجت سے
اللہ تعالیٰ کی حرام کردہ چیز کو حلال یا اللہ تعالیٰ کی جائز
کی کوئی چیز کو حرام قرار دے دیا ہو۔

و شاماً مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اہل دیوبند کے پاس فاختہ علی الطعام یا سوئم اوچہلم کی عزت ثابت
کرنے کے لئے کوئی صریح دلیل نہیں کل بدعت ضلالت یا نفس بدعت یا من احادیث فی امرنا یا مانیس منہ قبو
لا سے احتجاج ہوگا کہیں سوئم طہنی سے عقائد اخترائے گئے جائیں گے غرضیکہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت
کا کریں گے اور دلیل ثبوت اور احکامات شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ بھی نہ ہوگا بالکل
کلام غور فرمائیں کہ مؤلف مذکور کس سطح ذہن سے کام لے رہے ہیں ہم نے فاختہ علی الطعام کے بدعت
ہونے پر اور اسی طرح سوئم اوچہلم وغیرہ کے بدعت ہونے کے بارے تنقیذ میں محسوس حوالے عرض کر دیے
ہیں جن کا مؤلف مذکور کی طرف سے جواب بالکل نادر اور اس کتاب میں بھی پہلے اشارہ کر چکے ہیں اعادہ
کی ضرورت نہیں ہے البتہ یہاں جو بات عرض کرنی ہے وہ یہ ہے کہ ایک طرف تو مؤلف مذکور خود ہمارے لائل

کا تذکرہ کرتے ہیں کہ کل بدعت ضلالت یا بدعت کے مذہب ہونے کی احادیث اور من احداث فی امرنا ہذا ایسی من
 فہور سے استدلال و احتجاج کرنے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ان کے پاس دلیل ہی کوئی نہیں ملتی
 مذکور کو اصول اس کا تو حق حاصل تھا کہ وہ یہ کہتے کہ احادیث و دلائل کتابوں میں موجود ہی نہیں یا یہ احادیث
 سند کے لحاظ سے ضعیف ہیں اور ان میں ظلال غلاں راوی ضعیف و کمزور ہیں لہذا ان سے استدلال درست
 نہیں ہے لیکن وہ ایسا نہیں کہہ سکے اور نہ کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان کو بخوبی معلوم ہے کہ یہ صحاح کی مرکوز
 روایات و احادیث ہیں اور ان کا رد کرنا خارجی کا گھڑ نہیں ہے البتہ وہ اپنی روایتی کم فہمی کی وجہ سے چل کر
 کا شکار ہیں وہ یہ کہ بقول ان کے ہم لوگ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کرتے ہیں اور دلیل عموماً اور
 اطلاقاً شرعیہ سے لاتے ہیں اور بقول ان کے دعویٰ کا اس دلیل سے دور کا علاقہ بھی نہیں ہوتا اسواں
 کے بارے اول تو گزارش یہ ہے کہ جب دعویٰ خاص ہو اور دلیل عام ہو تو تقریباً نام نہیں ہوتا اور علمی
 طور پر اشکال پیش آتا ہے مگر محمد اللہ تعالیٰ ہم اس کے ترکیب نہیں ہیں بلکہ ہمارا موقف تو یہ ہے کہ عام وجو
 مخصوص البعض نہ ہو اپنے تمام افراد پر حاوی سبب مشتمل اور سب کے لئے مستغرق ہوتا ہے اور جن افراد
 پر عام مشتمل ہوتا ہے ان کے لئے اس کا حکم قطعی ہوتا ہے اور آپ حضرت اس امر کو تسلیم کرنے ہیں
 کہ نبیہ جلیلہ اور طعام پر قرآن کریم فرمادے اور غیرہ امور دینی امور اور عبادات میں اسی لئے تو آپ ان کے اثبات
 کے درپے ہیں تاکہ بزم آپ کے یہ امور ثابت ہو جائیں اور شک مبارک پر گرائی کے زمانہ میں نہ بھی نہ ہرے
 اور دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے یہ امر ثابت ہے کہ باوجود محرمک۔ داعیہ اور سبب کے موجود ہونے کے
 یہ امور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مبارک زمانہ اور خیر القرون میں نہ تھے تو ان امور کے شرعاً بدعت
 ہونے میں کیا اشکال ہے؟ اگر فقہاء و ملت کے ان امور کے بارے بدعت کے الفاظ کی تصریح موجود ہی
 ہوتی تب بھی یہ بدعت ہی ہوتے لیکن اللہ تعالیٰ جزا و توبہ فرمائے ہر سلسلہ کے نقباء و کرام کو کہ انہوں
 نے دین کا نقشہ محفوظ رکھنے کے لئے اور دین کا صاف و شفاف چشمہ گند نہ ہونے سے بچانے کے لئے
 صریح الفاظ میں امت کی خیر خواہی کے لئے ان امور کو بدعت کہا الغرض یہ اور اس قسم کے دیگر اختلاف
 امور سب بدعات ہیں اور کل بدعت ضلالت اور من احداث فی امرنا ہذا ایسی من فہور و غیرہ عموماً اپنے تمام
 افراد پر حاوی سبب کی مثال اور سب کو مستغرق ہیں کیا آپ حضرات کے نزدیک عام اپنے افراد کے لئے
 حاوی نہیں ہوتا یا جن افراد پر عام حاوی ہوتا ہے کیا ان کے لئے اس کا حکم قطعی نہیں ہوتا؟ آخر کتابیہ تو

ان کلام نے کوئی نئی بات کہی ہے جو کتب اصول میں موجود نہیں ہے اور آپ لوگ کیوں عوام کا لالہ عام کو
 مخالفت میں ابھار کر ان صحیح روایات پر عمل کرنے سے راہ فرار اختیار کرتے ہیں؟ ہاں اگر آپ حضرات ان
 امور کو یہ تصور نہ کریں صرف رسوم تصور کریں تو ہم ان کو لغو رسوم سے تو تعبیر کریں گے لیکن بدعات نہیں
 کہیں گے چنانچہ حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ۔
 واعلم ان البدعت مالا یكون اصلہ فی
 الاصول الادبۃ ویزعمہا لنا ظرقیدانہ
 من اصول الدین فعلم ان رسوم النکاح
 لیست ببدعت وان کانت لغوا فان
 اننا ظریما یزعمہا من اصول الشرعیۃ
 بخلاف الرسوم الماتعہ فان التاظر
 یزعمہا من اصول الشرع۔
 (العرف الشرعی ص ۳۳)
 الغرض جب یہ امور بدعات ہیں تو کل بدعت ضلالت و غیرہ کے عموماً اپنے جملہ افراد کو شامل ہیں یہ نہیں کہ یہاں
 دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے اور دوم یہ کہ قرآن
 کریم اور حدیث شریف میں عموماً اور اطلاقات شرعیہ ہی ہیں کیا ان کے جزئیات اور افراد پر ان سے
 استدلال و احتجاج درست نہیں؟ مثلاً قرآن کریم میں آتا ہے اَقِمْوُ الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ تَوَكَّلُوْا عَلٰی اللّٰهِ
 سے یہ استدلال درست نہیں کہ زید ساکن لاہور پر جو مائل و بالغ اور صاحب نصاب ہے نماز اور زکوٰۃ
 فرض ہے؟ کیا وہ یہ کہہ کر جان چھڑا سکتا ہے کہ میرے تعلق قرآن کریم سے مخصوص دلیل ثابت کرو۔
 کیونکہ میں تو خاص شخصیت ہوں عموماً اور اطلاقات شرعیہ سے استدلال میرے لئے حجت نہیں؟ اول
 اسی طرح زانی اور چور وغیرہ کیا وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ عموماً سے احتجاج ہم پر فٹ نہیں؟ اور ہم پر جرم
 و سنگسار اور قطع ہیکہ قانون لاگو نہیں ہو سکتا کیونکہ دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے؟
 اگر اسی غلط فہم کو معیار بنالیا جائے تو قرآن و حدیث سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکے گا مگر اللہ
 تعالیٰ اور غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے کہ ع خویش را تاویل کن نے ذکر را۔

رہا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ ہم سو وطنی سے عقائد و اختراعات کئے جائیں گے البتہ تو اس سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد ہے کہ ہم نے اپنے لئے عقائد و اختراعات کئے ہیں اور یہ سو وطنی کا نتیجہ ہیں تو صاف لفظوں میں اس لئے کہ محمد اللہ تعالیٰ ہمارے تمام عقائد و اعمال وہی ہیں جو حضرات صحابہ کرام اور سلف صالحین کے تھے اور ہم سو ملیں ان سے متفاوت نہیں ہیں ہاں بشری تقاضا کے تحت عمل کمزوریوں کا انکار نہیں لیکن وہ ہمارے گناہ اور خطائیں ہیں اللہ تعالیٰ معاف کرے۔ اور اگر یہ مراد ہو کہ ہم نے اپنی طرف سے آپ کے لئے اور آپ کی جماعت کے لئے عقائد و اختراعات کئے ہیں اور اس میں سو وطنی کا فرض ہے تو آپ کو ایسا نہیں ہے کہ ہماری کتابوں سے ان کی یا حوالہ نشاندہی کریں کہ فلاں عقیدہ ہمارا نہیں اور تم نے اختراع کر کے ہمارے لئے فرمایا ہے؟ بخلاف اس کے آپ کے اکابر نے ہمارے اکابر کے خلاف اس قسم کے بے بنیاد الزامات لگائے ہیں جسے تفصیل کے لئے راقم شمیم کی کتاب عبارات اکابر پر ملاحظہ کریں۔

مولف مذکور کا اختراع | مولف مذکور کہتے ہیں کہ مولوی گفٹروی صاحب نے ایصال ثواب کی جس قدر ممکنہ صورتیں مقبوس سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصال ثواب ہی کا انکار کر دیا ہے کیونکہ قید اور تعین کے بغیر ایصال ثواب کا تحقق ممکن ہی نہیں اور ایصال ثواب کا انکار کر کے اپنا قیادہ معتزلہ سے جملایا ہے و محصلہ مولف مذکور نے یہ بات بھی خوب کہی ہے اور دل میں بڑے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ میں نے منکرین بدعات کو خوب بتا دیا ہے لیکن وہ حقیقت اس بات میں مجھ کے پر حینا و ذن بھی نہیں ہے کیونکہ ہم نے تعین عرفی کا کوئی انکار نہیں کیا تعین حقیقی کا انکار کیا ہے اور کھانا سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے کی قید کا انکار کیا ہے کیا ثواب سلیم، دسویں اور حلیم ہی کو پہنچتا ہے آگے بھیجے ایصال ثواب کا راستہ بند ہے اور کیا طعام سانسے رکھ کر اس پر پڑھنے سے ہی ثواب ملتی ہو تا ہے ویسے ہاں نہیں ہو سکتا؟ کیا ایصال ثواب کے بارے میں ہم نے شرعی قواعد کے مطابق سہولت رکھی ہے یا آپ لوگوں نے؟ ہم تو کہتے ہیں کہ مرنے والے کی موت کے سے لے کر زندہ اپنی زندگی کے آخری لمحات تک ایصال ثواب کیا کرے یہی تعین کہ میرے ساتویں، دسویں، جمعرات اور حلیم اور برسی کی ہی انتظار ہو اور آپ لوگ ان دنوں کی تعین پر مقرر ہیں اب انصاف سے فرمائیں کہ ایصال ثواب کے ہم منکر ہیں یا آپ لوگوں نے اسے بچرے میں اور غلری کی پٹاری میں بند کر رکھا ہے۔ خدا را فرمائیں کہ بات کیا ہے؟ نیز ہم تو کہتے ہیں کہ ہر آدمی خود ایصال ثواب کر سکتا ہے اور آپ نے بھائی پیارہ کے طور پر ختمی کتابوں کے

لئے پرستہ راز اور نکتہ تلاشی کر رکھا ہے کہ کھانا سانسے ہو اور خاص ترتیب سے قرآن کریم کی آیات اس پر پڑیں جائیں تاکہ مسلسل اور ترتیب نہ ہونے کی وجہ سے نہ تو عوام انہیں یاد رکھ سکیں اور نہ سمجھ سکیں کہ کہاں کہاں کی آیات کرمیات پر مبنی ہیں اور وہ ناجائز ختمی ملا کو بلائے پر مجبور ہوں غور سے فرمائیں کہ ایصال ثواب کے لئے جو حدود و قیود آپ حضرات نے اختراع کی ہیں ان سے ایصال ثواب کرنے میں کمی واقع ہوتی ہے یا فیود اور لایینی شرط کو ملائے طاق رکھ کر شرعی قواعد کے مطابق جو سہولت اور رفیق ہم نے پیش کیا ہے اس سے کمی واقع ہوتی ہے انصاف سے فرمائیں؟

یہ غدر امتحان جذب دل کیسا نکل آیا | میں الزام ان کو دیتا تھا تصور اپنا نکل آیا
رہا مولف مذکور کا عوام کو بدظن اور متعمر کرنے کے لئے معتزلہ سے ہمارا قیادہ ملا تو یہ وجہ و تلبیس کے حوالہ دینے پر راقم شمیم کی کتاب راہ سنت سماع الموقیٰ اور تسکین الصدور وغیرہ ملاحظہ کریں کہ ان میں معتزلہ کے غلط نظریات کی کس علمی انداز سے تردید کی گئی ہے اور اہل سنت والجماعت کے حق مسلک کو کس طرح آجا کر کیا گیا ہے اور راہ سنت اور تنقیح تہمیں وغیرہ میں کس بے شراڈ مدلل طریقہ سے ایصال ثواب کا اثبات کیا گیا ہے افسوس ہے کہ مولف مذکورہ و سب کو اختراع عقائد کے طعن سے ملوث کرتے ہیں اور خود اس لاعلاج بیماری میں چوٹی سے ایڑی تک مبتلا ہیں۔

شہید رسالت میں ایصال ثواب | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور پہلے تو راقم کی کتاب راہ سنت ص ۳۶ کا حوالہ نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دو بیعتیں تھیں صاحبزادیاں اور چچا محترم آپ کی زندگی میں وفات پا گئے لیکن آپ نے ان کا تیجہ سنا تو ان دسواں اور چالیسواں کچھ نہ کیا و محصلہ اس کے بعد کہتے ہیں کہ اسی منہ پر سر فرزا صاحب کہتے ہیں کہ ایصال ثواب تو ہوتا تھا مگر نہ تو دنوں کی تعین ہوتی تھی یا بڑے شکر ہے کہ آپ نے ایصال ثواب کا اقرار کر لیا اور ہم آپ کا کیا بگاڑ دیتے رہی دنوں کی تعین تو اگر مطلب یہ ہے کہ ہمد رسالت میں جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ نفس الامری میں نہ تھے تو پاگل خانے میں جا کر اپنی عقل کا علاج کریں اور اگر مطلب یہ ہے کہ شرع میں کسی دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو میرے چشم ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ شرع میں ایصال ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں کہ سوئم حلیم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ کو کیا جائے تو ناجائز ہو ہم ان تاریخوں کو ضروری نہیں سمجھتے اور دوسری تاریخ میں ایصال ثواب کرتے ہیں اور آپ کو بھی مکروہ انداز میں اس کا اقرار ہے چنانچہ تنقیح تہمیں مشہور ہے کہ آپ کچھ

ہو شیار اور بطن پر درگوں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ گیارہویں بار ہویں اور تیرہویں تاریخ کو بھی منالینے کی
 تاکہ بطن مبارک کے لئے متعدد جگہیں نکل آئیں گو کہتے تو وہ یہ ہیں کہ ہم گیارہویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے
 و محصل سنت کا حال تو خدا کو معلوم ہے لیکن سرفراز صاحب کی سوغتوں سے یہ بات بہر کیف معلوم ہو گئی کہ انہیں ایصال
 ثواب ہی سے خدا سے کہنا کہ وہ ایصال ثواب کی سنت ہی کو اپنے طرز عمل اور انداز تبلیغ سے مشاویہا چاہتے ہیں۔
 کیونکہ جب ہم کہتے ہیں کہ گیارہویں ہی تاریخ ضروری نہیں دوسری تاریخوں میں بھی ایصال ثواب درست
 ہے تو وہ کہتے ہیں بطن پر دروی کا سامان ہے اور اگر معروف تاریخوں پر کیا جائے تو کہتے ہیں بدعت ہے کیا ایصال ثواب
 کا حکم حضور نے بدعت کے لئے دیا ہے یا بطن پر دروی کے لئے و محصلہ اذ توضیح البیان ص ۱۲۱ تا ۱۲۲

الجواب مؤلف مذکور اپنی اسی کج روی کی ڈگر پر چل رہے ہیں جس پر ان کے ٹرے اور بیشتر حضرات
 چلتے رہے اور چلتے ہیں اور یہ چیز گویا ان کے خیر میں دو بدعت رکھی گئی ہے کہ اس کے بغیر انہیں چین اور سکھ نہیں
 آتا مؤلف مذکور کو اس کا قرار ہے کہ سرفراز ایصال ثواب کا اقرار کرتا ہے اور مجدد اللہ تعالیٰ راقم التہام اس نیک کام کا
 صرف تحری نہیں بلکہ حسب وسعت اس پر عمل بھی کرتا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ جن بزرگوں کا ہم
 نے ذکر کیا تھا بحوالہ صحیح روایات سے ان کا تہنہ سائلوں اور چالیسواں نقل کرتے تاکہ یہ چلتا
 کہ ان حضرات کے لئے انہی مخصوص آیام میں ایصال ثواب ہوا لہذا تعین ثابت ہے اور اگر ان کے سلسلہ
 میں نقل نہیں کر سکے تو آپ کی زندگی میں کوئی اور واقعہ ہی صحیح سند کے ساتھ نقل کر دیتے کہ وہ یہ سوئم اور جہلم
 وغیرہ کا ثبوت ہے اور وہ روایت جعلی اور موضوع نہ ہوتی لیکن وہ ایسا کہاں سے کرتے جب کہ نفس الاسر
 میں خیر انقرون میں کوئی ایسا واقعہ کسی صحیح سند سے ثابت ہی نہیں ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ عہد رسالت میں جن
 دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا اگر وہ نفس الاسر میں معین نہ تھے تو یہ نری یا لگوں کی ٹرے جو بے پرک
 ہانکا کرتے ہیں کیونکہ جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ تو نفس الاسر میں متعین ہوتے تھے لیکن ایصال
 ثواب کرنے والے اپنی طرف سے بقیہ سوئم و دہم جہلم وغیرہ ان کی تعین نہیں کرتے تھے جب کہ نزاع ہی صرف
 اس بات میں ہے مؤلف مذکور کا یہ باطل کہ انہیں اقرار خاصہ دینی ہے کہ اگر مطلب یہ ہے کہ شرع میں کسی
 دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو سب و چشم ہم بھی یہ کہتے ہیں کہ شرع میں ایصال ثواب کے لئے کوئی دن معین
 نہیں ہے کہ سوئم اور جہلم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ
 کو کیا جائے تو جائز ہوا لہذا عبارت حق و باطل کا مغبوط ہے یہ تو حق اور صحیح ہے کہ شرع میں ایصال ثواب

کے لئے کوئی دن متعین ہی نہیں ہے واجب کہاں سے ہوتا۔ لہذا مؤلف مذکور کے واجب نہ تھا کہ انفاقا باطل
 غیر متعلق اور سینہ زوری پر مبنی ہیں۔

انصاف سے فرمائیں کہ آپ حضرات نے کسی بھی بھول کر ہی ہی سوئم۔ گیارہویں اور جہلم نامہ ہونے دیا
 ہے یا بغیر کسی مجبوری کے جماعتی صورت میں ان کے علاوہ اور آیام میں ایصال ثواب کا یہ فریضہ ادا کیا
 ہے یا کرتے ہیں؟ آپ حضرات نے عوام کا ذہن ہی یہ بنادیا ہے کہ وہ ان آیام ہی میں بلا بلائے خود بخود
 کشاں کشاں چلے آتے ہیں ان کے ہاں جمعہ و جماعت سے یہ انکو مقدم سمجھے جاتے ہیں کیا علماء اصرار و
 الترام اور بدعت و جوب اور ضروری ہونے سے کم ہے؟ پھر ان ہی آیام کی تعین کی کیا ضرورت ہے
 جواز کے لئے اور دن بھی تو ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اور دنوں میں آپ اس جواز اور کار ثواب پر عمل نہیں کرتے؟
 بھلا اللہ تعالیٰ تو ہم کسی کے خلاف سوغتوں میں مبتلا ہیں اور نہ ہمیں ایصال ثواب سے خدا و خدا ہے۔
 ہمیں تو خدا صرف بدعت سے ہے اور عشق و محبت صرف سنت سے ہے اور میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کی سنت سے ایصال ثواب کا جو طریق ثابت ہے اس کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ شرع میں ایصال ثواب
 کے لئے کوئی دن معین نہیں ہے۔ لہذا جب چاہیں کریں ان آیام کی تعین و تخصیص کو شانا آپ کا بھی
 فریضہ ہے عرفی تعین کے ذریعہ جب چاہیں ایصال ثواب کریں یہ بات تعین حقیقی پر ہی موقوف نہیں
 ہے اس طریقہ پر عمل کرنے سے سنت پر عمل ہوگا اور بدعت سے بھی اجتناب ہو جائے گا اور حضور علیہ
 السلام کا یہی ارشاد ہے کہ سنت پر عمل کرو اور بدعت سے اجتناب کرو اللہ تعالیٰ توفیق دے۔
 قارئین کرام! اہل بدعت کے لئے گیارہویں وغیرہ آیام کو ترک کرنا کوئی سبیل کام نہیں ہے وہ گیارہویں
 تاریخ کو اپنی جگہ سے ہٹے نہیں دیتے ہاں علی بھگت کے طور پر آپس کی ساز باز کے تحت کسی جگہ یا ہویں
 اور کسی جگہ تیرہویں وغیرہ کو بھی ساتھ لاییتے ہیں تاکہ کسی جگہ کے پھل فروٹ برائی اور طیلیاں اور جادل
 وغیرہ ہاتھ سے نہ نکل جائیں اور بطن مبارک پر زدن نہ پڑے

بدعت سیدہ کا ضابطہ | مؤلف مذکور راقم کی کتاب راہ سنت ص ۶۵ کا یہ حوالہ نقل کرتے ہیں ایسے

العمدین جن کے اسباب و دواعی و محرکات اُس وقت موجود تھے نہ قیاس ہو سکتا ہے اور نہ بدعت حسنہ کا
 وجہ پاسکتے ہیں یہ امور قطعی طور پر بدعت قبیحہ اور سیدہ کی مدین داخل ہیں اس میں ایک رتی برابر شک نہیں
 چنانچہ علامہ ترمذی ابراہیم الحنفی تحریر فرماتے ہیں الخ اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں سرفراز صاحب نے

جو بدعت سیدنا کا یہ ضابطہ وضع کیا ہے چند وجہ سے مردود اور باطل محض ہے اولاً سرقات ج ۳ ص ۱۹۳ ہر ایک
امام سیوطی نے اپنے رسالہ میں ذکر کیا ہے کہ اہل مدینہ کے لئے اہل مکہ کی مشابہت کی وجہ سے چھتیس رکعات تراویح
پڑھنا مستحب ہے اہل مکہ کے لکھتے ہیں سوال یہ ہے کہ طواف کا داعیہ کیسے معتبر ہے اور وہ بعد رسالت میں
بھی موجود تھا اور تراویح کا داعیہ رمضان ہی ہے اور وہ بھی وہی بنا آیا اور پھر باوجود سبب اور
عدم مانع کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح چھتیس رکعت پڑھیں نہ دو تروکیوں کے درمیان طواف
کیا پھر اہل مکہ کے لئے مع طواف کے اٹھائیس رکعات اور اہل مدینہ کے لئے بغیر طواف کے چھتیس رکعات
کس طرح مستحب ہو گئیں جس کو آپ بدعت سیدنا اور قیصر قرار دیتے ہیں اسی کو امام سیوطی مستحب فرما رہے
ہیں اور یہی امام مالک کا مذہب ہے (محصلہ) وثانیاً قرآن کریم پر اعراب حجاج بن یوسف نے لگانے کی وہ
آپ کی تحقیق کے مطابق خیر القرون میں سے نہیں ہے کیونکہ راہ سنت مشک میں ہے کہ قرن کا معنی ہے انسانوں
کا بہترین طبقہ اور حجاج بن یوسف کے بارے علامہ عینی بنیائے شرح ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۰ لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ
کا سب سے زیادہ فاسق شخص تھا پس ثابت ہوا کہ وہ خیر القرون سے خارج ہے اس بدترین فاسق کا اس
فی الاسلام کس طرح جائز ہو گیا اعراب لگانے کا داعیہ اور سبب بعد رسالت میں بھی موجود تھا کیونکہ آپ کے زمانہ
قدس میں یہ شائع ہی اسلام لپکے تھے۔ اور عبداللہ بن عثمانی میں تو اسلام کا دائرہ اور بھی وسیع ہو گیا تھا اسلام
ہوا کہ اس وقت میں سبب اور داعیہ تھا اور مانع بھی نہ تھا مگر اعراب نہ لگانے پر احداث حجاج بن یوسف نے
کیا اور یہ بدعت تصحیح ہے تو جن صحابہ کرام اور انہوں نے اس کی تائید کی آپ ان کو کس کھاتے میں رکھیں گے
(محصلہ ۱۳۲ تا ۱۴۵)۔

الجواب۔ اگر مؤلف مذکور راہ سنت مشک میں یہ بیان کر خیر القرون کا تعالٰیٰ محبت ہے پھر لیتے
اور اس کے تحت ص ۲۵ تا ص ۲۶ تک پہلے ہوئے ٹھوس حوالے کا حوالہ دیتے تو ان کو کچھ کہنے کی رحمت ہی پیش
نہ آتی کیونکہ خیر القرون تبع تابعین تک ہے اور حضرات تبع تابعین کا دور سنہ ۲۰ تک ہے اور حضرت ام الماکن
کی وفات سنہ ۱۱ میں ہوئی ہے اور یہ سب خیر القرون کا زمانہ ہے اور اس دور کا تعالٰیٰ محبت اور سنت ہے نہ کہ
بدعت غلط بحث عقائد کا نشان سے بعید ہے چہ جائیکہ علماء کی شان سے۔ بلاشبہ طواف کا داعیہ کیسے معتبر موجود تھا
اور تراویح کا سبب رمضان ہی تھا مگر آنحضرت صلی اللہ تعالٰیٰ علیہ وسلم کے حق میں باجماعت تراویح پڑھانے میں
ایک مانع تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے تین تین تو باجماعت نماز تراویح پڑھائی پھر نہیں پڑھائی اور یہ فرمایا کہ۔

آئی خشیت ان یکتب علیکم الحدیث بخاری
ج ۱ ص ۱۴۱

اور ایک روایت میں ہے۔

خشیت ان یکتب علیکم فلو کتیب ما
تحتہ الحدیث بخاری ج ۳ ص ۱۴۵

بلاشبہ مجھے خوف ہے کہ یہ تم پر کہیں فرض نہ کر دی
جائیں۔

یہاں تک کہ مجھے خوف ہو گیا کہ یہ تم پر فرض ہو جائیں
گی سو اگر یہ تم پر فرض ہو جائیں تو تم اس پر قائم نہ رہ سکتے۔

اور آپ کی وفات حسرت آیات کے بعد فرضیت کا خضرہ اور مانع بنا تا رہا کیونکہ آپ کے بعد وحی کے ذریعہ
کسی حکم کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے اہل مدینہ نے اس پر خیر القرون ہی میں عمل کیا اور
حضرت امام مالک نے اس کو مسلک بنالیا تو یہ کاروائی راہ سنت میں پیش کردہ کسی حوالہ اور عبارت خلاف
نہیں بلکہ مؤید ہے علاوہ انہیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کے بعد رمضان مبارک
مکہ مکرمہ میں گزارا کہ بجڑس کے کرفج مکہ کے سال ۱۱ میں آپ مکہ مکرمہ میں فاتحہ شان سے داخل ہوئے
اور پھر غزوہ حنین اور اوطاس اور غزوہ طائف جیسے اہم معرکے درپیش رہے الغرض جس چیز کو امام
سیوطی نے مستحب فرمایا اس کا جاری کسی عبارت اور کسی حوالہ سے بدعت تصحیح اور سیدنا ہونا ثابت نہیں ہوتا۔
قرآن کریم کے اعراب کا مسئلہ مؤلف مذکور کا یہ نقصان قرآن پر اعراب حجاج بن یوسف نے لگانے
اور وہ خیر القرون میں سے نہیں ہے اور بڑا فاسق شخص تھا باوجودیکہ اس کا داعیہ آنحضرت صلی اللہ تعالٰیٰ
علیہ وسلم اور حضرت عمر و عثمان کے زمانہ میں موجود تھا تو یہ بھی بدعت سیدنا اور قیصر قرار پائیگا جس کی تائید
حضرت صحابہ کرام اور انہوں نے کی یہ کس کھاتے میں رہیں گے؟ و محصلہ تو اس سے مؤلف مذکور کو کوئی
نامہ نہیں ہوگا اولاً اس لئے کہ ہم نے راہ سنت مشک میں باحوالہ چار قول نقل کئے ہیں اعراب قرآن کریم کے
ساتھ اول ہی سے موجود تھے حجاج بن یوسف کے حکم سے۔ کفر بن عامر نے اعراب لگانے اس کے حکم سے
کیونکہ یہ یعز نے لگائے اور یہ کہ قرآن کریم کے اعراب ابوالاسود دہلی نے لگائے اگر حجاج بن یوسف ہی
اعراب لگانے والا ہو تب بھی اس کی وفات سنہ ۲۰ میں ہوئی اور اس کے بعد سنہ ۱۱ تک صحابہ کرام کا دور
تھا اور ہم نے بعض صحابہ کرام کی وفات کے سن بھی باحوالہ دیاں عرض کئے ہیں اگرچہ خود حجاج بن یوسف بڑا فاسق
اور فاسق تھا لیکن اس کا دور خیر القرون کا دور تھا یعنی حضرت صحابہ کرام اور تابعین کا دور تھا اور اس کے اس
فعل اور کاروائی پر اس دور میں کوئی گرفت نہیں ہوئی حضرت صحابہ کرام اصحاب وقت کے انہوں نے اس کی

تائید کرنا ہی اس فعل کی خیریت کی دلیل ہے اور یہ اننا علیہ واصحابی کی بشارت کے نیچے داخل ہے وہاں کہ
 مذکور نے راہ سنت صراط سے ایک مختصر عبارت تو نقل کر دی ہے کہ قرن سے انسانوں کا بہترین طبقہ مراد ہے
 لیکن قرن کے معنی کی پوری تشریح جو مذکورہ میں مذکور ہے وہ نقل نہیں کی جس میں یہ عبارت بھی ہے
 کہ دوران روایات کی تشریح میں امام نووی اور علامہ ابن خلدون کی عبارتیں بھی نقل کی جا چکی ہیں کہ قرن اول
 سے حضرات صابر کرام اور ثانی سے تابعین اور ثالث سے تابع تابعین کے پاک نفوس اور خود ان کی برگزیدہ سیما
 مراد ہیں البتہ اس لحاظ سے مطلب بالکل واضح ہے کہ جو کار وائی یہ حضرات خود کریں یا جس کار وائی کی
 تائید و تصدیق کریں وہ خیر القرون کا تعادل کمال ہو گیا اور وہ حجت ہے اگرچہ حجاج بن یوسف ظالم اور فاسق
 اپنے نفس اور شخص اور فرد ہونے کے لحاظ سے خیر القرون کے اس بلاغیہ میں داخل نہیں لیکن طبقہ اور دور کے
 لحاظ سے اس کا زمانہ خیر القرون کا دور تھا اب اگر اس کے بے پناہ مظالم کو کوئی اسفند اور حجت ثابت کرے
 تو باطل ہے کیونکہ اس کی تائید حضرات صابر کرام اور تابعین نے نہیں کی بلکہ تردید کی ہے اور ایک تاریخی روایت
 کے رُو سے اس نے قرآن کریم پر اسباب لگانے کا حکم دیا تو اس دور کے بہترین انسانوں کی تائید سے وہ اس
 کا فعل نہ رہا ان حضرات کا فعل قرار پایا اور اسفند و حجت ہو گیا۔ وثالثاً اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے زمانہ میں اگرچہ کچھ غمی مسلمان ہو چکے تھے لیکن ان میں بیشتر وہ حضرات تھے جو غلاموں کی مہ میں نکلے اور عرب
 کے ملک میں رہ کر عربی زبان سے مانوس تھے اور اس میں کچھ شیعہ بدھ بھی رکھتے تھے اور آپ کے فیض
 صحبت سے ان کے دماغ بڑے صاف تھے اور وہ اسلام کی ہر ادایہ مرثیہ جانتے تھے البتہ حضرت عمرؓ
 کے مبارک دور میں بکثرت غمی قومیں مسلمان ہوئیں مصر عراق شام روم کا کچھ حصہ اور ایران مکمل طور پر
 اسلام کے جھنڈے کے نیچے آگیا اور بایں لاکھوں میل علاقے ان کے دور میں فتح ہوئے چونکہ ان کا دور
 جہاد کا دور تھا اس لئے تقریباً سب حضرات کی توجہ اس اہم امر کی طرف تھی اور فروع و جزئیات کی طرف
 کم تھی حضرت عثمانؓ کے دور میں جب کچھ حضرات کی جزئیات کی طرف توجہ ہوئی تو بعض اختلافات رونما ہوئے
 لگے تو ان کو لغت قریش دجس میں آؤ قرآن کریم نازل ہوا تھا اور باقی چھ لغات میں پڑھنے کی اجازت تھی
 میں ہی قرآن کریم لکھوانے اور اس کو حدود و مسکات میں پھیلانے اور تقسیم کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ
 بخاری شریف کی وہ روایت جو حضرت انس بن مالک سے مروی ہے اس کی واضح دلیل ہے جس میں

ابن حذیفہ بن الیمان قدم علی عثمان وکان
 یغازی اهل الشام فی فتح المصیبة و
 اور یحییٰ مع اهل العراق فافزع حذیفہ
 اختلافہم فی القراءۃ فقال حذیفہ
 عثمان یا امیر المؤمنین ادرك هذا
 الامۃ قبل ان یختلفوا اختلاف اليهود والنصارى
 فادرس عثمان الی حفصۃ بن اسید الیمانی
 یا نصحف نسختها فی المصاحف ثم ردها
 فادرسلت بها حفصۃ الی عثمان فامر زید بن
 ثابت و عبد اللہ بن الزبیر و سعید بن العاص
 و عبد الرحمن بن العادث بن هشام فנסخوها
 فی المصاحف و قال عثمان للرهط القرشیین
 الطلاقۃ اذا اختلفتم استمرو زید بن ثابت
 فی شئ من القرآن فاكتبوه بلسان قریش
 فانما نزل بلسانهم ففعلوا الحدیث
 (بخاری ج ۲ ص ۲۷۷)

حضرت حذیفہ بن الیمان حضرت عثمانؓ کے پاس آئے
 جب کہ وہ شامیوں اور عراقیوں کو اس مینیت اور
 اور یحییٰ کی فتح کے لئے تیار کر رہے تھے حضرت حذیفہؓ
 کو لوگوں کے اختلاف قراءت نے پریشان کر دیا تھا
 حضرت حذیفہؓ نے حضرت عثمانؓ سے فرمایا کہ اے
 امیر المؤمنین اس امت کا اس سے قبل تدارک کر لیں
 کہ وہ یہود و نصاریٰ کی طرح اختلاف میں مبتلا ہو جائے
 تو حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کو یہام بھیجا کہ اپنا
 قرآن کریم ہماری طرف بھیج دیں تاکہ ہم اس سے قرآن
 کریم کے کئی نسخے نقل کر کے آپ کو واپس کر دیں حضرت
 حفصہؓ نے حضرت عثمانؓ کو وہ بھیج دیا انہوں نے حضرت
 زید بن ثابتؓ حضرت عبد اللہ بن الزبیرؓ حضرت
 سعید بن العاصؓ اور حضرت عبد الرحمن بن العادثؓ
 بن ہشام کو حکم دیا کہ اس نسخہ سے قرآن کریم کے نسخے
 لکھیں چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور حضرت عثمانؓ
 نے یہی قریشیوں کی جماعت سے فرمایا کہ جب تمہارا زیدؓ
 بن ثابتؓ سے اختلاف ہو تو لغت قریش میں لکھ لیاؤ کہ
 انہی کی زبان میں نازل ہوا ہے تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔
 اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب اس کار وائی کا داعیہ پیش آیا تو یہ کار وائی اس وقت انہوں نے
 کی اس طرح اس تاریخی روایت کے پیش نظر کہ اعراب بعد کو لگایا گیا داعیہ پیش آنے کے بعد یہ کار وائی ہوئی
 تاکہ غمی لوگ پڑھنے میں غلطی نہ کریں اور اختلاف رونما نہ ہو تو اس میں کیا حرج ہے پہلے اس کا داعیہ یا تو
 پیش ہی نہیں آیا ہو گا اور یا اس کو کوئی خاص راہبیت نہیں دی ہوگی کیونکہ بعض امور ایسے بھی ہوتے ہیں کہ
 ابتلائی اسباب تو پیش آچکے ہوتے ہیں لیکن ان کے بارے عجلت سے کام نہیں لیا جاتا سو چنے بچنے اور

مشاورت کی ضرورت ہوتی ہے ایسا ہی اس کو سمجھیں

ہنرمندی سے ہو تو کیوں کھلے عیب کہ وہ ستار ہے جو عالم الغیب

تکرار باقائدہ و مکرر اور یہ ربط جوڑ

اس لایعنی بحث کے بعد مؤلف مذکور نے مشاعرہ

میں فتاویٰ عربی ج ۱ ص ۱۲۳ کی عبارت نقل کی ہے اور اس سے اپنے مطلب کا نتیجہ اخذ کیا ہے مگر مولف

تعالیٰ اہم نے اسی کتاب کے ص ۱۲۳ میں اس کا جواب عرض کر دیا ہے اس کتاب دوبارہ اعادہ کی ضرورت نہیں

ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ پس اب اس کے سوا اور کوئی مفسر نہیں کر اپنے

بدعت سیدہ کا معیار مقرر کیا ہے وہ باطل اور مردود ہے اصل میں بدعت سیدہ مردود یا مردود ہے جو مزاج اسلام

کے خلاف اور اس کا معیار جو جس کا منشا کتاب و سنت میں موجود نہ ہو اور اس کو دین میں داخل کر لیا جائے لیس

شامی ج ۱ ص ۳۹۹ اور جو شخص کسی ایسی بدعت سیدہ کا ارتکاب کرے وہ بدعتی ضال اور ضل ہے خواہ کوئی

بھی ہو صحابہ کرامؓ اربعین عظام اور ائمہ دینؓ نے جن امور کا احداث کیا ان سب کی اصل کتاب و سنت سے ثابت

ہے اور وہ منشاء اسلام کے مطابق ہیں ان پر بدعت سیدہ اور قبح کی تعریف کسی طرح بھی نہیں آتی بدعت کیا

ہے نیلہ حیات انبیاء کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے۔ امکان کذب کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے۔ عطا علی علم

غیب کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے علم الہی کا حادث ماننا کفائی بلغۃ الحیران، بدعت سیدہ ہے۔

انبیاء کرام کی شان میں تنقیصی اور توہین کلمات کو صحیح کہنا بدعت سیدہ ہے الغرض مجموعی طور پر پورا کا حاد و بدعت

بدعت سیدہ ہے کاش آپ نے کسی بریلی طالب علم سے پوچھ لیا ہو تاویر رسوایاں مقدسہ بنتیں اور اہل بیت

کی عبارت ہمارے نزدیک ان امور پر محمول ہے جن کا منشاء شریعت میں ثابت نہ ہو اور یہ شک جس کا منشاء شریعت

میں موجود نہ ہو اور جو ایسے نہ کا مصداق ہو وہ مردود ہے اور جس کا داعی مجدد رسالت میں موجود ہو اور مانع کوئی

نہ ہو اور پھر بھی حضور اس کو نہ کریں یہ اسی وقت مردود ہوگا جب اس کا منشاء اسلام میں موجود نہ ہو اور وہ

مزاج اسلام کے خلاف ہو اور یہی بدعت سیدہ ہے بخلاف اہل سنت کے معمولات کے کیونکہ ان میں سے ہر

ایک کا منشاء اسلام میں موجود ہے (توضیح البیان ص ۱۲۷ و ۱۲۸)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے بدعت سیدہ اور تبعیہ کا جو معیار باحوالہ عرض کیا ہے اس کا کوئی منقول

توڑا اور جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا جاسکا پھر وہ محض لفظوں سے کیسے مردود اور باطل قرار پایا؟

اور آپ کے کس صریح اور منقول حوالہ سے وہ باطل و مردود ٹھہرا؟ ارشاد تو فرمائیں؟ آپ نے شامی کے

حوالے کا محل نقل کر دیا ہے آپ کا فریضہ تھا کہ آپ ان کی پوری عبارت نقل کرنے اور پھر کچھ کہتے سر دست

ہیں اس کے نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ ان کی مفصل عبارت مع تشریح کے اپنے مقام پر مذکور

ہے جب آپ کی طرف سے کچھ کہا گیا تو ارشاد اللہ العزیز پھر ہم بھی کچھ عرض کریں گے مگر جدا فرمیں گے کہ آپ

نے شامی کی عبارت کے ما حاصل پر بھی غور نہیں کیا اولاً اس لئے کہ اس سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے وہ جارے دعویٰ

کے کسی طرح خلاف نہیں ہے جس پر آپ ہچوے نہیں سنا تے؟ علامہ شامیؒ نے بدعت کی تعریف میں جو کچھ فرمایا

ہے وہی کچھ باحوالہ ہم نے عرض کیا ہے اگر فرق ہے تو صرف تعبیر کا ہے بدعت کا جو فرد بھی ہے وہ مزاج اسلام

کے خلاف اور اس کا معیار ہے اور اس کا منشا کتاب و سنت میں برسر موجود نہیں ہے اور کرنے والے اس

کو دین ہی سمجھ کر کرتے اور اس پر مصر ہوتے ہیں و ثانیاً آپ حضرات کی جو اختراعی بدعات ہیں مثلاً تہجد و طول

چہلم برسی اور کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنا وغیرہ ان میں کوئی چیز اسلام کے مزاج کے موافق ہے؟ اگر

یہ ارشاد اسلام کے مزاج کے موافق ہو تو حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؓ

ان پر ضرور عمل پیرا ہوتے کیونکہ ان کے اباب محرکات اور دواعی بسبب اس وقت موجود تھے کیا مزاج

اسلام کے وہ حضرات زیادہ واقف تھے یا آپ لوگ زیادہ واقف ہیں؟ کیا اس وقت لوگ مرتے نہیں تھے؟

یا ان کو ایصالِ ثواب کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ یا سکیں کو کھانا نہیں کھلایا جاتا تھا؟ یا قرآن کریم نازل

نہیں ہوا تھا؟ یا پڑھنے والوں میں کوئی ایسی تھی؟ یا مردہ کے ساتھ ہمدردی کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ آخر

ان بدعات و مختصرات کے لئے کوئی نسیانہ داعی پیش آیا ہے؟ اور ظاہر امر ہے کہ دین کے کسی بھی پہلو اور شعبہ

کا جو نقشہ اس وقت تھا اس میں اولیٰ تہذیب بھی مغیر اسلام ہے اور اس سے اسلام کا وہ پیارا اور سادہ نقشہ

بدل جاتا ہے جو غیر انقرون میں تھا پھر آپ نے یا بھی صراحت کے ساتھ حوالہ دے کر بیان نہیں کیا کہ ان بدعات

و مختصرات کا منشاء قرآن کریم کی کسی آیت کریمہ میں ہے؟ اور کسی صحیح و صریح حدیث میں موجود ہے؟ یا کسی امام

اور مجتہد نے بیان کیا ہے؟ آپ کا فریضہ تھا کہ قرآن کریم کی کسی آیت یا کسی صحیح اور صریح حدیث سے اس پر

روحانی ڈالتے یقین جانیئے کہ یہ تمام بدعات و اختراعات قبیح اور بُری ہیں اور ان کا منشاء قرآن و سنت میں موجود

نہیں اور آپ لوگ ان کو دین سمجھ کر کرتے ہیں اور ان پر شریعت میں یہ تمام رسوم کفارِ کفر سے اور خاص طور پر یہاں

سے مانع ہیں اور ہندو وہ نہیں ہیں اور روح اسلام کے سراسر مخالف اور یقیناً مزاج اسلام کے خلاف ہیں

باقی حضرت صحابہ کرامؓ و اربعین عظام اور تبع تابعین کا تعامل تو وہ خود حجت ہے جیسا کہ ہم نے راہِ سنت میں

اس پر بسا لا مزید علیہ باحوال بحث کر دی ہے اور حضرات ائمہ دین کا قیاس واجتہاد کے ذریعہ کچھ فرما کر سنت و سنت کے اصول سے ماخوذ ہے اس کو درمیان میں لاکر خلط بحث کرنا انصاف سے بعید ہے اور یہ بالکل بجا ہے کہ ان پر بدعت سیدہ و قبیحہ کی تعریف کسی طور پر بھی نہیں آتی اللہ تعالیٰ کم فہموں کو فہم و بصیرت عطا فرمائے کہ بات کی نہ تک پہنچ سکیں۔

نقدیہ ائمہ انھاؤں عرض طلب سے بھلا کیوں کر کہ ہے دست و عاقل گوشہ دلمان اجابت کا

سب سے پورے شوشہ | مؤلف مذکور جب ہمارے مستحکم سوالوں کا جواب نہ دے سکے اور اپنی پسند کی بدعات و اختراعات کو بالائے اثبات نہ کر سکے تو عوام الناس کو ہم سے بظن کرنے کے لئے اپنے جڑوں کا فرسودہ ہتھیار استعمال کرتے ہوئے یوں بہتان تراشی کر کے اپنے بے بصیرت دل کی بھڑاس نکالی اور لکھا کہ سنیہ حیات و اعتقاد کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے الخ سوال یہ ہے کہ علماء دیوبند میں کون حیات انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر ہے آپ کو کم از کم المہندل المفندہ اور راقم اشیم کی کتاب تسکین الصدور کا ہی مطالعہ کرنا چاہیے انشاء اللہ تعالیٰ آپ پر حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور چوروں کی طرح بدعتی ہے رہا امکان کذب کے عقیدہ تیر چلانے سے دستگیری حاصل ہو جائے گی الغرض علماء دیوبند میں حیات انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر کوئی نہیں اور اگر کوئی ہے تو وہ دیوبندی نہیں وہ آپ لوگوں کی طرح بدعتی ہے رہا امکان کذب کے عقیدہ کا بدعت سیدہ ہوتا تو یہ بھی آپ کا اختراع شوشہ ہے اور اصل بات پر پردہ ڈالنا ہے آپ جہاں نقل فی شریعہ العزیز الفذلہ - فتاویٰ رشیدیہ - راقم اشیم کی کتاب عبارت اکابر سیدہ سے ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز طبیعت صاف ہو جائے گی اور انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر اعلیٰ کی کچھ بھٹا اسی برسی ہے اسی طرح عطائی علم غیب کا منتر بھی اذکار ارب کے مطالعہ سے انشاء اللہ العزیز بالکل کافور ہو جائے گا اس کا ضرور مطالعہ کریں - نیز علم الہی کو حادث ماننے کا خالص الزام نہایتان اور سفیہ جھوٹ بھی راقم کی کتاب راہ ہدایت پر صفحہ سے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بالکل رفع ہو جائیگا اور یہ صریح بہتان کہ انبیاء و کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں تنقیصی اور توہین کلمات کہنا بدعت سیدہ ہے عبارت اکابر سے بخوبی رد ہو جاتا ہے۔ ملاحظہ کون مسلمان ہے کہ جو ان اکابر کی شان میں گستاخی کرتا ہو اور گستاخی کرنے کے بعد مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ خواہ مخواہ کی بہتان تراشیوں کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے الغرض اہل دیوبند کا کارخانہ توحید و سنت پر چلتا ہے۔ اور بفضلہ تعالیٰ اس مبارک جماعت کا کوئی بھی عمل بدعت نہیں

ہے اللہ تعالیٰ کی خاص عنایت و مہربانی سے ہمارے اکابر اور لائق اساتذہ کرام نے کتاب و سنت کی روشنی میں ہیں وہ اصول پر چمکے ہیں جن کو رد کرنے کی استطاعت آپ کے اعلیٰ حضرت کو اور ان کے صف اول کے تلامذہ کو بھی حاصل نہیں ہے جیسا کہ دوسروں کو۔ عیاں راجح بیان۔ آپ کو کسی دیوبندی مکتبہ فکر کے ابتدائی مدرسہ میں داخلہ کر کے علم کی ابتدائی باتیں ضرور حاصل کرنا چاہئیں کب تک بے علمی کے دلال ہیں بھنے رہیں گے علم کا عشق فحوق میں پیدا کریں ع علم ہے پیدا سوال عشق ہے پنہاں جواب۔

قاضی ابراہیم الحق کی عبارت کے پیش نظر آپ لوگوں کا ہر عمل بدعت ثابت ہے اور آپ لوگوں کے تمام ایسے بدعتی معمولات و روح اسلام اور منشا اسلام کے بالکل خلاف ہیں اور ان میں سے ہر ایک امر مایوس نہ کہ مصادق ہے اور یقیناً باطل و مردود ہے البتہ حق سے انکار اور طغیانی پرصر کا کوئی علاج نہیں ہے مجھے مار ڈالنا ہے انکار نے پھر نہ کہنا کہ کیا مجھ پر دعویٰ کسی کا

مواقت مذکور کی طشگانہ پڑ | وہ یہ عنوان قائم کرتے ہیں بدعت حسنہ کا استنباط اور اس کے تحت

لکھتے ہیں۔ راہ سنت مشافہہ سرفراز صاحب لکھتے ہیں باقی غیر مجتہد کا اجتہاد خصوصاً اس زمانہ میں ہرگز کسی بدعت کو حسنہ قرار نہیں دیتا الخ جواب مجتہد سے کیا مار دے مجتہد فی الشرع جس کا کام اصول کلیہ وضع کرنا ہے یا مطلقاً خواہ کسی درجہ کا مجتہد ہو اگر عشق اول مراد ہے کہ مجتہد فی الشرع کا غیر کوئی بھی کسی ضرورت کے پیش نظر کسی اصل سے کوئی امر مستنبط نہیں کر سکتا تو یہ بابہ باطل ہے کیونکہ ہر نماز میں تنویہ کو متاخرین فقہاء نے مستحسن قرار دیا اور ان میں سے کوئی بھی مجتہد فی الشرع نہیں ہے نیز ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لا کوٹا اسپیکر پر نماز - ریڈیو اور ٹیلیفون پر پانچ نماز سہا اور شبلی و شران وغیرہ کا جواز اور عدم جواز اور ایسے صد مسائل جن کے بارے میں ہر طرح کی توضیحات موجود نہیں ہیں بتلائیے آپ اور آپ کی جماعت کے جفا داری علماء انہیں حل کرتے ہیں یا نہیں؟ اور سب کو چھوڑ دینے آپ کے قطب عالم نے جو کو اکھانے کو کار ثواب اور مولیٰ دیوالی کی پوریوں کو جواز قرار دیا ہے اس پر کونسی صحیح اور صریح نص موجود ہے اور بغیر کسی نص صریح کے جو آپ کے پیشوا نے اجتہاد کیا ہے اس کو کس کھاتے میں رکھنے کا نیز آپ جو اپنے فاسد اجتہاد سے خدا رسول کے پیشوا حلال کر دے ان کو رد و نارت حرام کرتے ہیں وہ کونسی شرعی اجتہاد سے انجام دیتے ہیں۔ سرفراز صاحب

نئے راہ سنت میں بدعت کی بحث میں دیوبندی نظریہ کو جو سہارا دینے کی کوشش کی تھی بھٹنکر تعالیٰ اہم نے اسے پیوند نہ بن کر دیا ہے اور اگر سرسبز صاحب اس پر وہ کوہر اکھاڑنا چاہیں تو بصد شوق وہ انشا و اثر ہیں اپنے نقاب میں کرسبتہ پائیں گے (راحمی بلفظ توضیح البیان ص ۱۲۷ و ۱۲۸)

الجواب۔ مؤلف مذکور کی ساری ہی کتاب بے علمی اور کم فہمی کا واضح ثبوت ہے مگر اس مقام پر جو باتیں انہوں نے لکھی ہیں وہ تو ان کی جہالت کا واضح ترین ثبوت ہے اور اس لئے کہ اجتہاد و قیاس کی حاجت اور ضرورت ان مسائل میں پیش آتی ہے جن کا محرک داعیہ اور سبب خیر القرون میں نہ پایا گیا ہو اور اب پیش آیا ہو اور مبتدعین جن بدعات پر مصر ہیں ان میں سے ہر ایک کا محرک اور داعیہ اس وقت بھی موجود تھا ایسے اور ایسے اجتہاد کا کیا معنی اور اس وقت ۹۳۵ھ میں ہم نے مرقات ج ۱ ص ۱۱۱ اور اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۲ کی عبارت ورج کی جس والا لفظ لاشافی۔

اتباع چھٹاں کو دفعہ واجب است و ترک
نیز می باید پس آنکه مواظبت نماید بر فعل آنچہ
شارع مکررہ باشد مبتدع بود۔ کذا قال المحققون
اتباع جیسے فعل میں واجب ہے اسی طرح ترک میں بھی
اتباع ہے جو جس نے کسی ایسے کام پر مواظبت کی جو
شارع نے نہیں کیا تو وہ بدعتی ہے اسی طرح مخالفین
کو انہوں نے فرمایا ہے۔

نہ اس حال میں جو جو کام اہل بدعت کرتے ہیں ان کا کرنا بدعت اور ترک سنت ہے کیونکہ شائع شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خیر القرون نے باوجود ان کے اسباب کے یہ کام نہیں کئے افسوس کہ مولف مذکور ایسے صریح حوالے بھی دے چکے ہیں اور ان کا نام تک نہیں دیا۔ ونامشایع مجتہد مطلق۔ یا مجتہد مستقل یا مجتہد فی الذمہ سب تو فخر حضرت قطبوعین تھے یہ درجہ ان کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہوا مجتہد مستحب بعد کو ہوتے رہے اور بعض علماء اہل اصول کے نزدیک ایسا جزوی اور فی الجملہ اجتہاد قیامت تک رہے گا اور نئے نئے حوادث اور نوازل کو اپنے تفرقہ سے ایسا مجتہد تسلیم کرتا رہے گا ہم نے بقدر ضرورت مقام اہل خلیفہ میں اس کی بحث کر دی ہے لیکن یہ اجتہاد ایسے مسائل میں ہو گا جو نئے پیدا ہوں اور ان کے اسباب و دواعی پہلے سے موجود نہ ہوں اور آپ کو خود اسی کا اقرار ہے چنانچہ آپ کے اپنے الفاظ یہ ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں تسلیم کرنے کے لئے اس زمانہ میں کوئی مجتہد ہے مثلاً لاؤ اہل پیکر پر نماز اہم بھی اس پر صاف کرتے ہیں کہ ایسے مسائل کو حل کرنے کے لئے علماء کرام کو اپنے تفقہ اور اجتہاد سے کام لینا چاہیے اور یہاں تک کہ حضرت جن

بدعات پر نہ ہوئے ہیں ان کا کونسا تیا سبب اور داعیاب پیدا ہوا ہے جو خیر القرون میں موجود تھا؟ اور دوسرے
 نے بدلی گئے اس کو حل کیجئے تو انشاء ہم نے راہ نجات ۱۳۸۸ء و ۱۳۸۹ء میں حضرت ابن عمرؓ اور حضرت علیؓ سے ثنویہ کی بدعت
 پر ہونا حوالہ درج کیا ہے اور علامہ غزالیؒ کا یہ حوالہ بھی درج کیا ہے کہ سلف صالحینؒ نے جن بدعات کا انکار کیا
 ہے ان میں سے ایک ثنویہ بھی ہے (الاختصاص ج ۲ ص ۱۱۱) حضرت عبداللہ بن عمرؓ جیسے بلند پایہ صحابی اور
 حضرت علیؓ جیسے خلیفہ راشد کے ارشاد اور سلف صالحینؒ کے فیصلہ کے مقابلہ میں بعض متاخرین کی غلطی کو کون
 تسلیم کرتا ہے؟ اور کون اس کو اجنبہا کی مدین رکھنا چاہتا ہے؟ اور کون اس کو مانا علیہ واصحابی کے
 مقابلہ میں مستحسن ماننے کے لئے تیار ہے؟ اور معاف رکھنا سب متاخرین فقہاء بھی ایسا نہیں کہتے بلکہ
 صرف بعض اور چند نفوس ایسا کہتے ہیں جو متاخرین فقہاء میں بھی آئے ہیں مذک کے برابر ہیں اور یہ اُن
 کی صریح غلطی ہے اور مجہورات کی اس معاملہ میں پروردگار نزدیک کرتے ہیں لہذا اس خالص بدعت کو اجنبہا کی
 مدین رکھ کر ہرگز مغالطہ نہیں اور نہ کوئی مغالطہ ہیں آتا ہے اگر آپ نے کچھ لکھا تو انشاء اللہ تعالیٰ یا رزقہ
 صحبت باقی و رایتاً آپ نے ہمارے دلائل سے عاجز اگر اپنی فطرت کے مطابق عوام کو بھڑکانے کے لئے
 کوئے اور مجولی دیوالی کی پوریوں کا سہارا لیا ہے یہ بھی آپ کو سو مند نہیں اس لئے کہ کوئے کی اقسام اور اس
 کے مباح اور غیر مباح اور غیر مکروہ ہونے کے بارے میں ائمہ دین اور فقہاء کرام کا قدیم و جدید اتفاقاً
 اختلاف ہے ہم نہایت اختصار کے ساتھ صرف دو حوالے حضرات فقہاء اخلاف کے عرض کرتے ہیں۔

۱۱) امام محمد بن محمد بن خضر الحنفی (متوفی ۸۲۶ھ) اپنی مشہور اور مستند کتاب مبسوط میں کوئی کی اقسام اور ان کے احکام کے بارے میں بحث کرتے ہوئے یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ۔

فان كان الغراب بحيث يخلط في اكل الجيف
تألفه والحب تارقه وقد روى عن ابى يوسف
رحمه الله تعالى انه يكره لانه اجتمع فيه
الموجب للعل والموجب للحرمه وعن
ابى حنيفة رحمه الله تعالى انه لا يأس باكله
وهو الصحيح على قياس الدجاجة فانه لا يأس
فيها انه رمسوط ۱۱ ص ۲۲۰

اس عبارت میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی یہ روایت بتاتی ہے اور اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ کوسے کا کھانا اور
 ہے حضرت مولانا گنگوہیؒ تو ہمارے ہی پیشوا ہیں اور اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت میں انہیں کی معیت نصیب
 فرمائے لیکن یہ تو فرمائیے کہ امام ابو حنیفہؒ کو تو آپ بھی اپنا پیشوا تسلیم کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اس عبارت کو
 بار بار دیکھئے کہ امام شریعتی امام صاحبؒ سے کیا روایت نقل کر گئے ہیں اور کس طرح اس کو صحیح قرار دے گئے
 ہیں اور اس کو بھی نظر انداز کر کے کیا کوسے کے بارے حکم ہمارے پیشوا ہی سے ثابت ہے یا حضرت امام ابو حنیفہؒ
 سے بھی کچھ ثبوت قیاساً ہو گیا ہے وح جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر کوسے

(۲) علامہ اکل الدین محدث باری الخلفی والمتوفی ۱۰۸۵ھ) کوسے کی اقسام اور ان کا حکم بیان کرتے ہوئے آخر
 میں اُسی کوسے کے بارے میں جو غلطت اور دانستہ دونوں چیزیں لکھا ہے لکھتے ہیں کہ۔

وهو غير مكروه عند ابی حنیفہ ومكروه عند الامام ابو حنیفہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے ان
 عند ابی یوسف ۲

(عتنا یہ شرح ہدایہ ج ۸ ص ۸۷)

حضرات فقہاء کرامؒ کی یہ اصطلاح ہے کہ لفظ عند مذہب پر دلالت کرتا ہے اور عن روایت پر دلالت
 کرتا ہے مقدار ملکہ الرعاہ میں تصریح موجود ہے۔

فاذا قالوا هذا عند ابی حنیفہ دل ذالک یعنی جب فقہاء کرامؒ یہ فرماتے ہیں عند ابی حنیفہ
 علی انہ مذہبہ الخ (ص ۸۷) تو یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ ان کا مذہب ہے۔

اب امام اعظمؒ کا مذہب یہ ثابت ہوا کہ جو کو غلطت اور دانستہ وغیرہ دونوں چیزیں لکھاتا ہے وہ
 مکروہ نہیں ہے اور بقول امام شریعتیؒ یہی بات صحیح ہے جس طرح مرغی کہ غلطت بھی کھاتی ہے اور دانستہ
 وغیرہ بھی مگر حلال ہے مگر فسوس ہے کہ مرغی کا مسئلہ تو اہل بدعت نے بھی نہیں چھیڑا کیونکہ یہ ان کا لاندہ کھانا
 ہے بلکہ اس سے بچنا اسے لے کر بطن مبارک کی تواضع کرتے ہیں اور اگر کہیں جلسوں اور دعوتوں میں

یہ جنس نہ ملے تو میں بھیج دیتے ہیں اور طرح طرح کی بولیاں بولتے اور اشارات کرتے رہتے ہیں
 اب کوئی کیا کرے عسلا ج شکم مرغ نے بھی دیا جواب ہمیں

فرمائیے کہ فقہ حنفی کی مستند ترین کتابوں کے حوالہ سے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مذہب سے جو بقول امام
 شریعتیؒ صحیح ہے اور کونسا صریح حوالہ آپ کو دے رہا ہے؟ الغرض ہمارے پیشوا کے سامنے فقہ کے یہی حوالے

ہے انہوں نے اپنی طرف سے قیاس و اجتہاد کچھ نہیں کیا آپ ذرا اپنے مطالعہ کو وسعت دیں باقی رہا ہولی
 دیوالی کی پوریوں کا مسئلہ تو اگر مؤلف مذکور ہمارے پیشوا کے فتاویٰ سے پوری عبارت نقل کر دیتے تو کسی
 کو شبہ پیدا نہ ہوتا مگر ان لوگوں کا کام صرف عوام کے دلوں میں ہمارے خلاف جذبات پیدا کرنا اور عوام کو مبالغہ
 میں الجھانا ہے فتاویٰ کی اصل عبارت یہ ہے۔ مسئلہ ہندو ہوا رہولی یا دیوالی میں اپنے استاذ یا حاکم یا
 نوکر کو کھیلایں یا پوری یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاذ و حاکم و نوکر مسلمان کو
 درست ہے یا نہیں؟ الجواب درست ہے فقط (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۲۷ طبع جدید برقی پریس ہلی)

اس سوال میں اس کی تصریح موجود ہے یہ کھانا بطور تحفہ و ہدیہ ہے اس سوال میں مرکزی تکتہ لفظ تحفہ
 ہی ہے چونکہ ہر قوم اپنے خوشی کے کام میں اچھا کھانا تیار کرتی ہے اس لئے اس دن تحفے تحائف کا بھی
 خیال رہتا ہے اور اس عبارت میں استاذ وغیرہ کا تذکرہ بھی موجود ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا مشرکوں اور کافروں
 سے ہدیہ اور تحفہ لینا ناجائز ہے؟ صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۷ میں باب ہے۔ باب قبول الہدیۃ من المشرکین غیر
 اس کے تحت اجمالاً چند احادیث کا تذکرہ ہے مثلاً ایک یہ کہ ایک جابر اور کافر بادشاہ نے حضرت ابراہیم
 علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حضرت ماجرہ علیہا السلام بطور تحفہ و ہدیہ دی تھیں۔ اور ایک یہ کہ ایک کے بادشاہ
 اگیدر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سفید خچر ہدیہ دی تھی اور ایک یہ کہ غزوہ خیبر کے موقع پر ہونے
 سازش کر کے بکری کے گوشت میں زہر ڈال کر آپ کو دعوت دی اور آپ نے قبول کی اور اس کے بعد پھر
 بعض مفصل احادیث ہیں۔ اور بخاری ج ۲ ص ۲۳ کی روایت میں ہے۔ کہ آپ نے اس دعوت سے کچھ
 کھا یا بھی تھا غرضیکہ ہمارے پیشوا نے اس میں اجتہاد نہیں کیا بلکہ قبول الہدیۃ من المشرکین کے شرعی قواعد
 کے تحت یہ بات فرمائی ہے۔

یہ لکھئے اپنے اعلیٰ حضرت کا ایک حوالہ بھی سن لیجئے۔

مسئلہ ہندو کے یہاں کی شیرینی پر فاتحہ دینا جائز ہے یا نہیں اور اس کے گھر کا کھانا درست ہے یا نہیں۔
 الجواب اولیٰ یہ ہے کہ فاتحہ کے لئے شیرینی مسلمان کے یہاں کی ہو اور ہندو کے یہاں کا گوشت حرام ہے باقی
 کھانوں میں مضائقہ نہیں اگر کوئی وجہ شرعی مانع نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم نہ وہاں شریعت حصہ اول ص ۲۷ طبع
 مراد آبادی غور کیجئے کہ آپ کے پیشوا نے بھی ہندوؤں کے ہاں سے بغیر گوشت کے باقی کھانوں کے جن میں
 بڑی دیر بھی داخل ہے ہوا کا فتویٰ دے دیا ہے باقی شرعی مانع اور کیا ہو سکتا ہے کیونکہ ہولی اور دیوالی

اِمْتَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ^۱ تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

حَقَّة سَوْم

تَالِيف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سر فر از خان صاحب مدظلہ العالی

مکتبہ صفائیہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم

گوجرانوالہ

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	نور و بشر	۱	۱۴	ابلیس نے حضرت آدم علیہ السلام کو	۹
۲	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ	۱	۱۵	کیوں سجدہ نہیں کیا؟	۱۰
	والسلام کو بشیر کہنا کفار کا دستور ہے		۱۶	آپ کے صدر الافاضل پر ہماری	
	د مراد آبادی)		۱۷	تنقید بدستور باقی ہے	
۳	اس پر علمی تنقید کا اشارہ	۱	۱۸	ناقابل تردید حوالے	۱۱
۴	انبیاء علیہم السلام جنس بشر اور نوع	۱	۱۹	ان پر لایعنی تنقید	۱۱
	انسان ہیں سے ہیں (توضیح البیان)		۲۰	الجواب	۱۲
۵	الجواب	۲	۲۱	لا یعنی مطالبہ اور اس کا جواب	۱۳
۶	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ		۲۲	لطیفہ ظریفہ	۱۴
	تعالیٰ کے ذاتی نور سے ماننے والے بھی	۲	۲۳	تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت	۱۵
	موجود ہیں		۲۴	الجواب	۱۵
۷	رسالہ حقیقی کا حوالہ	۲	۲۵	آخری تیر	۱۵
۸	دیوان محمدی کے حوالے	۳	۲۶	مشریہ لنگوہی کے شعر پر اعتراض	۱۵
۹	آپ ذات کے لحاظ سے بشر اور صفت		۲۷	الجواب	۱۶
	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۴	۲۸	توحید الضمیر کا قصہ	۱۶
۱۰	کلمات کے لحاظ سے آپ کی مخلوق		۲۹	الجواب	۱۶
	میں کوئی مثل نہیں۔	۶	۳۰	تفسیر ابوالسعود کا حوالہ	۱۷
۱۱	براہین قاطعہ کا حوالہ	۶	۳۱	تفسیر کبیر کا حوالہ اور اسکی تشریح	۱۸
۱۲	کفار آپ کو کس معنی میں اپنے جیسا	۷	۳۲	حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ	۱۹
	بشر کہتے تھے بد بشر محض اور بشریت	۸	۳۳	آپ کے نور ہونے کے متعدد حوالے	۲۱
۱۳	بعض ان نبوت میں فرق ہے		۳۴	الجواب	۲۱

فہرست مضامین تمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۳	اولیت اضافی کا جواب	۲۳	۵۲	الجواب	۴۶
۳۴	تعدد حوالے	۲۴	۵۳	آپ کے نور سے سوئی طلوع کی روایت	۴۶
۳۵	الجواب	۲۸		جعلی ہے۔	۴۶
۳۶	مواہب لدنیہ اور زرقانی کا حوالہ	۳۳	۵۴	الاکھبار المرفوعہ	۴۶
۳۷	اسناد دین کا حصہ ہے (مسلم کا حوالہ)	۳۵	۵۵	سیرت النبی	۴۶
۳۸	امام عبد الرزاق بن ہمام شیعہ تھے	۳۵	۵۶	بخاری و مسلم کی روایت	۴۶
	د ابن خلدون		۵۷	امام نووی سے اس کی تشریح	۴۶
۳۹	نور محمدی اور روح محمدی ایک چیز ہے	۳۶	۵۸	عمدة القاری کا حوالہ	۴۸
۴۰	واسطی فی العروض کی بحث	۳۷	۵۹	اول المخلوقات کے بارے	۴۸
۴۱	مولانا نووی کی متعدد عبارات	۳۷		مرقات کا حوالہ	۴۸
۴۲	حضرت شیخ عبد الحق صلی علیہ وسلم کی عبارت	۴۰	۶۰	موضوعات کبیر کا حوالہ	۵۰
۴۳	دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ		۶۱	بیان القرآن اور حاشیہ کا حوالہ	۵۱
	والسلام کی نبوت کا انکار و معاذ اللہ		۶۲	نفی ظن	۵۲
۴۴	اس کا جواب	۴۱	۶۳	ابن الجوزی اور ملا علی قاری کا حوالہ	۵۲
۴۵	حضرت تھانوی اور حدیث نور	۴۳	۶۴	علامہ مناوی اور حبیبی کا حوالہ	۵۳
۴۶	جواب	۴۳	۶۵	الجواب	۵۴
۴۷	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۴۴	۶۶	مجمع الزوائد کا حوالہ	۵۴
۴۸	آپ کی بشریت پر بشر الطیب کا حوالہ	۴۵	۶۷	مجمع الزوائد کی روایت	۵۵
۴۹	نورائیت محمدی کی تابناک شعائلیں	۴۵	۶۸	وقت کے اشتراک اور عدم اشتراک	۵۵
۵۰	جمع الوسائل کا حوالہ	۴۵		کے بارے حضرات ائمہ کا	۵۶
۵۱	انفاس العارفين کا حوالہ	۴۵		اختلاف	۵۶

فہرست مضامین تمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۴۹	سایہ ہونے کی روایت کاراوی	۴۹	۸۴	سند احمد اور جمع الزوائد کی حدیث	۴۴
	عبد الرحمن بن قیس الزرقانی کذاب	۵۷	۸۵	بادل کا سایہ	۴۵
	اور وضع ہے		۸۶	انفاس العارفين کا حوالہ الجواب	۴۶
۵۰	آپ کی جوتیاں نجاست پر پڑتی تھیں	۵۸	۸۷	آپ پر بادل کے سایہ کی صحیح روایت	۴۶
۵۱	ابوداؤد - دارمی - ہوار والظمان			بخاری شریف سے۔	۴۶
	اور مستدرک وغیرہ	۵۸	۸۸	آپ پر درخت اور چارو وغیرہ سے	۴۷
۵۲	حضرت ذکوان کی روایت کا جواب	۵۹		سایہ کا ثبوت (بخاری)	۴۷
۵۳	الجواب	۶۲	۸۹	بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات	۴۸
۵۴	فتاویٰ شیعہ اور اہل مالک کا حوالہ	۶۶	۹۰	مستدرک اور شیرین ہشام کی روایت	۴۸
۵۵	بزرگوں کے اقوال کے بارے مؤلف		۹۱	مگر یہ جعلی ہے (علامہ زبیری)	۴۸
	مذکور کا جواب	۶۸	۹۲	قسطونی اور زرقانی کا حوالہ	۴۸
۵۶	مسلمہ بنیہ اور شیعہ	۶۹	۹۳	طبقات ابن سعد کا حوالہ	۴۹
۵۷	الجواب	۷۰	۹۴	اس کی سند میں واقعہ ہے جو کذاب تھا	۴۹
۵۸	جن روایات سے سایہ ثابت ہوا	۷۱	۹۵	تہذیب التہذیب کا حوالہ	۴۹
۵۹	الجواب	۷۱	۹۶	دلائل النبوة العسکری کا حوالہ	۴۹
۶۰	نفی الفی - الجانیغ الصغیر اور السراج		۹۷	اس کی سند میں بھی واقعہ ہے	۴۹
	النیر کا حوالہ	۷۲	۹۸	مواہب لدنیہ - خصائص الکبریٰ	۸۰
۸۱	مسلم کی حدیث - امام ترمذی کا بیان	۷۲		اور زرقانی کا حوالہ	۸۰
۸۲	سایہ کی دوسری حدیث	۷۴	۹۹	اس کی سند میں بھی واقعہ ہے	۸۰
۸۳	اس پر گرفت - الجواب	۷۴	۱۰۰	میر النبی کا حوالہ - روایات کا تقابل	۸۱

یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں تفصیل کو پیش کر دیا ہے اور اس عبارت میں بھی بشر کتبے و انوں سے وہ لوگ مراد ہیں جو انبیاء و کرام کو اپنی مثل بشر کہتے ہیں۔ تیسری جگہ اللہ تعالیٰ کہتے ہیں کہ اس امت میں بہت سے بد نصیب پیدا کیا گیا اور بشر کہتے ہیں اور ہماری کا خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں گرامی سے بچائے اس سے بھی معلوم ہوا کہ صدر الافاضل نفس بشر کی تحقیق کو جائز رکھتے ہیں البتہ ہم مثلی کے عقیدہ کو فاسد قرار دیتے ہیں اصل تفسیر میں جو مراد آباد کے قدیم مطبوعہ نسخہ میں موجود ہے یوں ہی لفظا جبہ تاج کہنی میں یہ شائع ہوا تو بعض بد ریات سر قرار ہونے میں اس طرح تحریف کر دی اس امت میں بھی بہت بد نصیب پیدا کیا گیا و صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں تاج کہنی کا معذرت نامہ بھی چھپ چکا ہے بہر حال صدر الافاضل کا مقصد یہ ہے جو نص ناطق ہے کہ بد نصیب اور گرامی بشر کہنا اور ہماری کا خیال فاسد رکھنا ہے لیکن سر فراز صاحب ہم مثلی کے خیال کو شیردار سمجھ کر ختم کر گئے ہیں حالانکہ مرکزی نقطہ یہی ہے (محصلہ توضیح البیان ص ۱۲۱-۱۲۲)

الجواب۔ اس تمام مضمون سے ذیل کے امور وضاحت سے ثابت ہو گئے ہیں جن میں کوئی شک نہیں ہے (۱) مولف مذکور اور بقول ان کے ان کی جماعت حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع بشر سے تسلیم کرتی ہے اور اس کا ان میں کوئی منکر نہیں ہے۔ بلا شک اکثر بریلوی صاحبان جمہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اور انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو جنس اور نوع کے لحاظ سے بشر آدمی اور انسان ہی تسلیم کرتے ہیں لیکن ان میں سے بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق مانتے ہیں (معاذ اللہ) چنانچہ بریلوی حضرات کے ہاتھ رسالہ حقی لاہور بہت نامہ اپریل ۱۹۹۷ء کے ابتدائی نمائشیں پر مختصر عقائد اہل سنت والجماعت کے عنوان سے چند عقائد درج ہیں بعض یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور انور کو پیدا کیا پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جامعہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نور ہیں۔ ایک دفعہ ابلاہ و انوار والقط والرض والام ہیں غرض حضور سید الانبیاء و حبیب کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعبائے الہی عالم الغیب ہیں اور عالم ماکان و مایکون انہ ہر انصاف اور عقائد آدمی جس کو عبارت سمجھنے کا ادنیٰ سلیقہ بھی حاصل ہے وہ اس عبارت میں سلا وٹ سے یہی سمجھے گا کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل

نور سے جدا ہوا ہے اور آپ کے نور کا مادہ و معاد اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کا ذاتی اور بے مثل نور ہے اور بقول ان کے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعبائے الہی عالم الغیب بھی ہیں اور ان باطل عقائد کو انہوں نے اہل سنت و جماعت (یعنی بریلویوں) کے عقائد قرار دیا ہے جن جن لوگوں کے باطل عقول میں یہ رسالہ پہنچا ہو گا خدا معلوم ان میں سے کتنے لوگوں نے بزم خویش اہل سنت و جماعت کا سلک سمجھ کر اس پر یہ عقیدہ اپنایا اور اختیار کیا ہو گا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل نور سے پیدا ہوئے علاوہ انہیں بریلویوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خدا بنا کے بغیر جین نہیں پاتے سر دست ہم ان کے مشہور و معروف بزرگ خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۳۶۷ھ) کے دیوان محمدی کے چند اشعار نقل کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں وہ کہتے ہیں۔

خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے (دیوان محمدی ص ۱)

۱۔ محمد مصطفیٰ محشر میں طہ بن کے نکلیں گے
۲۔ حقیقت جن کی شکل نفسی تماشا بن کے نکلیں گے
۳۔ بجاتے تھے جو ان عینہ کی ہنسی ہر دم
۴۔ خدا کے عرش پرانی انا اللہ بن کے نکلیں گے (دیوان محمدی ص ۱۳)

۵۔ احمد احد میں فرق نہیں اسے محمد
۶۔ عشاق یار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے (دیوان محمدی ص ۱)

۷۔ نہ گرجتے تھے محمد کو خدا مان لیا
۸۔ پھر تو سمجھ کر مسلمان ہے دغا باز نہیں (دیوان محمدی ص ۱)

۹۔ محمد آدمی صورت ہے صورت خدا دی
۱۰۔ احمد مال احمد لاکھوں نہ ڈیکھاں
۱۱۔ محمد محمد یکیندی گذر گئی
۱۲۔ میں اپنی حیاتی توں قرآن یقیوں
۱۳۔ احمد احد کون ڈوں نہ کر
۱۴۔ میرے دل توں نقشہ شا کوئی نہیں سگدا (ص ۱۲)
۱۵۔ حبیب خدا کون خدا کیوں نہ ڈیکھاں (ص ۱۲)
۱۶۔ احمد مال احمد یکیندی گذر گئی
۱۷۔ خدا کون محمد سہیندی گذر گئی (ص ۱۲)
۱۸۔ من گھن چراؤ بچوں نہ کر (ص ۱۲)

غور فرمایا فالین کرام نے اس غالی نامراد عاشق نے کس طرح احد اور احمد کو ایک کر دکھایا ہے۔ اور معاذ اللہ تعالیٰ اکیس طرح خالق و مخلوق کو گڈ مذکور یا سبہ علماء اور سمجھدار لوگ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور کہتے ہیں یا نور من نور اللہ سے تعبیر کرتے ہیں تو اس سے ان کی ہر ادبی ہوتی اور ہو سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور ہدایت بنا کر بھیجا اور آپ کا یہی معنی نور ہونا اللہ تعالیٰ کے نور کا فیض ہے لیکن عوام کا لانا عام تو کیا بعض غالی خواص بھی اس شاعر مذکور کی طرح خدا اور رسول کو معاذ اللہ تعالیٰ گڈ کر دیتے ہیں اور وہ جب آپ کو نور کہتے ہیں تو وہ آپ کو خدا تعالیٰ کے نور کا ایک حصہ بنا کر نور من نور اللہ نور نور سے کہہ کر عوام کو یہ یاد دہا کرتے ہیں کہ آپ اللہ تعالیٰ کا نور ہیں اور اس کے نور سے کشید ہیں اور احد واحد میں کوئی فرق نہیں ہے ایسے ہی غالی لوگوں کی تردید کے لئے اہل حق کو نور و بشر کی بحث اور اس کی باحوالہ تفصیل ذکر کرنا پڑتی ہے تاکہ عوام گمراہ نہ ہو جائیں (۲) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشریت اور نورانیت دونوں کے علی و جبر اکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی منافات نہیں کتاب وسنت سے آپ کی نورانیت بھی ثابت ہے (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

و اگر کوئی کہ ذات مراد ہے اور اسی طرح کتاب میں تفسیر میضای، خازن اور نسفی سے اور معانی فی شرح البیان کے حوالہ سے یہ نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور معانی میں امداد السلوک ص ۸۶ کے حوالہ سے اور مولانا غفرانوی کے رسالہ انوار ص ۳۱ کے حوالہ سے اور مولانا عثمانی کے تفسیر کے حوالہ سے یہ نقل کرنا کہ شاید نور سے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب میں سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۵۷ میں رسالہ التوسل ص ۵۷ سے اور قاضی عیاض کی شفا ص ۵۷ سے اور معانی میں حضرت ملا علی القاری کی شرح شفا ج ۱ ص ۵۷ سے اور پھر تفسیر خازن ص ۵۷ میں تفسیر کہہ کے حوالہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں نور و سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرنا اور عوام کو یہ یاد دہانا کہ معاذ اللہ تعالیٰ گویا ہم اس کے منکر ہیں قطعاً غلط ہے یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی بہانے خلاف نہیں ہے بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ حواریوں پر محض اپنا علمی غلبہ اٹانے کے لئے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے اس کا کون سامان منکر ہے؟ ہم نے خود قد جاء کلمہ من اللہ فی ذلک الایتہ کی تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل اور قرائن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے چنانچہ تنقید تفسیر ص ۱۲ میں ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرام نے نور و کتاب میں نور سے قرآن مراد لی ہے ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تقدس اتنی بھی مراد لی ہے لیکن وہی مفسرین کرام اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے جیسا کہ ہم نے ابتدا میں عرض کیا ہے (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵

کایہ حوالہ نقل کرنا کہ ابوعلی الجبائی اور علامہ زرخشہری نے اس مقام میں نور سے کتاب ہی مراد لی ہے اور پھر
 ص ۱۵۷ میں یہ لکھنا کہ صاحب کشف اپنے آپ کو ابوالمعتز کہتے تھے اور ابوعلی جبائی بصرہ کے معتزلی میں
 سے تھے اور آخر میں مؤلف مذکور نے یہ یوقیانہ بولی بول کر دل کی بھر اس بول نکالی ہے کہ پس اب غور فرمائیے
 کہ مولوی سرفراز صاحب گنگوڑی نے نور انیت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کر کے کن لوگوں کے برازیں
 اپنے عقیدہ کو شل کر لیا ہے بلفظہ الاحول والا قوۃ الا بالہ تعالیٰ داد دیکھئے مؤلف مذکور کی اس سوقیانہ بولی
 کی اور عقیدہ جھوٹ اور خالص افترا کی سرفراز نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نور انیت کا کب انکار کیا
 ہے؟ تنقید تین میں تو آپ کے نور ہونے کا صاف اقرار موجود ہے جیسا کہ حوالے اور گندہ چکے ہیں مؤلف مذکور
 کے بارے اس سے زیادہ ہم اس جہان میں کیا کہہ سکتے ہیں کہ نعمۃ اللہ علی الکا زمین اپنے سراسر مشرکانہ اور
 مبتدعانہ نظریہ کی حفاظت اور حمایت میں اس قدر جہل اور تلبیس؟ تو یہ تو یہ مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ
 ہمارے تمام حوالے بقیہ حروف نقل کرتے یا ان کا باحوالہ خلاصہ لکھتے پھر ان کی تردید کرتے تاکہ عوام کے سامنے
 دونوں کے دلائل پیش نظر آتے مگر ایسا کرنا مؤلف اودان کے استادوں کے مزاج کے بالکل خلاف ہے وہ
 تو اودھورے حوالے ہی نقل کر کے عوام کو اہل حق سے بطن کرنے کے فکر میں رہتے ہیں مگر اس سے کیا حاصل
 ہوتا ہے حق حق ہے اور باطل باطل ہے۔

آدمی فرض آشنا ہی نہیں آدمی حق طلب بھی ہوتا ہے

(۳) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا مثل نہیں الخ یہ بات بھی محل نزاع سے بالکل
 خارج ہے کسی مسلمان کو اس میں رتی بھر شک و شبہ نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۷
 میں براین قاطعہ ص ۱۳۷ کا یہ حوالہ نقل کیا ہے پس کوئی ادنی مسلمان بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقریر
 و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم میں بلفظہ
 براین قاطعہ ص ۱۳۷ اصل الفاظ یہ ہیں پس کوئی ادنی مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب
 و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم میں کہ خود
 حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَاِنَّكُمْ لَعِنَیْ وَاِنَّکُمْ لَعِنَیْ وَاِنَّکُمْ لَعِنَیْ وَاِنَّکُمْ لَعِنَیْ وَاِنَّکُمْ لَعِنَیْ
 تقرب کو بعد اثبات مائت بشریت کے ثابت فرما دیا الخ بعد اللہ تعالیٰ ہمارا اور ہمارے انکار کا یہی عقیدہ
 ہے جو اس عبارت میں بیان ہوا ہے اس کی موجودگی میں ہم پر یہ الزام و بہتان باندھنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہم

کمالات کے لحاظ سے آپ کی بشریت میں آپ کا کسی کو مثل کہتے یا مانتے ہیں خاص جھوٹ اور محض کذب ہے
 (۴) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کے الخ اس سے کیا مراد ہے
 اگر مراد ہے جنس اور نوع کے لحاظ سے کسی کو جائز نہیں تو یہ نظریہ فصیل قطعی قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کے
 ملر خلاف ہونے کے ساتھ مؤلف مذکور کے (اور ان کی اکثر جماعت کے خیال) نظریہ کے بھی خلاف ہے خود
 مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے جنس بشر اور نوع انسان سے مبعوث
 ہونے کا کب انکار کیا ہے الخ (مثلاً) اور نیز اپنے صدر الانفاصل کی عبارت کی تشریح میں لکھتے ہیں
 بشریت خصوصاً صلی اللہ علیہ وسلم میں متحقق ہے (مثلاً) اور اگر مراد یہ ہے کہ تقرب اور شرف کمالات کے
 اعتبار سے کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کے تو سچا ہے
 اور گندہ چکا ہے کہ اس میں کسی ادنی مسلمان کو بھی ذرہ بھر شک نہیں ہے اور نہ کسی قسم کے شک و
 شبہ کی گنجائش ہے۔

(۵) حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ رہا ہے الخ
 اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ کفار حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع
 انسان میں سے ہونے میں اپنے جیسا مانتے تھے تو معاف رکھنا پھر تو یہ آپ کا اور بقول آپ کے
 علماء اہل سنت کا مذہب بھی ہے اس لحاظ سے جو طریقہ کفار کا تھا سو وہ آپ کا بھی ہے دونوں
 میں فرق کیا رہا؟ جس کے لئے دہائی پر دعائی دی جا رہی ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ کفار اور مشرکین
 حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو وصف نبوت اور رسالت سے خالی مان کر اودان کے
 خدا و کمالات اور فضائل سے انہیں معاذ اللہ تعالیٰ متبرک تسلیم کر کے اپنے جیسا بشر کہتے تھے اور
 حقیقت بھی یہی ہے جیسا کہ تصویح طبعیہ اور دلائل واضح سے ثابت ہے تو اس میں کون سا مان کفار
 کے ساتھ شریک ہے جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبوت و رسالت اور کمالات و فضائل
 سے الگ کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہتا ہو؟ الغرض کفار جو حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 کو اپنے جیسا بشر کہتے تھے تو وہ ان کی نبوت اور رسالت کا انکار کر کے ایسا کہتے تھے جس کے ثبوت پر قطعی
 دلائل موجود ہیں جن میں سے ایک یہ ہے۔

وَالَّذِي عَلَيْهِ الذِّكْرُ لَمِنْ بَيْنِنَا لَاقِتٌ دَرْجَتٌ الْقَسْرِ ۝ کیا ہم سب میں سے اس پر نہ کوڑا لگایا

یہاں فکر سے مراد وحی ہے جیسا کہ اسی ترجمہ کی تشریح میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں وحی نازل کی گئی (صفحہ ۲۶) یہ تو حضرت صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم کا بیان ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے کفار نے کہا اَنْزِلَ عَلَيْنَا الْكِتَابُ مِنْ لَدُنْكَ عَلَيْنَا الْكِتَابُ دینا۔ ص ۱۰) کیا ان پر قرآن انکار کیا گیا ہے۔ چونکہ وحی نبی پر اترتی رہی ہے اس لئے اس ضمن میں کفار نے ان پر نزول وحی کا انکار کیا ہے اور وحی و رسالت کا انکار کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہنا یہ کفار کا دستور تھا اور ہے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس بشریت اور نوع انسانیت میں سے ہونے کا اقرار یہ کفار کا دستور نہیں اس کے تو خود کو کوف نہ کو بھی قائل ہیں کہ اتر ہذا ان کا ص ۱۳ و ۱۳ میں قرآن کریم کی سورۃ ہو و سورۃ مؤمنوں اور سورۃ نیس وغیرہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں کفار کے یہ قول نقل کرنا (اَلَا بَشَرًا مِثْلَنَا۔ اَلَا بَشَرًا مِثْلَكَ۔ بَشَرًا مِثْلَنَا) وغیرہ بالکل غیر متعلق بات ہے کیونکہ کفار نے جس معنی میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہا وہ ان کو نبوت اور رسالت سے الگ کر کے کہا اور مسلمان جب ان کو اپنے جیسا بشر کہتے ہیں تو ان کی برادریہ ہوتی ہے کہ جنس بشر اور نوع انسان ہونے میں بغیر ہمارے جیسے بشر ہیں یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے خصوصی فضل و کرم سے ان کو نبوت و رسالت اور کمالات علیہ و علیہ سے نواز تا ہے اور ان کمالات میں ان کا کوئی مثل و نظیر نہیں ہوتا اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے

فخر انسانیت خاتم المرسلین جن کا ہم سر زمانے میں کوئی نہیں

خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۶ میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ بشریت محضہ اور بشریت بحیثیت نبوت کا فرق اور اس کے تحت انہوں نے طویل کلام میں یہ بھی لکھا ہے کہ آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تفصیلات اور برتری کا سبب محض بشریت نہ تھی بلکہ وہ ان کی حیات علمی اور خلافت و نبوت تھی جس نے فرشتوں کی گردنوں کو سجدہ پر بہ کر دیا الی قولہ ابلیس کی نظر بشریت پر پڑی اور اس نے سجدہ سے انکار کر دیا قال لَسَوْا كُن لاسجد لبشر (الآیۃ دہشتہ محصلہ) اور ص ۱۳۶ میں تفسیر کبیرہ ص ۲۰ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ فرشتوں کو آدم کے سجدہ کا اس لئے حکم دیا گیا تھا کہ نور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم آدم کی پیشانی میں متھا۔ جس کی نظر نبی کے نور پر تھی وہ سجدہ میں گر گئے۔

اور قرب خداوندی حاصل کریں اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی وہ کبر کر کے لعنت کا طوفان پہن گیا (محصلہ)۔ مگر مؤلف مذکور کی یہ بحث لا حاصل ہے اولاً اس لئے کہ بشریت کا مقام علی الاطلاق تمام مخلوق سے بلند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ الْاٰیۃ اور بے شک ہم نے اولاد آدم کو عزت دی ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ نے اس کو علم و عقل اور معتدل قامت اور اس کے علاوہ اور کثرت سی فضیلتیں دی ہیں نیز بشریت محضہ اور بشریت بعنوان نبوت و خلافت میں فرق موجود ہے اور اس کا کوئی بھی منکر نہیں ابھی ہم یہ بات عرض کر چکے ہیں۔ وثالثاً اس لئے کہ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ابلیس لعین کی نگاہ صرف بشریت پر پڑی قرآن کریم کی تعلیم سے بے خبری کا نتیجہ ہے کیونکہ قرآن کریم کی نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیدائش سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو ابلیس لعین کی سوچ و فکر میں حکم دیا تھا (اور اِذْ اَمَرْنَاكَ الْاٰیۃ) کے الفاظ اس کی صاف دلیل ہے) اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَۃً کر بے شک میں زمین میں خلیفہ پیدا کرنے والا ہوں یہ ان کی جہالت علمی اور خلافت کی واضح دلیل ہے اور اللہ تعالیٰ کا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو رَزَوٰیج سے امر کرنا (اَلَا تَقْرٰۤی الْاٰیۃ سے نبی کرنا ان کے نبی ہونے کی دلیل ہے کیونکہ اس وقت کوئی اور نبی نہ تھا) (شرح عقائد) اور دوسرے مقام پر ہے کہ جب میں اس کو درست کر چکوں تو تم اس کو سجدہ کرنا فرشتے تو سب سجدہ ریز ہو گئے مگر ابلیس لعین نے انکار کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سجدہ کرنے اور نہ کرنے میں نری بشریت ملحوظ نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان خلافت و نبوت ملحوظ تھی اور اسی کا انکار ابلیس لعین نے کیا تھا کہ محض بشریت کا اور ابلیس لعین کو یہ قولہ قَالَ اَوَلَا یَسْتَلٰکَ هٰذَا الَّذِیْ کَرَّمْتُمْ عَلٰی الْاٰیۃ اسی کی طرف مشیر ہے الغرض حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی جس بشریت کا تذکرہ ہو رہا ہے وہ بشریت بشری کے درجہ میں ہے اور مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی کی وجہ سے اسے بشری بشری سمجھ رکھا ہے جس کی وجہ سے وہ انھیں میں پڑے ہوئے ہیں ہم نے تنقید میں ص ۱۳ میں اس کی طرف اشارہ بھی کر دیا تھا چنانچہ بعض الفاظ یہ ہیں اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے تو وہ ابلیس کے طریقہ کو اپنا رہا ہے الخ اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام تو خواص بشر ہیں سے ہیں ان کو ان کے فضائل و کمالات سے الگ کر کے کون مسلمان اس کا

تصور کر سکتا ہے، آپ کے ہی صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السلام میں خواص مانگے سے افضل ہیں (جلد ۱۹ صفحہ ۱۷۵) واثنا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیشانی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور مبارک کے وجود کا قصہ سند کے لحاظ سے محدثین کرام کے ہاں خاصا بحث طلب ہے قطع نظر اس سے ابلیس یعنی کی نظر صرف بشریت پر نہ تھی بلکہ بشریت بعنوان خلقت و نبوت پر بھی تھی کہ امر اوہ قطعی لحاظ سے کسی نوع کا تحقق بغیر جنس کے نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لئے ابلیس یعنی کو حکم خداوندی سے انکار اور اباؤ کی صورت میں پیش قدمی اور حَقْلَقَتْهُ مِنْ طِیْنِ کَاسْبَارِ الْبَنَاتِ اور جنس کا ذکر کیا گیا اس کو بشریت محض تصور کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھ رکھا ہے کم فہمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ اور مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ۔ اور جن کی نظر نبی کی بشریت پر تھی اس نے تکبر کر کے لعنت کا طوق پہن لیا (فصل) اسی کم فہمی کا نتیجہ ہے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر دینی امور میں معاملہ فہمی رہتی کہاں ہے ؟

آپ کے صدر الافاضل پر ہارتی تنقید بتور باقی ہے | آپ کے صدر الافاضل کے الفاظ یہ ہیں۔ مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا یہ بلو نکلتا ہے اس لئے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور زحقیقت انبیاء علیہم السلام کی شان میں ایسا لفظ اب سے دور اور کفار کا بتور ہے لفظ اس پر تنقید ہم نے تنقید متین میں کی ہے وہ بتور باقی ہے اس کا کوئی معقول جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا گیا اس عبارت میں اپنی مثل بشر کا کوئی لفظ نہیں صرف لفظ بشر ہے اور اسی پر ہماری تنقید تھی اور اب بھی ہے اور انشاء اللہ العزیز ہے گی اور اسی طرح آگے بھی لفظ بالکل صاف ہیں قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کو بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا یہاں بھی لفظ مثل وغیرہ نہیں ہے سوال یہ ہے کہ فتویٰ دیتے وقت اور تکفیر کے وقت ایسے مقام پر ایسے ام اور بنیادی لفظ کو نظر انداز کر دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے ؟ لہذا اس صریح عبارت کی تاویل میں سورۃ کہف اور سورۃ حم سجدہ کی تفسیر پیش کرنا بالکل مردود ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے منہ ۱۳ اور ۱۴ میں ان عبارت کی آٹھ لکھ کر کوٹھڑی چاہی ہے فتویٰ اور خصوصاً کسی کی تکفیر کے موقع پر اختصار اور احوال سے بالکل گامڑی نہیں جلتی مفتی کا فریقہ ہے کہ احتیاط کو ملحوظ رکھ کر فتویٰ کی تمام حدود و قیود اور اوصاف و شرائط کو ملحوظ رکھے آپ کو شاید اپنے مختصر کا یہ ارشاد معلوم نہ ہو وہ لکھتے ہیں

ضروری تنبیہ احتمال وہ متنبہ جس کی گنجائش جو صریح بات میں تاویل نہیں لی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر
 نہ رہے البتہ شفا شریف میں ہے ادعاء التاویل فی لفظ صراح لا یقبل صریح لفظ میں تاویل کا
 دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا کے قاری میں ہے ہو مردود عند قواعدا الشروع السادۃ وکی شریعت
 میں مردود ہے الخ و حسام الحدیث میں (۳) لہذا کولف مذکور کا حاشیہ ص ۳۱ میں یہ لکھنا کہ ممکن ہے کسی کو
 شبہ ہو کہ ص ۲۰۰ لافاضل نے یہاں صراحت بیان کیوں نہیں کی کہ اپنی مثل بشر کا کفار کا دستور ہے جواب یہ ہے
 کہ یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں اس تفصیل کی پیش
 کر دیا ہے فافہم واستقر انتہی بلفظ سری فاعل تسلی ہے اس لئے کہ مسئلہ کے عنوان سے وہ مسئلہ تو یہاں
 لکھتے ہیں اور تکفیر کا فتویٰ وہ یہاں دیتے ہیں پھر اس ضروری لفظ دخل کو جس پر مسئلہ فتویٰ اور تکفیر
 کی مدار ہے کیوں یہاں نظر انداز کرتے ہیں ؟ اور نیز ہمارا اس عبارت پر یہ اعتراض بھی بحال ہے کہ وہ جابجا
 کا قصہ ہی چھوڑے قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام بتائیے جس میں یہ حکم موجود ہو کہ حضرات انبیاء کرام
 علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشکر کہنے والا کافر ہے ایچ ۲۷۶ ہو یہ حکم صاف اور صریح ہو اس سے بڑھ کر
 قرآن کریم پر خاص بہتان۔ صریح افتراء۔ اور سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک خالص کافر اند
 اور شکرانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا عقیدہ بتلایا جائے الخ و تنقید تین (۳)۔ الغرض جب تک اس تکفیری
 عبارت میں جو عنوان مسئلہ تحریر کی گئی ہے لفظ دخل نہیں آئے گا ہمارا اعتراض اس پر تا قیامت برقرار
 رہے گا کیونکہ مسئلہ اور فتویٰ بے محض عبارت نہیں جس میں اجمال و اختصار کا غدر رنگ قبول ہو اور
 مصنف کے بغیر کوئی دوسرا آدمی مصنف کی عبارت میں اپنی طرف سے کوئی لفظ داخل کرنے کا مجاز نہیں ہے۔
 نا قابل تردید حوالے | بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید تین از ص ۲۵ تا ۲۸ میں قرآن کریم کی آیات و واضحات
 کے علاوہ سات صحیح حدیثیں باحوالہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بشکر ہونے کے سلسلہ
 میں پیش کی ہیں اور سادہ پیش حوالے حضرات فقہاء کرام کے اور تقریباً چودہ ہزار حوالے بریلوی حضرات
 کے شمولیت ان کے اعلیٰ حضرت کے ہم نے نقل کئے ہیں جن کے بارے میں لا جواب ہو کر مؤلف مذکور یوں گویا
 ہیں اور گامٹھ کے محرف نے اپنی تنقید میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نبی علیہ السلام کی شریعت
 کا انکار کرتے ہیں اور بشکر کہنا کفار کا دستور بتاتے ہیں اور پھر علماء اسلاف کی عبارت میں یہ ثابت کرنے کے لئے
 پیش کیں کہ آپ میں شریعت متحقق ہے گذارش یہ ہے کہ اگر اس تصنیف سے آپ کا مقصد محض جہرتی کرائفا

تو وہ اشارت چشم بد و خوب پورا ہو گیا اگر مقصد صدر الافاضل کا رد کرنا تھا تو معائنہ کیجئے آپ کو حاصل نہ ہو سکا کیونکہ صدر الافاضل نے نفس بشریت کا انکار نہیں کیا بلکہ وہ آپ کی ہمسری کا انکار کرنے میں ہیں اور محض بشریت کو نہیں بلکہ اپنا جسم بشریت کو کفار کا دستور قرار دیتے ہیں اگر آپ میں جرات تھی تو اس امر کی تردید کے لئے قائم اٹھاتے مگر آپ سے نہ ہو سکا البتہ توضیح البیان ص ۱۳۵

الجواب۔ یہ بات تو مؤلف مذکور کو مستم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کے اثبات کے لئے تنقیح تین میں علماء اسلاف کی عبارتوں کی بھر مار ہے اور بقول ان کے اس مقصد کے اثبات میں راقم اشیم خوب کامیاب ہے ع والفضل ما شهدت بہ الا عدلو۔ ان الیہ ان کا یہ نرم باطل ہے کہ راقم اشیم ان کے صدر الافاضل پر تنقید کرنے میں کامیاب نہیں رہا لیکن مؤلف مذکور بچا سے رسم الفتن کی ابتدائی اصطلاحات ہی سے ناواقف ہیں چھٹی تو وہ ایک غلط بات چتر ہے اور تعصب و تحریب میں مبتلا ہو کر اپنے صدر الافاضل کو بلا دلیل جرم سے بری قرار دینے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل اپنی جماعت کے ذمہ دار عالم اور مفتی ہو کر مسئلہ کے عنوان سے ایک شرعی مسئلہ اور فتویٰ بیان کرتے ہیں اور ان کی اس عبارت میں کوئی اس لئے سا اشارہ بھی ایسا موجود نہیں جس سے یہ اخذ کیا جاسکتا ہو کہ اس کی بحث آگے بھی کہنے کی چیز کیا وجہ ہے کہ ذمہ داری سے ایک مسئلہ بیان کرنے وقت اور فتویٰ صادر کرتے ہوئے ایک ہم چیز و لفظ مثل اور ہمسری کو وہ مطلقاً نظر انداز کر گئے ہیں آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ آپ کسی بھی مکتب فکر کے لائق اور قابل مفتی سے دریافت کر لیں کہ رسم الفتن کے قواعد کے مطابق کیا اس کی گنجائش ہے کہ جس چیز پر فتویٰ کی مدار ہو اس کو بالکل نظر انداز کر دیا جائے اور فتویٰ صادر کر دیا جائے؟ ہمارا بلا خوف تردید دعویٰ ہے اور اس میں ہم بغض اللہ تعالیٰ سو فیصد کامیاب ہیں کہ آپ کے صدر الافاضل کی اس عبارت کے پیش نظر ہمارے وہ تمام اعتراضات اور تنقیدات جو ہم نے ان پر کہیں ہیں بجا لاتی ہیں اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے باقی سو ذہن اور سورہ شمس سجدہ میں ان کی بیان کردہ تفسیر الگ اور جدا ہے اور باوجودیکہ ہمارے پیش نظر بھی ہے اور مفتی بھی مگر ہم نے اس پر کوئی گرفت نہیں کی کیونکہ وہ جن الناس الایۃ کی تفسیر میں ان کا بیان کردہ مسئلہ اپنی جگہ پر بالکل مکمل ہے اور ہمارے تنقید اس پر بہت دور پر حال ہے اور بہتر سے بہتر تفسیر لکھنے کے باوجود بھی مؤلف مذکور اس کے جواب میں کامیاب نہیں ہو سکے۔

مرے کہنے کو شاید مان جائے عبت ہے جان فشانہ جان جائے
لا یعنی مطالبہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی متعدد آیات سے ہم نے محمد اشدہ امر واضح کر دیا ہے کہ انبیاء کو اپنے جیسا البشر کہنا یا کفار ہیں کا دستور ہے مولوی سرفراز صاحب میں اگر سمیت ہے تو وہ قرآن کریم کی کسی ایک ہی آیت سے ثابت کر دیں کہ انبیاء کو اپنے جیسا البشر کہنا مومنوں کا دستور ہے مگر شرط یہ ہے کہ آیت بالکل صاف اور صریح ہو کوئی ہمیر پھیر اور صیہونی حکمران ہوا الخ ص ۱۳۵ و ۱۳۶

الجواب۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اپنے جیسے سے اگر مراد جس بشر اور نوع انسانیت کے لحاظ سے بشریت مراد ہے تو قَوْلُ اللَّهِ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ قطعاً اس مماثلت کو مومنوں اور کافروں سب کے لئے ثابت کرتی ہے کیونکہ قرآن کریم تمام سلف مخلوق کی ہدایت کا ذریعہ ہے اور اس کے احکام مومنوں اور کافروں سب کے لئے ہیں اور علماء اصول کا یہ قاعدہ اپنی جگہ ہے کہ العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص المسود اور تنقیح تین میں ہم نے حدیث کا یہ حوالہ بھی دیا ہے۔ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الخ حدیث (بخاری ج ۱ ص ۱۵۵ و مسند احمد ج ۱ ص ۱۵۵) کہ میں تمہاری طرح کا بشر ہوں الخ تو جب آپ حضرات صحابہ کرام جیسے مومنوں کی طرح بشر ہیں تو یقیناً وہ بھی آپ کی طرح ہی بشر ہیں اس میں شک و شبہ کی کیا مجال اور کیا گنجائش ہے؟ اور اگر اپنے جیسے سے مراد درجہ شان اور کمال ہے تو خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق میں آپ کی کوئی نظیر اور مثل نہیں اور اسی معنی میں وَ اَنۡتُمْ مِثْلُہٗ اِنۡتِ اَبَدُتۡ یٰطٰعِیۡنِیۡ ذٰلِکَ وَ یَسۡقِیۡنِیۡ و اردو جواب (بخاری ج ۱ ص ۱۵۵ وغیرہ) یعنی تم میں سے اس صفت میں میرے جیسا کون ہے بلاشبہ میں رات گزارتا ہوں مجھے برابر رب (روحانی غذا اور پانی) کھاتا اور پلا تا ہے۔ غرضیکہ ایسے لایعنی مطالبہ سے ممکن ہے کہ آپ کے بعض جاہل حواری تو خوش ہوں گے کہ ہمارے محقق نے کیا مطالبہ کر دیا؟ لیکن علم و تحقیق کے میدان اور مقام میں اس کی ہر گاہ کی حیثیت بھی نہیں ہے اور لفظ صبیحون کی رسم الخطی اور تلفظ کے بارے قاموس کے حوالے سے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ یہ لفظ وزن و وزن برزوں ہے حرف با و پہلے ہے اور یا بعد کو ہے مؤلف مذکور کو اس کی بھی کچھ خبر نہیں اخبارات میں جو کھا دیکھا پائے باندھ لیا وہ جگہ جگہ یہ لفظ صیہون ہی لکھتے ہیں جو لغوی غلطی ہے

لطیفہ نظریہ ہمارے ایک لطیف الطبع اور ظرافت پسند مولانا صاحب فرمایا کرتے تھے کہ جب کسی مولوی صاحب نے کوئی مضمون نہ دیکھا ہو یا اشارہ تقریر میں نہ دیکھا ہو یا مضمون ختم ہو جائے تو مولوی صاحب حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ کا کوئی نہ کوئی قصہ چھیڑ کر وقت پاس کرتے اور مجمع کو خوشنود کرتے ہیں کہ ان کی لاشی کا پھر ہم بھی نہ کھٹے اور خوب واہ واہ بھی ہو جائے کم و بیش یہی حال بریلوی حضرت کا ہے کہ جب ان کے پاس دلائل کی کائنات ختم ہو جاتی ہے اور برہین قائم کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں تو وہ تقویۃ الایمان وغیرہ کی عبارات کو بیان اور نقل کر کے دل کی خوب بھڑاس بھی نکال لیتے ہیں اور جاہل عوام میں اہل حق سے منفرد بھی پیدا کرتے ہیں یہی مذموم طریقہ مؤلف مذکور نے حصہ ۱۳ ماحصلہ ۱۱ میں اختیار کیا ہے کہ تقویۃ الایمان کی بعض عبارات مثلاً یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں اچھا اور بُرائی میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں اور جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں اور ہر مخلوق پر ہوا پھوٹا اللہ تعالیٰ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے نقل کر کے علمی اور دلائل کے لحاظ سے اپنی گرتی ہوئی سائیکھ کو سہارا دینے کی لا حاصل سعی کی ہے ہم نے ان عبارات کی تشریح اپنی کتاب عبارات اکابر حصہ اولیٰ میں کر دی ہے اور بعض کا جواب دل کا سرور میں دیدیا ہے اس لئے ہم اس پر یہاں کچھ عرض نہیں کرنا چاہتے جب ان کا جواب آئے گا تو پھر بشرط زیست و صحت ہم کچھ عرض کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ تقویۃ الایمان کی ایک عبارت میں ہے کہ جیسے قوم کا چودھری اور گاؤں کا سردار ہوتا ہے سو ان معنوں میں ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے۔ اس پر مؤلف مذکور نے گرفت کرتے ہوئے لکھا ہے کیا چودھری کی اطاعت گاؤں والوں پر فرض ہوتی ہے؟ کیا چودھری کو زمانے سے گاؤں کے لوگ کا فر ہو جاتے ہیں؟ پھر اس بقولہ تشبیہ سے کیا حاصل؟ و محصلہ ۱۳۹ و ۱۴۰ الجواب اس میں تشبیہ دینی منصب کے لحاظ سے تو ہرگز نہیں تاکہ کفر و اسلام کا موال چل نکلے اور تشبیہ میں مشبہ کی تشبیہ ہم کے ساتھ من کل الوجود مماثلت ضروری ہوتی ہے کہ اگر اس میں تشبیہ صرف اس امر میں ہے کہ جیسے گاؤں کا چودھری اسی قوم کا ایک فرد ہوتے ہوئے برا اور قابل احترام سمجھا جاتا ہے اسی طرح ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے حالانکہ وہ اسی قوم کا ایک معزز و محترم فرد ہوتا ہے اس میں کیا شک ہے؟

جن کی آمد سے ہمارے اندھیرے چھٹے کفر و الحاد کی آندھیاں ختم گئیں

تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت مؤلف مذکور تقویۃ الایمان کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دی ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں کیونکہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں یہ ٹھیک ہے رسالت سے بڑھ کر بشر کا کوئی مرتبہ نہیں مگر حضور کو صرف رسول کہہ دینے سے آپ کے تمام کمالات کس طرح آجاتے ہیں رسول تو مبین و قیبرہ میں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ اَلِیٰ قُلُوبٍ وَ رَفَعْنَا بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ وَ فَاخْلَفْنَا مِنْهُم مَّخْلُوفًا

الجواب مؤلف مذکور اپنے بڑوں کی طرح دن رات یہ گیتیں گاتے رہتے ہیں کہ ہمارے مخالفین حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بچائے ہوئے ہیں اور کمالات کے معاذ اللہ تعالیٰ ان کی نمایاں کامیابیوں کو نظر رکھتے ہیں مگر نوروں کی ضد اور مخالفت میں اگر صریح خوبیوں سے بھی کوتاہی کی طرح انکھیں بند کر لیتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے یہاں کیا ہے تقویۃ الایمان کی عبارت میں یہ تصریح موجود ہے کہ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دی ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں اس عبارت میں صراحت موجود ہے کہ مطلق رسول کی بحث نہیں ہو رہی آئینہ مزینہ کی گنتی کی ضرورت پیش آئے بلکہ اس میں واضح عبارت ہے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دی ہیں سو وہ بیان کرو اور وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں یہاں ہر رسول کی بات نہیں بلکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ہو رہی ہے اور آپ کو رسول کہتے ہیں آپ کی وہ تمام خوبیاں اور کمالات آجاتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائے ہیں کیونکہ دلائل قطعیہ و اجماع امت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آپ کی خوبیاں اور کمالات اور کسی رسول میں نہیں پائے جاتے اور یہ بالکل ایک خالص حقیقت ہے کہ۔

ع اچھے خوبیاں ہمہ دار نہ تو تنہا داری

آخری تیسرے مؤلف مذکور تقویۃ الایمان کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں ف یعنی کسی بزرگ کی تعریف میں زبان سے بھال کر یوں اور جو بشر کی کسی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ نبی علیہ السلام کے بارے میں تو ان کا یہ فتویٰ ہے کہ بشر کی کسی تعریف میں بھی کسی کرو اور اپنے مولویوں کی شان میں اس طرح رطب اللسان ہیں۔

تیری تربت کو دے کر طور سے تشبیہ کہوں ہوں پار بارانی میری کہیں میں ناواں

الجواب ایسا لکنا ہے کہ مؤلف مذکور صحیح حدیث لا نظرو فی کہا اطلالت التصادی عینی
بن مریم فانما انا عبدة ولكن قولوا عبد الله ورسوله (بخاری ج ۱ ص ۴۴) سے بالکل بے خبر ہیں اور
اسی طرح حدیث لا ترفعونی فوق قدری الحدیث (مسند احمد صحیح) سے بھی ناواقف ہیں ورنہ
اس عبارت پر گرفت نہ کرتے کیونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں جہاں تعریف کی گئی ہے وہاں افراط
کرنے والوں نے بھی کوئی گستاخ نہیں چھوڑی آپ ہی کے جانتے کے خواجہ محمد یار صاحب کے چند اشعار پہلے
گندہ چم ہیں اس لئے اس عبارت میں یہ سبق دیا گیا ہے کہ زرگوں کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو جو حیرت
ہے کہ مؤلف مذکور کو اختصار اور کسی میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ تقویۃ الایمان کی عبارت بدل کر اختصار
کا لفظ ہے جس کو مؤلف مذکور نے جہاد یا شہادۃ کی رو سے تعبیر کیا ہے راثر مرگہ گنگوہی کے شعر پر اعتراض
تو کاثر کو مؤلف مذکور نے کھل کر اس میں سرخی اور عقلی خیالی بیان کی ہوئی تو ہم بھی ان کے بیان کردہ عقائد
کے بارے میں کچھ عرض کر سکتے باقی تشبیہ کے بارے بات پہلے عرض ہو چکی ہے بار بار عاودہ کی ضرورت نہیں ہے۔

توحید الضمیر کا قصہ ہم نے تنقید متین ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں **تور و کتاب** کے تشریح میں
یہ بات عرض کی تھی کہ نور سے خود فخر کرنا کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے اگر نور سے آپ کی ذات
گرامی اور کتاب شہین سے الگ چیز مراد ہوتی تو تثنیہ کی ضمیر بجا مناسب تھی نہ کہ مفرد کی ضمیر یہ (محصلاً)
اس پر مؤلف مذکور نے اعتراض کرتے ہوئے ص ۱۲۸ اور ص ۱۲۹ میں ایک بات تو یہ کہی ہے کہ قرآن کریم
میں ایسی بے شمار نظائریں موجود ہیں جن میں امور متعدّدہ کی طرف ضمیر واحد کا علی اسمیل البیدیتہ
(الصحیح البدیۃ کما لا یخفی علی المتدرب۔ ص ۲۰۰) ارجاع کیا گیا ہے لیکن بغض رسالت کی وجہ سے
سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں یہی ایک مقام کھٹکا ہے۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ علامہ ابو السعد
اہمیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لئے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحرک بالذات
ہے (کہہ کہ احکام قرآنی کی جامع انسانی قدرت اگر تصور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدسہ ہے اور آپ
کی ذات صفات کی اگر کوئی جامع عبارت حاصل ہو سکتی ہے تو وہ قرآن کریم ہے) یا اس لئے کہ دونوں کا حکم ایک
ہے (کہہ کہ دونوں واجب الاطاعت ہیں) اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل سے راجع ہے اور
اسی قسم کے جوابات قاضی میضاد وحی اور اسمعیل حقّی اور نور تفسیر میں دیئے ہیں اور تیسری بات یہ کہی
ہے کہ چلو گرامی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں

سے مراد ہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہو اور یہی جواب حضرت علامہ القاری نے شرح شفا میں
اور علامہ آؤکی نے روح المعانی میں دیا ہے جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں (محصلاً توضیح البیان)۔
الجواب مؤلف مذکور کا یہ سبب بیان فضول ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے اس کا انکار تو نہیں کیا کہ تثنیہ
امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات نہیں صرف
یہی ایک مقام ہے جس میں متعدد امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے چونکہ بحث نور و کتاب شہین کی چل رہی ہے
اس لئے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے یہ الگ بات ہے کہ کھینکے کو یہ محبت بھی بغض
کی صورت میں نظر آئے اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ وثانیاً اس لئے کہ مؤلف مذکور نے علامہ ابو السعد
کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی کیونکہ اس سے ان کی مختار تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو ضرر ہے
ان کی پوری عبارت یہ ہے۔

والعطف لتتنزّل المغایرة بالعنوان
منقولۃ المغایرة بالذات وقیل المراد
بالاول هو الرسول علیہ الصلوٰۃ
والسلام و بالثانی القرآن یہدی بہ
توحید الضمیر المجرور والاتحاد المرجع
بالذات اولکونہما فی حکم الواحد
اور اذین یہدی بما ذکر
(تفسیر ابو السعد ج ۲ ص ۲۰۰)

یعنی باوجودیکہ نور اور کتاب سے ایک ہی چیز مراد ہے
پھر عطف اس لئے ہوا کہ عنوان کی مغایرت کو بمنزله
مغایرت ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے
کہ نور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کتاب شہین
سے قرآن کریم مراد ہے جس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ ہدایت
دیتا ہے کہ ضمیر مجرور کو اس لئے مفرد لایا گیا ہے کہ
مرجع متحد بالذات ہے یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ
بھی ہے اور کتاب شہین بھی ہے (یا اس لئے کہ دونوں
میں کتاب نبوی واحد کے حکم میں ہیں یعنی دونوں ہدایت و
روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تاویل سے صفر ہے۔
اس تفسیر میں علامہ ابو السعد نے جوڑے نکتہ رس مفسر نہیں پہلے نمبر پر یہ تفسیر بیان کی ہے
کہ نور اور کتاب شہین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک ہونے کے عطف اس لئے ہے۔ کہ
عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تنقید متین ص ۱۲۳ میں یوں تعبیر کیا ہے اس میں لفظ نور سے

خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے الخ اور پھر لفظ قیل سے جو عموماً کنز و اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب میں سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب میں سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے اس لئے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لئے ضمیر مفرد ہے کہ دونوں میں کتاب اور قرآن کا ذکر نہیں بلکہ کتاب مراد ہے اور ان کے ضمیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کرام نے یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعود نے بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور کو غور کرنا چاہیئے کہ قرآن ابوالسعود کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا ۹۱ اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا ۹۲ کیا علامہ ابوالسعود نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے؟ مؤلف مذکور نے ص ۱۲۷ میں امام رازی کی تفسیر کبیر سے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں تین اقوال نقل کئے ہیں تیسری کہ نور اور کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہوا اور یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف تغایر کو چاہتا ہے پھر آگے موج میں آکر لکھتے ہیں اب غالباً مولوی سرفراز صاحب کو ہنہ چل گیا ہو گا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدہ کی عمارت کھڑی کی ہے وہ دوسرے درجہ کا قول ہے جس کو امام رازی نہایت کمزور قرار دیتے ہیں الخ سو گذارش ہے کہ اگرچہ امام رازی نے اس کو صرف کمزور کہا ہے نہایت کمزور نہیں فرمایا لیکن دیگر جمہور مفسرین کرام اسی کو قوی اور مختار قرار دیتے ہیں جن میں علامہ ابوالسعود بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام رازی نور سے اسلام بھی مراد ہے یہی علامہ ابو تفسیر کے ہاں آئی اس قوی تفسیر کو قبول نظر انداز کرتے ہیں؟ و ثانیاً اس لئے کہ حضرت علامہ علی القاریؒ نے وقد حاول بعض المفسرین الخ کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب میں سے بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات متقدسہ ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر نقلی ہے لہذا ضمیر مفرد لانی لگتی ہے سو عرض یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو شاید کسی لائق اور فاضل استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جب جمع کی طرف اضافت ہوتی ہے تو اس سے اکیلا دو کیلئے مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور برابر ہیں قطعاً اور جمہور مفسرین کرام اسی رائے کو ترک کر کے اکیلے دو کیلئے مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے؟ یہی ہو گا کہ بعض کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور یہ اللہ علی الجماعہ کے زیرین اصول اور ضابط

کو جو ہر کرشاذہ اور فاذہ کے پیچھے پڑنا دین کی کونسی خدمت ہے؟ اسی طرح علامہ آلوسی نے صرف ایک احتمال کے درجہ میں یہ تفسیر نقل کی ہے ولا یستعد ان یراد بالنور والکتاب المبین اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الخ آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دینی کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے اختلاف کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے نکلنا ہو تو قبول کئے جاسکتے ہیں بصورت دیگر خود خود قابل تاویل ہوتے ہیں یہیں نہ ہو تو مردود ہوتے ہیں بقول قلندراہوریؒ ع الخ اگرچہ صیغہ دو باہر گلی میں! حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ | تنقید ششم ۱۲۵ تا ۱۳۳ میں حضرت جابرؓ کی روایت پر ہوا احکام کی گئی ہے جس میں یہ آتا ہے کہ اسے جابر نے شک اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور کے سبب سے پیدا کیا الخ اس حدیث کے بارے جو باتیں ہم نے عرض کی ہیں ان میں سے صرف دو تین باتوں کی طرف محض اشارہ کئے بغیر اور کسی حوالہ کا ذکر مؤلف مذکور نے نہیں کیا حالانکہ ان کا اخلاقی فائدہ تھا کہ ہماری پوری باتیں نقل کرتے یا ان کا خلاصہ ہی بیان کر دیتے اور پھر بنیاد پر تاوان کا معقول جواب دیتے مگر ان کا یہ طریقہ ہے کہ ہمارے اکثر نحوس حوالوں سے نظر بجا کر وہ نکل جاتے ہیں اور ایک آدھ بات کو لے کر نہ تم خوش اس کا تسلی بخش جواب دے کر اور غیر متعلق اور اکثر غیر مستند حوالے بیان کر کے اور اپنی رائے میں ان کو اور صفحات کے صفحات سیاہ کر کے آگے نکل جاتے ہیں مگر یہ عقائد آدمی سمجھتا ہے کہ کسی کتاب کی تردید کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ کتاب کے ایک آدھ حوالے کو لے کر اس پر کچھ کچھ کہہ کر باقی حوالوں سے کہہ کر کی طرح انکھیں بند کر کے آدمی آگے چلے اور نادانی سے یہ سمجھ بیٹھے اور عوام کو یہ سمجھانے کے درپے ہو کر لو فلاں کتاب کا جواب ہو گیا ہے اس مقام پر ہم نے جو باتیں بیان کی ہیں وہ فارمین کرام خود تنقید ششم میں ملاحظہ فرمائیں ہم یہاں ان کو نقل کر کے خواہ مخواہ معاملہ کو طول نہیں دیتے ہاں البتہ جو باتیں مؤلف مذکور نے بیان کی ہیں ان کا خلاصہ عرض کر کے ان کا رد کرنا اپنا علمی فریضہ سمجھتے ہیں سو گذارش ہے کہ آپ غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنی کتاب مسئلہ میں توراتیت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر دوسری دلیل حدیث جابر سے دی ہے۔ اور کہا کہ یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ امام عبدالرزاقؒ شیعہ تھے اور یہ حدیث سند کے لحاظ سے مجروح ہے وغیرہ وغیرہ اس جرح کا جواب دینے سے پیشتر ہم

آپ کے سامنے اہل سنت کے اکابر علماء کی عبادت پیش کرتے ہیں جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے امام احمد کے استاذ اور امام بخاری و مسلم کے استاذ الامام عبدالرزاق اپنی تصنیف میں اور امام بیہقی دلائل النبوة میں حضرت جابر سے مرفوعاً خدا خلق قبل الاشياء نور نبیک من نورہ الحدیث روایت کرتے ہیں اور امام قسطلانی مواہب لدنیہ مقصد اول میں ارقام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا تو اس نے حقیقت محمدیہ کو حمدی انوار سے بارگاہ احادیث میں ظاہر فرمایا اور اس کی شرح میں امام زرقانی شرح مواہب میں ارقام فرماتے ہیں کہ اور جزا میں نیست کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت خلق وسطیہ میں ہے جو کہ عین نور احمدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبدالقادر گیلانی اپنی کتاب مواقف کے موقع ۳۵ میں فرماتے ہیں کہ بلا ریب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت غفل ہے جس نے ہر شے کو احاطہ کر لیا ہے الی قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ اسے جابر سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نبی کے نور کو پیدا کیا۔ اور سیدی عبدالکریم جلیل ناموس اعظم کی کتاب النور باب اول میں فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت کبریٰ اور تمام لوگوں کے لئے ظاہری اور باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے۔

اور شیخ عبداللہ البوسنی مطالع النور السنی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں یاور کھو کہ جب حق تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء الہیہ کے آثار کے ظہور سے بارگاہ الوہیت کی تجلیات کی معرفت کرائے تو اس نے سب سے پہلے روح محمدی کو جامع صورت میں پیدا کیا الی قولہ جیسا کہ حضرت جابر بن عبداللہ انصاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا تو آپ نے فرمایا اے جابر وہ میرے نبی کا نور ہے جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا الخ۔

مدارج النبوة میں شیخ عبدالحق فرماتے ہیں۔ بہر کیف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اول ہونا پس وہ اس لئے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا وہ میرا نور ہے اور نبوت میں اول ہونا اس لئے ہے

کہ میں اس وقت بھی جی تھا جب کہ حضرت یوم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔

ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر مکی علامہ فاضل علامہ دیوبند سیدی عبدالغنی نابلسی امام ابوالحسن اشعری وغیرہم نے بھی اس مضمون جلیل کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر اظہار اعتماد فرمایا ہے (مجلد ۱۲ ص ۱۵۶ تا ۱۵۷)

الجواب۔ مؤلف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے اولاً اس لئے کہ اس روایت کا مدار امام عبدالرزاق ہی کی سند پر ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت کے بارے امام بیہقی کی دلائل النبوة کا حوالہ دیتے ہیں یہ ان کا فریضہ تھا کہ امام عبدالرزاق اور امام بیہقی کی سند اور اس کے روایات کتب السماء الرجال سے باحوال نقل کر کے توثیق نقل کرنے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جاتا کہ اس کی سند کا علم نہیں کیسی ہے اور امام عبدالرزاق شیعہ تھے گو غالباً نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور امام ابن عدی کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبدالرزاق نے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھانجے احمد بن عبداللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے امام عبدالرزاق کی مصنف کو طائفہ ثنائیہ میں شمار کیا ہے اور اول مامق اللہ القلم کی صحیح روایت اسکے خلاف ہے (مضامین نقیذین ۱۲۵ تا ۱۲۶) آپ ہی کے اہل حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث ماننے اور حضور اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لئے ثبوت چاہیئے بے ثبوت نسبت جائز نہیں الخ (عزقان شریعت حصہ سوم ص ۱۷) اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیر اس کے اور اس کے روایت کی توثیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہ ہم نے جو حدیث اول مامق اللہ القلم پیش کی ہے۔ ابوداؤد اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی نقل کی ہے لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند ہی معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے؟ خالصاً بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض مجتہد بدست یا نیم تلا شہوت پرست یا جھوٹے صوفی یا بدست کہ احادیث صحاح مرفوعہ حکم کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصے یا محتمل واقعہ یا تشابہ پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصد بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل حکم کے حضور تشابہ واجب الترتیب ہے الخ (احکام شریعت حصہ اول ص ۲۳)

و ثانیاً بیشتر حوالے مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں مثلاً نفی الفی اور صلات الصفا وغیرہ سے نقل کئے ہیں اور خانصاحب صلات الصفا میں اس روایت کو امام عبد الرزاق کے مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں امام یحییٰ بن سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاذ اور امام بخاری و امام مسلم کے استاذ الاستاذ حافظ الحدیث احمد الاعلام عبد الرزاق ابو بکر بن ہمام نے اپنی مصنف میں حضرت سیدنا و ابن سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی اچانک مصنف عبد الرزاق طبع ہو چکی ہے ہم مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نہایت ہی مشکور ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتا دیں اور ان کے علاوہ ہر صلات الصفا میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخود روایت کی اچانک اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ بعینہا وہ نہیں جو امام عبد الرزاق کی روایت کے ہیں ورنہ ان کے اعلیٰ حضرت بخود نہ کہتے بلکہ کہتے کہ چونکہ محدثین کرام کے نزدیک جب روایت بالعمنی ہو تو اس موقع پر وہ اوکا فال اوخو اور شبہہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں ملاحظہ ہو تدرب الراوی ص ۳۱ وغیرہ) اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ نور کے ہیں اس لئے خانصاحب کے بخود کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للبیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں یہی وہ معلوم ہوتی ہے کہ خانصاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کئے ورنہ وہ ایسے موقع پر ان کو بھی نظر انداز نہ کرتے بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آتے ہی سے واضح ہو سکتی ہے ویسے نہیں۔

و ثانیاً مؤلف مذکور نے بعض بزرگوں سے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے۔ اور علامہ بوسنوی کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی صحت اتصال سند و اس کے روایت کے ثبوت ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کما لا یخفی اور نہ صرف نقل کرنے سے اظہار اعتقاد ہوتا ہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور فن حدیث کی پرکھ اور نقد و جرح کی جہات ان کو نہیں علاوہ ان میں ہم نے تصدیق

۱۷۹ تا ۱۲۱ میں باحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے الی قول اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبد الحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کس نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص تطبیع صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دیرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے الخ و تنقید متین ص ۱۱۱ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جواب دینا تو درکنار ہر لحاظ لاکہ علمی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے مگر ان کو دیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں کے سستی شہرت کی داد حاصل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا اہمال نکالنا ہے و لیس الغرض ہمارا یہ اعتراض کر اس حدیث کی سند اور روایت کی توثیق معلوم نہیں بدستور باقی ہے اس کا بھی ک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا اور دوسرے باتیں کہہ کے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا طفل تلسی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے اس حدیث کی باحوالہ سند اور روایت کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مطلوب ہے و ذلک بخوفاً القناد۔

اولیبت اضافی کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے ص ۱۲۱ تا ص ۱۲۲ تک جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے۔

(۱) سر فرزند صاحب نے حدیث جابر کو رد کرنے کے لئے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور اقول خلق نہیں موضوعات کبیر میں ہے کہ قائم اول خلق سے تنقید ص ۱۱۱ میں ہے کہ اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بلا وجہ قلم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر محمول کرنا قابل جماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دبی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۲۱ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایمان افروز عبارت نقل کر دی تو قلم و یونہی منہدم ہو جائے گا اس لئے اس کو دیوانی کی پوریاں سمجھ کر صاف مضمر کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں عبارت (کا ترجمہ یہ

ہے ابن حجر نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شمائل ترمذی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی القاریؒ کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضورؐ کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں بلکہ ابن حجرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب ازہار بھی ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار دیگر علماء اسلام نے نور محمدیؐ کی اولیت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ ماسبق میں حوالے گذر چکے ہیں۔

(۶) ازہار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی مقدار کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو سلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے وہ کان عرش علی الماد کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی پیچیدہ پراسے تہیٰ بنی نے روایت کیا۔ دہس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدیؐ ہے جیسا کہ میں نے المور والمولد میں بیان کیا ہے۔

۱۴) شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱۱ میں ارقام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا پھر آگے اول خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور ارواح تھیں اور نور محمدیؐ ان سب سے پہلے پیدا ہوا پس اس تقدیر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ماکان سے مراد اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور مایکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوئے گئے۔

مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاریؒ صاحب ازہار اور شیخ محقق کے اس محققانہ کلام کو دیکھنے اور مولوی سرفراز صاحب کے کثرت مطالعہ پر تحسین و آفرین کیجئے وہ تو علو و رسول میں بروایت صحیح مسلم دیوارِ ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم جو تھے سب سے پہلے خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان تصریح سے اس کی اولیت اضافی ثابت ہو گئی تو اب جناب نور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ترویج کی جرات کیونکر

ہوئی کہ قلم کو اول حقیقی کہا گیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان نبویؐ بھی قابلِ سماعت نہیں؟ تو پھر روانہ ابھی بند نہیں ہوا ہمارا مخلصانہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کرو ورنہ تنقیص رسالت میں سیریں کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لٹیا ڈوبنے کے لئے کافی ہیں اور ان کی فروخت سے جو دنیاوی سکے حاصل کئے ہیں وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرفراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جیسا کہ ملا علی القاریؒ نے لکھا ہے یہیں منفر نہیں اور اس لئے کہ نور ہوا روح ہو مقصد تو یہ ہے کہ آپ اول خلق ہیں و ثانیاً اس سے آپ کو کوئی نفع نہیں نفع تب ہوگا کہ نور اور روح میں تباہی ہو تا حالانکہ ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں۔ آپ کا فرمان کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا دونوں کا معنی ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ تحقیق شرح حدیث اور باب تاریخ نے جہاں اول الخلقوں کی تحقیق اور بحث کی ہے وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر کیا ہے مگر نور کا ذکر نہیں کرتے نہ تنقیدؒ جو اباً عرض ہے کہ ہم ماسبق میں امام عبدالرزاقؒ، امام بیہقیؒ، امام احمد قسطلانیؒ، امام زرکانیؒ، عبد القادر الجیلانیؒ، ملا علی القاریؒ، حنفی، شیعہ، متعلق عبدالحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں اس میں غور فرمایا کیجئے یہ اکابر ائمہ اولیت خلق میں نور محمدیؐ کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ روایات ہے کہ جن کی آنکھوں پر المیس نے بغض رسالت کی پٹی باندھ دی ہو انہیں عبارت میں نور محمدیؐ نظر نہیں آئیگا۔

(۷) سرفراز صاحب حدیث جائزہ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبدالرزاق شیعہ تھے گو کافی زندقہ اور بعض چیزوں میں وہ منفر بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا محض تنقید و تہمت کی طرف نسبت سے امام عبدالرزاقؒ کی روایت کو ناقابلِ اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے اہل بدعت کی روایات کے بارے میں شیخ محقق مقدمہ شرح مشکوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی تہذیب اور ترویج میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو مقبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالے سے لکھا ہے کہ ائمہ حدیث نے خوارج، قدریہ، روافض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبدالرزاق شیعہ تھے تو ہم مہینہ تو شیعہ تھے جنہوں نے دلائل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انہیں امام عبدالرزاق

اس میں منفرد نہیں بلکہ علما و اعلام نور محمدی کے اول خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبارتیں گزری ہیں ہیں لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

(۸) نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے کہا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر حدیث کی تاویل بے جا کریں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں معاذ اللہ تعالیٰ (منقید ص ۱۱)

اب آئیے دیکھیں مولوی سرفراز صاحب کے حکمی خاندان پر نظر والیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جذبہ و درجہ جہنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نانوتوی محدثات عشرہ میں خدا و ان کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب سنیہ کہ روح پر متوجہ محمدی صل اللہ علیہ وسلم جو اصل موصوف نبوت ہے اور ارواح انبیاء باقیہ کے لئے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا مگر مخلوقیت روحانی کو تولد جسمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو تو ثابت کیجئے۔ اور اول باخلق اللہ نوری وغیرہ مضامین کی تعلیظ فرمائیے (الی ان قال) اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا اول باخلق اللہ نوری کیوں نہ کہا تو اب سہی۔

معیار دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) نور محمدی اول مخلوق ہے (۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لئے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول باخلق اللہ نوری نہ صرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیرمغان نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو رد کر دیا کہ اسباتی انشاء اللہ تعالیٰ تحذیر الناس ص ۱۱۰ و لائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء و ماتحت علیہ و علیہم السلام کا آپ کے فیض کا معرض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحقیق سنی خاتمیت پر موقوف ہے جس کی شرح و بسط کا مضمون اوپر کر چکا ہوں۔

(۱) کے بعد مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اہل عالم پر مخفی نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطہ فی العروض ہو

ان کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں مثلاً بائیں فی السیفۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے پس اس تقریر سے لازم آتا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہو اور نبی علیہ السلام سے مفارقت کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے سوا تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صریح نصوص کو رد کر دیا قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تَنْفِرُ فِیْہِمْ اَحَدٌ مِّنْ دُسَیْہِ عَلٰمًا رَّابِعًا فرماتے ہیں اس لئے کہ معتبر ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ باقی اوصاف مخصوصہ میں۔ مولف مذکور لکھتے ہیں اور اب غبر دیوبند کی منطق فرمائیے و شاید ملاحظہ فرمائیے ہو۔ صفحہ جنہوں نے نبی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لئے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی مقدمہ ہے جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اول باخلق اللہ نوری سے قیام علیہ اب سرفراز صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیرمغان بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہو گا؟

اگر اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کرکون کر رہا ہے اور اس موضوع روایت کو اساس بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

۶ وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا
اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس ایسی چکر میں پڑ کر قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح متواتر احادیث کی تاویل بے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو آتش و دوزخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھنے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس ظنی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھا یا ہے اس راہ پر چل کر مرزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دیوبند آج تک مرزا کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت

کے جگر میں پڑ کر جنم کے کس طبقہ میں جانیے میں حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اول المخلوق ہونا باوہیت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات میں اوہیت کا حکم آیا ہے ان اشیاء کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں مخصوص ہے اقبل (نشر الطیب ص ۱۱) لیکن ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کئے دھڑے پر پانی پھیر دیا آپ کسی طور پر اوہیت حقیقیہ نہیں مانتے اور فائدہ بھون کے حکیم الامت اوہیت حقیقیہ کو مخصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی حیالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر پکڑ لیجئے یا انہیں جاہل اور غالی قرار دے کر جہنم میں جھونک لیجئے آپ کا اور آپ کے آبا کا معاملہ ہے ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ بھی کی بات عرض کی ہے محصلہ (ص ۱۰ تا ۱۴)

الجواب مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جہل مرکب کا ثبوت دیا ہے جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارت سے کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی ادھوری عبارت لے لی اور اس پر کچھ بحث شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارت کے معانی اور مطالب تیار کر کے ملفوظ بنا کر دل کی بھڑاس نکالنا شروع کر دی صدافسوس ہے اس علم و دیانت پر اور ہزار غف ہے ایسی تحقیق پر آپ ترتیب وار جوابات دیجئے۔

(۱) جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالے سے اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح میں باحوال عرض کر دی ہے مؤلف مذکور کا یہ اختلاقی اور علمی فریضہ مختار اور ہے، کردہ اول ماخلق اللہ نور کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے ہا سند نقل کرتے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت داؤل ماخلق اللہ القلم کتب حدیث میں موجود ہے اور جن میں کلام کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لئے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے آپ کو وہ سند سامنے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مروی ہے تاکہ سند

کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے (دیکھو باب ۱۶)

(۱۶) ہم نے تنقید متین ص ۱۲۹ و ص ۱۳۰ و ص ۱۳۱ میں شرح الشفا لعلی القاری مرقات اور نسیم الریاض الخفاجی اور نشر الطیب ص ۱۱ کے حوالے سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے۔ اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی ائسترت۔ آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا بعض اہل بدعت کا وتیرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے الخ و تنقید متین ص ۱۳۱

غور فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالے سے قصور و بوند پر کیا رد آتی ہے؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا روڑ یا پلستر ہی اپنی جگہ سے ہلتا ہے؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصور و بوند اور مضبوط ہوتا ہے کہ جو مرقات میں حضرت ملا علی القاریؒ نے بیان کیا ہے وہی معنی حضرت تھانویؒ نشر الطیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تنقید متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے ایسا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فہمی اور جہالت کی وجہ سے اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث کا اول ماخلق اللہ نور سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر حمل کرتے ہیں گو ہمارے نزدیک اول ماخلق اللہ نور کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے اور تو اس میں نور سے مراد روح ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔ اور تنقید متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے بلاشبہ حضرت ملا علی القاریؒ اول ماخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو راجح قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ اول خلق کے بارے میں اختلاف تو نقل کرتے ہیں لیکن ترجیح حدیث قائم کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیر

کے حوالے سے یہ بات تنقید میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجر کو حضرت علیؑ کا نام لکھنا اس میں ہنواؤں اور دینا محض سینہ زوری ہے حافظ ابن حجرؒ قنی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول مخلوقات میں نور ہی کی حدیث ہو نہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور ائمہ اہل بیت کی عبارات میں آپؐ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا ہیں ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے میں تو نہیں جدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

۱۳) از حاکم کی عبارت میں مسلم کی جن روایت کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ۔

کتب اللہ مقادیر الخلائق قبل ان یخلق
السموات والأرض بخمسين الف سنة
قال وعرضه على السماء
اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا عرض پانی پر تھا۔

(مسلم ج ۲ ص ۲۳۵)

اسی صحیح اور نفع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کب ہوئی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہو جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور دوزخ میں لکھی گئی بعد کو ہوا وغیرہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ہاں اس سے بظاہر عرض اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی الشافعی والشافعیؒ لکھتے ہیں کہ۔

وعرضه على الماء اى قبل خلق السموات
والارض والله اعلم وشرح مسلم ج ۲ ص ۲۳۵
پہلے پانی پر تھا۔

صاحب ازہار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرض پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا ہے۔ ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور حمانہ زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء نے منقول ہے بلکہ بعض نے اس کو الاصح اور بعض نے قول الجمهور سے تعبیر کیا ہے۔ مگر مسلم کی روایت میں

اس کا کوئی ذکر نہیں اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقوف قول اور اسے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی پہلے پر تھا نہ تو اس قول سے قلم کی خلقت کی اولیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اخبار سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے یہ تحقیق نہیں اسی طرح مؤلف مذکور کا یہ بھی نہیں یہ جہاں لکھنا دلپس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہو پانی اور عرض کے بعد ہے یہ ان کی اور ان سے پیشرو علماء کی غلط تفریع ہے اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب از حاکم کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد لاسولہ میں بیان کیا ہے نہ دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہمیں تو نبوت الہی صحیح حدیث سے درکار ہے جو اسناد ہو اور محدثین کرام سے اس کی باحوالہ تصحیح منقول ہو کہ اول مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کرتے ہیں۔

۱۴) بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اول مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے لیکن ہمارا اوائل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اول باخلق اللہ نور ہی کی حدیث۔ حدیث کی کس کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا؟ اور کیس ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحبؒ کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی حدیث کی صحت کے لئے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ کندہ اور کاہ برآوردن کا مصداق ہے۔

تنگے ان کی جتنی تقریعات ہیں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح ہے حالانکہ اس کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں اول مخلوقات میں عقل کی حدیث کی انہوں محققین کے حوالے سے تصدیق کر دی ہے لیکن حدیث اول باخلق اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے میں تحریر فرمایا ہے کہ وہ حدیث اول باخلق اللہ القلم نیز گفتہ اند کہ اول بعد العرش والدار است کو واقع شدہ است وکان عرش علی الماء۔ (مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۷۱) اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی التبعین کچھ ثابت نہیں کما تر۔

یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی محققانہ نہیں ہو سکتا جب اول باخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو سزاوار کیا ہو مسلمان کو حدیث رسولؐ کے جذبے اس پر دیوانہ وار تفریق

ہونا چاہیئے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق سمجھنا چاہیئے اور اس کے مقابلہ میں جملہ اقوال کا سبب توجہ اور تاویل کی جائے نہ ہو سکے تو رد کرنے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا یہی ہے کہ فیض اللہ تعالیٰ راقم آئیم کا مطالعہ قوی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پلے باندھ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی وذلک فضل اللہ بڑی تیرہ من یشاد۔

مؤلف مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جہل مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب تو جنتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا الی قولہ تو انجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرات کیونکر ہوئی البتہ ان کے خبیث باطن کا نتیجہ اور خاص جہل و ملیس ہے کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز نہ احدہ کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفریع ہے وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرات ہو؟ اور وہ تردید کر کے مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ عا شاؤ کلنا ثم عا شاؤ کلنا عا اس خیال است و محال است وجنوں !

قارئین کرام! کیا ہم مؤلف مذکور کی بی بی بی کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں اگر آپ کی صحیح حدیث اول ماخلق اللہ القلم کو رد کر رہے ہیں یہ جرات ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب ناہنڈ نے ان کو یہ طریق سکھایا ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و آراء کے تحت وہ نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ ابھی تو یہ کار ووازہ کھلا ہے تو یہ کہیں در نہ سوئم چہلم اور عرسوں کے لذت کھاتے اور گیارہویں شریف کی مٹھائیاں اور جلیبیاں آپ کو برگزیدہ عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی۔ اور آپ کو نقیضاً وقت آنے پر کھف انسووس ملنا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

ع اب پچھائے کیا ہوت ہے جب چڑیاں چگ گئیں کہیت۔ راقم آئیم کو کتابوں سے ذہنی مفاد اور بکے توجہ انداز حاصل نہیں ہوئے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مؤلف مذکور کی بدگمانی ہے البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم آئیم کی مدال اور باحوال کتابوں سے ہزاروں لوگ بزرگ و بدعت سے تاب ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دعوئی کا مرکز یہ نقطہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے

آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کار و لازم آتا ہے جو بجائے خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اول ماخلق اللہ نور ہی کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے نصوص کار و لازم نہیں آتا اس لئے یہ درست ہے ہم نے فقید ترین میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت منسل سمجھ کر کہی گئے ہیں ہمارے دعوئی کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اول خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے ان میں سے جو سنا لیکن اول حقیقی ثابت ہو گیا دوسرا اضافی ہو جائے گا۔ مگر چونکہ ہمارے راست اور تحقیق کے مطابق اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے اس لئے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آراء کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے حضرت علامہ اعجاز نے جو یہ فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بجا ہے کیونکہ روح کی تعریف عند البعض یہ ہے جسم لطیف سار فی بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں بھی جسم لطیف نورانی کہلاتا ہے لیکن اس سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں اور میں کوئی نقصان نہیں۔ کمالاً مختصراً۔

(۶) امام عبدالرزاق اور امام بیہقی نے تو تشریح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات کا اختلاص پیچھا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو بقول آپ کے اعلیٰ حضرت وغیرہ کے صرف اول ماخلق اللہ نور کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے امام قسطلانی اور علامہ زرقانی بلاشبہ اول ماخلق اللہ نور کی کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو ترجیح دیتے ہیں لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر مدارج النبوت کے بارے لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے احکام شریعت پر صحت اسلام نے تحقیق تشریح حدیث اور باب تاریخ کی قید لگائی ہے بایں ہمہ بزرگ حتمی طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ وہ اولیت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

..... ودی السدی
..... جاسانید متعددہ ان اللہ لم یخلق

..... اور سدی نے
..... متعددہ اسانید سے روایت کیا ہے کہ اللہ

شیخنا ماخلق ای من جمیع المخلوقات
قبل الماء فیجمع بینہ و بین ما قبلہ
من حدیثی جائزہ و ابی ذریعہ بان اولیۃ

تعالیٰ نے جو اشارہ پیدا کیا ہیں یعنی تمام مخلوقات میں
سے پانی سے پہلے کوئی چیز نہیں پیدا کی اس روایت
میں اور اس سے پہلی روایت میں جو حضرت مجاہد

خلقه القلم بالنسبة الى ما عند النور
المحمدى والماء والعروش انتهت وقيل
في الجمع ايضا الاولية في كل من المذكورين
بالاضافة الى جنسہ ای اول ما خلق
الله من الانوار نورى الضمير لله صلى
الله عليه وسلم وكن يقال في باقيا
ای واول ما خلق مما يكتب القلم الذى
كتب المقادير واول ما خلق مما يصدق
عليه العرش عرش الله اذ العرش
يطلق على معان كما في القاموس
والما هو مع شرحه للزرقاني ج ۱ ص ۱۷۷

اور حضرت ابو زریں کی روایتیں ہیں تطبیق یہ
ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے لحاظ سے نور محمدی
اور باقی اور عرش کی خلقت کے سوا کہ ان کی ابتدا
پوری ہوئی اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ
میں کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں میں
سے اپنی جس کی طرف اضافت کے اعتبار سے ہے
یعنی انوار میں سے سب سے پہلے میر انور پیدا کیا گیا
اور ضمیر منکم (آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی طرف
راجع ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا
ہے یعنی قلموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر اور تختوں
میں سب سے پہلے عرش پیدا کیا گیا کیونکہ عرش کا
اطلاق کئی معانی پر ہوتا ہے جیسا کہ قاموس میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد تسطیعی جو ماتن ہیں اور امام عبد الباقی زرقانی جو شارح ہیں
اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو عملی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں۔ اور حضرت علامہ علی القادری شراح
حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں مگر ان کا حوالہ ہم نے تنقید میں ۱۲۹ میں دیا ہے شیخ عبد القادر الجبر الہری
صوفی قسم کے بزرگ ہیں محققین شراح حدیث میں ان کا مقام اور نمبر نہیں ہے اور شیخ عبد الحق دہلوی
کا حوالہ خود ہم نے تنقید ۱۳۱ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں اور صرف یہی دونوں بزرگ
ہیں شارح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور متعدد کتابیں موجود ہیں جن کے شارح
محقق بھی ہیں لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی ہیں ان فرض ہمارے الفاظ محققین شراح حدیث
اور اباب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں۔ اور مؤلف مذکور محققین شراح حدیث سے بجز ہمارے بیان
کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں پیش کر سکتے مگر شیطان مردود ہی اگر کسی کی تاکوں پر ضد اور تعصب
کی پیش باندھ دے کہ اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

ع گرنہ بیند روز شہرہ چشم چشم آفتاب را چہ گناہ۔

(۷) حدیث کی صحت کے لئے سند کی ضرورت ہوتی ہے امام عبد اللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ
الاسناد من الدین ولولا الاسناد لقال من شاء وما شاء (مسلم ج ۱ ص ۱۷۷)
سند دین کا حصہ ہے اور اگر سند نہ ہو تو جس شخص
جی چاہے گا وہ کہے گا۔

اس لئے جب تک سند اور اس کے روایت کی ثقاہت معلوم نہ ہو حدیث کا کوئی اعتبار نہیں یہ ٹھیک ہے کہ
تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رو نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی ایسی روایت ہو جو داعی الی البیت
ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح نخبہ الفکر ص ۱۷۷ قدس سرہ الراوی ص ۱۲۱ وغیرہ)
اور ایسا راوی جو داعی الی البیت ہو جبکہ منفرد ہو تو اس کی روایت میں مزید شک پڑ جاتا ہے اور
اس روایت میں امام عبد الرزاق متفرد ہیں امام بیہقی ان سے بہت متاخر ہیں ان کے اس روایت کو
نقل کرنے سے امام عبد الرزاق کا تفرد رفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام بیہقی کی روایت میں امام عبد الرزاق
کی بجائے کوئی اور تفرد راوی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ بھی یسینہا وہی ہوں جو امام عبد الرزاق کی روایت
کے ہیں اور اسی طرح علامہ کرام کا اپنی عبارت میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرد کو رفع نہیں
کرتا جیسا کہ کتب اصول حدیث جاتے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا تفرد تب ہی رفع
ہو سکتا ہے کہ اس راوی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ تفرد برقرار رہے گا کمالی بیہقی امام ابن خلدون کا لکھنا مستحکم
فرماتے ہیں کہ عبد الرزاق بن ہمام مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں نابینا اور مختلط بھی ہو گئے تھے امام ابن عدی
فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور
ان کو تشیع کی طرف منسوب کیا گیا ہے (مقدار ص ۳۲ طبع مصر) اور ہم نے تنقید میں ۱۳۱ میں شیعہ کی مشہور
و معروف کتاب اصول کافی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علی کے نور
ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ منضم ہو
ہو بھی وہ منفرد تو اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملتا جلتا مضمون
آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

۵ تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرا نور کا
(حدائق بخشش حصہ دوم ص ۱۷۷)

(۸) کاش کہ مؤلف مذکور تنقید میں ۱۳۲ و ۱۳۳ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ

ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو کسی کچھ پہ چل سکتا کہ تنقید متین میں کوئی روایات کو باحوالہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل اور موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؟ مگر مؤلف مذکور نے اپنے غروں کی طرح یہاں بھی دلیل سے کام لیا ہے اور یہ جملہ لکھ کر عوام کو غلط فہم بناتا رہا ہے یہیں کہ نور محمدی کے اول خلیف ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر الجوحیرت اور انصوس ہے اس دلیل و قیاس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید متین کا مطالعہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی حیالت اور کور مغربی ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۳۳ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج میں لکھا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیہ کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیہہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے آج آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت نانوتوی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے راقم اشم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؟ حضرت نانوتوی نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے۔ اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیہ کا رد کر کے قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے؟ انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے موقوف علیہ قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ مناظرہ عجیبہ ص ۱۶ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے روح چڑ فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اول ماخلق اللہ نوری کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں اور نصوص قطعیہ کا رد لازم آتا ہے اس لئے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بقضائے تعالیٰ نہ تو سرخیل دیونے نے نصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور نہ وہ جہنم کا اندھ بنے ہیں ہاں البتہ آپ کے صدر الافاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور حقیقت انبیاء کی شان میں ایسا

لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلفظ نصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا اندھ بنے ہیں حضرت مولانا نانوتوی کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے مآذف دل کی بھڑاس نکالنے کی ملاحظہ فرمائی کی ہے۔ مؤلف مذکور نے حضرت نانوتوی کی عبارت سے جو امور اخذ کئے ہیں اور ان کے چار نمبر قائم کئے ہیں، ان میں ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوتا نص دیکھا نصوص کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے جبکہ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیہ کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہو اور حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے نصوص کے رد کا ادنیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ نصوص کا رد نور محمدی یعنی موحی محمدی کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے یہ مؤلف مذکور کی غافل جہالت اور نادانی ہے کہ وہ اول ماخلق اللہ نوری کے تسلیم کرنے سے نصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا معنی لغوی خود ان کی عبارت سے ثابت ہے۔

دل میں واضح آئے کیا اپنا نبیال جاسکے کب یار کے مسکن میں ہم
واسطہ فی العروض کی نجات | مؤلف مذکور نے تحذیر ان اس ص ۱۳۳ کی ایک مختصر سی عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتوی کی مراد کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم نہیں اور تعصب کی وجہ سے مولانا نانوتوی کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر غوب اپنے مریض دل کی بھڑاس نکال رہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں۔ حضرت نانوتوی یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں آپ کی نبوت بالذات یعنی اولاً اور بالذات ہے اور دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے آپ واسطہ فی العروض ہیں خود حضرت مولانا کی چند عبارت ہم عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا اصر (مناظرہ عجیبہ ص ۱۶)

(۲) یعنی آپ کو صوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سو آپ کے اور نبی کو صوف بوصف نبوت

بالعرض اور دل کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے (تخذیر الناس ص ۱۱)

(۴) موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتسب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے مکتسب اور مستغفار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو لیجئے زمین و کہسار اور درو دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق، صفہ، کافض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی تھی یاں ہمہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا ہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتسب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا

اھ (تخذیر الناس ص ۱۱)

(۵) مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں فرد اکمل وہ واسطہ فی العروض ہوگا جو اپنے معروضات کے حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور افشانی درو دیوار اگر درو دیوار کی نسبت واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے (تخذیر الناس ص ۱۱)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لئے چاہیے یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو تحقیق صوفیہ کرام صاوری اور وجود غیبی اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو تو صمد ذات کوئی نہیں کہتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۱)

(۶) بہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سو اس کے اور کسی کی افضلیت ایسی عام اور اشمل اور مطلق نہیں ہوتی اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۱۱)

(۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پرتو ہے پر آپ کی نبوت پر قصہ ختم ہو جاتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو جو کونیا انوار تصفیۃ العقائد ص ۱۱)

(۸) اور نیز یہی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العروض حقیقی دربارہ وجود کہیں یا کسی اور صفت وجود کی نسبت کچھ سوا وجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں آخر اپنے وجود کا کمال کون نہیں جانتا کہ عرض ہے ذاتی نہیں در نہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عیب حادث اور داغ احتیاج ہی کیوں ہمارا ہم لگتا اور جب وجود عرضی ہے تو صفات وجود پر ہوتا ہوا پہلے عرضی ہوں گے اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہی معلوم ہو گیا کہ سو اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العروض کہتے ہیں تو یاں معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسط فیہا خالق سے اول وہی لیتا ہے اور سو اس کے اور دل کو اس کے واسطہ سے پہنچتی ہے یاں ہمہ ایک وصف اعنی ایک حصہ اس کا شل واسطہ فی العروض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۱)

(۹) بالجملة آیت النبی اولی بالمؤمنین من انفسہم جس تفسیر سے لیجئے مثل آفتاب نیم روز اہل نظر کے لئے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منشا وجود و ارواح مؤمنین ہیں اور ما بین روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مؤمنین وہ رابطہ اور ارتباط ہے کہ منشا انشراح اور انشراحات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ بشبہات تقریرات گذشتہ بیانات واضح ہو چکی ہے کہ انشراح میں بین الشیخین ہوا کرتا ہے چنانچہ لفظ انشراح ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ شے ثانی کے لئے دربارہ اقصاف روحانیت روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگی کیونکہ منشا انشراح موصوف بالذات ہوا کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ موصوف بالذات ان دونوں میں سے کونسا ہے ہر کسی کا کام نہیں اہل افہام متوسط بسا اوقات موصوف بالعرض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعرض سمجھ لیتے ہیں چنانچہ انشراح فوقیت و تحتیت میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۱)

(۱۰) سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے چنانچہ اوپر قوم ہو چکا اور اس وجہ سے اُس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیے دوسرے مرتبہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم محققین کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں چنانچہ آپ کے لئے مقام وسیلہ کا ملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے والعامل تلغیہ الاشارة اور یہاں سے سمجھ میں آتا ہے کہ عجب نہیں

جو روایت لولاك لما خلقت الافلاك صحیح ہو کر ہو کہ اس کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اور
 (آب حیات ص ۱۲) وَلَئِنْ عَشَرَةٌ كَامِلَةٌ۔

حضرت نانوتوی کی ان عبارات اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہوگی کہ حضرات انبیاء و کرام علیہم
 الصلوٰۃ والسلام اور ارواحِ مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لئے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ فی العروض ہیں اور
 یہ وہی چیز ہے جس کو مؤلف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے حوالہ سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات و واسطہ صدور کائنات جان کو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم
 و واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد است صل اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ در حدیث صحیح وارد شدہ
 کہ اول ما خلق اللہ نوری و سائر کمونات علوی
 و سفلی ازان نور و ازان جوہر پاک پیدا شدہ
 (مدارج النبوت ج ۲ ص ۲۱)
 (توضیح البیان ص ۱۲)
 غرضیکہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی نے آنحضرت صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر
 حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لئے وجود واسطہ فی العروض کہا ہے
 تو اس میں انہوں نے کسی نص یا حضرات سلف صالحین میں سے کسی محقق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف
 درزی نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے موقوف
 علیہما کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت
 کا بالعرض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گذر چکی ہے بالکل صحیح ہے اور اسی
 طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تصادم نہیں جیسا کہ
 کسی بھی عقلمند اور بالانصاف پر یہ بات ہماری عبارات کے پیش نظر محض نہیں ہے باقی صدی اور
 متعصب کے لئے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

صدق کہ وہ سبھی ہوتی تقریر سمجھا کرتا ہوں میں سو غم بنیاں کی شکایت

دیگر حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ
 والسلام کی نبوت کا انکار (معنا اللہ تعالیٰ)
 سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی تقلید کرتے ہوئے یہ سبھی شوشہ

بھی چھوڑا ہے کہ اگر آنحضرت صل اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور دوسرے انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ
 والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ ان کی نبوت کے لئے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات
 انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی بھی درست ہے جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتاً
 متحرک نہیں متحرک تو صرف کشتی ہے مسافر تو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست
 ہے تو اس لحاظ سے اور انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی حالانکہ ان کی نبوت
 کا انکار کفر ہے جس سے قرآن کریم کی صد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو موقوف
 علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (محصلہ توضیح البیان ص ۱۶۹ و ص ۱۷۰)

سو جو آپ کا لادارش ہے کہ مؤلف مذکور خود خط کا شکار ہیں واسطہ فی العروض میں وصف کی نفی
 بالذات کی ہوتی ہے نہ کہ وصف بالعرض کی جالس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات حرکت
 کی نفی ہے اور جالس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا دوسرے
 انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے بل بالذات کی نفی
 ضرور ہے لیکن بالذات نبوت ان کے لئے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محدود لازم آئے؟ ان کی
 نبوت تو آپ کے فیض کا ثمرہ ہے۔ مؤلف مذکور کا شوشہ جس ان کے بے خبری و غم کی پیداوار نہیں بلکہ یہ
 شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر و ہون کی کا ہے۔ جو جوابات محدود و ملت عشہ الموسومہ بمناظرہ عجیبہ
 میں محدود ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے۔ چنانچہ اعتراض کا ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت
 وصف کی طرف ذمہ واسطہ کے ابجا یا اجازا کرتے ہیں مگر حقیقت سلب کرتے ہیں پس لازم آیا
 کہ انبیاء و موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل ممکنات عاری عن الوجود کے ہوں اور سلب
 نبوت کا حقیقتاً ان سے درست ہوا ہے (مناظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا نانوتوی ارقام فرماتے ہیں کہ خلاصہ
 اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء و باقی سے سلب نبوت ذاتی معنی بالذات لازم آئے گا اس کا جواب تو
 فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے اگر اعتراض کھلا تھا تو پہلے

اس مقدمہ کو ذکر اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ مصدقہ ثابت کرنا تھا سو یہ مقدمہ آپ سے ثابت ہوا۔ انشاء اللہ تعالیٰ اور مناظرہ فیہ اب مؤلف مذکور اور ان کے تبرعم خویش لائق۔ قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی الغرض ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ العزیز یہ ثابت نہیں کر سکتے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تَقْصُوقَ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ دُيُولِهِ اور علامہ ابوالسعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نانوتوی ہرگز مخالف نہیں کیونکہ حضرت نانوتوی قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات متصف ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت سے بالعرض محض ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر میں ہے لہذا عوام الناس کو لا تفرق الآیۃ اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے مغالطہ دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے مگر اہل بدعت کو اس سے کیا انہیں تو علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جماعتہم سے عوام کا الانعام کو منفرہ کرنے کے لئے کوئی بھی حربہ اور شوشہ و کار ہے۔

نہی کچھ نہیں ان کی جان بازیاں یہیں کہیں ان کا لڑکپن سے ہے

اغرض حضرت مولانا نانوتوی نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نفس قطعی اور تجربہ ستور کی کوئی تاویل انہوں نے کی ہے یہ عمدہ جاہلہ آپ کے صمد الافاضل کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس خبات میں انکار کر کے صمد النصوص اور احادیث تواترہ اور اجماع امت کے منکر ہو کر وندخ کا ایندھن بنے ہیں اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو آتش دوزخ سے بچائے آمین رہا مؤلف مذکور کا یہ شوشہ کہ مولانا نانوتوی نے تحذیر الناس میں ظلی اور بروزی نبوت کا واسطہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعوتی نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت دیوبند آج تک مرزا لہر کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی

محصلہ الویض ان کی علمی اور جہالت کا پلندہ ہے اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے راقم اشیم نے بھی بالی دارالعلوم دیوبند اور عبارات اکابر حصہ اول میں بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب آئے گا تو بشرط زیست پھر دیکھا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اندھ کھڑا ہوگا کیونکہ مکمل فرعون مونی مشہور مقولہ ہے

جسے آپ گیتے تھے آشنا جسے آپ کہتے تھے باوفا میں ہی ہوں مومن مبتلا نہیں یاد ہو کہ زیادہ ہو

حضرت مخدوم نانوتوی اور حدیث انور | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ کے حکیم الامت بقول آپ کے باطل روایت کے چکر میں چکر چہنم کے کس طبقہ میں جا پڑے حدیث جابر کے فائدہ میں وہ لکھتے ہیں کہ اس سے نور محمدی کا اول الخلق ہونا باوایت حقیقیہ ثابت ہوا اور یہ اس حدیث میں مخصوص ہے اور آپ کسی طور اول حقیقی نہیں مانتے اب یا تو آپ اپنی جہالت کا اقرار کریں یا ان کو جاہل اور غالی کہہ کر جہنم میں جھونکیے (محصلہ)

جو باعرض ہے کہ مؤلف مذکور یہاں بھی جہل مرکب کا شکار ہیں اور لاعلمی میں کچھ کچھ لڑکچھ کر حضرت مخدوم نانوتوی پر دل کی بھڑاس نکال رہے ہیں مگر اس وجہ میں بھی وہ کامیاب نہیں ہو سکتے اولاً اس لئے کہ حضرت جابر کی حدیث کے بارے میں صرف اصولی طور پر اس کی صحت پر مبالغہ کلام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہر ہی مضمون صحیح احادیث کے خلاف ہے اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف مذکور وجہ کا ثبوت دے رہے ہیں بقول آپ کے حکیم الامت باطل روایت کے چکر میں چکر کر (محصلہ) ملاحظہ کیجئے کہ علمی طور پر یہ کتنا بڑا جہل ہے حضرت ملا علی القاری لکھتے ہیں کہ لا یلزم من عدم الصحة وجود الوضع کمالا یحتمل موضوعات کبیرہ (۱) اور مولانا عبدالحی فرماتے ہیں لا یصح لا یلزم من عدم کون باطلہ الامور الاتوارہ المرفوعہ مولانا عبدالحی (۲) عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ مخفی نہیں عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ و ثانیاً اس حدیث جابر پر بحث کرنے کے بعد ہم نے تنقید ص ۱۳۲ و ۱۳۳ میں فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروج ہیں آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوال ان کا باطل اور

موضوع ہونا ثابت کیا ہے اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیر اور سمجھ کر ہڑپ کر گئے ہیں اور اس بحث کے آخر میں ہم نے لکھا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح اور متواتر احادیث کی تاویل سے برا کر ہیں البتہ اور حضرت فقہانویؒ نے ان موضوع اور باطل روایات میں ایک سے بھی استدلال نہیں کیا اور نہ ان کے چکر میں پڑے ہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی سنت اس میں بھی خوب پوری کی ہے اور حضرت فقہانویؒ پر باوجود برس پڑے ہیں و ثلثا حضرت جابرؓ کی مذکور حدیث کے بارے باوجود علمی اور اصولی بحث کے راقم نے تنقید میں لکھا ہے کہ اگر نور سے روح مراد ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں البتہ اور اسی صفحہ میں ہم نے حضرت فقہانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اسی معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں تو راقم کا حضرت فقہانویؒ کی کسی عبارت سے اختلاف نہیں نہ ان کا کوئی قول راقم کے کسی قول سے متعارض ہے ہم نے اس معنی میں نور کو اہل حقیقی تسلیم کیا ہے کیونکہ اس سے کسی نص کی مخالفت لازم نہیں آتی ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپ کسی طور اہل حقیقی نہیں مانتے سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بفضلہ تعالیٰ جب راقم شہید اور حضرت فقہانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال ہے حضرت فقہانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پہاڑ اور راقم شہید ان کی پیروی اور خوش چینی کرنے والا ایک اہل طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور مخالفت نہیں تو آپ بیچ میں صلح صفائی کرنے والے بندر بانٹ کا نوذکون ہیں ؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں در عالم ارواح اول کسہ کہ پیدا شد ایشان بودند از تفسیر عزیزی پارہ ۲۱ صفحہ ۲۱۹ یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے وہ آپ ہی تھے ولی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و رابعاً ہم نے تنقید میں لکھا ہے اس کی تصریح کی ہے آپ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہو تو اس سے نصوص قطعیہ اور صریحہ کار لازم آ رہے اور حضرت فقہانویؒ نے اپنی لاتعداد کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے ہم یہاں صرف نشر الطیبہ ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں جس کے ایک حوالہ سے مؤلف مذکور نے حضرت فقہانویؒ کے خلاف دل کی بھڑاس نکالی ہے اور اپنے کیا دعویٰ

نور انوارہ عوام کو مطمئن کرنے کی لاساصل کاوش کی ہے۔

حضرت فقہانویؒ لکھتے ہیں حکمت چہارم چونکہ آپ بھی بشریت میں مادیت میں عنقریب میں امت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض ۶۶ زرائدہ مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں البتہ انشر الطیبہ ص ۲۴ طبع حیدرآباد برقی پریس دہلی الحاصل حضرت فقہانویؒ نے تو آپ کی بشریت کا سوا اللہ تعالیٰ انکار کیا ہے اور نہ کس باطل حدیث کے چکر میں پڑے ہیں البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجی اور حضرت ملا علی القاری وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں جو نصوص قطعیہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ حجت کے وارث ہیں آپ اپنی اور اپنے صدق و لافاضل کی فکر کیجئے جن کی خاطر تعصب اور ضد میں آکر آپ بے جانتا دلیس بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبارات سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جہل پر کنگہ خالص جھبر ہیں مگر اپنی جہالت سے ذاتیں جہل کو کچھ نہیں سمجھتے اور حق اور باطل کے تقابلیں کر رہے ہیں نواسخا ویا للجب جنتنا تو توئی اور حضرت فقہانویؒ وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ اقبال اس کا مصداق ہیں۔

یہ غازی یہ تیرے پراسرار بندے جنہیں تو نے بخشا ہے ذوقِ خدائی
دو نیم ان کی ٹھوکر سے صحر اوریا سمٹ کر پہاڑان کی ہیبت سے رائی دھب کلیم
نورائیت محمدی کی تاباناک شعائیں یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جواب ہر جلد
۴۴ ص ۲۲ پر ہے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں کہ ایک اندھیری رات کو وہ حضور کے ہمراہ بستر بقیعین اچانک ان کے ہاتھ سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضور کے چہرہ انور کے ظاہر ہوئی اور ام المؤمنین نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے نور سے اس سوئی کو پایا اور اٹھالیا۔

جمع الوسائل ص ۲۲ ملا علی القاریؒ تحریر فرماتے ہیں۔
بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں مختار و امانت سے ثابت ہے کہ آپ کی صورت کا نور دیوار پر منعکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینہ کی طرح آپ کی صورت نور کی حکایت کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہ کی نگاہوں سے بھی ستور کر رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمال ظاہر ہوتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لاسکتے۔

انفاس العارین ص ۱۶ پر شاہ ولی اللہ شاہ عبدالرحیم سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے

ہیں۔ شاہ عبدالرحیم فرماتے ہیں کہ ایک نمبر میں حضور کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسف سے زنانہ مہر نے انگلیاں کاٹ لیں آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا۔ مؤلفات کبریٰ میں ملا علی نقاری فرماتے ہیں کہ بہر کیف نبی علیہ السلام کا نور شرعاً و عرفاً غایت ظہور میں ہے اور جس کو کرب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موعوم فرمایا: **وَأَشْرَقْنَا لَيْكُم نُورًا مِثْلًا لِكَيْ تَقْرَرُ بِهِ سِرَازِ صَاحِبِ كَلِمِ الْأَمْتِ مَوْلَى الْأَشْرَفِ عَلِی النَّوَرِ صَلَّی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم** پر لکھتے ہیں کہ ہم ان زمانے میں رسول ہوا ہے جس کے چنانچہ ایک اور فقہا کہ ہے **قَدْ اَنْزَلْنَا اِلَیْکُمْ ذِکْرًا دَسْوَلًا**۔ رسولاً بدل بطور تفسیر ہے ذکر اسے یہاں بھی انزلنا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے پس اس سے بھی تفسیر مختار یہ کوئی غبار نہیں رہا۔

حضرت ملا علی نقاری جمع الوسائل ج ۱ ص ۱۱۶ پر تحریر فرماتے ہیں:-

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دونوں میں ظاہر ہے اور آپ صوری اور عینوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں بلکہ حقیقت میں ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نور السلوت والارض مثل نورہ میں مثل نورہ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے جس نبی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انشکاک نہیں ہوتا اور چاند کا نور منسوب اور مستعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی گہن گئے سے سلب ہو جاتا ہے اور دن کے اجالوں میں ماند پڑ جاتا ہے معیندی، توضیح البیان ص ۱۸۱ و ص ۱۸۲

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یقینی کاوش کی ہے بالکل بے سوہے اولاً اس لئے کہ حضرت عائشہؓ کی جس روایت میں سوئی طے کا ذکر ہے وہ باطل اور موضوع ہے حضرت مولانا عبدالرحمن لکھنویؒ اپنی کتاب الآثار المرفوعة فی الاخبار الموضوعہ میں گھڑی ہوئی اور جعلی روایات مختلفہ موضوعہ مثلاً کی مد میں لکھتے ہیں۔

ومنها ما ینکرہ الوعاظ عند ذکوالحسن
اور ان جعلی روایتوں میں وہ روایت بھی ہے جس
المحمدی انتہ فی لیلۃ من اللیلۃ سقطت
کو واعظ حسن محمدی کے نوکر میں بیان کرتے ہیں کہ
عن ید عائشہؓ ابرۃ ففقدت فالتفتہا
ایک روایت حضرت عائشہؓ کے ہاتھ سے سوئی مگر گئی

ولم تجد فضحک النبی صلی اللہ علیہ
وسلم وخرجت لمعة اسنانہ فاضات
الحجرة وراۃ عائشہؓ بذالک الضوء
ابرة وهذا ان کان مذکوراً فی معارج
النبوة وغیرہ من کتب السیولجامعة
للرطب والیابس فلا یستند بکن ما فیہا
الا التامر والناعس لکنہ لم یشتمل علی
ودرایۃ انتہی الالۃ فالمرفوعة فی الاخبار
الموضوعۃ ص ۱۷۷

اور وہ گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر
نہ مل سکی اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
پڑے اور آپ کے ہاتھوں سے نور کی ایک شعاع
نکل گئی جس کے ذریعہ حجرہ روشن ہو گیا اور اس روشنی
کی وجہ سے حضرت عائشہؓ نے سوئی کو کھول دیا اور یہ گڑھ
معارض النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں میں جن میں
رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے مذکور ہے لیکن ان
میں درج شدہ ہر چیز سے صرف وہی استناد کر دیا
ہو ہوا ہوا ہوا ہو گا اور گھڑی ہو گا یہ روایت روایت
اور درایت ثابت نہیں۔

ایسی جعلی اور من گھڑت روایت سے جو روایت ثابت ہے اور درایت مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے
مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے سیرت النبیؐ ص ۱۷۱
ڈالیا یہ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ:-

کنت انام بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سوا
علیہ وسلم ورجلا یتقی قبلتہ فاذا سجد
غمز فی فقبضت رجلی واذا اقام بسطہما
قالت والیسوت یومئذ لیس فیہا مصابیحہ
(بخاری ج ۱ ص ۱۷۷ و مسلم ج ۱ ص ۱۷۸)

میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے سوا
کرتی تھی اور میرے دونوں پاؤں آپ کے قبلہ کی طرف
ہوتے تھے جب آپ سجد کرتے تو مجھے دباتے تو میں
اپنے پاؤں سیٹ لیتی اور جب آپ کھڑے ہوتے تھے
تو میں پاؤں پھیل لیتی اور گھروں میں اس زمانہ میں
چراغ نہیں ہوتے تھے۔

اہم نوٹ: لیس فیہا مصابیحہ کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

الاداء بہ الا عند التقول لوان فیہا مصابیحہ
لقبضت رجلی عند الاداء السجود ولما
احوجتہ الی غمزتی انتہی (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۷۸)

حضرت عائشہؓ لیس فیہا مصابیحہ کے جملہ سے غرض
کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر گھروں میں چراغ ہوتے تو آپ
کے سجد کے وقت میں پاؤں نو سٹ لیتی اور

آپ کو کچھ دبانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

اور علامہ عربی المنصف لکھتے ہیں۔

والمعنی لیکانت المصابیح نقضت رجائی
عند الاداء السجود ولما احو جنتہ
الی غمزی (عمدة القاری ج ۱ ص ۱۱۱)
میرے بدن کے دبانے کی حاجت نہ پڑتی۔
ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرہ میں اندھیرا رہتا تھا اور جب آپ رات کو نماز پڑھتے اور
چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دباتے تاکہ وہ اپنے پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجدہ
کر سکیں اور بقول امام نوویؒ اور علامہ عینیؒ یہ اس لئے ہوتا تھا کہ گھروں میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے
کی وجہ سے آپ کو دبانے کی یہ رحمت گوارا کرتی تھی ورنہ حضرت عائشہ صدیقہؓ آپ کو یہ تکلیف نہ تھیں
اگر آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں۔ اور کسی بھی صاحب
بصیرت پر یہ محقق نہیں کہ آپ کے گھر میں احیاناً چراغ جلنا تھا اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو چراغ
جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ و نہائے حضرت علامہ عینیؒ کی جمع الوسائل کے حوالہ سے جو استدلال کونین
مذکور نے کیا ہے وہ غلط ہے اس لئے کہ علامہ عینیؒ اس روایت کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں علی
ماروی ان صورتہ الخ جیسا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت کس کتاب میں ہے اس کی سند کیا اور کیسی ہے؟
اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی جمہول اسناد اور بے ثبوت روایت سے استدلال کا کیا معنی؟ مؤلف مذکور کا یہ
دوسری اور دجل ملاحظہ کیجئے کہ وہ علی ماروی کا معنی کرتے ہیں روایات سے ثابت ہے لاجل ولا قوۃ الہام
اور یہ ایک خالص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیر دجل اور ملیس کے سوا ثابت بھی نہیں ہوتے
اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت علامہ عینیؒ نے مرقات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔
قال ابن حجرؒ اختلف الروایات فی اول
المخلوقات وحاصلہا کما بیئتہما فی شرح
شمائل الترمذی ان اولہما النور الذی یخلق
تحتہ علیہ الصلوۃ والسلام ثم الماء

ثم العرش الخ و مرقات ج ۱ ص ۱۱۱

علیہ وسلم پیدا ہوئے پھر پانی اور پھر عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ وثوق سے اول المخلوقات
نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل شرح شمائل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے
تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں اس کے بعد وہ قاضی عسکریؒ
ثم رایت فی الدر المنثور نقلاً عن ابن عباسؓ
ان اول شیء خلقہ اللہ القلم فقال لہ اکتب
فقال یارب وما اکتب قال اکتب القدر
یجری من ذلک ہما ہو کائن الی ان تقوم
الساعة ثم طوی الکتب و رفع القلم رواہ
البیہقی وغیرہ والحکمہ صححہ و فی
الدر ایضاً عن ابی ہریرۃؓ قال سمعت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول
ان اول شیء خلق اللہ القلم ثم النون و
ھی الدواة الی ان قال وروی ان اول ما
خلق اللہ العقل وان اول ما خلق اللہ نور
وان اول ما خلق اللہ روحی وان اول ما خلق
اللہ العرش والاولیۃ من الامور الضافیۃ
فیقول ان کل واحد مما ذکر قبل ما ہو
من جسمہ فالقلم خلق قبل جنس الاقلام
ونورہ قبل الانوار والافقہ ثبت ان العرش
قبل خلق السموات والارض فتطلق الاولیۃ
علی کل واحد بشرط التقیید فیقال اول
العانی کذا واول الانوار کذا ومنہ

پھر قاضی عسکریؒ نے در منثور میں حضرت ابن عباسؓ سے منقول یہ
روایت دیکھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے جو چیز
پیدا کی وہ قلم ہے اور اس سے فرمایا اللہ اس نے کہا
اسے میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ آج سے لے کر
قیامت قائم ہونے تک جو تقدیر جاری ہے لکھ پھر
صحیفہ لپیٹ دیا اور قلم انہی اس کو لام بنیق
وغیرہ نے روایت کیا اور امام حاکم نے بھی اور اس کو
صحیح کہا ہے اور در منثور میں حضرت ابو ہریرہؓ سے
ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ آپ
نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دوات
پیدا کی پھر فرمایا اور روح بھی روایت کی گئی ہے کہ سب
سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے اور پھر سب
سے پہلے اللہ تعالیٰ نے نور پیدا کیا ہے اور پھر
سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور
پھر سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش پیدا کیا اور
اولیت اہلانی امور میں سے ہے تو اس کی یہ تاویل
کی جائے گی کہ اولیت ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے
ہو گی مثلاً اقسام کی جنس میں قلم تقدیر اور انوار اس جنس
میں آپ کا نور پہلے پیدا ہوا اور نہ ثابت ہو چکا ہے

قوله اول ما خلق الله نوری و فی دوا ینہ
روحي ومعناها واحد فان الارواح نوراً
ای اول ما خلق الله من الارواح روحی
اھـ مصراعات ج۱ ص ۱۲۸

کہ عرض آسانی اور زمین سے پہلے میں دیو ہے۔ تو
اولیت ہر ایک پر بشرط قید ہونی جائے گی مثلاً اول
معانی میں غیاں چیز اور اول انوار میں غیاں ہے اور
اسی سے ہے آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق اللہ نور
اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں کا مطلب
ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہیں یعنی اللہ تعالیٰ اپنے
ارواح میں سب سے پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پہلے حضرت ابن
عباسؒ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق اللہ العظم نہ تھی اس صحیح روایت کے
اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آ جانے سے وہ اولیت کو اضافیہ پر حمل کرنے
پر مجبور ہوئے ہیں اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول الخلق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر مجبور رہتے اور ان کو اول
اضافی کی تاویل کی ضرورت پیش نہ آتی اور ثم روایت فی الدور المنور کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ
ہے کہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ تھی ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ ورنہ انھیں
العارفین کی عبارت سے مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے آپ کے حسن و جمال کا کون سا مان منکر ہے لیکن
اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گری پڑی سوئی مل جائے
یا در دیوار منور ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ
کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے ستور رکھا گیا ہے ظاہر امر ہے کہ حتیٰ نور تو لوگوں کی نگاہوں سے
اوجھل اور ستور نہیں ہوا کرتا وہ تو ہر کردہ کو عیاناً نظر آتا ہے اور آسمان ہے و خاشا حضرت ملا علی القاریؒ
کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتیٰ نہیں بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور ثبوت نور رسالت اور نور
ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی
عبارات میں شرفاً و غائباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ نور قطعاً مراد نہیں جو ہر
ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر ص ۱۲۸ میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لکن هذا النور ليس له الظهور الخ
لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

اگر حتیٰ نور ہوتا تو یہ تا اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر غفی نہ رہتا کہ لا یخفیٰ چونکہ یہ الفاظ موصوف
مذکور کے سراسر خلاف ہیں جو مگر بالکل عیاں ہے اس لئے وہ ان کو ہی گئے ہیں مفید طلب عبارت
تو نقل کر دی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا کہ قلمی نہ کھل جائے و سادہ حضرت متالوئی کے
نزدیک نوراً شیناً سے مختار تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی ستور عبارت میں اس کی تصریح
ہے اور بیان القرآن ج ۱ ص ۱۲۸ میں و انزلنا الیکم نوراً شیناً کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ اور
ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
تو ان کے ذریعہ سے جو کچھ تم کو بتایا جاوے وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب نہیں کے عربی کھاشہ
میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارة الى كون عطف الكتاب للتفسير
قوله متغايران بالصفة متجان بالذات
ولذا احسن افراد التفسير في به وبهذا
التف بير حسن اسناد الهداية ههنا
الى الله تعالى وجعل الكتاب والنور شيئاً
واسناد التبیین فيما قبل الى رسول الله
صلی اللہ علیہ وسلم واما اذا قسم النور
بالرسول لا یصل هذا الحسن ومؤید
تفسیر هذا قولہ تعالیٰ و انزلنا الیکم نوراً
شیئاً۔ وازید بہ الكتاب قطعاً انتہی
و ج۱ ص ۱۲۸ حاشیہ طبع مجتبائی دہلی

اس میں اشارہ ہے کہ عطف کتاب کا عطف تفسیر
کے لئے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت کے لحاظ سے
متغایر ہیں اور ذات کے اعتبار سے متحد ہیں اور ان
لئے یہ میں مفروضہ کر لانا اچھا ہے اور اسی تفسیر کے
لحاظ سے ہدایت کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف ابھی
ہے کہ اس نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
بنایا ہے اور اسی لئے اس سے قبل بیان کرنے کو
نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف
اچھی ہے اور اگر لفظ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ
کی جائے تو یہ اچھا ہی حاصل نہیں ہوتا اور میری اگر
تفسیر کا مؤید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے و انزلنا الیکم
نوراً شیناً اور اس سے قطعی طور پر کتاب مراد ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت متالوئی نوراً شیناً سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کو نور
اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے اس طرف سے صرف احتمال کے درجہ میں وہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی بنسبت کا وہ واضح طور پر اقرار

اثبات کرتے ہیں کہ اگر تو آپ کی ذات کو بشر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہان کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ۔

وَاللَّهُ مُتِمِّمٌ تَوْفِيقِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ اور اللہ تعالیٰ اپنے نور و اسلام کو مکمل کرے گا اور اگرچہ مشرک اس کو ناپسند کریں۔

و ساتھ حضرت علامہ انصاریؒ کی جمع الوسائل میں جس نور کا ذکر ہے وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو وظائف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ اتفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور نہ پہنچا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جلد بھی اس کا ثبوت ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں اسی طرح مثل نور ہ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نانوئیؒ کی عبارت کی روشنی میں گذر چکا ہے کہ اولاد بالذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا آپ کا نور مخلوق میں کسی سے مکتسب نہیں صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتسب ہونے کے باوجود کہیں میں آجاتا ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گہن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مدین میں غائب ہوا ہے اور اس دور میں بھی لوگ مسلمان ہوئے جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طغیانیوں پر وینکے کسی ملک میں مسلمانوں کا لا بجز چند ایک کے کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا نے کفر نے شانے کی از حد کوشش کی ہے مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن پھونکنوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا۔

نفسی غفل | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ آپ نور تھے آپ کا سایہ نہ تھا نورانیت کا ثبوت یا سایہ کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیف کے لوازم سے ہے اور آپ میں لطافت نفی نہ کہ کثافت نیز یہ عقیدہ ظنی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔

محدث ابن الجوزیؒ الوفاہ باحوال المصطفیٰؐ میں علامہ انصاریؒ کی جمع الوسائل ص ۶۷ میں اور

علامہ زادانی شرح الشامل علیٰ ہامش الوسائل ص ۱۱۱ ج ۱ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ ہوتے مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر غالب آجاتا اور نہ کبھی آپ چاند کی روشنی میں آئے مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب رہا۔ علامہ ربیعانیؒ وسائل الوصول مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے پس مصوب یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد جلیلیہ شرح شامل محمدیہ مسئلہ ج ۱ میں سیدی محمد بن قاسم حبیبیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ۔ ابن مبارکؒ اور ابن الجوزیؒ نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی مصوب میں نہ کھڑے ہوئے مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے مگر چاند پر آپ کا نور غالب رہا اسی لئے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن سبغہؒ نے شفا میں ذکر کیا اور اس کو قاضی عیاضؒ نے شفا میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا چاندنی میں نہ مصوب میں اور سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ نہ حقیقت میں آپ کی مثال کے مترکب ہے نہ ہیں پر گرنے سے محفوظ رکھا جائے یا گندمی جگہوں اور قدروں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لئے یا اس لئے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لئے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام تو نور منیر ہیں پس آپ کا سایہ کس طرح تصور ہو گا یا اس لئے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے اور آپ کے سبب سے ظہور میں آئے پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی ہے حتیٰ کہ آپ کا سایہ ہو کیونکہ کسی چیز کا مظہر ہو وہ اس کے لئے ساز نہیں ہو سکتا اگر یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لئے سایہ کیونکہ ہو گا تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے جیسے یاقوت پتھر ہے مگر عام پتھروں کی طرح نہیں ہے بقول ابوالحسن شاذلیؒ آپ باوجود بشریت کے نور ہیں اس لئے آپ نور سے موعوم ہوئے شیخ متعلق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث شریف میں ہے کہ آپ نے فرمایا اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ عزوجل نے سب سے پہلے پیدا کیا وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور سات سو سال سجدہ میں رہا پس پہلا سجدہ میرا نور تھا اور مجھے اسی پر فخر نہیں اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و لوح و قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں کے سروں میں ہے وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوب لوہیہ میں ہے وہ بھی

میرے نور سے بیدار کی اور مجھے اس پر فخر نہیں الما پس تمام انوار و اضواء کو حضور کے نور سے پیدا کیا گیا
لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لئے اصل بعد افرع کا اصل کے ساتھ
کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ دیکھو وہ کیسے شقی النقل میں جو فرع کے لئے کمال نفی ظن مانتے ہیں اور اصل کے
لئے اس کا انکار کرتے ہیں یہ سیدی (محصلاً توضیح البیان ص ۱۷۱ تا ۱۷۲)

الجواب۔ مولف مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل بے بنیاد
دعویٰ ہے اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور
مسلمان کب جعلی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے ہیں ہم نے تحفہ متین میں تندرک حاکم کی سند
سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے امام حاکم اور تادفین رجال علامہ ذہبی کی تصحیح بھی نقل
کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد، مسند احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی
سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

قُرِأت ظِلُّهُ فَقَالَتْ اِنَّ هَذَا الظِّلُّ رَجُلٌ وَمَا
يَدْخُلُ عَلَيْهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَدْخُلَ
النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَدِيثُ -
رمعجم الزوائد ج ۴ ص ۳۳۲

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد وفيه سمیۃ روی لہا
ابوداؤد وغیرہ ولم یضعفہا احد
وبقیۃ رجالہ ثقات درجہ ص ۳۳۲

اور دوسری روایت کے مرکزی الفاظ یہ ہیں۔

اِذَا لَمْ يَخْلُ ظِلُّهُ قَدْ اَقْبَلَ الْحَدِيثُ -
رمعجم الزوائد ج ۴ ص ۳۳۲

دیکھا۔

اور علامہ بیہقی اس کے بارے فرماتے ہیں کہ
رواہ الطبرانی فی الاوسط وفيه سمیۃ
روی لہا ابوداؤد وغیرہ ولم یضعفہا
احد وبقیۃ رجالہ ثقات درجہ ص ۳۳۲

اس کو طبرانی نے زعم (اوسط میں روایت کیا ہے
ابو یوسف نے اسے امام ابوداؤد وغیرہ نے ان سے روایت
کی ہے اور کسی نے ان پر جرح نہیں کی باقی سب
راوی ثقہ ہیں۔

جمہور مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں جب کہ ان کے منہا بلکہ میں کوئی صحیح حدیث
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے جو احادیث
صلوات کے باب میں آئینی سیر ایشیل کے عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے جس میں
یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاء في فصولي في العصر حين كان في مثلي
الى قوله ثم جاء في من الغد فصلي الظهر حين
كان النقي مثلي ثم جاء في في العصر فصلي في
حين كان في مثلي الحديث رواه البزار
وفيه عمر بن عبد الرحمن بن اسيد بن
عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب ذكره
ابن ابى حاتم وقال سمع منه ابو نعيم و
وعبد الله بن نافع سمعت ابى يقول ذلك
وشيعه الميزان ابراهيم بن نصر لم يرد من
ترجمه وبقيۃ رجالہ موثقون -
رمعجم الزوائد ج ۴ ص ۳۳۲

پھر میرے پاس حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور اس
وقت مجھے عصر کی نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ میرے
قد کے برابر ہو گیا (آگے فرمایا) پھر دوسرے دن میرے
پاس آئے تو مجھے ظہر کی نماز اس وقت پڑھانی جب
سایہ میرے برابر ہو گیا پھر میرے پاس عصر کے وقت
آئے اور مجھے اس وقت نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ
میرے دوشل ہو گیا الحدیث اسی کو محدث بزار
نے روایت کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
بن اسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب ہے امام
ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے
سنا کہ ان سے ابو نعیم اور عبد اللہ بن نافع نے سماعت
کی ہے اور امام بزار کے استاد ابو نعیم بن نضر کا
ترجمہ مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی ثقہ ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز اس وقت پڑھانی

جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن ظہر کی نماز اس وقت پڑھی جلیب کر
 آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبریل علیہ السلام آئے اور
 مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس صورت میں جب کہ کان فی ریشی پڑھیں جو
 اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے وحلی العصر والفقہی قامتان الحدیث معجم الزوائد جلد ۱
 ص ۳۰۰ عن ابی سعید الخدری عن عمارہ احمد والظہرانی فی الکبیر وفیہ ابن الہیثم
 وفیہ ضعف اور اگر یہ لفظ بظہر ہو تو سایہ قدر مبارک کے برابر ہو گا کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو بھر جائیگا
 ہے، ہم اس طویل علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ آیا ظہر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت امام اکبر
 حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بدایۃ المجتہد ج ۱ ص ۹۰) اور انہوں نے اس مذکور اور اس مضمون
 کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے جیسا کہ
 فقہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم ج ۲ ص ۲۲ کی روایت و وقت صلوة الظہر مالم تحضر العصر
 سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید میرا نہیں
 بلکہ تقریب مراد ہے یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی ظہر کے وقت کے قریب تھا کہ بعینہ
 وہی تھا اور مسلم ج ۲ ص ۲۲ کی روایت ثم اخذ الظہر حتی کان قرینا من وقت العصر الا ان اس کا دلیل
 ہے غرضیکہ فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال
 کرتا ہے اسی سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لئے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تائید کے لئے پیش
 کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث
 سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مولف مذکور کا یہ غدارانہ کد کہ سایہ بشریت کی نفی کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت
 لطیفہ کا بعض ایک دھوکہ سہ ہے کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کالیاتوت فی الجہر
 ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا لہذا انص کے مقابلہ میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت
 نہیں ہو سکتی اور بے شک نفسیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں لیکن عقیدہ نہ تو ظنی ہوتا ہے اور
 نہ اس کے لئے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مولف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظریہ
 ظنی ہو تو اس کے لئے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی عجیب ستم ظریفی ہے کہ ثابت شدہ

ظنی ذخیرہ اصحیح کی تو کوئی پرواہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو آپ کے ہاتھ لیا جائے یہ کونسا الحاشی
 ہے؟ غرضیکہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات
 ہے کہ کوئی ضدی اپنے تعصب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں نہ انوں اور اناسلم کی رٹ ہی لگا کر کہے
 جیسا کہ مولف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لذیذ و تیرہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟
 رہی وہ روایت جو مولف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں
 دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید تیس میں اس پر باحوالہ بحث ہو چکی ہے کہ اس کی سند میں عجلال
 بن قیس نے غفرانی راوی ہے جو کذاب اور ضلع ہے ایسی روایت پر مدار رکھ کر شریعت کے کسی حکم
 کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ مولف مذکور حضرت ابن عباس کی روایت کا جان چھڑانے
 کے لئے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب اسامہ الرجال سے توثیق نقل کرنے
 سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہیں ان کا علمی اور اخلاقی خرافہ ہے کہ اپنے علمی تعصب اور پٹاری سے
 اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توثیق کریں ورنہ اس سے انہیں فطرتاً کوئی فائدہ نہیں اسی
 طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں
 کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عیادت
 اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عیادت
 بھی پیش کر دیں تو اس سے کچھ نہیں بنتا کیونکہ سند فروغ اصحیح حدیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا
 دس لاکھ بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کہ احد
 یؤخذ عنہ و دیگر الاموال اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس لئے نہ تھا کہ آپ نور تھے
 اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں پھر آپ کے سبب سے ان کی روشنی کیونکر محسوس ہو سکتی ہے
 اور اس لئے آپ کا سایہ نہ تھا کہ قدحوں کے نیچے اور گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے
 اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور منیر ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں
 ہیں اولاً اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو نفس کے مقابلہ میں ایسی حوفیانہ یا
 عارفانہ نحو ساختہ باتیں کیا حیثیت رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں وہ معنوی نور ہے جسی
 نہیں تو معنوی نور پر جسی نور کے آثار تب کرنا نہ جھوٹا نہ فعل ہے و ثالثاً فرار کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو

اصل کا ہوتا ہے آپ کا سایہ آپ کے نفس اظہر اور بدن مبارک کی فرع ہے اور یہ بیت امر ہے کہ
مکہ مکرمہ وغیرہ کی سرزمین پر جگہوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے وہاں
کسی نہ کسی کافر و مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر ہے کہ ان راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات
بھی چلتے تھے پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرع ہے تو قدموں
سے محفوظ رکھا گیا اور آپ کے بنفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے ان جگہوں کو کافروں و مشرکوں
اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ نہ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس نو و ساختہ منطق کے
گرو سے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک بن زمین پر نہ پڑتا کسی کافر و مشرک کا ناپاک قدم
اس پر نہ پڑتا کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انما المشرکون نجس اور اس معنوی نجاست سے بھی آپ کے قدم مبارک
کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا منہ سوار کیا
پر اور بالکل میں سفر کیا کرتے والظاہر خلاف اور یہ امر بھی ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر مشرکوں نے ٹوٹ
کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے بخاری ج ۲
میں مساجد و رہنماں کے الفاظ میں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں والظاہر (الہما جنتہ یا مشن بخاری)
اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تہجد
سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو اگر یہ خبر دی کہ آپ کی جوتیوں کے نیچے غلاظت لگی ہوئی ہے (امانی
جبرائیل ناخبرئی ان فیہا قدر یہ روایت ابو داؤد ج ۲ مسند دارمی ج ۱ مترجم موارد الطمانین ج ۱
اور مسند رک حاکم ج ۲ صفحہ ۲۶ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۱ صفحہ ۱۸۵ میں
بھی یہ روایت موجود ہے) اظہار بات ہے کہ جوتیوں کے نیچے غلاظت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے جنس جگر پر دو گو
بامر مجبوری یا لاعلمی ہی آہی یا پاؤں مبارک رکھے تھے عجیب بات ہے کہ پاؤں اور ٹیلیں پید جگر پر پڑ جائیں
تو کچھ حرج نہ ہو لیکن سایہ ایسی جگہ پر پڑے تو قابل انکار امر ہو۔ اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ و العلیٰ
ہونے سے نیز آپ کے نور یعنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ و بیڑ ہونے
سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فرع ہونے سے بھی مؤلف مذکور کو قطعاً کوئی فائدہ
نہیں کہونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت مندرجہ اثبات ہی
نہیں پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے مؤلف مذکور کو کچھ

فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور یعنی روح مبارک اول خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے مگر یہ معنوی نور ہے جس
سے قلوب دین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ حسی نور کہنے بد بخت اور شقی القلب میں وہ لوگ جو آپ کی
صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں
حضرت ذکوان کی روایت کا جواب تنقید میں میں حضرت ذکوان کی یہ روایت نقل کر کے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو صورت میں نظر آتا تھا اور نہ چاند میں ہم نے اس کی تریبہ کی نفی اس کے
جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی سرفراز صاحب اپنی طرف سے اہل سنت
کا استدلال منع کرتے ہیں لکھتے ہیں۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا
اور جب سایہ نہ تھا تو ردعا اللہ تعالیٰ آپ بشر بھی نہ تھے اتنی کلام ص ۱۱۱۔

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک محتار ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں
اور یہ ایک لفظی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لئے دلائل ظنیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے
اس پر اہل سنت کی طرف سے جو تفریع بھائی ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض افتراء
اور کذب خالص کی بذریعہ مثال ہے اہل سنت کی کتابیں نبی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے
ذکر سے مبریٰ پڑی ہیں ہم کچھ صفحات میں صدر الافاضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح
نبی علیہ السلام کو عام بشریت کے مائل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور
اوصاف و کمالات کے اعتبار سے متمتع النظیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت
لماں لی تو سلیم بھی ماننا ہوگا عباد اور جبل کے سوا کچھ نہیں کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت
پر قیاس نہیں کیا جاسکتا اولاً تو اس لئے کہ آپ کی ذات مقدر بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت بھی کامل
ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا ثانیاً اس لئے کہ سایہ اس جگہ کی تائید کی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف
کے نور کی راہ میں حائل ہونے کی وجہ سے واقع ہوا اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور
اس درجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لئے حاجب نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ تاریک سایہ کی موجب ہو سرفراز صاحب
نے ذکوان کی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اولاً کسی ضعیف عدلیت
کو عقیدہ قطعیہ کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن لفظی ظنی عقیدہ میں لفظی دلائل کافی ہوتے
ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائیگا ثانیاً عقیدہ کا اثبات اور شے ہے اور اس کی

ناجید اسرار ہے نبی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تاویل کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حدیث کا حامل نہیں۔ ثالثاً آپ کا سایہ نہ ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاق مسئلہ ہے اور تلقی بالقول کو بھی ناقدین فن نے وجوہ صحیحہ سے شمار کیا ہے۔ رابعاً امام سیوطی نے خصائص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک یہ حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے۔ اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پرانے سب تسلیم کرتے ہیں۔ خامشاً اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلیے یہ ہمیں الوفا سے جو روایت ہم ابن عباس کی متصل پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر مدارک علی الشیخ الخازن ج ۲۲ پر حضرت عثمان کی حدیث ہے انہوں نے فرمایا کہ بلا ریب اللہ تعالیٰ نے آپ کا سایہ زمیں پر واقع نہیں کیا تاکہ کہیں کوئی شخص آپ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکوان کا قول نہیں ہے کہ آپ کہہ دیں اس کی براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے خفیوں میں مقبول نہیں یہ حضرت عثمان کا قول ہے جو سرفرد حضرت میں رسول اللہ کے جلیس تھے جن کے سر پر انار علیہ واصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا نیچوم کا چیم ہے ہاتھ پر علیکم بستی کی چٹون ہے ایسے عظیم الشان صحابی کا قول جن کا قول میں حدیث ہے اور پھر وہ بھی باگداد نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے۔ اور اگر حضرت عثمان کو بھی آپ کے ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سیفند دیوبند کے ناخدا انداد السلوک ص ۶۶ میں لکھتے ہیں تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے۔ حضرت عثمان آپ کے ہاں مقبول نہ مہی نکمال دیوبند کا سک تو بہر حال آپ کے ہاں چلتا ہے اب فرمایا یہ کیا خیال ہے تو اتر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا ظن؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں مان لیں کافر شرک اور بدعتی سے کم نہیں اور آپ کے پیروں سے تو اتر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک و بدعت ہو گنگوہی مہر اسے کیسے توحید و سنت بنا دیتی ہے وہ کونسا منتر ہے جس کے عمل سے آپ اپنے مولویوں کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں یہود اپنے احبار اور یہاں کی عبادت چھوڑ چکے آپ کے ہاں یہ پوجا کب بند ہوگی؟ المواہب اللدیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۲۳ پر ہے ابن المبارک نے اور

ابن جوزی کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ زرقانی ج ۲ پر ہے۔ ابن المبارک نے اور ابن جوزی نے ابن عباس سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ ذکوان کی طرح مرسل روایت نہیں بلکہ ابن عباس کی پیش کردہ حدیث متصل ہے اور روایت کرنے والے ہیں ابن الجوزی جیسے ناقد حدیث جو اچھی اصل حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا عناد کے سوا کچھ نہیں مولوی سرفراز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے آسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکوان کو قرار دیا تاکہ رسول اللہ کے کمال نفی ظن پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہانہ تراشا مگر اس سے غافل تھے کہ یہ رسول اللہ خود ان کا مقدر بن چکی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو ہاتھ انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر بجا ستوں سمیت ان کی دینی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاض مالکی شفا شریف ج ۲ ص ۲۲ پر فرماتے ہیں اور وہ جو مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا پس وہ اس لئے ہے کہ آپ نور میں۔ شہاب الدین حفا ج ۱ تسلیم الریاض ج ۳ ص ۳۱ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں معنی آپ کے جسد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لئے حاجت نہ ہوتی تھی حتیٰ کہ تاریک سایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزی صاحب کتاب الوفا نے ابن عباس سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظن کی بنا پر حدیث ابن عباس پر مبنی لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکوان پر مبنی قرار دیا تاکہ اسی روایت کے ضعف و اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا للہ وانا الیہ راجعون قاضی عیاض کے قول لاء کان نوراً کی شرح میں ملا علی نقاری شرح شفا ج ۲ ص ۲۲ میں تحریر فرماتے ہیں بعض حضور نور بنادہ ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ اس میں کثافت نہیں ہے اور جو مقصود نوادر میں وارد ہے اس سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ یہ ہیں نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو ظنی ہے جس ابن سبغ سے نقل کیا حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱ میں فرماتے ہیں۔ اور نور نبی علیہ السلام کے اسامی سے ہے اور نور کا سایہ

نہیں ہوتا نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی دارالنبوۃ ج ۱ ص ۱۲۱ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا مگر میں بھی زمین پر نہ پڑے شاد عبدالحق تفسیر عزیزی ص ۱۹۰ پ ۱ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار ایسر۔
 توضیح البیان از ص ۱۲۱ ص ۱۲۱) یہ یاد رہے کہ مؤلف مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی خود دلیل اور حوائج ذکر کئے ہیں یہ سب خالصا حسب کتاب نفی الغنی وغیرہ سے مانو ہیں۔
 الجواب ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمایں۔

(۱) جب دلائل قطعیہ اور براین سا طبع سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ صحیحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل السنۃ والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر یہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل السنۃ کا مختار کیسے ہو سکتا ہے البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لئے یہ مناسب بھی ہے کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا یہ مؤثر کتاب ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لئے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزئیہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے اس لئے ایسی خانہ ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشر ماننے والے بھی موجود ہیں مگر انہی میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور اس کو وہ نام نہاد اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے باحوالہ بات عرض کی جا چکی ہے تو پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خاص جہالت کا یا اپنی بے دہری کا ثبوت دینا ہے۔ البتہ مؤلف مذکور کا کہنا کہ دیوبندی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مائل ہوتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے ممنوع النظر مانتے ہیں یہ نزاجل و ملیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل و مزایا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں ان خوبیوں میں آپ کا کوئی ثانی اور نظیر نہیں لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے انا انما بشر و مثلکم

ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے باقی ممنوع النظر کا جملہ بحث طلب ہے اگر اس سے مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تا قیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر صواب ہے اور اسی معنی میں علامہ اقبال نے فرمایا ہے کہ

مرح مصطفیٰ ہے وہ الٰہیۃ کلاب ایسا دوسرا الٰہیۃ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان الٰہیہ ساز میں اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے لیکن اہل السنۃ کا نہیں کیونکہ اس پر کامل یقین رکھتے ہیں کہ ان اللہ تعالیٰ علیٰ کل شیء قہریرہ اور اس کی بار اول بحث تنقید میں اس اور خود اس کتاب میں اپنی جگہ موجود ہے۔

(۴) جب آپ کی بشریت نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور نفس آپ کی بشریت اور خود مؤلف مذکور بھی جنس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کرتے ہیں اور نور آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لئے ہونا تقاضا عقلیاً ثابت ہے کیونکہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے اس کا انکار عناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ لطیف بھی تھا لیکن آپ کا جسم ظہریاں مہر ایسا نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آنا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کو گھوما نظر نہیں آتے جب آپ کا جسم مبارک مرئی تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آسکتا تھا اور انا تھا تو ایسے جسم کے لئے سایہ کا ہونا کونسی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے ظنی نہیں ہوتا اور قطعیات میں ظنیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح عقائد ص ۱۲ میں ہے ولا عبرۃ بالظن فی باب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔ ذکوان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاحت قسم کے راوی بھی موجود ہیں لہذا اس کا کیا اعتبار ہے؟ اس لئے یہ روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو زیر ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل ماؤف کو بہلائیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں ان گنہگار اوسلحہ علم ہی یہ سچ و دل کے پہلے کو غالب یہ خیال اچھا ہے۔

۱۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپ کا سایہ نہیں کسی قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لئے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل علمی عقلی سے نکالیں پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعییت سے آپ کی جو نورانیت ثابت ہے وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کلمات اور جنس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لئے سایہ ہونا لازم ہے اور لہذا روایت صحیحہ سے ثابت بھی ہے لہذا ایسی موبہوم و مفروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت بے تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

۱۸) تمام امت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر چند بزرگوں کا نام تمام امت نہیں ہے، کیونکہ تمام امت آپ کو بشر تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لئے سایہ لازم ذات ہے اور تمام امت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے کیا مؤلف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کسی اجماع ہوا ہے یا ہو سکتا ہے؟ بلاشبہ تلقی بالقبول بھی حضرات محدثین کو اس کے قابل اعتبار ہے لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ زری جعلی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں تو تلقی بھی نہیں بلکہ اس روایت کی پرزور تردید کی گئی ہے۔

(۹) بلاشبہ حضرت امام سیوطی وسیع النظر اور بڑے عالم گذر سے ہیں لیکن نہ تو وہ اگر جرح و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ وغیرہ میں صحت کا التزام کیا ہے خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحسین میں کیونکہ یہ ان کا مقام بھی نہیں ہے ان اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایت ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحسین کریں اور دوسرے حضرات محدثین کو اس میں بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں تو پھر معاملہ بدلے۔

امام سیوطی نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور اور ان کے حواریوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے وہ فرماتے ہیں۔

کل ما عزیٰ الی العقیلی وابن عسدی کہ جو حدیث عقل ابن عدی خطیب بغدادی ان

۱) الخطیب البغدادی وابن عسکراؤد الحکیم
الترمذی و ذکر جماعۃ غیرہم
ضعیف فیستغنی یا العزو الیہا راہی
الی کتبہم عن بیان ضعفہ انتہی
بلفظہ - دھامش المراج فی المذاہ
للعلامة بعد المدین الی البرکات الغزوی
التوفی ۸۴۲ھ

اور ذکوان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس از عفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۱۱ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے اخرج الحکیم الترمذی الذکوان کے نزدیک اس کے ضعیف ہونے میں کیا شک ہے؟

علامہ سید سلیمان ندوی (التوفی ۱۳۷۲ھ) لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص کبریٰ جو حیدر آباد دکن میں چھپ گئی ہے معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مبسوط ہے اور جامع تالیف ہے۔ علامہ مدوح نے الی قولہ قوی و ضعیف اور صحیح و غلط ہر قسم کے واقعات کا انبار لگا دیا اور سیرت النبی ج ۳ ص ۲۳ طبع لاہور

۱۰) مؤلف مذکور نے انوفان کے حوالے سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے وہ متصل قرار دے کر بحیر منوالا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے؟ اس کے راوی کون ہیں؟ ان کی توثیق کتب اسامہ الرضائی سے درکار ہے سیرت زوری سے کس روایت کو بلا کسی ثبوت کے متصل قرار دے کر منوالا دیا نہیں تو اور کیا ہے؟ اسی طرح مدارک کے حوالے سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی ہے اس کی سند کیا ہے اور کسی ہے؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ کا قول بھی غلط و راخند ہونے کی وجہ سے بڑا زنی ہے جب کہ اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت کے روات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تفاسیر میں ہر قسم کی رطب و ایس روایات نقل ہوتی ہیں آری ہیں لہذا کسی تفسیر میں ایسی بے سرو پا روایات کا موجود ہونا ان کی صحت کی برگز دلیل نہیں ہے غرضیکہ نہ تو یہ روایت سنداً صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے حکماً تو یہ تب مرفوع قرار پاتی جب سنداً صحیح ہوتی جب اس کی سند بھی صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی سند کیا ہے

تو اس کو دھینکا مشتق مرفوع قرار دیکر منوالے لکھیا مطلب ۹ اور اس طرح مانتا کون ہے؟

لؤلت مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں ہوتی ایک خاص جاننا دعویٰ ہے علامہ دیوبند کے نزدیک مسل حدیث حجت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو دو کوان کے طریق سے مروی ہے کذاب اور وضاع راوی موجود ہے جس کی حیثیت ہر گاہ کی بھی نہیں ہے۔ اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح اسناد موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے؟

(۱۱) چونکہ سند احمد مستدرک، جامع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت گنگوہی کے زمانہ میں کیاب تھیں اور ان میں درج شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر تھیں اور انھیں کتابوں میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور مروی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا اندہ ہوا ہے اس لئے بنا بر شہرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں وہ اس معنی میں آپ کے پیروکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طور پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ہاں تزکیہ نفس کی وجہ سے الانش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منزہ مانتے ہیں چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ درجہ صلیط جید برقی پر بس دہلی میں اس سوال کے کمرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الخ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی واطیب ہے الخ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں۔ چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلوار اور ہوائے نفسانی کی مخالفت سے الانش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لئے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب میں نور سے مراد حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد۔ بشر۔ ندیر۔ داعی الی اللہ اور سراج منیر بنا کر بھیجا ہے منیر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن حکمنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات میسر نہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہم حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے ہیں مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ انھیں نہ ہو گئے

اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمایا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ سمجھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادات سے کتابیں پھری پڑی ہیں اور انہی مشہور ہیں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے بھیجے جیسا کہ کتاب ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو جب کاہل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے بھیجے ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دیاں دونوں آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور نونوں کو میرے نور سے۔ اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے سمع۔ بصر۔ قلب میں نور کر دے بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مضطرب ہو یا محال ہوتا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعا نہ فرماتے اس لئے کہ محال چیزوں کے لئے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے نیز حضرت ابوالحسن نورانی رحمۃ اللہ علیہ کو نور ہی اسی لئے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا اور بہت سے خواص و عوام نے صلوات اور شہداء کے مقابلہ سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوتے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے پھر بھی وہ جسم انوار کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں تھا۔ انتہی امداد السلوک ص ۱۵۶ و ص ۱۵۷ طبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ، یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لئے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں وہ حتیٰ نور نہیں بلکہ منویٰ نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر بھی انسان۔ بشر۔ اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے اس عبارت کے پیش نظر گنگوہی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یقیناً تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہی سمجھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی الانش اور کدورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور

ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نور یوں پر چسپاں ہوتا ہے ورنہ جن بیروکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں ان کے سایہ کی نفی کرنا پڑے گی حالانکہ ایسا شاید مؤلف مذکور اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و شرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہا ہے مؤلف مذکور کے خبیث باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے عنقریب کرنے کے لئے بیعت دیا اور غلط باتیں ہمارے طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے احبار و رہبان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ ان اخذوا الخبا دھم و رھبنا نعم اذنا با صندھون اللہ الایۃ کا کوئی پہلو آتھ نہیں جلتے دیتے اور یہی آپ کا قیمتی سرمایہ ہے۔

(۱۲) مواہب لدنیہ۔ زرقانی۔ کتاب الوفاء۔ شفاء۔ نسیم الریاض۔ شرح شفاء علی النعمانی۔ مدارج النبوة اور تفسیر عزیزی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کئے گئے ہیں ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف کی صحیح روایات پیش نظر تھیں لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اُسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں بلکہ اس کے خلاف صحیح و صریح روایات موجود ہیں کہ تہ۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح احادیث یا حوالہ عرض کی ہیں اور مؤلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کئے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بجائے اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود مؤلف مذکور ہی کا جواب خود ان کی عبارات میں عرض کر دیں ہم نے حکم الذکر بالجبر میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا ذکر نازوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تکبیر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں تقابلاً جواب حضرت امام شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث منسوخ ہے ان کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرام و اہل ان کو تائید بھی حاصل ہے اور خود بھی مجتہد مطلق ہیں، اس کا جواب مؤلف مذکور نے یہ دیا ہے۔

امام شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی سچائی سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (فداہ الی واسی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا الی قولہ ممکن ہے آپ کے لئے امام شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم و اس رسالت کو چھوڑ

کہ کہاں جائیں؟ اور جابھیں کہاں سکتے ہیں؟ احد (ذکر بالجبر طبع دوم ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں امام شافعیؒ کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر تہ نام امور مسلم ہیں لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شنفوا فی نہیں ہوگی احد بلفظہ (مثلاً)۔

نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کہتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق کیوں نہ ہو صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور حجب یہ اصول ہے کہ قول صحابی بھی اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ماوشما کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلفظہ (مثلاً)۔

قارئین کرام ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مؤلف مذکور نے خود دیا ہے و کفنی یتفقہک الیوم علیک حبیبناہ بلاشبہ علامہ ابن الجوزیؒ بڑے عالم اور محدث ہیں اور وہ بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موقوف قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی بھی نہیں لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے دوسے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

مسئلہ سابع اور شیعہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اصل میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ کیا خیال ہے کہ حضرت عثمانؓ حضرت ابن عباسؓ۔ امام سیوطیؒ قاضی عیاضؒ علامہ نسفیؒ علامہ النعمانیؒ شیخ عبدالحقؒ۔ علامہ بیہقویؒ۔ علامہ خفاجیؒ ابن مبارکؒ ابن جوزیؒ یہ تمام صحابہؓ اور اکابر ائمہ دین حضرات شیعہ تھے؟ جب عہد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیز تک تمام اکابر مسلمین حضور کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے تو آپ کے انکار پر کون کان دھرے گا اور ان تمام مسلمانوں کو آپ نے بیک جنبش قائم شیعہ بنا دیا ہے اگر واقعی سایہ نہ ہوتا شیعہ کا مسئلہ ہے تو گستاخی عاف سب

سے بڑے شیعہ گنگوہی ہیں جو کہتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ ہوا تو اتر سے ثابت ہے پھر مولوی اشرف علی تھانوی
میں جو کہ انہر صحت پر لکھتے ہیں یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ پھر
عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ ہیں جو فتاویٰ ج ۲ ص ۲۲۲ میں لکھتے ہیں امام سیوطی نے خصائص کبریٰ میں انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے انجمن الحکیم الترمذی اور
بہر ہو اگر مولوی سرفراز صاحب خدا سے تو یہ کہ کر لوٹ آئیں ورنہ تنہا رہ گئے ہیں غلام دیوبند بھی ایک
ایک کر کے ان کا ساتھ چھوڑ چکے ہیں (مصلہ ص ۱۸۳ و ص ۱۸۴)

الجواب۔ ان حضرات کے سامنے یقیناً وہ احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوالہ ذکر کی گئی ہیں
اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ فرماتے ان حضرات نے انحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ضرور ذکر کیا ہے اور ان کا ماخذ آجاکر کے حضرت ابن عباس
کی طرف منسوب۔ مگر سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانی کی موضوع اور جعلی روایت ہے
یا پھر دھندلے دھوی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ
سایہ کی سند صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان بے سرفراز روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے جو کہ سایہ نہ
ہونے کی روایات بالکل بے اصل ہیں یہی وجہ ہے کہ مولانا تھانوی (وغیرہ) محتاط علماء اس حدیث کی صحت
کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں
تھا۔ اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے سایہ ہونے والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مولف کو
شیر باد سمجھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی پر بقول شیعہ حضرات کے امام مہدی نے دستخط
اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کاف الشیعہ کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لئے کافی ہے اور اسی کتاب
سے تنقید تین میں باحوالہ یہ عرض کیا گیا تھا کہ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا تنقید تین
میں یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود ہوتیں
اور پھر ہم ان اکابر کی نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی
موجودگی میں ہم ہرگز ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں ورنہ صحیح حدیث
کی مخالفت کون سلمان گوارا کرتا ہے اور چونکہ ہمارا استدلال لفظ بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جایا مذکور
ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے اس لئے ہم بھی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی

ہونا چاہیے کہ آپ کا سایہ تھا اور جن حضرات صحیح روایات نہیں پہنچیں وہ مغربیوں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح مغرب پر کشتیں؟
جن روایات سے سایہ ثابت ہے ان کا جواب | مؤلف مذکور تنقید تین میں مستدرک کے حوالہ سے
پیش کردہ صحیح حدیث جس میں یہ الفاظ بھی ہیں حتیٰ رأیت ظلی و ظلکم فیہما
کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں مولوی سرفراز صاحب نے حدیث کا ترجمہ اپنے فاسد عقیدہ
کی وجہ سے غلط کیا ہے کہ میں نے اس آگ کی روشنی میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا حالانکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ
یہاں تک کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا (حاشیہ مصلہ) اور حدیث کا جواب دیتے ہوئے
لکھتے ہیں کہ حدیث مبارک سبعة یظلہم اللہ بظلمہ اور یومر لا ظل الا ظلہ کیا اللہ تعالیٰ کا بھی
سایہ ہے العیاذ باللہ بنا ظل ابنی حقیقت پر محمول نہیں کیونکہ دفن کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشنی
نہیں ہوتی جیسا کہ آپ نے کزور مطالعہ سے سمجھا ہے مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار فصل ثانی کی پہلی حدیث
میں ہے فہی سوداء مظلمۃ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے ہذا حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف سے
آگ کی روشنی بڑھا کر مولوی سرفراز صاحب کی علمی بے مائیگی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور
اندھیری ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں ایک تو اس لئے کہ آپ
نور میں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا دوسرا اس لئے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول نہیں ہے اور ظل مجازی
طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے۔ معالم التنزیل میں ہے وقیل ظلالہم امی انھا جنم لہم معنی حدیث
یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا یعنی آپ کے وصال کے بعد
امت قنوں میں جتنا ہوگی اور جہنم میں دیکھنے کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ خود کو یا صحابہ کو جہنم
کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا اور اگر خود جہنم میں دیکھا بھی وارد ہو وہ تنقیص شان کا موجب نہیں
کیونکہ جہنم میں ہونا صرف کفار کے لئے موجب عذاب و لعنت ہے ہر ایک کے لئے نہیں ورنہ خیر جہنم
بھی تو جہنم میں موجود ہیں وہاں کھلا دادہا دان منکھلا دادہا ہے۔ صغیر کے
تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام مومنین کا جہنم سے گذر ہو گا گلان کے لئے یہ باعث نشاط و سرور ہو گا۔
(مصلہ ص ۱۸۳ تا ص ۱۸۴ توضیح البیان)۔

الجواب۔ مؤلف مذکور سئل یہ جو کچھ کہا ہے مردود ہے اولاً اس لئے کہ عربی دان محمد اللہ تعالیٰ
بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وعوضت علی الذاد فیما بیینی و بینکم

حق دایت ظنی وظلمہ فیہا کا ترجمہ اور مطلب کیا ہے؟ انشاء اللہ العزیز کوئی منصف مزاج عربی دان اس عبارتہ کا مطلب ترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے سامنے غنی بیان تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مولف مذکور کا بیان کردہ معنی ہی ہم لے لیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مولف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب بصیرت سے یہ بات حقنی نہیں ہے۔ وثانیاً اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں کو لطیف ہی ہیں اس لئے اس کا سایہ عقلاً بھی نہیں ہو سکتا بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کہ ایک جسم مبارک تھا کو لطیف ہی چنانچہ منافصہ ربی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں مگر عالم ملوی سے لاکھ درجہ شرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار جگہ لطف اعلیٰ (نفسی الغنی ص ۱۸) اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا افضل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ ان کے لئے بظلمہ اور الا ظلمہ سے حقیقت مراد نہیں بلکہ مجاز مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور جامع الصغیر ص ۲۱ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة بظلمہم اللہ تحت ظلہ عرشہ یوم لا ظل الا ظلہ الحدیث وقال حسن اور السوایح المنیر ص ۳۳۵ میں ہے۔

باسناد حسن۔ اس مرقع صریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بخلاف مضاف) ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویظل علیہم الغمام الحدیث کے الفاظ آتے ہیں موارد النظائر ص ۶۱ یعنی کچھ مومن قیامت کے دن بال کے سایہ کے نیچے ہوں گے وثانیاً بلاشبہ خیر جہنم یا ایک تفسیر کے دوسرے مومنین کا دوزخ میں سے ہو کر گذرنا حتیٰ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سے ہو کر گذرنا کے طور پر داخل ہونا کسی متقی شخص کا موجب نہیں کیونکہ یہ داخلہ بطور مراد و عذاب کے نہیں بلکہ بطور تہنیت یا عبور اور انتظام امور کے تحت ہے اور اس میں شرفاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں مگر تو اس توجیہ کی یہاں ضرورت ہے اور گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صیابہ کرام کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صیابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا اور آپ نے ان شخصیت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام مفہوم اس کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل

نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی مزید تائید کرتی ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے راوی اس موقع پر بھی آپ پر جنبت اور دوزخ پیش کی گئی تھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ۔

لقد جئنی بالنار وذلکہ حیث رأیتونی بہ تحقیق دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت جب تاخرت مخافة ان یصیبنی من لفظہا الحدیث تم نے مجھے دیکھا کہ میں پیچھے ہٹا اس دوزخ کے بارے میں کہ میں آگ کے شعلے مجھے تکلیف نہ دیں۔

المحدث یفسر بعضہ بعضاً کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ مولف مذکور کا اس توجیہ کے لئے چکر کاٹنا بالکل لامصل ہے وثالثاً اگرچہ لفظ ظل مجازی طور پر ذات اور شخص کے معنی کے لئے آتا ہے لیکن مجاز کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے جہاں حقیقت ناممکن یا مستعد مرادوں یا ایسا نہیں پھر بلا دلیل مجاز مراد لینے کی کیا حاجت ہے۔

یہی یاد رہے کہ نحوی طور پر ضمائر ذوات پر وال ہیں یہاں ظنی میں حرف یا ضمیر تکلم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اس طرح وظلمہ میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر دلالت کرتا ہے اور اگر یہاں ظل سے مراد جس ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشیء الی النفس لازم آتی ہے جو درست نہیں ہے جو ہے کہ عالم النازل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو لفظ قیل سے تعبیر کیا ہے جو مؤلفاً صنف اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں بھی وظلمہ ہم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشیء الی النفس لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے وراثتاً مولف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار باب ثانی کی پہلی حدیث نہیں دیکھی جس میں آتا ہے فی سواد مظلمۃ کہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علمی بے مائیگی ہے کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب کچھ مولف مذکور کی نری جہالت ہے ایک تو اس لئے کہ یہ حدیث ترمذی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

حدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوف اصح ولا کہ صحیح تر بات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ روایت اعلم احد ارفعہ خیر یحییٰ ابن ابی بکیر موقوف ہے مجھے معلوم نہیں کہ کبھی ابن ابی بکیر کے علاوہ

عن شريك (ترمذی ج ۳) کسی اور نے اس کو شریک سے نزع بیان کیا ہو۔

اس میں جو راوی شریک ہیں وہ باوجود فقر ہونے حدیث میں غلطی کر جاتے تھے امام ابو امام بن سعید الجوزی فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے۔ اور امام ازہری فرماتے ہیں کہ وہ سنی الفاظ کثیر العوالم اور مضطرب الحدیث تھے۔ محمد بن زبیر التہذیب ج ۳ ص ۳۳۷ و ۳۳۸) غرضیکہ روایت زکوم نزع ہے اور اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لئے کہ جنہم کے مختلف طبقات ہیں وہاں آگ بھی ہے اور زہر بھی ہے اور اس طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق اور تفاوت ہے اور حدیث قال النار ب اکل بعضی بعضا الحدیث مسلم ج ۳ ص ۲۲۳ اس کی واضح دلیل ہے اگر کسی طبقہ کی آگ سودا و مظاہر ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نار ذات لبب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی۔ خالصا صاحب نار حاریتہ کا معنی کرتے ہیں آگ شعلہ دارتی۔ اور نار ذات لبب کا ترجمہ کرتے ہیں میٹ مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت واضح کاغذ جس کے معنی شعلہ کے ہونے میں بیان ہو چکا ہے اندر حالات جنہم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ صرح میں لکھا ہے کہ نار ذات لبب یعنی آگ شعلہ دار ہے۔

سایہ کی دوسری حدیث ہم نے تنقید متین میں حضرت زبیر بن عوف کی حدیث نقل کی تھی جس میں آپ کے سایہ کی تصریح موجود ہے اصل عبارت وہی ہی ملاحظہ فرمیں۔ اس کا جواب دیتے ہوئے مولف مذکور لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے کیونکہ ہم پہلے دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اس لئے ہمارے نزدیک اس حدیث میں بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (ص ۱۹۵ و ۱۹۶)

الجواب۔ مولف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اولاً اس لئے کہ اس میں بھی اضافۃ اشئ الی النفس لازم آتی ہے و ثانیاً اس لئے کہ مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی سیج کنی کرتے ہیں۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

قلسا کان شہر دیمع الاول دخل علیہا
فراأت ظلہ فخالنت ان هذا الظل رجل
یعنی جب بصر الاول کا سایہ آیا تو آپ اچھے پاس گئے
انہوں نے آپ کا سایہ دیکھا، تو فرمایا نہیں

ما یدخل علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فمن هذا؟ قد دخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم
کر یہ سایہ تو ہر کلمہ ہے؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
تو میرے پاس آتے نہیں تو یہ کون ہے اتنے میں آنحضرت
رمسند احمد ج ۳ ص ۳۳۷ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۳۸

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مولف مذکور کا کہنا ہے تو کیا حضرت زبیر نے آپ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں تو اشتباہ ہو سکتا ہے لیکن نفس شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں فضل النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔ کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپ بعد کو داخل ہوئے اور مولف مذکور کی تحریف کے پیش نظر یہ مطلب ہو گا کہ آپ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور داخل ہوا اس کے بعد آپ داخل ہوئے کیا ایسے پہل اور بے سرو پا معانی سے شریعت اور حدیث کا مذاق نہیں آیا یا جا رہا؟ معاذ اللہ تعالیٰ و ثانیاً نفس و جسم قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے بخلاف آپ کے نور ہونے کے کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل دلیل سے آپ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے اگر ایک تفسیر کے رو سے نور سے آپ کا نور ہونا ثابت ہے تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت ہرگز حاصل نہیں پھر یہ نور آپ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپ کی بہر حال بشر ہے اور آپ کا سایہ یقیناً تھا۔

بادل کا سایہ تنقید متین میں شیعہ کی مشہور کتاب الکافی کے حوالہ سے یہ بات نقل کی گئی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور اس کی تشریح میں شیعہ عالم خلیل قرظی کی اصناف سے یہ تاویل نقل کی گئی تھی کہ آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ کے درمیان اور سورج کی لہکی کے درمیان حائل رہتا تھا۔ اس کے رد میں تنقید متین میں یہ لکھا گیا تھا کہ سایہ نہ ہونے کی نفی سے خلیل قرظی بھی مطمئن نہیں ہیں اور وہ اس کی تاویل کرنے پر مجبور ہیں کہ سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ بادل سایہ فلک ہوتا تھا اس کی تردید میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ صحیح حدیث سے ثابت نہیں کہ ہمیشہ آپ کے مہربان پر بادل کا سایہ رہتا تھا اور پھر بخاری کے حوالہ سے ہم نے صحیح حدیث نقل کی کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہجرت کر کے قبا پہنچے اور سورج کی گرمی آپ کو بتانے لگی تو حضرت ابو بکر نے اٹھ کر چادر کا سایہ آپ پر کیا اگر بادل کا سایہ ہمیشہ رہتا تو چادر کے سایہ کی کیا ضرورت تھی والفاظ یہ ہیں اس

صحیح اور صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا (انہو رحمہ اللہ)
اس کے جواب میں مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ذریت دیوبند کے معنوی جد امجد شاہ ولی اللہ انصاف العارفین
مسلم میں اپنے والد شاہ عبدالرحیم کے حالات میں لکھتے ہیں کہ ان کو خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
دو بال مبارک دیئے تین شخصوں نے اس کا انکار کیا کہ آپ کے بال مبارک ہوں۔ چنانچہ جب مناظرہ طوالت
کو پہنچا ان بالوں کو دھوپ میں لے گئے اسی وقت بادل کا کھڑا ظاہر ہوا امانہ سورج خوب گرم تھا ایک نے
توبہ کر لی دو بوسے یہ اتفاقی امر ہے دوسری مرتبہ پھر دھوپ میں لے گئے پھر بادل آگیا دوسرا بھی تائب
ہو گیا تیسرا بولایہ اتفاقی امر ہے پھر تیسری مرتبہ پھر اظہار ہوا اور تیسرا مستکبر بھی تائب ہو گیا (محصلہ)
تفسیر عزیزی صفحہ ۲۱۲ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ہمیشہ ابر در وقت نماز گرامر ایشان سایہ شد
پھر مولف مذکور لکھتے ہیں کہ کیا یہ دونوں بزرگ جن کی عبارتوں سے آپ نے انہما و صدایہی کتابوں میں
استشہاد کیا ہے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے ہیں؟ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے قول سے رجوع کر گئے کہ
بادل کا سایہ کرنا شیعہ کا مسئلہ ہے ہر محصلہ توضیح البیان ص ۱۶۶ و صفحہ ۱۷۱

الجواب مصیبت یہ ہے کہ مولف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے ہم نے یہ
نہیں کہا کہ بادل کا سایہ مانتے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ مانتے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ
ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں بلکہ بخاری شریف کی روایت بیہشگی کی نفی کرتی ہے اور یہی وجہ ہے
کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو الکافی میں ہے اس سے شیعہ عالم علماء فرقوں میں مطمئن نہیں اور وہ
ناویل کرنے پر مجبور ہیں احیاءنا بطور مجرم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم منکر نہیں
ہیں بلکہ اس کے قائل ہیں چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فرفعت رأسی فاذا انابا سبحانہ قد اظلقی
فقطرت فاذا اخیدا جبرائیل الحدیث
(بخاری ج ۱ صفحہ ۲۵۵)
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں
نے سر اٹھایا تو میں نے بادل دیکھا جس نے مجھ پر
سایہ کیا ہوا تھا میں نے دیکھا تو اس میں حضرت
جبرائیل علیہ السلام تھے۔

مولف مذکور کا اخلاقی اور اس فرض تھا کہ وہ ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا
صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول حمل بیان کرتے مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی دراندگی بالکل

عیال سے ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن سے یہ بات واضح سے واضح
تر ہو جاتی ہے کہ آپ پر ہمیشہ بادل سایہ میں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابر فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ نجد میں شریک تھے
دو پہر کے وقت قیلور کا وقت آگیا اور میدان میں بکثرت جھاریاں تھیں فنزلت تحت شجرة واستظل
بہا الحدیث (بخاری ج ۵۹۲) آپ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لئے اترے
(۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکر فرماتے ہیں بیان فرما کر راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی جب
ہم اس کے پاس پہنچے۔

ولہا شئ من ظل قال فدرشت لوسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فروۃ الحدیث
(بخاری ج ۵۵۵)
تو اس کا کچھ سایہ تھا میں نے (اس کے سایہ میں)
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پوتین بچھالی

ظاہر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں
آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جعزانہ کے مقام میں تھے آپ پر وحی نازل ہو رہی تھی وعلید
لنوب قد اظلق بہ الحدیث (بخاری ج ۵۲۷ و ج ۵۲۸) اور آپ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔
یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے، غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایات اس
امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا اگر ہمیشہ آپ کے ہونے مبارک
کے لئے بادل اٹھانے آتے تھے اور آسکتے ہیں تو جہاں آپ بغض نفیس خود تشریف فرما تھے وہاں
بادل ہمیشہ کیوں نہ آئے اور حضرت ابو بکر اور دیگر حضرات کو چار دار اور کپڑاں کے سورج کی تمازت
اور حرارت سے آپ کو محفوظ رکھنے کے کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کیوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک
کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین
کی کولسی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارت کو پیش کرتے ہیں لیکن صرف وہاں جہاں
کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارت سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور
تشریح ہوتی ہو ہم نے قصداً و ارادۃً ان کی عبارت کو قرآن و حدیث کے مقابل میں ہرگز نہیں پیش کیا۔

اور اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

علامہ انیس اگر بطلان معجزہ خرق عادت کے طور پر آپ کے مولے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات | مؤلف مذکور کا جواب تو باتو الہ ہو چکا ہے اب ہم تاریخین کرام کے سامنے بعض ایسی روایات عرض کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سایہ کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقیدیں عرض کرتے ہیں تاکہ وہ انہیں صحیح بخاری اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں (۱) مستدرک ج ۶۱۵ اور سیرت ابن ہشام ج ۱۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور اونٹ پر اڑ رہے تھے

وعلیہ غمامۃ تظلہ الحدیث تو آپ پر بادل سایہ کئے ہوئے تھا۔ امام ساکم جویشی کی طرف مائل تھے (مذکرہ الفاظ ج ۲ ص ۱۳۲) اس حدیث کو علی شرط التعلیل صحیح کہتے ہیں لیکن نقاد فن حدیث امام ابن السنن والجماعت علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ قلت اظنہ موضوعاً فی بعضہ باطل۔ میں کہتا ہوں کہ میں اس کو موضوع خیال کرتا ہوں اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے۔

(الخصیص المستدرک ج ۲ ص ۱۵۱) اور ابن ہشام نیز روایت محمد بن اسحاق کے حوالے سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور دجال راوی تھا لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتب بعد کتاب اللہ الصبیح البخاری میں موجود ہیں جن میں بعض کا ذکر اوپر ہو چکا ہے۔ علامہ قسطلانی نے اور ان کی تائید میں علامہ زرقانی نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور سیارہ وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے چنانچہ پہلے علامہ قسطلانی نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکر کے ہجرت کے سفر میں آپ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وظاہر ہذا انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کانت تصیبہ الشمس وما تقدم من تظلیل الغمام والملک کان قبل بعثتہ

کس روایت سے بالکل عیاں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سورج لگتا تھا اور جو روایتیں پہلے ذکر کی ہیں آپ پر بادل اور فرشتہ سایہ کرتا تھا تو

کسا ہو صریح فی صمد فلا یثانی ما ہذا وہ بعثت سے پہلے کا واقعہ ہے جیسا کہ اپنی جگہ وہ رمواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی پر ملے گا

صریح ہے سو وہ اس کے متافی نہیں ہے۔ لیکن اس کاوش کی بیان بالکل ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ تطبیق کی حاجت وہاں پیش آتی ہے جہاں سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ بخاری شریف کی روایات بالکل صحیح ہیں اور دوسری مدکی روایات میں ایک کو علامہ ذہبی موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں واقدی جیسا کذاب راوی موجود ہے اور میسرے میں محمد بن اسحاق جیسا کذاب اور دجال راوی موجود ہے تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل کا سایہ ثابت ہے وہ بطور معجزہ صرف ایک ہی مرتبہ ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت علیہ کے پاس تھے تو اس وقت آپ کی رضاعی بہن نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کئے تھے جو دھڑک رہا تھا بادل بھی ساتھ چلتے جہاں آپ رکتے بادل بھی رگ جاتے و محصلہ طبقات ابن سعد ج ۱ لیکن اس کی سند میں واقدی ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمد امام ابن الباری امام ابن نمیر اور امام اسمعیل بن زکریا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی اور امام احمد نے اس کو کذاب بھی کہا دہندہ تہذیب ج ۹ ص ۳۶۶۔ امام شافعی فرماتے ہیں کتب واقدی کذب البیہ و البیہ ج ۳۶۶ کہ واقدی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام سند از فرماتے کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعلی حدیثیں بنایا کرتا ہے۔ (البیہ ج ۳۶۶) اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹا حدیثیں بنانے میں مشہور ہیں ان میں ایک واقدی بھی ہے (البیہ ج ۳۶۶)

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہ کے غلام مسیرہ کے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو مسیرہ نے دیکھا کہ دو پہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کئے ہوئے ہیں جب کہ آپ اپنے اونٹ پر سوار تھے و محصلہ دلائل النبوة لابی نعیم اصبہانی ص ۱۲ لیکن اس کی سند میں بھی وہی محمد بن عمر الواقفی ہے (دیکھئے دلائل النبوة ص ۱۲۱) جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

(۴) مواہب اللدنیہ شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۵ وخصائص البکری ج ۱ ص ۹۱ لیسیدوطی وغیرہ میں ہے کہ حضرت خدیجہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیز دیکھا کہ آپ پر وہ فرشتے سایہ کئے ہوئے ہیں (محصلاً) امام سیوطی اس کو ابو نعیم وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور دلائل النبوة ابو نعیم کی سند میں الواقدی ہے اور علامہ زرقانی اس واقعہ کے شروع میں فرماتے ہیں کہ اس راہ الواقدی الخ وشرح المواہب للزرقانی ج ۱ ص ۱۹۵ تو اس لحاظ سے اس سند کا اعتبار بھی واقفی پر ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر وغیرہ میں بھی ہے لیکن ان تمام کی سندیں واقفی ہے (سیرت النبی ج ۳ ص ۲۵۰ از سید سلیمان ندوی) الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالے سے پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا وقوع صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصلہ خود قارئین کر ایم کریں کہ کیا ان صحیح احادیث پر اعتماد کرنا جن سے صریح کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کتاب اور وضاع راوی کی روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سند روایات کو جبکہ اصح طور پر ان کی اسانید بھی سامنے آجائیں لینا دین کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے؟ اور نیز یہ کہ کیا بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر چنانہ درخت اور کپڑے کا سایہ کرنا صریح ثابت ہے قابل اعتبار ہیں یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقفی جیسے کذاب اور وضاع کی بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں؟ کیا ان کو لیتا اس کا مصداق نہیں کر۔

حقیقت خصالات میں گھس گھسی یہ امت روایات میں کمو گمی اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت بخیر اور راہ سنت پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَالْاَنْبِيَاءِ وَالْمُرْسَلِينَ وَعَلٰى اٰلِهِ
وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِينَ

احقر الناس ابو الزاهد محمد سرور خطیب جامع مسجد گھنٹہ و صدر مدرس مدرستہ النور کوثر نواز
۱۶ ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ ۱۱ فروری ۱۹۸۶ء

قرآن کریم کے لفظی تراجم میں دنیا بھر میں غلط ترجمہ کتنا ایمان ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۝ تَحْمَدًا وَتَحْسَنًا عَلٰی رَسُوْلِهِ الْكَرِیْمِ

اصابت ۱

الحمد للہ تعالیٰ کہ مسلمانوں نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کی لفظی معنوی۔ لب و لہجہ و رسم الخط وغیرہ کی ہر طرح سے حفاظت کی ہے اور دنیا اس کی نظیر پیش کرنے سے قطعاً عاجز اور سرسبز قاصر ہے مگر صدافسوس کہ پہلے ہندوستان میں اور اب پاکستان میں ایک غلط ترجمہ اور تفسیر شائع ہوئی تھی جس کے سلسل میں راقم اشیم نے انفرادی طور پر قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے دینا تیرہ کوشش شروع کی تھی اور مسلمانان پاکستان کی طرف سے یہ فرض کفایہ ادا کیا کہ ہر طوطی حضرات کے اعظم حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ میں بنیادی غلطیاں ہیں جو اسلام کی تعلیم اور اسلام کی روح کے سرسبز خلاف ہیں خان صاحب نے محض اپنی ذہانت کے بل بوتے پر لفظی ترجمہ میں اپنے مشرکاز اور مبتدعانہ عقیدے کو گھسیٹنے میں تاکہ عام اردو خوان جو عربی سے بالکل ناواقف ہیں یہ بار کر لیں کہ ہر طوطی عقائد تو قرآن کریم کے تحت لفظ ترجمہ سے ثابت ہیں تو پھر ان کے حق اور صحیح ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے اور آنے والی نسلیں بھی اس غلط ترجمہ کو صحیح کہہ کر ہر طوطی مسلک اختیار کریں اور اس کی مختصر تفسیر ان کے لائق شاگرد اور فریق مخالف کے مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے لکھی اور پہلے استاد آنحضرت کے ترجمہ کو اپنی لیاقت کے زبردست صحیح ثابت کیا اور شرک و بدعت کی مردوبہ کوئی شق ایسی نہیں جس پر انہوں نے بزم توحید سیر حاصل بحث نہ کی ہو یا اس کے زبرد اشتباہات میں کوئی ادنیٰ سی کسر بھی چھوڑی ہو راقم اشیم نے بعض بزرگوں کے توجہ دلانے سے باوجود انتہائی عدم الفرصت ہونے کے چند غلط کلمع ضروری تشریح کے مقصد متین تفسیر نعیم الدین میں نشاندہی کی جس کے محور سے ہی عرصہ میں درایت پیش نظر گئے اور علامہ امام اہل حق نے اس کی

الہینہ توسل کے متعلق مختصر سی گزارش ہے کہ توسل کی ایک قسم توسل بصلح الاعمال ہے اس کا امت میں سے کوئی بھی محرم نہیں ہے سنی کہ حافظ ابن قیم (المتوفی ۷۵۸ھ) جو عمومی توسل کے منکر ہیں اور ان کی کتاب القاعدۃ الجلیلیۃ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ وہ بھی یہ لکھتے ہیں کہ

امثلہ یقیناً محمد اہی اسالک
بایمانی بآلہ و بہجتہ (القاعدۃ الجلیلیۃ)

میں مخصوص ہے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلے سے سوال کرنا ہر کام پر مطلب ہے کہ چرچہ میرا آپ پر ایمان ہے اور آپ سے محبت ہے لہذا ان کے وسیلے سے سوال کرتا ہوں۔

اور تقریباً تمام صحیح العقیدہ لوگ توسل سے یہی مراد لیتے ہیں نہ وہ قسم جو شرک میں داخل ہے کیونکہ توسل کی بعض قسمیں خالص شرک ہیں اس کی مزید تحقیق تالیف الصدور میں دیکھیں یہ سن بریلوی حضرت اشک کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب اور ان کے اتباع توسل سے اکثر شرکیہ قسم ہی مراد لیتے ہیں مثلاً وصفت علم غیب ثابت کر کے اور حاضر و ناظر سمجھ کر ان سے مرادیں لگنا اور یہی خالص شرک ہے اور شیخ عبد العزیز کی عبارت میں جس توسل کا ذکر ہے وہ ایسا ہی ہے چنانچہ مائت صاحب شیخ عبدالوہاب شعرائی کا حوالہ دیکھ لکھتے ہیں جو کوئی کسی نبی یا رسول یا ولی کا توسل ہوگا ضرور ہے کہ وہ نبی و ولی اس کی شکلوں کے وقت تشریف لائیں گے اور اس کی دیگر مری خدائیں گے (ملفوظات ابنی افریقہ ص ۱۲) ہماری طرف سے اس کا اتنا ہی جواب کافی ہے کہ یہ نظریہ تصور قطعاً صحیح ہے اور عقائد امت کے صریح فروع کے خلاف ہے لہذا غیر محضوم اور غیر مجتہد کا یہ قول قطعاً باطل اور سراسر مردود ہے۔

رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری کا بیان :- رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری جناب محمد علی الحارکان فرماتے ہیں :-

مشتون القرآن الکریم

حضرت صاحب

السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ اسلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ۔

جامہ نا من ادارة البحوث العلمیۃ والافتاء
والدعوة والارشاد بالریاض المملکۃ
العربیۃ السعودیۃ ان ترجمۃ لمعانی
القرآن الکریم باللغۃ الاردنیۃ
ترجمہما احمد رضا خاں و علی ہاشم
تفسیر باللغۃ الأردنیۃ لمحمد نعیم الدین
مہار آبادی طبع شرکتہ تلح المحدثہ

(تلح کتب لمتید) لاہور (پاکستان)
وعدہ صفحہ تھا ۶۶۳ صفحہ بیرون
دعاء الخاتمة وھدوس سور القرآن
الکریم فقد وجد ان هذه الترجمة
تتشکل علی مخالفات جھریۃ ملیۃ
بالکاذب لنص القرآن الکریم مثل
النکار ان یکون الانبیاء من البشر
کما ان الترجمة ملیۃ یا لشریک
والبدع والآراء الیہا طلعہ کالاستعانة
بالانبیاء والولیاء والتوسل بہم
واھم یعلمون الغیب کذات الدعوة
الی اقامۃ الموالد للانبیاء والصلحین
وتقدیم الھمتہ الی قبورھم الخ

وقد جادھت فی الصفحات ۳-۵-۱۶-۲۳-۵۰-۱۵۱-۱۵۵-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۲-۱۶۴-۱۶۸-۱۷۰-۱۷۲-۱۷۴-۱۷۶-۱۷۸-۱۸۰-۱۸۲-۱۸۴-۱۸۶-۱۸۸-۱۹۰-۱۹۲-۱۹۴-۱۹۶-۱۹۸-۲۰۰-۲۰۲-۲۰۴-۲۰۶-۲۰۸-۲۱۰-۲۱۲-۲۱۴-۲۱۶-۲۱۸-۲۲۰-۲۲۲-۲۲۴-۲۲۶-۲۲۸-۲۳۰-۲۳۲-۲۳۴-۲۳۶-۲۳۸-۲۴۰-۲۴۲-۲۴۴-۲۴۶-۲۴۸-۲۵۰-۲۵۲-۲۵۴-۲۵۶-۲۵۸-۲۶۰-۲۶۲-۲۶۴-۲۶۶-۲۶۸-۲۷۰-۲۷۲-۲۷۴-۲۷۶-۲۷۸-۲۸۰-۲۸۲-۲۸۴-۲۸۶-۲۸۸-۲۹۰-۲۹۲-۲۹۴-۲۹۶-۲۹۸-۳۰۰-۳۰۲-۳۰۴-۳۰۶-۳۰۸-۳۱۰-۳۱۲-۳۱۴-۳۱۶-۳۱۸-۳۲۰-۳۲۲-۳۲۴-۳۲۶-۳۲۸-۳۳۰-۳۳۲-۳۳۴-۳۳۶-۳۳۸-۳۴۰-۳۴۲-۳۴۴-۳۴۶-۳۴۸-۳۵۰-۳۵۲-۳۵۴-۳۵۶-۳۵۸-۳۶۰-۳۶۲-۳۶۴-۳۶۶-۳۶۸-۳۷۰-۳۷۲-۳۷۴-۳۷۶-۳۷۸-۳۸۰-۳۸۲-۳۸۴-۳۸۶-۳۸۸-۳۹۰-۳۹۲-۳۹۴-۳۹۶-۳۹۸-۴۰۰-۴۰۲-۴۰۴-۴۰۶-۴۰۸-۴۱۰-۴۱۲-۴۱۴-۴۱۶-۴۱۸-۴۲۰-۴۲۲-۴۲۴-۴۲۶-۴۲۸-۴۳۰-۴۳۲-۴۳۴-۴۳۶-۴۳۸-۴۴۰-۴۴۲-۴۴۴-۴۴۶-۴۴۸-۴۵۰-۴۵۲-۴۵۴-۴۵۶-۴۵۸-۴۶۰-۴۶۲-۴۶۴-۴۶۶-۴۶۸-۴۷۰-۴۷۲-۴۷۴-۴۷۶-۴۷۸-۴۸۰-۴۸۲-۴۸۴-۴۸۶-۴۸۸-۴۹۰-۴۹۲-۴۹۴-۴۹۶-۴۹۸-۵۰۰-۵۰۲-۵۰۴-۵۰۶-۵۰۸-۵۱۰-۵۱۲-۵۱۴-۵۱۶-۵۱۸-۵۲۰-۵۲۲-۵۲۴-۵۲۶-۵۲۸-۵۳۰-۵۳۲-۵۳۴-۵۳۶-۵۳۸-۵۴۰-۵۴۲-۵۴۴-۵۴۶-۵۴۸-۵۵۰-۵۵۲-۵۵۴-۵۵۶-۵۵۸-۵۶۰-۵۶۲-۵۶۴-۵۶۶-۵۶۸-۵۷۰-۵۷۲-۵۷۴-۵۷۶-۵۷۸-۵۸۰-۵۸۲-۵۸۴-۵۸۶-۵۸۸-۵۹۰-۵۹۲-۵۹۴-۵۹۶-۵۹۸-۶۰۰-۶۰۲-۶۰۴-۶۰۶-۶۰۸-۶۱۰-۶۱۲-۶۱۴-۶۱۶-۶۱۸-۶۲۰-۶۲۲-۶۲۴-۶۲۶-۶۲۸-۶۳۰-۶۳۲-۶۳۴-۶۳۶-۶۳۸-۶۴۰-۶۴۲-۶۴۴-۶۴۶-۶۴۸-۶۵۰-۶۵۲-۶۵۴-۶۵۶-۶۵۸-۶۶۰-۶۶۲-۶۶۴-۶۶۶-۶۶۸-۶۷۰-۶۷۲-۶۷۴-۶۷۶-۶۷۸-۶۸۰-۶۸۲-۶۸۴-۶۸۶-۶۸۸-۶۹۰-۶۹۲-۶۹۴-۶۹۶-۶۹۸-۷۰۰-۷۰۲-۷۰۴-۷۰۶-۷۰۸-۷۱۰-۷۱۲-۷۱۴-۷۱۶-۷۱۸-۷۲۰-۷۲۲-۷۲۴-۷۲۶-۷۲۸-۷۳۰-۷۳۲-۷۳۴-۷۳۶-۷۳۸-۷۴۰-۷۴۲-۷۴۴-۷۴۶-۷۴۸-۷۵۰-۷۵۲-۷۵۴-۷۵۶-۷۵۸-۷۶۰-۷۶۲-۷۶۴-۷۶۶-۷۶۸-۷۷۰-۷۷۲-۷۷۴-۷۷۶-۷۷۸-۷۸۰-۷۸۲-۷۸۴-۷۸۶-۷۸۸-۷۹۰-۷۹۲-۷۹۴-۷۹۶-۷۹۸-۸۰۰-۸۰۲-۸۰۴-۸۰۶-۸۰۸-۸۱۰-۸۱۲-۸۱۴-۸۱۶-۸۱۸-۸۲۰-۸۲۲-۸۲۴-۸۲۶-۸۲۸-۸۳۰-۸۳۲-۸۳۴-۸۳۶-۸۳۸-۸۴۰-۸۴۲-۸۴۴-۸۴۶-۸۴۸-۸۵۰-۸۵۲-۸۵۴-۸۵۶-۸۵۸-۸۶۰-۸۶۲-۸۶۴-۸۶۶-۸۶۸-۸۷۰-۸۷۲-۸۷۴-۸۷۶-۸۷۸-۸۸۰-۸۸۲-۸۸۴-۸۸۶-۸۸۸-۸۹۰-۸۹۲-۸۹۴-۸۹۶-۸۹۸-۹۰۰-۹۰۲-۹۰۴-۹۰۶-۹۰۸-۹۱۰-۹۱۲-۹۱۴-۹۱۶-۹۱۸-۹۲۰-۹۲۲-۹۲۴-۹۲۶-۹۲۸-۹۳۰-۹۳۲-۹۳۴-۹۳۶-۹۳۸-۹۴۰-۹۴۲-۹۴۴-۹۴۶-۹۴۸-۹۵۰-۹۵۲-۹۵۴-۹۵۶-۹۵۸-۹۶۰-۹۶۲-۹۶۴-۹۶۶-۹۶۸-۹۷۰-۹۷۲-۹۷۴-۹۷۶-۹۷۸-۹۸۰-۹۸۲-۹۸۴-۹۸۶-۹۸۸-۹۹۰-۹۹۲-۹۹۴-۹۹۶-۹۹۸-۱۰۰۰

والإمامانۃ العامۃ لرباط العالم الاسلامی
تود لفت نظر المسلمین فی العالم الخ
خطوة هذه النتيجة وما تشمله
من أكاذیب وخرافات ویدع وترجوع
كافة المسؤولين ملاحظة واضحة
من هذه النسخة واحواها حفاظا
على كلام الله عز وجل من التحريف
وترفق لکوبطبعة صورة فتوقفة
للمصفحات التي ورد بها التحريف
المذكور ونسأل الله ان یوفق الجميع
الی ما یحب ویرضی والله یحفظکم
ویرحکم۔

(الامین العام محمد علی المحرکان)

اور رابطہ عالم اسلامی کی سیکرٹریٹ اس بات
کو پسند کرتی ہے کہ تمام جہان کے مسلمانوں کی
ترجمہ اس ترجمہ کے محالیت کی طرف مبذول
کرانے کیونکہ یہ جھوٹ، خرافات اور بے حاشیہ
پر مشتمل ہے اور یہ ادارہ تمام اہل کلمہ کے ہوتے حضرت
سے یہ امید رکھتا ہے کہ جہاں بھی اس غلط ترجمہ
کے نسخے دستیاب ہوں ان کو جلادیا جائے تاکہ
اللہ تعالیٰ کا کلام تحریف سے بچایا جاسکے اور
ہم آپ کو یہ سولت فراہم کریں گے کہ جو صفحات
میں یہ تحریفات ہوئی ہیں انہی کی فوٹو سٹیک لیا
یا صحیح دیں اور ہم اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں
کہ وہ صوبہ کو ان چیزوں کی تفریق سے ہم کو وہ
پسند کرنا ہے اور جن پر وہ راضی ہے اور اللہ
تعالیٰ تمہاری حفاظت و نگرانی کرے۔

(جنرل سیکرٹری محمد علی محرکان)

چنانچہ متحدہ عرب امارت کے تمام علماء خطباء اور ائمہ حضرات کو سرکاری طور پر اس ترجمہ کی
تردید کے خطوط لکھے گئے اور قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے ان تمام نسخوں کو امنوں نے
جلانے کا حکم دیا تاکہ قرآن کریم ہر قسم کی تحریف سے پاک رہے اور ان کا یہ ایک جرأت مندانہ فیصلہ
اور اسلامی فریضہ ہے۔

ملکی اخبارات ۱۔ ہمارے ملکی اخبارات نے بھی اپنا دینی فریضہ ادا کیا ہے۔ چنانچہ روزنامہ
جنگ لاہور میں مورخہ مارچ ۱۹۸۳ء کو یہ خبر شائع ہوئی۔

متحدہ عرب امارت کی وزارت نے مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی تفسیر پر پابندی عائد

کر دی البظمی ۱۶ مارچ ۱۹۸۳ء متحدہ عرب امارت کی اسلامی امور اور اوقات کی وزارت نے اس
اطلاع کی تصدیق کر دی ہے کہ اس نے قرآن پاک کے ایک اردو ترجمہ پر پابندی لگا دی ہے۔
کیونکہ اس میں متحدہ اغلاط تھیں اور بنیادی نوعیت کی غلط باتیں تھیں قرآن پاک کی تفسیر
مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے کی ہے اور تاج کھنٹی لاہور (پاکستان) نے شائع کیا ہے۔
وزارت کے مطابق یہ کاروائی اس ضمن میں کہ غلطیوں کا قلم رابطہ عالم اسلامی کی سفارش پر کی گئی
ہے رابطہ سے معمول ہونے والے سمورے مضمون جس میں رابطہ کے سیکرٹری جنرل شیخ محمد علی محرکان
کے دستخط ہیں ۹۶۴ صفحات پر مشتمل تفسیر میں غلطیوں کی فہرست پندرہ صفحات پر مشتمل بھیجی گئی ہے
اور یہ خبر اخبار فرانسے وقت راولپنڈی ۸ مارچ ۱۹۸۳ء میں بھی اس عنوان سے شائع
ہوئی غلطیوں والے قرآن پاک کے تمام نسخے جلادیے جائیں۔

البظمی ۱۶ مارچ ۱۹۸۳ء متحدہ عرب امارت کی وزارت اسلامی امور اور اوقات
نے اس امر کی تصدیق کی ہے کہ اس نے قرآن پاک کی ایک اردو تفسیر پر پابندی عائد کی ہے کیونکہ
اس میں بے شمار اغلاط اور بنیادی نوعیت کی غلطیاں تھیں یہ تفسیر محمد نعیم مراد آبادی نے لکھی ہے۔
اور تاج کھنٹی لاہور (پاکستان) نے شائع کی ہے وزارت نے کہا ہے کہ اس نے یہ اقدام نہ کرنا
میں قائم تنظیم رابطہ عالم اسلامی کی طرف سے اس سلسلہ میں کی جانے والی سفارش پر کیا ہے
جو رابطہ کے سیکرٹری جنرل محمد علی محرکان کے دستخطوں سے بھیجی گئی ایک یادداشت تمام اسلامی
ممالک اور اداروں کو بھیجی گئی ہے اور مسلمانوں سے کہا گیا ہے کہ اس کتاب کے تمام نسخے جلادیے
جائیں یہ بات جریدہ خلیج ٹائمز میں شائع ایک خبر میں بتائی گئی ہے۔

اس بات کو دہن میں رہتے ہوئے حضرات کو شہدائے دل سے اس پر نکتہ چینی کر بیڑی حضرت کے غلط
مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ترجمہ اور ان کے شاگرد مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی
کی تفسیر بنیادی غلطیوں کی نشاندہی کرتے والا صرف سرفراز گھنٹروسی اور اسی طرح چند دیگر
احباب ہی نہیں بلکہ عرب ممالک کے جید علماء کرام اور رابطہ عالم اسلامی کے جید عالم بھی ان
غلطیوں کی باقاعدہ باحوالہ نشاندہی کرتے ہیں اور صاف صاف کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ اور تفسیر

قرآن کریم کی خالص تحریف بھجوت کا پتہ اور شرک و بدعات کا مغرب ہے اور سچی کھ اس کو
محض اس لیے جلانے کا حکم دیتے ہیں تاکہ اللہ تعالیٰ کی کتاب تحریف سے محفوظ رہے اب بھی اگر
بریلوی حضرات اپنی ضد کو نہیں چھوڑتے اور جھوٹی آنا پر مصر ہیں تو ان کی مرضی بفضلہ تعالیٰ اہل حق
کی طرف اتمام حجت ہو چکی ہے اب قیامت کے دن ہی یہ حقیقت ان پر باطل عیاں ہوگی (اور
وہاں ندامت کا کوئی فائدہ نہ ہوگا) سہ

بوقت صبح ستودہ پچو روز معلومت کہ باکرہ ہنستہ عشق در شیب و بکر

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی

اللہ واصحابہ وازواجه واتباعہ الیوم الدین وسلم

احقر

ابو الزہاد محمد سرفراز

۱۹ ذوالحجہ ۱۴۰۲ھ

۴ اکتوبر ۱۹۸۴ء

امداد البرہن

فصلہ رد

توضیح البیان

حصہ چہارم

شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر

مکتبہ صفدریہ ندوۃ العلوم گوہرانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۲	سابقہ حدیث سے حاصل فوائد	۱۵	عرضِ حال
۲۴	آپ کو علم غیب تدْرِیجاً حاصل ہوتا رہا	۱۵	قرآن کریم کی حفاظت اور اس کی فہم
"	الجواب	"	فریقِ مخالف کے اعلیٰ حضرت کے ہاں سب سے
"	حاضر و ناظر کے بارے فریقِ ثانی کے متضاد نظریات پر رد	۱۶	بڑی عبادت دیوبندیوں کی اہانت ہے
۲۵	حاضر و ناظر کی مفصل بحث تہذیب النواظر	"	اسلامی ممالک میں خانصاحب کے ترجمہ اور
"	اور تفسیر الخواطر میں ملاحظہ فرمائیں	۱۸	ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی
۲۶	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۱۹	بحث حاضر و ناظر
"	حاضر و ناظر تسلیم کرتا کفر ہے	۱۹	خانصاحب اور ان کی روحانی ذریت کا نظریہ
"	شاہ کے لیے حاضر و ناظر ہونا شرط نہیں	۱۹	شاہ اور شہید سے حاضر و ناظر پر استدلال
"	کتب فقہ میں الشاۃ بالتسامع	۲۰	تفسیر روح البیان کا حوالہ
"	کایا قاعدہ عنوان موجود ہے	۲۱	تفسیر بیضاوی مدارک اور البر السعود کا حوالہ
"	آیت مذکورہ میں شہادت سے دنیوی شہادت	"	حاضر و ناظر کے عقیدے عظمتِ رسول ظاہر ہوتی ہے
"	مراد نہیں بلکہ قیامت میں تزکیہ مراد ہے	"	تفسیر غزالی کا حوالہ
۲۶، ۲۷	بخاری شریف، ترمذی شریف اور ابن کثیر کا حوالہ	۲۲	روح البیان کی ایک عبارت
"	روح البیان، بیضاوی، مدارک اور البر السعود	"	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل کو
۲۷	کے حوالے مولف نے ذکر کو مفید نہیں، مدارک،	۲۳	دعا اللہ تعالیٰ امین ستم بنانے کی چند مثالیں
۲۸، ۲۹	البر السعود اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	علم رسالت پر طعن منافقین کا طریقہ ہے
"	مدارک، البر السعود اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	تفسیر خازن سے ایک حدیث کا حوالہ
۲۸	کان الترفیع سے قبل بیضاوی کی عبارت	"	ہا کَانَ اللّٰهُ لَیْذًا مُّؤْمِنِیْنَ الْاٰیۃ کَاشِحِیْنَ نَزَلَ
"	فاضل سیاح کوئی دعا کا حوالہ	"	

دُنیا میں ساری امت کے تمام ظاہری اور
باطنی اعمال کا علم آپ کے لیے ثابت کرنا
نفس پر قلعہ اور احادیث صحیحہ کے خلاف ہے
تفسیر عزیزی کی جمل عبارت کا مطلب
مفرد تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی
کی مفصل عبارت سے
روح البیان کے مؤلف محقق نہیں
بجواز اکیر
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ
فضائل کا کوئی مسلمان منکر نہیں ہے
جو شخص نفس قلعہ اور احادیث صحیحہ کا رد
کرتا ہے وہ پرے درجے کا جہلانی ہے
سُنی کذاب و متاع ہے
پھر اس کی سند بھی ثابت نہیں بوالہ تفسیر ظہری
ضعیف الایمان لوگوں کا یہ نظریہ تھا کہ نبی تمام
غیوب پر مطلع ہوتے ہیں۔ قطعاً نہ
آپ کی نافرمانی آپ کے علم میں طعن کی وجہ
سے نہ تھی بلکہ دوزخ کا رسولات کی وجہ سے تھی
بخاری و مسلم
اور حضرت حذیفہؓ وغیرہ کو جواب دینا وہی
کی وجہ سے تھا۔ نووی شرح مسلم
انفرنس آپ کے لیے علم غیب کی صفت

ثابت کرنا منافقوں کا کام ہے نہ کہ انکی نفی
مؤلف مذکور کا مضمونانہ انداز
سُنی دواہیں دونوں کذاب ہیں (تہذیب التہذیب)
توجہ ہٹنے کا شوشہ
اس کا بخاری کی صحیح حدیث سے رد
انسانی شککیات
سورۃ توبہ آخری سورتوں میں سے ہے
بخاری و مسند رک
حضرت عائشہؓ و پرستانی و لے واقف کے
جواب سے مؤلف مذکور کی عاجزی اور داویلا
حاضر و ناظر کا ثبوت
آپ کا جہم اقدس و ضہ نمزہ میں ہے
تمام کائنات آپ کے سامنے ہے
حیات
لطائف قاصد کا حوالہ
لطیفہ مولوی سرفراز صاحب نے حیات انبیاء
کی نفی کی ہے اور تمام نافرمانیوں نے موت کی نفی کی ہے
الجواب و ہمارے دلائل ازالۃ الریب اور
تبرید النواظر میں درج ہیں۔
تمام کائنات کے آپ کے سامنے موجود ہونے کی
کرن کی قطعی دلیل آپ کے پاس موجود ہے
عرض اعمال صرف اجمالی ہے نہ کہ تفصیلی

حدیث اِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا اَعَدَّ الرَّبُّ الْعَاقِلِينَ
اس کی واضح دلیل ہے۔
حضرت فقہا کرام سمجھتے ہیں بن قال ارجع
الشیخ حاضراً تعلم بخبر
بنازہ البحر الرائق
متعدد مقامات پر جو رویت ہوتی ہے
وہ جید مثال سے بولے ہے
ایمانیت والو کو پھر
فتح المسلم کا حوالہ
اسنی المطالب کا حوالہ
حضرت تھانویؒ کا حوالہ
مراجع الجنۃ کا حوالہ
اہم شعرائی کا حوالہ
حدیث شریفہ اور ان کے متعدد ہونے سے منکر علم
غیب اور حاضر و ناظر ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں
محکوبات حضرت مجدد صاحب کا حوالہ
فرقی مخالفت کے اعلیٰ حضرت کے اہل حاضر و ناظر ہونا
جسم کی صفت ہے غفلت حضرت احمد اول کا حوالہ
تذویر النواظر کا حوالہ
تکلیف الصدور و روح الموثی جیسی کتابوں
کی موجودگی میں ہم پر حیات انبیاء علیہم الصلوٰۃ
والسلام کی نفی کا لازم سرسبزستان ہے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب اور
حاضر و ناظر کی صفت ثابت کرنا کفر ہے۔ قاضی خان
حضرت نافرمانی کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار
کی مثال سے موت کی نفی سمجھنا جہالت ہے
لطائف قاصد کا حوالہ
ایک ہی حرکت کشتی کی طرف اترنا اور سوار کی
طرف ٹپنا منسوب ہے۔ حاشیہ صحن
تثقیل تین کی عبارت سے حیات کا
انکار کھٹانہ زری جہالت ہے۔
لازم حیات
سادہ کے حوالہ سے حدیث کہ تمام دُنیا میرے
سامنے ہے میں اس کو مثل کت دست دیکھتا ہوں
جملہ اسمیہ کی خبر فعل مضارع ہوتی ہے
در دم تبدیلی کا افادہ کرتا ہے
قرآن کریم سے اس کی مثال
جب دنیا میں وسعت نظری حاصل ہے
تو آخرت میں کیوں مملوب ہو گئی ہے؟
میت کو کفن پسندنے والے اور جنازہ
پڑھانے والے کا علم ہوتا ہے (مرقات)
وقت موت حیات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
اور بھی شدید ہر جاتی ہے۔ لطائف قاصد
الجواب

حدیث مذکور کی پوری تشریح و تفسیر و اخلاط میں دیکھیں
 اجماعاً جواب یہ ہے کہ اس کی سند میں ضعیفین جاد
 حکم فیہ راوی ہے (تندیب التندیب)
 دوم راوی یقیناً بن الولید ہے۔ اس پر
 بھی خاصی جرح ہے تندیب التندیب
 یہ حدیث بھی صحیح اور تیس زم سے بھی بدتر جرح ہے
 نووی شرح مسلم
 ملس ماقط العذرات ہے۔ تحفۃ الاحوزی
 قیس راوی سعید بن سنان الرعاوی ہے
 یہ بہت زیادہ ضعیف ہے مجمع الزوائد
 جملہ امیر کی غیر فعل مضارع ہے بشرطہ درام ترویجی
 کا فائدہ نہیں دیتی۔ بخاری کی حدیث اسی کی دلیل ہے
 علم غیب لگی اور موقوفہ نظر پر نہی صفت آپ کو
 حاصل ہی نہ تھی تاکہ شواہد کی زیادت کا سبب بنے
 قیصر بارگ میں آپ کو دیوی جمہ اطہر کے ساتھ حیات
 حاصل ہے لیکن سب دیوی لازم اس کیلئے لازم نہیں
 میت کا غسل دینے والے کفن پر نہتے
 واسے وغیرہ کو جاننا جرحی ہے
 شرح المعصود سے اس کا حوالہ
 لیکن اس جانتے سے وہ وسعت نظری
 ثابت نہیں جو مؤلف ذکر کا مدعی ہے
 اندر مکرر لکھیں یہاں دیکھئے کہ کایہ نیا و دعوی

۵۹ بطور مجرہ ایما اجمالی شکل میں
 مشہور عمل نزاع نہیں
 بخاری کی حدیث سے اثبات
 اذھیرے لٹھائے میں دیکھئے کی کوئی صحیح حدیث
 علی قیس سے نکالو جو جلی نہ ہو
 برعکس اس کے کہنے کا پچھ آپ کی چار پائی
 کے پینے ٹھس گیا آپ کو مسلم نہ ہوا
 مسلم کی حدیث
 دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو
 آپ رات کو در تک جا کر نہ لے کے لیے گئے
 بخاری کی حدیث
 سیرائی کے نیچے غلامت کی اطلاع دی
 سے ملی قرأت کر خیر ہوئی
 اس حدیث کے ناخذ
 اطلاع قاصد کی عبادت سے مؤلف مذکور
 کا کوئی مطلب حاصل نہیں ہوا نہ ہونا ہے
 آن واحد میں اس قدر متعدد میں حاضر ہو گیا امکان
 حیدر القاب کتب شیخ علاؤ الدین قزوینی کا حوالہ
 مرقات کا حوالہ کہ حضرات اولیاء کو کئی آلات اور
 اہل ان گشتہ متعدد حاصل ہو جاتے ہیں
 فیصلہ ہفت مسئلہ کا حوالہ
 مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت سے آن واحد میں

۶۷ ممکنہ متعدد پر موجود ہونے کا استدلال
 الجواب
 صورت تیس کے تعدد سے علم غیب اور حاضر و ناظر
 ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں کیا مگر
 مؤلف مذکور کے ہزاروں کے نزدیک ذات خود
 جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا قطعاً ممکن ہے
 اس لیے تکلف جزئی کا اشکال ان پر مستور ہوا ہوتا ہے
 اجماع میں نزاع من القایہ سے کیا مراد ہے؟
 جرحی پر مستور اعتراض وارد ہے
 معراج کی رات ارواح انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
 نے عباد کی شکل اختیار کی تھی
 فتح الباری و عمدة القاری
 حضرت شیخ عبدالحی محدث دہلوی کا حوالہ
 حق ہے مگر مؤلف مذکور کو سمجھنا نہیں
 اشعار الامعات کا حوالہ کہ خواب میں
 مثالی صورت نظر آتی ہے نہ کہ روح جو جسم
 مرقات کی عبارت میں بھی
 صورت ثانیہ ہی ملتا ہے
 فیصلہ ہفت مسئلہ کی عبارت بھی
 مؤلف مذکور کو مفید نہیں
 پروری عبارت میں ہے جو ان کے خلاف ہے
 مرقات کے حوالہ میں اجماع و مکتبہ کا جملہ ہے

۶۷ جو صورت ثانیہ پر دال ہے
 حضرت ابو بکرؓ کو جنت کے ہر دروازے
 سے بلانے والے کی حدیث بخاری سے
 اور یہ صرف اعزاز و اکرام ہو گا نہ کہ منصب
 دروازوں سے داخل ہوں گے۔
 کیونکہ یہ محال ہے۔ (امام بخاری)
 مؤلف مذکور موت کے بعد جس وسعت نظری
 کے قائل ہیں بشرطہ کی ایک فرغ ہے
 تغیر عزیزی
 تندیب
 مرقات ذکر کی دعوی
 فتاویٰ رشیدیہ ضمیمہ پر کوئی حجت نہیں
 الجواب
 مؤلف مذکور اہل کی تشریح میں نقل کردہ
 ہمارے تقریباً چھ حوالوں سے لاجواب ہو کر
 ان کو لے گئے ہیں اور ڈھکا ڈھکا نہیں کیا
 مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتاب میں لکھیں
 حضرت گنگوہی کا حوالہ اس سے نقل کیا ہے کہ ان کا
 فتویٰ درجہ شمس کا بر کے فتویٰ کے عین مطابق ہے
 اور نیز ان کے علم پر وہ کاروں کی نقل ہو جائے
 بقول مؤلف مذکور سر از حجاب کا پستانہ کو اہل
 کے معنی فرق کے کہ صدر الاطفال نے نقل کی ہے

اس سے صدر الافاضل کے کلام میں تحریریت کی ہے اور کلام میں متعارض ہے

الجواب

نذر ہم نے تحریریت کی نہ عبادت ہے

خود آپ کے صدر الافاضل نے اہل کے معنی فرج کے کیے ہیں۔ مضافاً العرفان کا حوالہ

اور حوالہ

اہل کو فرج کے معنی میں لینا اور بغیر اللہ کو بغیر اللہ کے معنی میں لینا کلام الہی کے تحریریت کے قریب ہے

تفسیر عزیزی

ذبح کے حرام ہونے کی صورتیں

ایک یہ ہے کہ ذابح عبادت کے طور پر تقرب کی نیت کرے

یچا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب

الجواب

صدر الافاضل بغیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور کو نامزد کرنا جائز کہتے ہیں

مذکورہ صورتوں کے علاوہ ذبح کے

حرام ہونے اور صورتیں بھی ہیں۔ فتاویٰ عزیزی

تقرب علی وجه العبادۃ کو حرام اور محض تقرب بغیر اللہ کو حلال کن مکتبہ مذکور کی عطی ہے

یا رخا خان

۷۵ حضرت شاہ صاحب نے حضرت

۷۶ اہم نوری کا حوالہ دیا ہے

۷۷ اہم نوری کی اصل عبارت یہ ہے

۷۸ حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت

۷۹ اکرام ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق

فتاویٰ عزیزی کا مفصل حوالہ

۸۰ قدم امیر کے لیے ذبح کرنا حرام ہے۔ درمختار

۸۱ حالانکہ اس کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا

۸۲ جانور کی حرمت کے لیے تقرب علی وجه العبادۃ

۸۳ شرط نہیں علی وجه التقرب ہی کافی ہے۔

۸۴ فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی کا حوالہ

۸۵ اہل کے معنی تقرب کے طور پر بغیر اللہ

۸۶ کے لیے نامزد کرنا ہے۔ بت۔ روح ضیعت

۸۷ جن پر اور بغیر عزیزی کوئی بھی ہو

۸۸ فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی

۸۹ ایسا نامزد کیا ہو جانور بسم اللہ پڑھ کر

۹۰ ذبح کرے سے بھی حلال نہیں ہوتا

۹۱ فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی

۹۲ ہاں اگر تقرب کی نیت سے کھلے طور پر

۹۳ کرے کہ اسے تبصر نام خدا فدا کرنا جائز ہے

۹۴ فتاویٰ عزیزی۔ و تفسیر عزیزی

۹۵ یا رخا خان

عبادت کا معنی تفسیر عزیزی سے

۹۰ عبادت کس مقصد کے لیے کی جاتی ہے تفسیر عزیزی

۹۱ تقرب بغیر اللہ شرک ہے۔ قرآن کریم

۹۲ شاہ عبدالعزیز صاحب اور نیا کے جانور

۹۳ ایصال ثواب کے لیے جو جانور نامزد کیے

۹۴ جاتے ہیں اس سلسلہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب

۹۵ کی عبادت کا جواب ہم بار بار لکھ چکے ہیں

الجواب

۹۶ حضرت شاہ صاحب کی مفصل عبادت کے

۹۷ زیر علم غرض فرقی مخالفت کے جو جوابات لکھے ہیں

۹۸ وہ دفع الوقتی اور جانی پھرنے کا نام بہتا ہے

نقطہ بیان

۹۹ صدر الافاضل نے ما اھل کا معنی ذبح نہیں کیا

تفسیر عزیزی کا حوالہ

۱۰۰ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اس فیہ

۱۰۱ کے حرام نہیں ہوتا جس میں ذاب تقرب بغیر خدا

۱۰۲ رہا جانور غیر خالق کی طاعت منسوب کرنا

۱۰۳ مطلق تقرب الی غیر شرک نہیں

۱۰۴ در لازم آئے گا کہ ذوی القربی اور الا

۱۰۵ التواؤ فی القربی میں شرک کی تعلیم کی ہے

۱۰۶ یہ ذبح اس لیے حرام ہے کہ مرتہ کا ذبح ہے

تفسیر عزیزی کا حوالہ

۸۹ الجواب

۹۰ اھل کے معنی خود ان کے صدر الافاضل

۹۱ کے ذبح کے کیے ہیں

۹۲ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک تقرب

۹۳ بغیر اللہ ہی وجہ حرمت ہے۔

۹۴ مؤلف نے ذکر سے تقرب کی ایک قسم

۹۵ کو جانور اور دوسری کو شرک قرار دیا ہے

۹۶ یہ ان کی جنابت ہے

۹۷ لغوی تقرب اور فنی تقرب کا فرق ہے

۹۸ شامی اور تفسیر عزیزی کی عبادت کا

۹۹ مطلب پہلے بیان ہو چکا ہے

۱۰۰ مؤلف نے ذکر سے تفسیر عزیزی

۱۰۱ کی عبادت کا معنی غلط کیا ہے

۱۰۲ بغیر اللہ کے لیے تقرب کے طور پر

۱۰۳ جانور کو نامزد کرنا عین شرک ہے

۱۰۴ تفسیر عزیزی و فتاویٰ عزیزی

۱۰۵ سوائب وغیرہا

۱۰۶ تفسیر ابو السعود اور حضرت ملا جوئی کا حوالہ

۱۰۷ مشرکین بتوں کے نام پر مع قصہ العبادۃ

۱۰۸ جانوروں کو نامزد کرتے تھے جب سلمان الخوارج

۱۰۹ کریں تو حلال ہیں تفسیر عزیزی میں کہتے ہیں کہ

۱۱۰ ساتھ جو تفسیر ہے وہ جانور ہے جو مرتہ ذبح کئے

۱۵۸	ہم نے مَآؤھلِ یَعْنِیْ اَلْمَدِیْنۃ کی بحث	۱۵۳	حضرت بلال رضی اللہ عنہ کی عبادت میں مستشار
"	میں کہا ہے کہ اگر اس سے ایصالِ ثواب ہوا ہے تو	"	کے لائق نہ ہونے کی علت ان
"	ہماروں کی نامزدگی اور تشریف لے جانے کی کوئی نہیں	"	ہذا کی حرمت ذاتی بھی ہے
"	کیا جانا دینا، کرام کی تخصیص کیوں کی جاتی ہے	۱۵۴	علامہ آلوسی کی نقل کردہ عبارت کا مطلب ؟
"	مطلق ایصالِ ثواب کی بات محلِ نزاع نہیں ہے	"	روح المعانی کے حوالے
۱۵۹	بزرگمردوں کی ایصالِ ثواب اور مذہب کی اصل وجہ	۱۵۵	مذہب کے ذمہ دار نے لفظ تزکیہ پر غور نہیں کیا
۱۶۰	بہر شریعت کا سوال	۱۵۶	دین کی کمی اور عقل کی غمی
"	اصلی بستی زبور کا اعلان	"	فرقِ مخالفت کے صدر الافاضل پر حضرت مآؤھل
۱۶۲	ہم پر حضراتِ اولیاء کو کرم کی عداوت کا	۱۵۷	کی تفسیر کے سلسلہ میں ہمارے تنقید اور گرفت
"	الزامِ تنقید جھوٹ اور غلط فہمی ہے	"	دش و وجہ کی بنا پر یکسو قائم ہے
"	ہم حضراتِ اولیاء کو کرم کی دشمنی کو اللہ تعالیٰ	۱۵۸	سرفراز صاحب کا چھٹا ستر
"	سے جنگ کرنے کے مترادف سمجھتے ہیں	"	کہ ایصالِ ثواب چن چن کر بزرگوں کو
"	سیرتِ بخاری	"	کیوں کیا جاتا ہے ہاں بایں وغیرہ کو
"	ہم اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو	"	کیوں نہیں کیا جاتا۔ حالانکہ ہم سب
"	نزولِ رحمتِ خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں	"	کہ ایصالِ ثواب کرتے ہیں
"	بغضِ تعالیٰ ہم نے بھی دُعاؤں اور قضاہ	"	مردی سرفراز صاحب کو بزرگوں سے عداوت کا
"	کی تفسیر تمام ائمہ کی میں منسلک کر دی ہے	"	یَعْنِیْ اَنْفُسُہُمْ یُنْفُسُوْنَ کی گھٹ
"	اعادہ کی ضرورت نہیں ہے	"	میں ایصالِ ثواب ذکر کر چکے ہیں
"		"	مردی سرفراز صاحب علی بارکھانہ کے شاگرد ہیں
"		"	الجواب

عرض حال

بِسْمِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ - نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ وَنُسَلِّمُ عَلٰی رَسُوْلِہِ الْکَرِیْمِ - اَعْلٰمِ

تمام آسمانی کتابوں میں مرتبہ حسب اور شانِ قرآن مجید کی ہے وہ اور کسی کتاب کی نہیں ہے۔ جو ہزار ہا انقلابات

کے باوجود اب بھی اصل شکل میں محفوظ و موجود ہے اور انشاء اللہ العزیز آقا قیامت محفوظ ہے گا اس لیے کہ اس کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ لے لیا ہے اور ارشاد فرمایا ہے۔

اِنَّا خَلَقْنٰ مِثْلَ الذِّکْرِ وَفَلَا تَكُنْ
لِخٰفِظُوْنَ (پ ۱۲ - الحجر ۱)

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے قرآن کریم کے الفاظ، رسم الخط، لب و لہجہ، ترجمہ، تفسیر

شانِ نزول اور اس کے رابطہ و تفسیر کی تمام بنیادی باتوں کی علامت حق نے خوب خوب حفاظت کی ہے عیاں راجحیاں تمام اسلامی ممالک میں قرآن کریم کے کچھنے اس پر معتقد رکھنے اور اس کے احکام پر عمل کرنے کی کوشش ہوئی۔ ہوتی ہے اور انشاء اللہ العزیز قیامت تک ہوتی رہے گی۔

جن ممالک میں قرآن کریم کو بہتر طریقہ سے کچھنے کی انتہائی سعی کی گئی اور بھلا اللہ تعالیٰ کامیابی بھی حاصل ہوئی ان میں مشترک ہندوستان سرفہرست ہے حتیٰ کہ عربی کا یہ معتزلہ بجا معلوم ہوتا ہے کہ

نَزَلَ الْقُرْآنُ فِی الْعَرَبِ وَفُیْہِ فِی فِہِ
وَكُتِبَ فِی الشَّرَیْہِ وَفُیْہِ فِی الْہِیْہِ

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ نے خود بھی اور ان کے نامی گرامی فرزند ان کریم اور ان کے تلامذہ اور متوسلین نے اس سلسلہ میں جو کوشش و کاوش کی ہے وہ کسی بھی ذی علم سے مخفی نہیں اور دور حاضر میں تلامذہ دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جماعتہم نے قرآن کریم کے جو صحیح تراجم اور تفسیر کی ہیں وہ بھی ایک واضح حقیقت ہے۔ ان حضرات کے تراجم تفسیر سے بے پردہ ہو کر قرآن کریم کا اردو زبان میں کھنڈا خاصہ شکل ہے۔ اور دوسرے مکاتیب فخر سے تعلق رکھنے والے منصف منزل حضرت کھٹکے لفظوں میں اس کا اقرار کرتے ہیں اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ مشترک ہندوستان میں حضرات علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جماعتہم نے تدریاً، تقریراً، تحریراً اور خطابہ جس طرح قرآن کریم حدیث شریف فقہ حنفی اور دیگر علوم دینیہ کی خدمت کی ہے وہ صرف انہی حضرات کا حصہ ہے تاریخی طور پر اس کا انکار آفتاب نیروز کا انکار ہے لیکن سہ

آنکھیں اگر ہیں بند تو چہرہ دن بھی رات ہے اس میں مجاہد قصد کیا ہے آفتاب کا فریق مخالفت کے اعظم حضرت کے ہاں سب بڑی عبادت دیوبندیوں کی اہانت ہے تمام مسلمان کو بڑی اس امر کو جانتے ہیں کہ سب سے بڑی عبادت اصلاح عبادت بھر نماز روزہ وغیرہ عبادت کا شرعی طریقہ پر بروقت ادا کرنا اور یہی طرح درجہ بدرجہ احکام اسلام کی بجا آوری ہے لیکن بریلوی حضرات کے اعظم حضرت کے ہاں سب سے بڑی عبادت میں سے دیوبندیوں کی اہانت و مخالفت بھی ہے جس پر ان کی روحانی ذریت شدت اور جدت کے ساتھ کاربند ہے۔

ان کے اعظم حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب نے اپنے شاگرد رشید مولانا ابوالیوسف محمد شریف صاحب کو ٹولی نو ہاڑاں ضلع سیالکوٹ کو جو ہند اور اہانت بخیز کروا سکے دی اس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

ووصیتی لك التمدن التام اور میں تجھے وصیت کرتا ہوں کہ اہل السنۃ کے بمذہب اہل السنۃ و مذہب کو مضبوطی سے پکڑنا اور اہل بدعت و فتنہ سے الگ رہنا اور اپنی عمر کو سنتوں کی حمایت

والفتنة وصرفت العمر في حياية السنن واعانتہ اربابہا وفکایة الفتن واهانتہ اصحابہا لاسیما الذیابنۃ فافہو الفراعنة واذنوا علی الصلین من ابلیس اللعین اعاذنا اللہ وایاکم من شرهم اجمعین فذلک اعظم القرب وارضى مرضاة النبی والرب الم

اور اہل سنت کی اعانت میں صرف کرنا اور فتنوں کی سرکوبی اور اصحاب فتن کی اہانت میں گزارنا خاص طور پر دیوبندیوں کی اہانت کرنا کیونکہ وہ قرآن میں اور شکاروں کے لیے ابلیس لعین سے بھی زیادہ مضر ہیں کیونکہ ہماری راہ دہرتے ہیں اور ہمارے پیٹ کے دھندلے ہڈ کرتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور تمہیں ان سب کی شر سے بچائے یہ کاروائی بڑی عبادتوں میں سے ہے اور نبی زعمی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور رب (جل جلالہ) کو زیادہ راضی کرنے والی ہے۔

اور آخر میں ہے

قالہ بغمہ وامر بن قہر عبدالمصطفیٰ احمد رضا القادری البرکاتی البریلوی نے اپنی زبان سے یہ بات کہی اور اس کے لکھنے کا حکم دیا۔

(السند والایجازۃ الملحق بکتاب الصلوۃ ص ۲۸)

نماز حنفی مثل مولانا فقیر اعظم حضرت مولانا ابوالیوسف محمد شریف صاحب محدث فرید بک سال ۳۰ اردو بازار لاہور

قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے شاگردوں کو فرغت کی مندی دیتے ہوئے اس میں بھی دیوبندیوں کے خلاف اپنے دل کا اہل اور بغیر اس نکالنے سے باز نہ آئے تو وہ اور کہاں باز نہ آئے ہو گا مگر مشہور سب کے آفتاب پر حق کامنہ یہ آتا ہے نہ تو اہل دیوبند کا آج تک کچھ بڑا ہے اور نہ انشاء اللہ العزیز آئندہ بڑھے گا اس لیے کہ صحیح حدیث کی روشنی میں طائفہ منصورہ کا اقامت رہنا ثابت ہے اور بقول مولانا ظفر علی خان مرحومؒ چوتھوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائے گا۔

کیونکہ ان کے عقائد و نظریات قرآن کریم، حدیث شریف اور فقہ حنفی کے عین مطابق ہیں اور ساری دنیا میں پھیلے ہوئے اور خوب روشن ہیں۔

اسلامی ممالک میں خان صاحب کے ترجمہ
اور ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی

مترادبادی کی تفسیر کا نام خزائن العرفان ہے ان میں ان کے اپنے اختراعی عقائد اور خود تراشیہ بدعات کا اور ذخیرہ موجود ہے جن جن مسلمان مملوکوں کو ان کے غلط ترجمہ اور تفسیر کی اطلاع ہوتی ہے، ان تمام میں ان پر پابندی عائد کر دی گئی ہے جن ممالک میں سعودی عرب، بحرین، متحدہ عرب امارات، کویت، روسی، یونانی، و ولایت شام، عراق، مصر، ایران اور آزاد قبائلی علاقے شامل ہیں اور انشاء اللہ عزیز جلد یا بدیر دیگر ممالک کو بھی جب اطلاع ہوگی تو وہاں بھی ان پر ضرور پابندی لگے گی۔ کیونکہ ان میں شرک و بدعت کا بڑا ذخیرہ اور مواد ہے اور کوئی بھی مسلمان مشرک و بدعت کو اسلام اور سنت کہنے کو تیار نہیں نہ ہو گا اور نہ ہو سکتا ہے۔ مگر ان کی حکومتی سطح پر بین الاقوامی ممالک کے تحت کچھ مجبوریاں ہیں اور نیز اردو زبان سے ناواقف ہے اور اکثر ممالک کے علوم کی عمر و دین سے غفلت بھی ہے ورنہ اسلام ایک فطری مذہب ہے اس میں شرک و بدعت اور بدعوم کی سرگرمی گنجائش نہیں ہے جسے فریق مخالف خالص اسلام کا نام دینے پر اُدھار کھایا ہے مگر دہرول کا بیس ہر سے دہرن تھے آک میں کاروان لٹنے سے پہلے راز افش ہو گیا

بحث حاضر ناظر

خان صاحب بریلوی اور ان کی مدعا کی ذریت کا یہ خالص مشرک اور توحید ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم دیکھ کر تمام حضرات انبیاء کو ام سلمہ الصلوٰۃ والسلام چنانچہ ان کے مولانا، امجد علی صاحب لکھتے ہیں کہ دین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے پیش نظر ہے۔ بغیر ہر شریعت صحت پر مگر حاضر ناظر میں اور ساری امت کے تمام اقوال و احوال سے باخبر ہیں اور اس گندے اور قطعاً غیر اسلامی عقیدہ کو بزم خویش وہ قرآن کریم سے ثابت کرنے کے درپے ہیں بلکہ اس کے اثبات کا ادھار کھانے بیٹھے ہیں چنانچہ وہ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا اَلَا يَزِيْرُ (سورۃ الاحزاب دکرع ۲) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں شک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر ناظر۔ (ملاحظہ) اور اس کی تشریح میں مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں شاہ کا ترجمہ حاضر ناظر بہت بہترین ترجمہ ہے کیونکہ اس سے متقدمین کے ناپاک عقیدہ کا اثبات ہوتا ہے۔ مقدمہ مفروضات راعیہ میں ہے الشہود والشہادۃ المحضہ مع مع المشاہدۃ اصحاب البصائر البصیوۃ یعنی شہود اور شہادت کے معنی ہیں حاضر مونا مع ناظر ہونے کے بصر کے ساتھ ہوا بصیرت کے ساتھ اور گواہ کو بھی اسی لیے شاہ کہتے ہیں کہ وہ مشاہدہ کے ساتھ جو علم لکھا ہے اس کو بیان کرتے ہیں سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام عالم کی طرف مبعوث ہیں آپ کی رسالت عامہ ہے جیسا کہ سورۃ فرقان کی پہلی آیت میں بیان ہوا تو حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہ ہیں اور ان کے اعمال و افعال و احوال تصدیق و تکذیب ہر بات و ضلالت سب کا مشاہدہ فرماتے ہیں (ابو السعد و جمل) اور در سکر مقام پر خان صاحب اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا اَلَا يَزِيْرُ (سورۃ الفتح دکرع ۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں سید شک ہم نے بھیجا تمہیں حاضر ناظر (ملاحظہ) اور اس کی تفسیر میں مترادبادی صاحب لکھتے ہیں۔ اپنی امت کے اعمال و اقوال کا تاکہ روز قیامت ان کی گواہی دے۔ اور

وَبِكَوْنِ الرَّسُولِ عَلَيْكَ شَهِيدًا الْآيَةُ (پہلے فقرہ رکوع ۱۱ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں اور یہ رسول تمہارے نگہبان و گواہ و مستمع اور مرد آبادی صاحب اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حکم الہی اور نبوت سے ہر شخص کے حامل اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و نفاق سب پر مطلع ہیں۔ اس پر ہم نے تنقید کرتے ہوئے لکھا تھا کہ خان صاحب نے نگہبان کا لفظ زیادہ کیا تاکہ ان کے مسلک اور اختراعی عقیدہ حاضر نظر پر روشنی پڑے اور ہم نے لکھا کہ یہ عقیدہ مخصوص قطیعہ اور احادیث صحیحہ کے سرسرخ خلاف ہے چنانچہ ہم نے اس پر چھ سو اٹھ نقل کیے چار قرآن کریم سے اور دو بخاری شریف و ذخیرہ کی صحیح حدیث سے جن سے سرحدت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لوگوں کے ایمان و کفر پر اطلاق پائے اور حاضر و غاظر ہونے کی واضح طور پر تردید ہوتی ہے۔ اس سلسلہ میں مولف مذکور نے ان ٹکوس حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جو دو افراد اختیار کیے ہیں۔ اس کا شائبہ اختصار کے ساتھ تجزیہ یوں ہے۔

(۱) تفسیر روح البیان میں ہے کہ شہادت کو جب علی سے متعین کرتے ہیں تو ضرر کے لیے ہوتی ہے اور جب لام سے متعین کرتے ہیں تو نفع کے لیے ہوتی ہے تو اس امت کی شہادت تو بلا شک پہلی امتوں کے ضرر کے لیے ہوگی و ہاں لفظ علی پر محل ہے لیکن آپ کی شہادت تو اس امت کے نفع کے لیے ہوگی کہ لفظ علی کیوں آیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ شہید کا علی کے ساتھ متعین ہونا اس امر پر مبنی ہے کہ شہید رقیب (نگہبان) اور مطلع کے معنی کو متضمن ہے اور رقیب چونکہ علی کے ساتھ متعین ہوتا ہے اس لیے شہید کے ساتھ علی لایا گیا۔ اور اس سے اعلیٰ حضرت کی جلالت اور کمال علمی بھی ثابت ہوئی اور اس کی داد دینی پڑتی ہے کیونکہ اگر اس کو ظاہر پر چھوڑ دیا جائے تو معنی یہ ہوگا کہ یہی رسول تمہارے خلاف گواہ اور یہ معنی بالاجماع مرد نہیں اعلیٰ حضرت نے گواہ کے ساتھ نگہبان کا لفظ ذکر کر کے اس طرف اشارہ فرمایا کہ علی یہاں پر شہادت کا صلہ نہیں بلکہ شہید جس رقیب کے معنی کو متضمن ہے یہ اس کا صلہ واقع ہے۔

(۲) قاضی بیضاوی اس آیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔ اور چونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام امت کے لیے (کا رقیب الیمن) نگہبان کی طرح ہیں اس لیے (شہید) کا علی سے متعین کیا گیا۔ اور تفسیر دارک میں ہے ولما کان الشہید کا رقیب جی بکلمۃ الاستعلاء اور تفسیر ابی السعد میں ہے وکلمۃ الاستعلاء ولما فی الشہید من معنی الرقیب۔ اگر نگہبان کا معنی ملحوظ رکھیں سر فزان صاحب کے نزدیک قرآن کریم کی تخریفات ہے۔ تو علامہ بیضاوی علامہ نسفی اور ابی السعد نے جو رقیب اور یمن سے تفسیر کی ہے تو کیا یہ معنی ان آپ کے نزدیک محض نہیں؟ اور صاحب مدح البیان نے جو اشکال قائم کیا کیا آپ اس کا لحاظ کئے بغیر اس اشکال کا جواب دے سکتے ہیں۔ یہ وہ باید۔

(۳) خانصاحب اور مرد آبادی صاحب کے ترجمہ اور تفسیر سے چونکہ عظمت رسول ظاہر ہوتی ہے اور یہ معنی اعلیٰ حضرت کی اختراع نہیں بلکہ یہ ذریت دیوبند کے محمد علیہ اور معنوی جہاد شاہ عبد الغنی صاحب کی تفسیر سے اخذ ہے جن کی انصاف و حسنہ عبادتیں مولوی گھڑاوی صاحب اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں پھر ان کے تفسیر عزیزی کے عبارت یعنی واثق رسول شاربہ شاگراہ الی قولہ تاروہ قیامت ادا تے شہادت تو اندر نقل کی ہے۔ ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں۔

یعنی تمہارے رسول تمہارے اوپر گواہ ہیں کیونکہ وہ نور نبوت سے ہر دین دار کے دین پر مطلع ہیں کہ وہ میرے دین کے کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے اور جس حجاب کی وجہ سے وہ دین میں ترقی نہ کر سکا وہ کون سا ہے پس وہ تمہارے گناہوں اور ایمان کے درجات اور تمہارے اچھے اور بُرے اعمال اور اخلاص و نفاق کو پہچانتے ہیں اسی لیے امت کے دنیاوی امور میں آپ کی گواہی کی شرع مقبول اور واجب العمل ہے اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو اپنے زمانے کے حاضرین مثلاً صحابہ و انصار و اہل بیت رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین یا تابعین مثلاً اویس قرنی و صدیق اور مشرک و جال کے فضائل و مناقب بیان فرمائے ہیں یا اپنے زمانے کے حاضر و غائب لوگوں کے عیوب و قبائح بیان فرمائے ہیں ان پر اعتقاد رکھنا واجب ہے اور اس قبیل سے جو روایات میں آیا ہے کہ ہر نبی کو اپنی امت کے اعمال پر مطلع کیا

جاتا ہے کہ فلاں آج یہ کرنا ہے اور فلاں یہ تاکہ قیامت کے دن ان پر گواہی دے سکیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے اس نذرانی کلام کو ملاحظہ فرمائیے اور صدر الافاضل کی تفسیر کو دیکھئے جو اسی کی تفسیر ہے سرفراز صاحب کو پہلے عجز و دیوبند کی اس تفسیر کے تمام نطوں کو دریا برد کرنا چاہیے پھر تفتیش کریں ورنہ ان کے دہل و فریب کی کوئی وقعت نہیں اور ان کی تفتیش اہل حق کی نگاہوں میں ذلت اور رسوائی کا آخری نشان بن کر رہ جائے گی۔

(۴) روح البیان سے اسی مقام کی تفسیر میں ایک عبارت ملاحظہ فرمائیں: اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گواہی کا مطلب یہ ہے کہ آپ ہر دیندار کے دینی مرتبہ اور اس کے دین کی حقیقت پر مطلع ہیں اور اس حجاب سے بھی واقف ہیں جس کی وجہ سے وہ اپنے کامل دینی سے محروم ہے پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کے گناہوں ایمان کی حقیقت ان کی نیکیوں اور برائیوں ان کے اخلاص و نفاق اور اس کے علاوہ باقی تمام امور پر نور ربانی سے واقف ہیں: روح البیان کی شہادت اُن دلوں پر یقیناً ٹکرائے گا کہ ان کے لیے جو تفتیش رسالت کی تیسیر پر اپنے کے درجات کا شمار کرتے ہیں اور جن کی نگاہیں فضائل رسالت کی تیز روشنی میں پست و ناخوار کی طرح بینائی کھو رہی ہیں۔

(۵) بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فضائی پر جو مشق تمام سرفراز صاحب نے کی ہے اور آپ کی وصیت علی پر جو کھڑے تیر چھپکے ہیں۔ ان کا خلاصہ یہ ہے: مَا أَخْفَتْ صَلَی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دین علیہ کے پہننے والے بعض منافقین کے نفاق کا علم نہ تھا۔ حضرت عائشہؓ پر انہم لگایا گیا آپ کو علم نہ ہو سکا تا آنکہ سورۃ نور نازل نہ ہوئی۔ مَا أَخْفَتْ صَلَی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پتے صحابی حضرت زید بن ارقم کو چھوٹا اور منافقین کو بچا قرار دیا سورۃ منافقین نازل ہوئی تو پھر حقیقت آشکار ہوئی۔ مَا حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کاروائی کا علم آپ کو نہ ہو سکا جب تک کہ سورۃ تحریم نازل نہ ہوئی۔ مَا حضرت عائشہؓ کا علم گم ہو گیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود بھی تلاش کیا اور حضرات صحابہ کرام بھی تلاش کرتے رہے مگر نہ ہلا کیا حاضر و غایب سے بھی کوئی چیز مخفی رہتی ہے۔ اعلیٰ سند میں خبر کے مقام پر آپ کی

ذہر زانی کا واقعہ پیش آیا جس سے صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ آپ حاضر و ناظر و نگہبان تھے۔ (تعمیدین ص ۱۴۵ تا ۱۴۶)

(۶) علم رسالت پر طعن طریقہ ثمن فتن ہے۔ ان سوالوں کے جوابات سے قبل ہم تفسیر خازن کا حوالہ نقل کرتے ہیں۔ شہی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر میری امت خاکی صورت میں اس طرح پیش کی گئی جس طرح حضرت آدم پر پیش کی گئی تھی اور مجھے بتلادیا کہ مجھ پر کون ایمان لائے گا۔ اور کون نہیں لائے گا۔ جب یہ بات منافقین تک پہنچی تو انہوں نے امتزاد کیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ایوں گمان کرتے ہیں کہ انہیں جو لوگ ابھی پیدائش ہوئے ان کے باپ سے ہیں بھی علم ہے کہ ان میں سے کون ان پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا حالانکہ ہم ان کے درمیان بیٹے ہیں اور انہیں ہمارے نفاق کا علم نہیں پس یہ بات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کھڑے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہو گا جو میرے علم پر طعن زنی کرتے ہیں تم لوگ اس بے قیامت تک کسی بات کے باپ سے ہیں مجھ سے نہ پوچھو گے مگر میں تم کو اس کی خبر دوں گا پس عبد اللہ بن حذافہ بھی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہو کر عرض گزار ہوئے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرا باپ کون ہے تو حضور نے فرمایا خدا ہے پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہوئے اور عرض کرنے لگے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ بت پر راضی ہیں اسلامی دین پر غرض ہیں ہم قرآن کی امامت ہمنے ہیں آپ کی نبوت پسند کرتے ہیں اللہ تعالیٰ آپ کے درجات بلند کرے آپ ہمیں معاف فرما دیجئے پس بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کھڑے فرمایا کیا تم کہنے والے ہو کیا تم کہنے والے ہو عبد اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ ص ۱۸۸ اللہ لَیْسَ کَذَٰلِکَ الْمُؤْمِنِیْنَ مَلٰئِکَہٗا اَنْتُمْ عَلَیْکُمْ نَازِلٌ فرمائی۔ اس حدیث صریح سے ذیل کے امور معلوم ہوئے: ۱۔ بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام تمام امت کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں۔ ۲۔ منافق آپ کے اس دعوے پر طعن دن ہوئے کہ اگر آپ سب کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں تو ہمارا نفاق کیوں آپ سے مخفی ہے؟ ۳۔ بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مکرر دعوے فرمایا کہ اس بے قیامت تک کی جوابات ہو پوچھو کہ بنی علیہ السلام اپنے علم پر طعن زنی سے ناراض ہوئے۔ ۴۔ حضرت عائشہؓ

اور حضرت عبد الشہ بن مضاف آپ کی وصعت علی پر ایمان لائے ہوئے تھے خاتون کی تحریر تفصیل اور اس سے تجزیہ کے بعد اب ناظرین پر مخفی نہ رہا ہو گا کہ پس انگلندہ منافقین سے خوشی جینی کر کے مولوی سرفراز صاحب نے اپنے آپ کو کس صفت میں لکھ کر لکھا ہے اور کیا اس پر صراحت ضروری ہے کہ علم رسالت پر ظن کرنا کس کا انداز فکر ہے اور علم نبوت کی دھنوں کو ماننا کس کا طریقہ ہے اور وہ جزوی واقعات جو مولوی سرفراز صاحب نے بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی لاطنی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں کسی طرح مضرب نہیں کیونکہ باوجود علم کے کسی امر کی طرف سے تو یہ ہٹ جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کو بھی مسلم ہے دو یکھے عقائد علماء دیوبند (۱) سرفراز صاحب نے جس قدر واقعات حضور کی بے لٹی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں سب نزول قرآن کے دوران تھے اور تدریجاً ان کا علم حضور کو حاصل ہوتا رہا اگر سرفراز صاحب واقعی حضور کی بے لٹی ثابت کرنے کے لیے سب قرار ہیں تو ثابت کریں کہ آپ کو فلاں امر کا علم وصال تک حاصل نہیں ہوا۔

و بعد و نہ خیر صراط القتادہ انتہائی افسوس ہے کہ متبعہ صین دیوبند عمر اور سرفراز صاحب خصوصاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے لٹی ثابت کرنے کے لیے جیسٹ ام المؤمنین حضرت عائشہ کا واقعہ برسرہام باز دہلی میں ہر جہد کے منبروں پر کتاب کے صفحات پر کہیں اس واقعہ کو بیان کرنے سے نہیں چھوکتے کیا اگر ان کی ہاں پر اس قسم کی تمت لگائی جاتی تو کیا وہ اس بات کو پسند کرتے کہ وہ تمت خواہ غلط ہی ہو اس کو برسرہام بیان کیا جائے کیا اس طرز سے ام المؤمنین حضرت عائشہ اور بنی علیہ السلام کو ایذا نہیں پہنچتی اسی طرح مسک حاضر و ناظر کو مولوی سرفراز صاحب کا بار بار استہزاء ذکر کرنا فضا کی نبوت سے نمود و جب کے مترادف نہیں ہے ؟

(محصلہ توضیح البیان از ۱۳۵۵ھ تا ۱۳۵۸ھ)

الجواب

فریق مخالفت کے مسک حاضر و ناظر کے بارے عجیب قسم کے متضاد نظریات ہیں اور وہ بجا نہایت بجا نہایت کی برائیاں لولتا ہے مثلاً ان کے صدر الافاضل ایک طرف تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہر جہد حاضر و ناظر اور موجود ہونے پر زور دیتے ہیں اور دوسری طرف یہ لکھتے ہیں کہ اور رسول کی بعثت کا مقصد رسالت کی تبلیغ اور حجت کا لازم کر دینا ہے

۳۳۳

ذکر اپنی قوم کے درمیان جیسٹ موجود رہا اجماعی بلفظ (غزائن العرفان ص ۱۳) آخری جہد حاضر و ناظر کی صراحت نفی کر رہے ہیں اور ان کے مولانا امجد علی صاحب مجلس میلاد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بعض اخبار کو اس مجلس پاک میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف بھی حاصل ہوا ہے اگرچہ یہ نہیں کہا جاتا کہ حضور اس موقع پر عزت تشریف لائے ہیں مگر کسی غلام پر اپنا گرم خاص فرمایا اور تشریف لائیں تو مستبعد بھی نہیں بلفظ (ربار شریعت حصہ اول ص ۱۳)

اور نیز لکھتے ہیں کہ اللہ عزوجل نے حضور کو اپنی ذات کا مظہر بنایا اور حضور کے لئے تمام عالم کو نور فرمایا جس پر ہر جہد حضور تشریف فرما ہیں۔

كالشمس في وسط السماء ونورها يغشى البلاد مشارقاً ومغارباً (ربار شریعت حصہ اول ص ۱۳) اور ان کے مولانا ارشد قادری صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ویسے ہم اس بات کے مدعی بھی نہیں کہ وہ ہر محفل میں تشریف لے جاتے ہیں بلفظ (زلزلہ ص ۱۳)

تخلع نظران کے متضاد نظریات سے ہم اس مقام پر مسک حاضر و ناظر کے نبوت اور نفی پہلو اور کسی پہلو کے دلائل پر بحث نہیں کرنا چاہتے بجا اللہ تعالیٰ دین تو فیقہ ہم نے اس مسک کے دلوں پہلوؤں پر اپنی مشہور علمی کتاب تبریز النواظر میں اور اس پر لکھے گئے اعتراضات کے جوابات پر کتاب تفسیر الخواطر میں دلائل اور محقق بحث کر دی ہے انشاء اللہ العزیز اس مسک پر اتنی غلطی اور باحوالہ کیا بحث دنیا کی کسی کتاب میں آپ کو دستیاب نہیں ہوگی یہاں ہم صرف مزلت ذکر کے دہل و فریب اور کم فہمی کا ذکر کریں گے کہ ہمارے پیش کردہ دلائل کا قطعاً کوئی جواب نہیں ملے سکے اور بالکل محنت میں کامیابی کا یہ مورچہ سر کرنا چاہتے ہیں مگر کول اللہ تعالیٰ و قوتہ ہم ان کو ایسا کب اور کیا چھوڑ سکے ہیں؟ بے شک ان کے ناغواہ اور تعصب حواریوں نے ان کی سرب جمعی تحقیق و تہقیق کی خوب تشریح کی ہے اور ان کو اس پر اپنی جگہ فرمائی ہے مگر تب تک؟

چمن میں تیس ڈالیاں ہزاروں محترمہ کا کھیل دیکھو گرجی اسی شاخ پر سے پھلی بنا ہیں پر تھا آشیانہ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ خالص صاحب نے شاہ کا معنی حاضر و ناظر کے در صورت یہ کہ اپنی جان پر ظلم کیا ہے بلکہ ایسے گندے عتیدے کو ان کے کہے پر دانستے والے تمام

کلمہ گو مشرکوں کے گناہ عظیم کا وبال بھی اپنی گردن پر اٹھایا ہے اور قرآن کریم کی ماحصل تحریف کی ہے ہم
 نے تبریۃ النواظر میں کتب فقہ اور فتاویٰ سے بڑے صاف اور واضح حوالے نقل کیے ہیں کہ انحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر تسلیم کرنا ماحصل کفر ہے ظاہر بات ہے کہ جو معنی ظاہر اسلام
 کے محتاط طبقہ حضرات فقہاء کرام و مسلم اللہ تعالیٰ کے نزدیک کفر ہو تو وہ قرآن کریم کے کسی لفظ
 کا ترجمہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اور حیرت بر حیرت اس پر ہے کہ مراد باری ہی جیسا کہ کفر یہ ترجمہ کہ بت بہترین
 ترجمہ کہ ہے حالانکہ یہ ترجمہ اور تفسیر عصبی علی غضب کا مصداق ہے شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا
 علمی اور فتنی طور پر شرط نہیں ہے الشہادۃ بالنسماح کا فقہ کی کتابوں میں ایک وسیع
 عنوان ہے کہ آئندہ اور معتبر آدمی کی خبر پر یقین کر کے شہادت دینا جیسا کہ یہ امت مرحومہ پہلی امتوں
 پر باد جو دان کے زمانہ میں نہ ہونے اور آنکھوں کے ساتھ ان کے حالات کا مشاہدہ نہ کرنے کے
 گواہی دینا اور اس کی گواہی نہ صرف یہ کہ مقبول ہوگی بلکہ اس کی گواہی پر پہلی امتوں کی تقدیر
 کا فیصلہ صادر ہوگا۔ اور ہم نے تبریۃ النواظر اور تفسیر الخواطر میں اس پر بحالہ مبسوط بحث کی ہے
 انہوں اس پر ہے کہ فریق ثانی کے صدر الافاضل ام و اعلیٰ وغیرہ سے نقل کردہ عبارت کو
 نہیں سمجھ اس میں تصریح ہے کہ مشاہدہ آنکھ سے بھی ہو سکتا ہے اور بصیرت (دول) سے بھی جس
 کو دانستن اور جاننے کہتے ہیں۔ البصیرۃ کے لفظ ہوتے ہوئے حاضر و ناظر ثابت کہ فریق ثانی کی
 شعبہ بازی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے الغرض ام و اعلیٰ وغیرہ سے جو عبارت انہوں نے
 نقل کی ہے وہ حاضر و ناظر ہونے پر نص نہیں ہے اور یہ ان کے خلاف جاتی ہے۔ اس آیت
 کہ میر میں شہادت سے دنیا میں شہادت مراد نہیں ہے جیسا کہ مراد باری صاحب لکھتے ہیں کہ
 حضور پر و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ماری خلق کے شاہد ہیں بلکہ اس سے مراد
 بخاری شریعت میں ۱۹۱ اور ترمذی شریعت میں ۱۲۲ کی روایت کے پیش نظر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ
 کے دربار میں امت مرحومہ کی شہادت کا ترجمہ ہے۔ اس مجمع اور صریح حدیث کی موجودگی میں قیامت
 تک ہونے والی ماری خلق پر شاہد ہونا قابل انتہا نہیں ہے اور اگر اس شہادت سے دنیا کی شہادت
 بھی مراد ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امت مرحومہ لوگوں کے ظاہری حالات اور اقوال کو نہ دیکھ کر ان کے

کیسا اور بد ہونے ہوگا ہی وہی رہے گی مگر صرف ان کے حق میں جن کے بارے میں اللہ تعالیٰ دیکھا ہوگا۔
 جیسا کہ حدیث استم شہد دار اللہ فی الامرض (بخاری ج ۱ ص ۱۸۳) سے ثابت ہے کہ آپ
 نے انکی تصدیق فرمائی ہے اور حافظ ابن کثیر و ام احمد و ام ابن ماجہ و ام ابن مردیہ کے حوالہ
 سے حضرت ابن عباس وغیرہ سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں۔

یوشک ان تعلموا خیارکم و شرارکم قریب ہے کہ تم اپنے نیکوں اور بدوں کو پہچان گے
 قالایم یارسول اللہ قال بالشد لعمین انہوں نے کہا یا رسول اللہ وہ کیسے؟ آپ نے
 والشاد السی استم شہد دار اللہ فی فرما کر اچھی اور بری تعریف سے تم زمین میں اللہ تعالیٰ
 الامرض۔ (بخاری ج ۱ ص ۱۸۳) کے گواہ ہو۔

روح البیان۔ بیضاوی۔ مزارک اور ابوالسعود وغیرہ سے مولف نے جو کچھ نقل کیا ہے وہ ان کو
 سرورند نہیں کیونکہ اس میں لفظ رقیب اور کار قریب ہرگز نہ مراد نہیں کہ آپ ساری امت پر اور ان
 کے احوال و افعال اور اقوال پر نگہبان ہیں جیسا کہ مولف نے مراد ان کے بڑوں کلبے بنیاد و کوٹے
 ہے بلکہ یہ نگہبان قیامت کی اس سچی گواہی پر ہوگی جو قیامت کے دن امت مرحومہ پہلی امتوں کے
 خلاف دیگی چنانچہ ام نسفی انا و سننا کذا شہادہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
 تشهد علی امتک یوم القیامۃ آپ اپنی امت پر قیامت کے دن گواہی دیں گے
 رد مک میں ۱۵۱

اس سے واضح ہو گیا کہ علامہ نسفی کے نزدیک یہ شہادت دنیا کے امور پر نہیں تاکہ حاضر و ناظر
 کا سلسلہ عمل ملے بلکہ یہ شہادت قیامت کے دن ہوگی اور علامہ ابوالسعود نے بھی فرماتے ہیں کہ
 ای علی امتک لعلی لم تعالیٰ و یکوین یعنی آپ اپنی امت کی مشائی پر گواہی دیں گے
 الرسول علیکم شہیداً کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اور مراد رسول تم پر
 رد ابوالسعود میں ۱۵۱ گواہ۔

ان تفسیر سے کسی معنی کی آئید ہوئی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے اور علامہ آلوسی و
 شاہد کھنکی کرتے ہوئے نقل کرتے ہیں کہ
 ۳۳۷

شاهد اعلیٰ امتن و شاہدا
علیٰ الانبیاء علیہم السلام
انہم قد بلغوا درجہ المعانی (۲۷) مثلاً
اور تفسیر بیضاویؒ ہی میں کان الرقیب سے قبل یہ عبارت ہو چرہ ہے۔

فیقول الامم من امین عرفتم
فیقولون علمنا ذلك باخبار اللہ
تعالیٰ فی کتابہ الناطق علی لسان
نبیہ الصادق فیقول لعلمہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
فیسل عن حال امتہ فیشہد
بعد التہنئ (۲۸) مثلاً
اور فیاض لیا کوٹلی مولانا عبدالحکیم صاحب عُدّی بھائی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

یعنی شہید اضمن معنی الرقیب
فعدی قعدیتہ لان ہذہ
الشہادۃ شہادۃ تزکیۃ والعلوکی
لابدان لیکون مراقباً علی
احوال المؤمنین فاذا شاہد
منہ المرشد والصلح فیشہد
بحدالہم وتزکیہم
(مناشیہ بیضاویؒ مثلاً)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ آپؐ کی شہادت صفائی کی گواہی ہوگی جو امت مرحومہ کے
راستہ اور صحیح بیان اور شہادت کے بعد اُن کی تعدیل اور تزکیہ کے سلسلہ میں صادر ہوگی۔ اس سے

ایسی شہادت مہر و نیاں ساری امت کے تمام ظاہر و باطن اور اس کے سب اقوال و افعال
اور تصدیق و تکذیب اور اخلاص و تنفاق کے متعلق ہر سرسراہٹ سے اور ہر خصوص قطعیہ اور احادیث
صحیحہ کے بالکل خلاف ہے قرآن کریم کی آیت کریمہ وَفِیْ اَھْلِ الْمَدِیْنَةِ مَنَدُومًا
عَلٰی الْبَغْیٰ لَآ تَقْلُصُہُمْ اَرْبَعٌ اَشْهُدَیْ لَآ تَذَرُہِیْ مَا اَحَدُکُمْ اَوْ اَبَدُکُمْ
اس پر نص صریح ہے جن کا کوئی محلول جواب فریق مخالف کی طرف سے آنکھ نہیں ہو سکا۔
اور تا قیامت ہو سکتا ہے اور نہ اس کی توقع کی جا سکتی ہے وَلَوْ کَانَ بَعْضُہُمْ لِبَعْضٍ ظَہِیْرًا
حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ وغیرہ جن بعض حضرات کی عبادت میں
نیک و بد اعمال اور اخلاص و تنفاق وغیرہ کا ذکر ہے قرآن سے ایسے نیک و بد اعمال وغیرہ
مکرر ہیں جن پر قرآن و شواہد کے ساتھ جمالی اور ظاہری طور پر آگاہی حاصل ہو اور نور نبوت اور فرست
رسالت سے ان پر اطلاع حاصل ہوئی ہو تفصیلی طور پر تمام اعمال کا علم اور ان پر اطلاع نیز لسانی
امور پر آگاہی اس سے ہرگز ہرگز مراد نہیں ہے کیونکہ یہ صفت اور خوبی صرف اخص ذات کا
خاصہ ہے جو عظیم بذات الصدور اور عالم الغیب والشہادۃ ہے مخلوق میں سے کوئی فرد بھی
کائنات میں اس میں اس کا شریک نہیں نہ ذاتی طور پر اور نہ عطا فی طور پر بکثرت ازالۃ الريب
میں ملاحظہ فرمائیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عقائد باطلہ کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ
و انبیاء و مرسلین را لازم اگوہیت است

از علم غیب و شنیدن فرما و ہر کس در
ہر جا انحراف
حضرات انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے
یہ لازم اگوہیت علم غیب اور ہر جگہ سے
ہر ایک کی فریاد کرشنا (وغیرہ ثابت کرنا)
اور تفسیر عزیزی ص ۱۰۰ سرورہ (بقرہ)

اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ
اول کیکہ قرآن برونازل میشد یعنی ذات
مطہرہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہرگز
معانی و لغات اقوام دیگر بلکہ مخارج حروف
سب سے پہلے وہ ذات مطہرہ یعنی آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم جن پر قرآن کریم نازل ہوا دوسری
قوموں کی زبانیں اور لغات بلکہ ہر فرقہ کے مخالفین

وہ کلام پر فرق نمی دلتے نہ قادی عزیٰ (۱۳۲)
 حروف اولیٰ و کشتی ہرگز نہیں جانی معی
 حضرت شاہ صاحب کی ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں تمام اُمت کے ظاہری و باطنی
 اعمال اور اخلاص و اتفاق کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا قطعاً باطل ہے تو یہ قول
 بصلاً لا یرضی یہ قائلہ کا کھلا مصداق ہے۔

ایسی صریح اور واضح عبارات کے بعد مزید ضرورت تو نہیں مگر طلبہ علم کے انادہ کے لیے
 حضرت شاہ صاحب کا ایک سوال اور ہم عرض کرتے ہیں چنانچہ وہ محدثین میں قُلْ اِنَّ اَدْرَبَیْ اَوْ یَرَبَیْ
 مَنَّا تَوَعَّدُوْنَ الْآٰتِیَۃَ دُلُّوْا عَلَیْہِمْ اِنَّہُمْ لَمِنَ الْکٰذِبِینَ کہ میں نہیں جانتا کہ آیا قریب ہے
 وہ چیز (عذاب یا اجل یا قیامت وغیرہ) جس کا وعدہ تم سے کیا جا رہا ہے یا کہ قیامت میں فرشتے ہیں کہ
 وہ ہر تقدیر پر جیسے نیست کہ اگر میں مقتدر اجل اور کسی صورت میں اس میں تعجب نہیں کہ اگر میں ہر
 ہر کس را بزم و رفیق اکل حکم بقرب و بعد کسی کی مرمت کا وقت نہ جانوں اور اس کے مقرر
 نمود و موعودات انفرادی درستی اور نہ مجمعی بقدر قریب و بعد کے ظہور کا حکم
 بقائے نوع انسانی را بزم و رفیق از کرم عالم اس کے حق میں نہ کروں یا بقائے نوع انسانی کی
 عقیب نسیم و او عالمی اس علم کیسے چنانچہ سابق مدت نہ جانوں کیونکہ میں عالم غیب نہیں ہوں اور
 ازیں معبودان شہادتیں ایک دوسرے کے ذکر پر نگاہ اس کے جاننے کا دعویٰ نہیں کرتا جیسا کہ اس سے قبل
 من عالم الغیب است وغیرہ اور اس علم حاصل نیست زیرا کہ غیب نام چیز نیست
 کہ از ادراک محاسن ظاہرہ و باطنہ غائب کہ از ادراک محاسن ظاہرہ و باطنہ غائب ہو
 باشد نہ حاضر نہ متباعد و وہدان دریافت شود و اباب و علامات آن نیز در نظر عقل و فکر
 آن در دنیا بدت و ابداست و امتدلال دریافت شود کے اندر اس کے اسباب و علامات بھی عقل و فکر کے
 والی ان قال (۱) و انچہ نسبت مجہر مخلوقات اور ادراک میں نہیں آسکتے تاکہ ہر اہست اور امتدلال سے
 غائب است غیب مطلق است مثل وقت معلوم ہو سکیں۔ پھر آگے فرمایا وہ چیز جو نسبت

آمدن قیامت و احکام کو نہ و شرعیہ باری تعالیٰ تمام مخلوقات کے غائب ہے وہ غیب مطلق ہے
 در ہر روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات و صفات شکی قیامت کی آمد کا وقت اور ہر روز اور ہر زمانہ
 اور تعالیٰ علیٰ سبیل التفصیل و اس قسم کا غیب خاص او تعالیٰ نامزد۔ (تفسیر عزیٰ پارہ تبارک
 ص ۱۶۲ و ص ۱۶۳ طبع محمدی لاہور) کہ اللہ تعالیٰ کے غیب خاص کا نام جیتے ہیں۔

قد بین کر ام! انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی خود اپنی ایسی مفصل عبارت
 اور تصریحات کی موجودگی میں ان کی کسی شہم اور محمل عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کے لیے قیامت تک کے ہونے والے تمام امور کا علم ثابت کرتے ہیں کتنا بڑا ظلم ہے اور
 اس کی اہل انصاف کے ہاں وقعت بھی کیا ہے؟ فرق مخالفت محمل اور شہم عبارت سے دھوکہ
 دیکھ گاڑی چلنے کی کوشش کرتا ہے اور یوں اپنا اور پیروکاروں کے دل بہلا رہا ہے بقول شاعر
 تماثول میں الجھایا گیب ہوں گھسٹنے سے کے بھلایا گیا ہوں
 علاوہ ازیں حضرت شاہ صاحب کی اسی عبارت میں جس سے نزولت مذکور اور ان کے بزرگ علم
 غیب ثابت کرتے ہیں اس کا تذکرہ بھی ہے کہ یہ اطلاع عرض اعمال کے طور پر ہوتی ہے
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقول فریق مخالفت عالم الغیب اور عالم امکان و امکان
 میں تو پھر عرض اعمال کے ذریعہ اطلاع کا کیا مطلب؟ اور عرض اعمال کے سلسلہ میں حضرت شاہ صاحب
 روایات کا حوالہ دیتے ہیں۔

وازیں جا است کہ در روایات آمدہ کہ اور اس کی وصیہ یہ ہے کہ ادا ویت میں آتا ہے
 ہر نبی را بر اعمال اقبال خود مطلع میا ز مذکر کہ ہر نبی کو اپنے امتیروں کے اعمال پر مطلع کیا جاتا ہے
 فلا نے امروز جنیں میکند و فلا نے چنان کہ فلاں نے آج یہ کیا ہے اور فلاں نے یہ کیا ہے
 تا روز قیامت اور ان کے مشاوت تو ان کے درجوں تاکہ قیامت کے دن گراہی کی ادائیگی کر سکیں اور حسب
 پیغمبر شہادتاں تعذیل نماید و مجتہبی شہادین کند تہا سے پیغمبر تعذیل اور تہا سے پیغمبر شہادین کرے
 دیگر شہادتاں انکار ائمہ چہ باک گے تو پھر تمہیں دوسری امتوں کے اشارہ کیا دے رہے
 سعدہ بقروہ

چونکہ یہ عبارت مولفہ مذکور کے باطل و غلطی کے رد کے لیے ضرب کا یہی تھی اس لیے انہوں نے خیر اسی میں کبھی کہ اس کو شیر مار دیجے کہ یہی جابیں ہم نے بفضلہ تعالیٰ عرض اعمال کی احادیث کا بحوالہ تذکرہ تسکین الصدور اور سماح المؤمنین میں کر دیا ہے اس لیے اس بحث کو انہی کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ نیز ہم نے ازالۃ الریب میں بحوالہ یہ بحث بھی کر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اُمت کے جو اعمال پیش کرتے ہیں تو صرف اجمال ذکر تفصیلی کیونکہ اگر تفصیلی ملو ہوں تو یہ اِنَّكَ لَا تَدْرِى مَا اَحَدٌ ثَوَابُكَ لَكَ کی صحیح اور مشورہ حدیث کے معنیوں کے خلاف ہے اور دیگر قطعی آثار اور ہدایں اس پر مستزاد ہیں اور یہ اجمال عرض اعمال صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ خاص نہیں ابھی تفسیر عزیزی کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ ہر نبی پر اعمال پیش کیے جاتے ہیں تفسیر عزیزی میں خط کشیدہ الفاظ اُمت مرحومہ کے قیامت کے دن تزکیہ و تعدیل کے سلسلہ میں ہیں اور یہ تعدیل و تزکیہ اُمت کی مشادوت اور اس کے بیان سننے کے بعد ہوگی یہ تعدیل و تزکیہ اس دنیا میں ساری اُمت کے تمام نیک با اعمال اور امور ظاہر و باطن اور اخلاص و وفاقی سے متعلق نہیں جیسا کہ مولفہ مذکور اور ان کے بزرگوں نے کم فہمی سے یہ سمجھا ہے مولفہ مذکور نے اس مفصل عبارت کا ذکر نہیں کیا مگر بفضلہ تعالیٰ چور کی گھونٹ لگانے والے بھی اس دنیا میں موجود ہیں۔

اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی قیامت کے دن اُمت کی مشادوت کے بارے

میں تحریر فرماتے ہیں کہ

چونکہ اہم دیگر در مقام ذکر مشادوت الیہاں
خواہند گفت کہ شما از چه رو مشادوت میدہید
حالانکہ در وقت بانوید و حاضر واقع شدید
ایشان در جواب خواہند گفت کہ ما خبر خدا را
بواسطتہ پیغمبر خود رسد و نزد ما و افادہ یقین بہتر
از دیدن و حاضر شدن گردید و در مشادوت علم یقینی
ہے اور ہماری ہائی دیکھنے اور حاضر ہونے سے

بہ مشورہ علیہ میاں ہر طریق کہ حاصل شود بر قعدہ محدثین
بسنہ صحیح روایت کردہ اندر بخاری و دیگر
صحاح ستہ مرویات کہ روایتی قرآن الی قولہ و اہم
احمد و ثانی و ابن ماجہ و ترمذی اس قصہ میں
لفظ ہم آور دہ اند کہ فی حال ما علم فیقولون
ہذا نینما ناخبرنا ان الرسل قد بلغوا الحق
و تفسیر عزیزی ص ۱۵ سورۃ بقرہ،

بہتر طریق سے یقین کا فائدہ دینے والی چیز و خبر صادق
اور وہ ہے کہ اسی میں مشورہ کے متعلق علم یقینی کا
ہے جس طرح بھی حاصل ہو۔

اور اس واقعہ کو حضرات محدثین کو لازم نے صحیح مذک کے
ساتھ روایت کیا ہے بخاری شریف اور دیگر کتب
صحاح ستہ میں مرقی ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام
کو بلا جلتے گا (پھر آگے فرمادے گا) اور حضرت ام احمدہ
حضرت ام نئیہ اور حضرت ام ایمن ماجہ نے اس واقعہ
کے تھمتیں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں ہوکا جلتے گا کہ تین
اس کا کیا علم ہے؛ تو یہ اُمت کہے گی کہ ہمارے پاس
ہمارے نبی آئے انہوں نے ہیں خبر دی کہ حضرت
انبار کو کرم علیہم الصلوٰۃ والسلام نے تبلیغ کی ہے۔

اس عبارت کی بات بھی بالکل عیاں ہوگئی کہ حضرت شاہ صاحب کے نزدیک شاہ کے لیے
دیکھنا اور موقع پر حاضر ہونا شرط نہیں ہے چنانچہ خط کشیدہ الفاظ اس پر دال ہیں مگر خان صاحب
تو شاہ کا معنی ہی حاضر و ناظر کرتے ہیں جو خلاف واقع ہونے کے ساتھ تحریف قرآنی بھی ہے۔
نعمذ باللہ تعالیٰ مزین باقی جو حالات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے حضرات کے
بلکہ پہلے زمانوں کے اور آئندہ آنے والے زمانوں کے حتیٰ حضور محمدی علیہ السلام اور مقتول مجال
دراقم انجیم کے پاس تفسیر عزیزی کا جو نسخہ مطبع محمدی لاہور ہے اس میں مقتول مجال کے الفاظ
ہیں مگر مولفہ مذکور نے مقتول مجال نقل کئے ہیں ممکن ہے ان کے نسخہ میں ایسا ہی ہو
و غیرہ کے تہتے میں سب برحق ہیں اور یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار واقعات انجیل الغیب
اور انبار الغیب کی مدین ہیں اور کوئی مسلمان ان کا منکر نہیں ہے لیکن یہ واقعات علم غیب
کی مدین نہیں ہیں جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے۔ چنانچہ خود حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

واجب بہ نسبت ہر مخلوقات غائب است غیب مطلق است الی قولہ و اس قسم واجب خاص اور غائب عام
اس عبارت سے بھی یہ بات بالکل عیاں ہو گئی ہے کہ علم غیب مطلق اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ
مختص ہے جس میں مفصل احکام کو نید و شریعہ کے علاوہ قیامت کے آمد کا صحیح وقت بھی شامل
ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر ان کو بشمولیت امام الاجیار خاتم النبیین حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کوئی نہیں جانتا یہی قرآن کریم کی تعلیم ہے اور یہی صحیح احادیث
کا واضح سبب ہے اور یہی کچھ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب فرما ہے کہ مگر فریق مخالف کے
صدر الافاضل اور ان کے ہمنوا اور ان کے پس انگندہ سے خوشہ چینی کرنے والے مؤلف مذکور
وغیرہ ظاہر و باطن تمام اقوال و افعال اور ایمان و کفر اور اخلاص و فساد و غیرہ کا علم آپ کے
یہے ثابت کر رہے ہیں اور آڑہ لیتے ہیں کہ حضرت شاہ عبد العزیز صاحب نے ایسا فرمایا ہے۔
حالانکہ دونوں نظریات میں آسمان و زمین کا فرق ہے جس کو اہل بدعت اپنی کڑ مغزی اور کج فہمی
کی وجہ سے نہیں سمجھتے اور نہ ان سے اس کی قریب ہے ہم نے اس میں قدرے تفصیل اس لیے
کی ہے کہ بفضلہ تعالیٰ جس بزرگ کی بقول مؤلف مذکور اندھا دھند عبارت سے ہم استدلال
کرتے ہیں ان کی کوئی عبارت ہمارے خلاف نہیں اور ان کی جس عبارت کو فریق مخالف
اپنے استدلال میں پیش کرتا ہے اس سے ان کا کوئی مطلب ثابت نہیں ہوتا یہ اس کی نری خوش فہمی
یا تعصب کی وجہ سے کج فہمی ہے اور یہی ان کا علمی میدان میں متراغ عزیز ہے جس کی وہ محافظت
کرتے ہیں۔

روح البیان کے مصنف اسماعیل متقیؒ ان مغسین کو رام کے زمرہ میں ہرگز داخل اور شامل
نہیں ہیں جو محققین کہلاتے ہیں اور جن کی نقل قابل اعتماد ہوتی ہے بلکہ وہ مطلب و مایس جمع کرنے
والے بزرگ ہیں چنانچہ اگر ص ۸۲ میں ہے وانی باراجیف کثیرۃ لا ینفی اللفات
الیہا وقت ذی صعیفۃ لا یتعمد علیہا ویس فی الحقیقۃ فی التفسیر
لکتاب العزیز نبیؐ۔ واجتوا علی کتاب اللہ یا دخال مایس منہ من
تفسیرہ الخ یعنی انہوں نے بہت سی جھوٹی باتیں بھی نقل کی ہیں جن کی طرف التفات

مناسب نہیں اور کمزور فتویٰ نقل کیے ہیں جن پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ اور حقیقت میں یہ قرآن کریم
کی تفسیر نہیں۔ اور بڑی حرکت سے انہوں نے کتاب اللہ کی تفسیر میں ایسی چیزیں داخل کی ہیں جو تفسیر
نہیں۔ لہذا انصوح قطعاً اور احادیث صحیحہ اور جامع امت کے مقابل میں ان کی بات کیسے اور کیونکر
حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں ان کی عبارت میں جس اطلاع کا ذکر ہے وہ مری ہے جو انبیا الغیب
عرض اعمال اور فرائض و شرائع اور تہذیب و تہذیب اور نور فرست کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے ذکر وہ امور جو
غیب مطلق ہونے کی وجہ سے خاصہ خداوندی ہیں کیونکہ وہ تو عظیم بذات الصدور ہی کے ساتھ
مختص ہیں ہمارے پاس روح البیان ہے نہیں اور نہ اس سے کوئی خاص دلچسپی ہے اور انشاء اللہ
الغزیز ان کی تفسیر سے بھی کچھ ثابت ہو گا جو ہم کہہ رہے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب ثابتہ کا کوئی دشمن انکار نہیں اور نہ
ان کو کوئی ملوث ستم بناتا ہے اور نہ بنا سکتا ہے؛ لیکن وہ شخص بھی پرے درجہ کا بے ایمان ہے
جو محض مسلکی تعصب کی وجہ سے انصوح قطعاً اور احادیث صحیحہ کا رد کرتا ہے اور اس جیسا ہے جیسا
بھی دنیا میں کوئی نہیں ہے ہم نے قرآن کریم اور حدیث صحیح سے جو واقعات نقل کیے ہیں جن
کی احکاماً نمبر شمار کی مؤلف مذکور نے بھی کی ہے اس کا کوئی جواب مؤلف مذکور نے نہیں دیا
اور نہ دے سکے ہیں اور نہ قیامت تک پوری جماعت کی امداد حاصل کر کے بھی دے سکے ہیں۔
مؤلف مذکور کو واضح طور پر معلوم ہونا چاہیے کہ یہ واقعات بیکار بیکار اور لٹکا لٹکا کر آپ کے جواب
طلب کر رہے ہیں کیا ہے آپ یا آپ کی جماعت میں دم خرم جو ان واقعات کے صحیح
جوابات دے سکے؟ یہ ہے وہ حقیقت دیدہ پایہ کا مقام فہم فی من بہار باقی مؤلف مذکور نے
تفسیر خازن کے حوالہ سے صدی سے جو روایت نقل کی ہے اور اس پر بڑے غم غم غم نکالت
نکال کر نمبر شمار کی کرتے ہوئے حاشیہ آرائی کی ہے سب کی سب طفل تسلی ہے اور بس
مدی کذاب اور وضلع ہے جیسا کہ غفر رب آرہا ہے، انشاء اللہ تعالیٰ پھر اس کی سند
کبھی کوئی ثبوت نہیں تفسیر مظہری ص ۱۸۵ میں ہے کہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ میں
اب روایت پر مطلع نہیں ہو سکا۔ (لم اقف علی نذر الروایۃ)

اور ایسے کذاب اور جعل ساز کی جیسے سند روایت مستدلال کرنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت ہی کا
ظفر آئے انصار سے یقین جاسیہ کہ ایسی موضوع اور جعلی اور بے سند روایات سے کوئی بھی مؤلف غفلت
اور تتبع سنت مسلمان منافق نہیں قرار پاتا خواہ خواہ مؤلف مذکور نے بے اصل روایت نقل کر کے
دول کی بھڑاس نکالی ہے الغرض راہ تمام است کے ایمان و کفر پر اطلاع تو رکنا نص قرآنی
کے تحت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل مدینہ کے بعض منافقین کے کفر اور نفاق پر بھی
صالح نہ تھے کہ قَلَمُكُمْ هُمْ نَحْنُ قَلَمُكُمْ (۲) منافق اپنی منافقت کی وجہ سے یہ غلط
سمجھتے ہوئے تھے کہ نبی کے لیے علم غیب ضروری ہے تو پھر ہمارے نفاق ان پر کیوں نہیں کھلا؟
انہوں نے طعن اس لیے کیا کہ بزعم ان کے اس سے آپ کا علم غیب ثابت نہیں ہو رہا۔
(اس کی مزید بحث ازالۃ الریب میں ملاحظہ کیجئے)

علامہ قسطلانی کا یہ حوالہ بھی ہم نے اس میں درج کیا ہے کہ

بأن بعض من لم یسجد فی الایمان بعض وہ لوک جو راسخ الایمان نہ تھے۔ الی
کان یظن ذلك حتی یمشی ال خیال کرتے تھے۔ یہاں تک ان کا خیال تھا کہ
صحة النسبة تستلزم نبوت کی صحت اس کو مستلزم ہے کہ نبی حم
اطلاع النبی علی جمیع المعبیات غیب پر مطلع ہو۔
(ارشاد الاری ۲۹۶)

مؤلف مذکور جمع اپنے اکابر کے یہ بطل نظر یہ رکھتے ہیں کہ نبی کے لیے تمام غروب کا
انکار منافقوں کا خیال ہے اور یہاں بات نکل آئی کہ منافق اور ضعیف الایمان لوگ نبی کے لیے
تمام غروب ثابت کرتے ہیں۔ (۳) سدی جیسے کذاب اور ضاع کی بے سند روایت سے
مؤلف مذکور کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ قیامت تک جو بات چاہو پوچھو مگر اس کے
برعکس قرآن کریم صحیح اور تواتر احادیث اور اجماع است اس بات پر متفق ہے کہ قیامت
کے قائم ہونے کا صحیح وقت بجز یہ وردگار کے کسی اور کو معلوم نہیں ہے۔ انصاف سے
کہیں کہ آپ حضرات کے نزدیک اس میں صحیح بات کون سی ہے؟ ہم تو کجہ اللہ تعالیٰ

قرآن کریم۔ صحیح احادیث اور اجماع است کو ہرگز نہیں چھوڑتے آپ لوگ سدی کی دم تھامے
رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔ (۴) آپ کی ناراضگی محض اس لیے تھی کہ وردگار اور لایعنی
سوالات کیوں ہو رہے ہیں چنانچہ بخاری ص ۲۱۲ اور مسلم ص ۲۱۲ کی روایت میں ہے کہ آپ سے
ایسی اشیاء کے بارے سوال کیا گیا جن کو آپ پسند نہیں فرماتے تھے اور جب لوگوں کے سوالات
بڑھ گئے تو آپ نے غصہ میں آکر فرمایا مجھ سے پوچھو الحدیث۔ اور بخاری ص ۲۱۲ کی روایت میں ہے
ومثل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن اشیاء کربھا فلما اکثر
علیہ غضب الحدیث کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب ایسی اشیاء کے بارے
بکثرت سوالات ہوئے جن کو آپ پسند نہیں کرتے تھے تو آپ ناراض ہو گئے۔ (۵) حضرت
عمرؓ اور حضرت حذیفہؓ نے شک آپ کی اس وسعت علمی کے قائل تھے جو اللہ تعالیٰ نے
آپ کو مرحمت فرمائی تھی لیکن حضرت عمرؓ کا رضیت باللہ ربنا الف پڑھنا اس لیے تھا کہ منافق
لایعنی اور وردگار سوالات کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذہن مبارک کو پریشان
کرتے اور آپ کا قیمتی وقت ضائع کرتے تھے اور حضرت حذیفہؓ نے من الی کا سوال اس
لیے کیا تھا کہ عوام میں ان کی ولایت کے بارے میں غلط آفات تھے مسلم ص ۲۱۲ کی روایت
میں ہے کان یلا سنی فید علی اخییر ابید الحدیث کو جب ان کے ساتھ جھگڑا ہوتا
تو ان کو باپ کے علاوہ کسی اور کی طرف منسوب کیا جاتا۔ اور آپ کا یہ بتا دہی کے مطابق
تھا۔ قال العلماء هذا القول منه صلی اللہ علیہ وسلم محمول
علی انہ اوحی الیہ الخ (ذری شرح مسلم ص ۲۱۲ وغیرہ)

الحمد للہ تعالیٰ کہ محمد سرور از قرآن کریم کی تصویص قطعیہ اور احادیث صحیحہ پر ایمان لاسے
کی برکت سے مخلص مسلمانوں کی صف میں گھڑا ہے البتہ مؤلف مذکور نبی کے لیے علم غیب
کی صفت ثابت کر کے منافقین کے زمرہ میں شامل ہو گئے جن کے بارے میں ارشاد
خداوندی یہ ہے۔ اِنَّ الْمُنَافِقِیْنَ فِی الْغَدْرِ لَاسْفَل مِنَ النَّارِ۔ (نور باب اللہ
من عذاب النار ابیہ الصاف خود مؤلف مذکور کے ہاتھ میں ہے کہ وہ کیا فیصلہ صادر کرتے

ہیں کہ نصوح قطیعہ اور احادیث صحیحہ کا رد کرنا مسلمانوں کا کام ہے یا کافروں۔ مشرکوں اور منافقوں کا کام
یہ فیصلہ ان کو خود کرنا ہوگا ورنہ قارئین کرام کی دعوائی عدالت میں فیصلہ ہو جائے گا۔

تم ہی نہ سن سکے اگر قصہ غم سننے کا گون۔ کس کی زبان کھٹلے گی پھر ہم اگر نہ سن سکے
مولف مذکور کا محضو نہ انداز

مؤلف مذکور کہہ سکتے ہیں کہ یہ جزوی واقعات آپ کی لاعلمی
کے ہیں کسی طرح مضر نہیں کیونکہ کسی امر کی طرف سے توجہ

بٹ جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کے ہاں بھی یہ تسلیم ہے (محصلہ) سو گندہ رش
یہ ہے کہ یہ لاکھ واقعات ہیں مگر ایک واقعہ بھی آپ کی گلی کو گھونٹے اور ٹھکانے کے لیے

کافی ہے کیونکہ منطقی طور پر موجب کلیہ کی نقیض سابر عزیز یہ ہے الغرض ایک واقعہ بھی آپ کے بال
دعوائی کے رد کے لیے کافی ہے چہ جائیکہ واقعات، ان واقعات نے تو آپ کے باطل

اور بے بنیاد دعویٰ پر بالکل پانی پھیر دیا ہے۔ اور آپ کے پتلے کچھ بھی نہیں پہننے دیا صرف
آپ نے خاندان کے حوالہ سے صدی گذارینگے گھر میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی روانی کے لیے

بالکل کافی ہے اور یہ دلغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔ صدی دو ہیں ایک کبر و دھرم
کبیر کا نام اسماعیل ہے فن حدیث میں ان کے ہاتھ میں حضرت محمدؐ کی رات یہ ہے امام ابن معینؒ

فرماتے ہیں کہ ان کی روایت میں ضعف ہوتا ہے اگر عمدہ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور ہے ابو حاتم و طبریؒ
فرماتے ہیں کہ ان سے احتجاج درست نہیں ہے امام جوزجانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ کذاب اور ہتھراتی

تھا (تندیب التذیب ص ۳۳۳) اور صغیر کا نام محمد بن مروان ہے امام جبریل بن عبدالحکیمؒ اور ابن نمیرؒ
فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صلح بن محمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ جعلی حدیثیں بنیاد کرتا تھا بعینہ

محمد بن جہمی اس پر سخت جرح کرتے ہیں (تندیب ص ۳۳۳) الفصاف سے فرماتے ہیں کہ ایسے
کتاب راوی کی روایت سے دینی کو فاسد ثابت ہوتا ہے ہو سکتا ہے

توجہ سٹن کا شوشرہ بے شک کسی وقت آدمی کی توجہ کسی امر کی طرف نہیں ہوتی اور اس
سے وصول ہوتا ہے۔ مگر ان واقعات میں ایسا نہیں ہے کیونکہ

یہاں مثلاً حضرت زید بن ارقم نے منافقین کی کذب بیانیوں کا مقدمہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
پر چلایا ہے۔

علیہ وسلم کے سامنے دائر کیا تھا اور آپ نے منافقین کو بلا کر ان کے بیانات سننے اور یہ سب کچھ
کر چکنے کے بعد حضرت زید بن ارقم کے جھوٹا ہونے اور منافقین کے سچا ہونے کا فیصلہ صادر فرمایا

جس کی اصلاح سورہ منافقین کے ذریعہ کی گئی اور آپ نے اپنے سابق فیصلہ سے رجوع فرمایا کیا یہ
ماری کاروائی ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ تھی؟ مولف مذکور نے یہ کیا لایا یعنی بات کہہ دی ہے

ایسی بڑے تنگ بھی نہیں یاد کرتے۔ پھر حضرت عائشہؓ کا اصرار ہوتا ہے اور آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شخص نفیس خود بھی اس کو تلاش کرتے ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ بھی تلاش

کرتے ہیں رچانچہ بخمدی شریعت ص ۱۱ کی روایت میں ہے۔ فاقام رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم علی التماسہ و اقام الناس علیہ الحدیث آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اس ہار کی تلاش کے لیے لڑکے بنے اور لوگ بھی آپ کے ساتھ لڑکے بنے
اکیا یہ سب کچھ ہوتے ہوتے بھی آپ کی توجہ نہ تھی؟ اور واقعہ ائمہ میں تو

ایک ماؤمک آپ پریشان ہے اور حضرت عائشہؓ سے آپ نے یہ بھی فرمادیا کہ اگر تو گناہ
سے آلودہ ہو چکی ہے تو اللہ تعالیٰ سے معافی مانگ اور توبہ کر و ان کنت المصیبت

بذنب فاستغفری اللہ وتوبی الیہ الحدیث بخمدی ص ۱۱
مکی حاضر و ناظر اور عالم الغیب

ہو کر بھی آپ پر ایک ماہ اصل حقیقت عیاں نہ ہو سکی کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ اور یہ غلط تفسیر
کیا ہے؟ پھر اگر آپ کو علم غیب ملتا تھا اور آپ حاضر و ناظر تھے تو حضرت عائشہؓ کی پاکدانی

کے سلسلہ میں وحی نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر آپ کو قطعی طور پر پہلے ہی سے اصل
واقعہ معلوم ہوتا تو آپ کو پریشانی ہوتی اور نہ اس تحصیل حاصل کی نوبت آتی عرضیہ مولف مذکور

ان صحیح اور قطعی واقعات کا کوئی جواب نہیں دے سکے صرف غلوں کو بڑا کر کے کے لیے
شہی کی جھولی میں پناہ تلاش کرتے ہیں جو بالکل بے سود ہے بغض اللہ تعالیٰ ہائے سب لاکھ

قارئین کرام کے سامنے ہیں اور فریق مخالفت کی کوئی دلیل ان کا ساتھ نہیں دیتی۔ ان کی توجہ
پڑھنا چاہیے۔

جب میں چلوں تو سایہ بھی اپنا نہ ساتھ دے جب تم چلو زمین پلے آسمان پلے
استہالی لکھی بات مولف نے ذکر کرنے کا صاحب کے پاؤں پکڑتے ہوئے اپنے
 دلائل کے ترکش سے آخری تیر بھی چلا دیا کہ یہ سب واقعات

نزول قرآن کے دوران تھے اور نذرین کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم حاصل ہوتا رہا۔ سرفراز
 یہ ثابت کر دے کہ غلام اس کا علم آپ کو حاصل تک حاصل نہیں تھا تو تب بات نجات ہے (محصل)
 بجز اللہ تعالیٰ سرفراز جو کچھ کہتا ہے اس کو سمجھتا ہے اور کچھ کہی کہتا ہے سو گواہی ہے کہ سرفراز نقین
 آخری سورتوں میں سے ہے اس کے بعد کون سی سورت یا آیت یا خبر متواتر وارد ہوئی ہے جس سے
 اس واقعہ کی تردید یا تنزیہ ہو گیا اس سورت کا مضمون آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معامل
 تک برقرار نہیں رہا آپ اس کا نسخہ بیان کریں کہ وہ کون سا ہے؟ مگر یہ قطعی مدعی وغیرہ کا
 ثقل نہ ہو۔ علاوہ ان میں بخاری ص ۶۶۶ میں روایت ہے کہ آخری سورت سورۃ بقرہ ہے۔

رواخر سورۃ نزولت بقرۃ (بخاری ص ۶۶۶) وقال عثمان بن عفان ما کان من آخر القرآن
 الحدیث متدرک میں قال لما کتم والذہبی صحیح) اور اس سورۃ تو ہم سے ہم نے نقل
 کیا ہے کہ ومن اھل المدینۃ مسددا علی التفارق لا فکھم فکھم علی
 فکھم فکھم اس کے بعد وہ کون سی سورت یا آیت کہ یہ یا خبر متواتر نازل ہوئی ہے جس
 سے ان من نقین کا علم آپ کے لیے ثابت ہے؟ ذرا ہمت کر کے اس کا تذکرہ کر کیجئے؟
 ذرا علمی طور پر لب کشائی کر کیجئے؟ ذرا اپنے علمی خیل سے وہ قطعی دلیل تو نکال لے۔ آپ کو معلوم
 ہونا چاہیے کہ یہ قطعی واقعات ہیں اور آپ کے وصال تک عدم علم ثابت کر رہے ہیں
 اور ان کے بعد ان کے خلاف قطعاً کوئی ارشاد نازل نہیں ہوا ہمت کر کے تو ان کو میدان
 میں لایئے مگر ۔

دیکھتے ہیں بہت سمجھنے والے محبت کے آغاز بھی رسوائی انخاب بھی رسوائی
 حضرت عائشہؓ پرستان کا واقعہ اور اس پر منجانب اللہ تعالیٰ صفائی کے دلائل
 جن میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب اور حاضر ناظر ہونے کی صراحت لفظی

اور تردید ہوتی ہے بڑے محسوس حکم اور قطعی ہیں جن کا یقین جواب نہیں ہو سکتا اس سے لا جواب
 ہو کر مولف نے ذکر کرنے کیوں رونما شروع کر دیا ہے کہ اس واقعہ کو دیکھتے ہیں دیرینہ عوام اور سرفراز
 حضور صراحتاً عام بازاروں میں منبروں پر اور کتابوں کے صفحات پر بیان اور درج کرنے سے
 نہیں بچ سکتے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عائشہؓ کا اندازہ پہنچتی ہے اگر
 بخود ان کی ماں پر ایسا اتنا نام لگایا جاتا تو اس کی تفسیر کو کبھی یہ لوگ پسند نہ کرتے و محصلہ ہوا عرض
 یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ پرستان اور انک کا واقعہ اور اس کی صفائی قرآن کریم میں مذکور
 ہے اور دنیا میں کوئی کتاب قرآن کریم سے زیادہ نہیں پڑھی جاتی اگر اس واقعہ کے بیان اور
 اظہار میں ادنیٰ سی توہین کا پہلو بھی ہوتا یا اس میں آپ کی اور حضرت ام المؤمنین کی ایذا کا شبہ بھی
 ہوتا تو وہی سچا پروردگار جس نے قرآن کریم کے نزول کا عہد کئے سے منع کر دیا ہے اور
 وہی خالق کائنات جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سلسلے بلند آواز سے بولا
 اس نص قطعی یا ایہا الذین آمنوا لا تفرحوا اصواتکم فوق صوت النبیؐ
 آں آیت سے منع کر دیا ہے۔ اور وہی رب الارباب جس نے آپ کی ازواج مطہرات سے
 آپ کی زفات کے بعد ہمیشہ سے نکاح کرنے کی ممانعت کا حکم نازل کر دیا ہے اور
 وہی عالم الغیب والاشیاء جو قرآن کریم میں آپ کی تعظیم کا لڑیں سبق دیتا ہے وَتَقَرَّبُوا
 وَتَقَرَّبُوا مَنَاسِبُ اس واقعہ انک کہ قرآن کریم میں نہ نازل فرمایا اور کبھی اس کو باقی نہ چھوڑا اور
 ظاہر ہے کہ قرآن کریم بازاروں میں مسجدوں میں گھروں میں حتیٰ کہ ہر جگہ پڑھا جاتا ہے پھر کتب
 حدیث اور تاریخ میں یہ واقعہ نہ کر رہے اور اگر آپ تک اس کو مسلمان پڑھتے پڑھاتے اور نقل
 کرتے پڑھتے رہے ہیں اگر اس میں ایذا کا محولی سا شبہ بھی ہوتا تو نہ تردید اس کو نقل کرتے
 اور نہ کتابوں میں پہنچتے اور نہ پڑھتے یا اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ اس واقعہ
 میں ایذا و توہین کا ادنیٰ سا احتمال بھی نہیں ہے اگر ہماری ماؤں پر ایسا الزام لگتا اور اللہ تعالیٰ
 کی طرف سے قطعی طور پر ان کی صفائی نازل ہوتی تو ہم ایسے واقعہ کی ہر چند زیادہ سے زیادہ
 تفسیر کرتے کہ بہ باطنوں نے قرہاری ماؤں پر یہ الزام لگایا ہے مگر خداوند عزیز ان کی یوں

صفا کی پیش کرنا ہے نوکرت کی جواب کا ذکر ہو کہ جو ایسی کاوش ملاحظہ ہے کہ ان کو انعام اور انعام کا حصہ تو نظر آئے مگر نزدیک اور صفا کی کا حصہ نظر نہیں آتا اصل بات یہ ہے کہ چونکہ یہ واقعہ قرآن کریم کی قصص قطعیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم غیب کی اور حاضر و ناظر ہونے کا ناقابل تردید ظہور سے دو ہوتا ہے جس کا جواب فریق ثانی اور خصوصاً مکمل کے پاس کچھ بھی نہیں ایسے دلائل و اچانک ہیں کہ اس سے انکار ہوتی ہے اور یہ ہوتا ہے اور وہ ہوتا اصل انکار صرف ان کو ہوتی ہے جو جواب میں اندیشہ سے

غیر الال تم تو وقت ہو کہ جو محض کی کہنے کی دلیل نہ ہو گیا آخر کو دیر اس نے پہ کیا گزری آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا ایک اسلامی عقیدہ ہے اور نبوت و رسالت کے لوازمات میں سے ہے اس کو استہزاء پر یا فضائل نبوت کے ساتھ لعب و لہو پر محمول کرنا ایسے حربہ کی شیطنیت ہے اگر اس میں استہزاء کا ادنیٰ ترین احتمال بھی ہوتا یا اس سے محاذ اللہ تعالیٰ فضائل رسالت کی توہین کا کوئی ادنیٰ سا پہلو بھی نکلتا یا یہ مسئلہ مناقب رسالت کے ساتھ لعب و لہو پر منتج ہوتا تو مسخرات فقہاء کرام کا محتاط طبقہ کبھی بھی اس عقیدہ کو نہ اپناتا اور نہ دلائل کے ساتھ اس کو ثابت کرتا اور اس کے خلاف کو کبھی بھی کفر نہ قرار دیتا جب کہ بقول حضرات فقہاء کرام "آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے حاضر و ناظر اور علم غیب کی صفت ماننا کفر ہے تو محالہ نہ ماننا عین ایمان و اسلام ہے اس کو استہزاء سے تعبیر کرنا اور فضائل رسالت کے انکار پر محمول کرنا انتہائی بدعتیں ہیں اور دلائل سے قاصر ہو کر صرف اپنے باخراہ حواریوں کے اطمینان کے لیے ایک قسم کا چورن اور غورہ دہیا کرنا ہے الغرض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ حاضر و ناظر و مکمل کثافت اور آپ کے لیے علم غیب وغیرہ خدائی صفات ثابت کرنا مخلص کفر اور شرک ہے۔

خدائے تعالیٰ میں خود بخود کثافت ہے پتہ بندوں کا کسی ہندسے کو میں شکل کثافتوں میں شکل ہے

یہ عنوان قائم کر کے نوکرت ذکر کر سکتے ہیں کہ ہماری تحقیق یہ ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے جسم اقدس کے ساتھ روضہ منورہ میں تشریف فرما ہے میں اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے جسے آپ ملاحظہ فرما

ہے جس جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر ان واحد میں ممکنہ مستعد وہ پر تشریف لے جاتا چاہیں تو یہ بھی ممکن ہے یہی حاضر و ناظر کا صحیح مفہوم ہے نہ کہ آپ اپنے مجبور (ظاہر) جسم کے ساتھ ہر جگہ بافضل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مبتدعین و بدعتیہ نے اہل سنت پر افتراء باندھا اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغزور و لاعینی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر دیا جہاں تک آپ کے ملاحظہ کرنے کا تعلق ہے ہم نے گنجینان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے و تفصیل موضع انفرادی طور پر دیوں سمجھنا چاہیے کہ حاضر و ناظر کے اثبات کے لیے آپ کی حیات اور اوقات حیات کے بافضل متحقق ہونے کا اور ان واحد میں ممکنہ مستعد وہ پر موجود ہونے کے امکان کا اثبات ضروری ہے۔

حیات حیات کے بارے میں کچھ گفتگو ہم اس کتاب کے پہلے باب میں کر چکے ہیں مزید تفصیل کے لیے مبتدعین و بدعتیہ کے سرخیل مولوی فاکم ناٹوری لطافت قاسمیہ پر لکھتے ہیں عقیدہ دل سے آگاہ کئے دیتا ہوں اس ضمن میں کسی دلیل یا مثال کی طرف بھی اشارہ ہو جائے تو ہو جائے۔ انبیاء کرام کو انہیں اجسام و نیادی کے تعلق کے اعتبار سے زندہ سمجھنا ہوں۔ لفظ کفر سے پر لکھتے ہیں۔ تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاص کر حضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت موت کا بھی اعتقاد ضرور ہے مگر اس صورت میں یہ اجتماع موت و حیات ایسا ہو گا جیسا وقت کشتی جہشیں کشتی کا حرکت و سکون جیسے یہاں کوئی اہل ہے اور حرکت عرضی ایسی ہی وہاں بھی حیات اصلی اور موت عرضی ہوگی۔

ناٹوری صاحب کے اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مبادا ہوا ہے اور حقیقتہً حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جاس فی العقیدہ کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے اور حقیقتہً وہ متحرک نہیں ہونا خلاصۃً المراد یہ کہ اس تقریر سے آپ پر حقیقتہً موت کے طاری ہونے کا انکار ہوا۔

لطافت قاسمیہ صاحب پر لکھتے ہیں۔ غرض کیجئے چراغ کو کسی طرف گلی میں رکھ کر سر پر کشتی رکھ دیجئے یہاں تمام شعاعیں باہر سے سمٹ کر اس طرف میں آجاتی ہیں مگر خود شعلہ چراغ میں

سما جاتی ہیں جس سے وہ اشتدادِ مشارالہ نمایاں ہو جاتا ہے ایسے ہی میاں بھی خیال فرمائیے۔
 اس صورت میں موت انبیاء کرام اور موت عوام میں ایسا فرق ہو گا جیسا کہ چراغِ ظرافتِ گلابی کی سطور ہو
 جانے اور گل ہو جانے میں فرق ہے۔ اس عبارت کا مطلب واضح ہے یعنی عوام کی موت
 تو اس طرح ہے کہ موت سے اس کا چراغِ حیات بجھ جاتا ہے اور انبیاء کی موت اس
 طرح ہے کہ ان کا چراغِ حیات قبر میں سستور ہو جاتا ہے یعنی اس کی روشنی پہلے سے بڑھ
 جاتی ہے ملاحظہ یہ ہے کہ انبیاء کی حیات کا چراغ ہمیشہ روشن رہتا ہے اور بجھ نہیں بھٹتا۔
لطیفہ : مولوی سرفراز صاحب تھقید متین ص ۲۹ پر لکھتے ہیں یہ وہ امدادیں جو شرک
 کے کشیدہ الی حضرات انبیاء اور اولیاء اور شہداء سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ
 ہوتے ہیں اور نہ قریب۔ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیاتِ انبیاء کی نفی کی ہے
 اور لطائفِ قامیر میں قاسم صاحب نے موت کی نفی کی ہے غور فرمائیے بتدبیرینِ دلہند کے
 اصول و فروع میں کس قدر تناقص ہے آباء و ولیدہ نے حیات کو ماننے میں اس قدر مبالغہ
 کیا ہے کہ حقیقتِ موت کا سرے سے انکار کیا ہے اور انکِ هیئت۔ کُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ
 الْمَوْتِ۔ اور فَإِنَّ مَصْـحَدًا لِّكَ تَكْذِيبُ كَرَمِی اور ابناء و ولیدہ نے
 موت میں اس قدر غلو کیا ہے کہ حیات کا قطعاً انکار کر دیا ہے اور نبی الشریٰ یزید کی تکذیب
 کر دی باپ بیٹوں میں کوئی کھجور ہے اس کا فیصلہ وہ خود کر لیں ہماری تحقیق یہ ہے کہ دونوں ہی
 جھوٹے ہیں کیونکہ نبی علیہ السلام کے لیے ایک آنِ موت ثابت ہے اور یہی ایک میت
 اور کل نفس ذائقة الموت کا مقتضی ہے اور اس کے بعد آپ کو اللہ تعالیٰ نے حقیقی حیات
 عطا فرمائی جو امارتِ صحیحہ کا مقتضی ہے ضروری تفصیل بحث استعانت میں کی جا چکی ہے
 بہر حال بانیِ ولیدہ کے کلام سے دنیاوی حیات ثابت ہوگی اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

(انتہی ملاحظہ فرمائیے البیان ص ۱۹ تا ص ۲۰)

الجواب :- ہم نے یہ عبارت پوری اس لیے نقل کی ہے تاکہ قارئینِ کرام کے سامنے
 اس کے تمام اجزاء آجائیں ہم نے بھی استعانت کی کھٹ میں اسی کتاب میں کچھ ضروری

بحث کی ہے مگر چونکہ مولف مذکور کتاب کا ہم بڑے نیرِ علماء و ولیدہ کی بڑے خوش علی خامیاں اور اشتداد
 بیانیات اُجاگر کرنے کے لیے فضول بھرتی کر رہے ہیں نہ چاہتے ہیں ان کی غلطی سرکوبی کرنے کے لیے
 بعض امور کی تفصیل اور اعادہ کرنا پڑتا ہے ورنہ ہم علمی طور پر اس کو پسند نہیں کرتے اب ہم بجز اللہ
 تعالیٰ مولف مذکور کی عبارت کا تجزیہ کرتے ہوئے اس پر بحث کرتے ہیں غور فرمائیے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روزِ منورہ میں تشریف فرما ہیں اور تمام کائنات آپ
 کے سامنے حاضر ہے آپ ملاحظہ فرمائیے ہیں پھر آگے لکھتے ہیں جہاں تک آپ کے ملاحظہ
 فرمانے کا تعلق ہے ہم نے نگہبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت
 کا کافی مواد موجود ہے التفصیل موضح آخر موجود اگلا عرض ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 سے علم غیب کی نفی اور حاضر و ناظر ہونے کی نفی پر قرآنِ کریم کی نصوصِ قطعیہ اور امارتِ صحیحہ اور حضرات
 فقہاء کرام کے صریح فتوے موجود ہیں ازالہ الريب اور تبرید النواظر میں باحوالہ و درج ہیں
 ملاحظہ نہ کر سکر روزِ منورہ میں تمام کائنات کے حاضر ہونے کا جو سرسبز بنیاد و دعویٰ
 کیا ہے اس کی کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے اور اس بے بنیاد و دعویٰ پر ان کے پاس کون
 سی قطعی دلیل موجود ہے ضرورت اور حاجت کے وقت آپ اس کو بیان کرنے سے کیوں
 قاصر ہیں؟ اور جان چھڑانے کے لیے و تفصیل موضح آخر کہہ کر کیوں راہِ فرار اختیار کر رہے
 ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ جو صحیح صریح اور قطعی دلیل ہے اس کو آپ اپنے علمی قبیلے سے
 کیوں باہر نہیں نکالتے تاکہ عوام بھی اس سے بخوبی استفادہ کر سکیں اور آپ کی روشن مزاجی
 کی ولہ دیں۔

اس جہاں میں تو اپنا سایہ بھی روشنی ہو تو ساتھ چلتا ہے

رہا نگہبان کے لفظ کی تائید میں پیش کردہ عبارات تو یقین کیجئے کہ ان میں سے کسی عبارت
 سے آپ کا یہ باطل و دعویٰ ثابت نہیں ہوتا ان سے جو کچھ ثابت ہے وہ اخبارِ غیب اور عرض
 احوال کی روایات کے پیش نظر صرف اجمالی طور پر بعض حالات کا علم ہے نہ کہ ہر ہر واقعہ
 کا کیونکہ یہ نظر یہ انک لا تدْرِی مَا اَحَدٌ نَّوْا بَعْدَکَ وغیرہ صحیح اور صریح امارتِ

بالکل خلاف ہے کافر قلعی دلائل اور صحیح احادیث کی روشنی میں علماء دیوبند کفر اللہ تعالیٰ جماعت میں
نے جو کچھ کہا ہے وہ عین ایمان اور خالص اسلام ہے اس میں ایک رتی بھر شک نہیں ہے جس پر
حضرات فقہارہ کے فتویٰ شاذ و عدل ہیں۔

(۲) مولا نے ذکر یہ لکھتے ہیں کہ آپ جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر
آج واحد میں ایک متعہ میں تشریف لے جانا چاہیں تو ممکن ہے اور حاضر و ناظر کا یہی صحیح مفہوم
ہے اس کے متعلق عرض ہے کہ مولا نے ذکر کرنے خود تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کا جسم اقدس روضہ منورہ ہی میں تشریف فرما ہوتا ہے یعنی آپ جسمانی طور پر کہیں بھی
حاضر و ناظر نہیں ہیں ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں: نہ یہ کہ آپ اپنے بھور و ظاہر جسم کے ساتھ ہر
جگہ بافضل موجود ہوتے ہیں اللہ ہمارا بھی اس پر صواب ہے اب دو صورتیں باقی رہ جاتی ہیں اولیٰ
کہ آپ کی روح مبارک ہر جگہ حاضر و ناظر ہو تو اس کے متعلق گذارش ہے کہ مولا نے ذکر کرنے
روح مبارک کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے جس پر
اعتماد کیا جاسکے اور حضرات فقہارہ کرم فرماتے ہیں کہ

من حال ارواح الصالحات حاضرة
قلوب کفر (بازارہ - البحر الرائق)
وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشائخ بلکہ شیخ المشائخ میں داخل نہیں ہیں تو اس حوالہ
کے پیش نظر تو آپ کی روح مبارک کو حاضر ماننا کفر ہے پھر علماء کفر مسلمان کا عقیدہ کہ مولا کو
سکتا ہے؟ اور دوسرے کہ آپ کی مثالی شکل حاضر ہو اور ایک جگہ پر نہیں بلکہ متعدد جگہوں میں
ہو اور اس کے ہم بھی ملکر نہیں ہیں ہم یہاں صرف چند عبارات عرض کرتے ہیں خود فرمائیں۔

علاء شیخ ابوظہر قزوینی: امام محمد بن محمد غزالی سے نقل کرتے ہیں کہ

وكان الغزالي رحمه الله يقول
من رأى رسول الله صلى الله عليه
وسلم لم ير حقيقة شخصه
اور امام غزالی نے فرمایا کہ جس شخص کو آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت نصیب
ہوئی اُس نے دینہ منورہ میں روضہ اقدس کے

المودع في روضة المدينة
وانصار رأى مثله لا يشخصه
والواقيت والبراهير (۱۳۳)
اندر رکھے ہوئے آپ کے ہون مبارک کو نہیں
دیکھا بلکہ اُس نے اس کی مثال کو دیکھا ذکرات
اور شخص کو۔

اس عبارت میں حضرت امام غزالی نے تصریح فرمادی کہ آپ کی زیارت کرنے والا در خواست
میں ہو یا بیداری میں آپ کی ذات اور جسم مبارک کو نہیں دیکھتا بلکہ مثالی صورت کو دیکھتا ہے
۲۔ بھاری تشریف کے مشور شارح علامہ ابن رجب فرماتے ہیں کہ

يجعل الله لروحنا مثلاً فيرى
في النقطه صمما يرى في النجوم
روح کے لیے مثال پیدا کر دیتا ہے جو بیداری میں
دیکھتا ہے جیسا کہ خواب میں نظر آتی ہے۔
روح الہ فی النقطۃ صمما یرى فی النجوم

اس عبارت سے واضح ہوا کہ مثالی شکل بیداری میں بھی نظر آسکتی ہے جس طرح کہ وہ غیب
اور خواب میں نظر آتی ہے۔

۳۔ امام ابن عابدین شامی حنفی شمس شاگرد مشور محدث شیخ محمد بن سید درویش (المتوفی ۱۲۷۸)
تحریر فرماتے ہیں۔

فاذا احکم الله عبداً بعدیة
رسوله صلى الله تعالى عليه وسلم
یمثل لہ نورہ الشریعت بصورة
جسمہ الصوریہ ویرجاضہ الی
انہ الجسم الشریف قلبہ
کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کو آنحضرت صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت سے شرف و شرف
چاہتا ہے تو آپ کے نور مبارک کو آپ کے
جسم الہ کی صورت میں مثالی شکل بنا دیتا ہے اور
دیکھنے والا اب اوقات غلبہ حال کی وجہ سے
اُسے آپ کا جسم مبارک ہی سمجھ لیتا ہے۔
(اسنی المطالب ۲۹۹)

یہ عبارت بھی اپنے مآل میں بالکل واضح ہے مزید کسی تصریح کی ضرورت نہیں ہے۔
۴۔ حضرت تھانویؒ جسم مثالی کی بحث کرتے ہوئے واقعہ معراج میں تحریر فرماتے ہیں اس
کی حقیقت یہ ہے کہ قبر میں تو اصلی جسم سے تشریف رکھتے ہیں اور دوسرے مقامات پر ان کی

روح کا تعلق ہو گیا کہ اس جہد میں بعد دہی اور ایک وقت میں روح کا سب کے ساتھ تعلق بھی ممکن ہے لیکن ان کے اعتبار سے نہیں بلکہ محض ہمدست و شیت حق الخ و نشر الطیب منہ و صلیع جید بقی پرین ملی حضرت بخاری ہمارے اکابر میں سے ہیں ان کی اس واضح عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ نہ صرف یہ کہ صورت مثالیہ کا ثبوت ہے بلکہ اس میں بعد بھی ممکن ہے

۵۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذات کے بعد دیکھنا مثالی ہی کے ساتھ ہے جس طرح یہ مثالی صورت نیند میں دیکھی جاتی ہے اسی طرح بیداری میں بھی دیکھی جاسکتی ہے اور جو ذات مثالیہ مریض میں قبر مبارک کے اندر آرام فرما اور زندہ ہے وہی ذات مثالی صورت میں ایک آن میں متعدد صورتوں میں متغیر ہو کر کوئی خواب میں اور خاص کو بیداری میں دکھائی دیتی ہے۔

و دیدن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد از موت مثالی است چنانچہ در نومرتی می شود در یقظہ نیز می نماید و آن شخص شریعت کہ در مدینہ در قبر آسودہ دہی است ہماں متغیر می گردد و در یک آن متصور میشود متعدد و عظام را در تمام می نمایند و خواص را در یقظہ مدہج البیوتہ میباید۔ و انورہ ص ۱۸۴

و ہذا میں قاطعہ مشکاۃ

اہم شکاری اپنے شیخ محمد اذ ذلی المغربی کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ جن بعض حضرات نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیداری میں دیکھا جاسکتا ہے تو اس بیداری سے دل کی بیداری مراد ہے نہ کہ خواص جہانیہ کی بیداری اور یہ دل کی بیداری اس طور پر ہے کہ جب آدمی کمال استعداد اور تقرب کی کوشش اور مبالغہ کرتا ہے تو وہ حق تعالیٰ کا محبوب ہو جاتا ہے اور جب اللہ تعالیٰ اس سے محبت کرتا ہے تو اس شخص کی غیبت دل کی بیداری کی کثرت کی وجہ سے ایسی ہو جاتی ہے جیسے دوسروں کی (ظاہری) حالت بیداری آگے فرماتے ہیں کہ۔

و حیث فی فاراہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رائد بر و حله المشکلاتہ کی روایت نہیں ہوتی مگر اس روح سے جو مثالی

بشکل الاشباح من غیر اشتغال ذرات الشریفۃ و جمیعہا من البرزخ الی مکان ذالک الی و کما استأثر فیہا من کلفۃ الحجی و الرد و ہذا الحق الصراح

بشکل اعتبار کرتی ہے نہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ برزخ سے اس دیکھنے والے کی جگہ آنے میں مصروف ہوتی ہے کیونکہ آپ کی شان اس سے بڑی اور منزہ ہے کہ آنے والے کی تکلیف اس کو ہو ہی وہ واضح حق ہے۔

و الباقیت والحواہر ص ۱۲ طبع مصر

اس عبارت میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت روح مثالی سے بیان کی گئی ہے کہ آپ کو دیکھنے والا آپ کی روح کی مثالی شکل کو دیکھتا ہے۔

حضرت شیخ شاذلی صاحب کی یہ عبارت بھی اپنے دلول میں بالکل واضح ہے۔ ہم نے یہ متعدد حوالے محض اس لیے پیش کیے ہیں تاکہ کسی کو رعب و شیعہ نہ ہو کہ ہم یا جیسے اکابر صورت مثالیہ اور اس کے بعد کے قائل نہیں ہیں اور حضرات صوفیہ اگر ائمہ کے ان بصیرت افروز اقوال سے کسی کو غافل نہ لے سکے۔

صور مثالیہ اور ان کے متعدد ہونے کے مسئلہ

حضور مثالیہ اور ان کے متعدد ہونے کے مسئلہ علم غیب اور علم حاضر و ناظر کا دور کا واسطہ بھی نہیں ہے اس کو آپ ایسا

ہی سمجھئے کہ جیسا خواب میں کوئی شخص کسی سے ملاقات کرتا اور گفتگو کرتا بلکہ یہاں رجعت کرتا اور لڑا جھگڑاتا ہے یہ اس سرن کی صورت مثالیہ ہوتی ہے اصل ذات اور شخص سے مرد ہو یا عورت جب یہ سوال کیا جائے کہ میری قبلے سے ملاقات کرتا اور گفتگو ہوتی لفظی اور یہ یہ کاروائی ہوتی تھی اور فلاں جگہ ہوئی تھی تو وہ فشا یہ جواب دے گا کہ مجھے کوئی علم نہیں یہ غیب ہے یا مثالی۔ وی پر رحم اللہ تعالیٰ راقم اہم نے آج تک سینا بھی نہیں دیکھا اور ٹی۔ دی بھی نہیں دیکھی لیکن تو اتنے سے شائبہ ہے کہ ان میں بھی کچھ ہوتا ہے کسی شخص کی نمائش ہوتی ہے اس کی صورت مثالیہ متعدد مقامات پر نظر آتی ہے لیکن اصل شخص کو علم تک نہیں کہ میری صورت

کمال کمال دکھائی گئی؟ اور وہاں کے حالات اور ماحول کیا تھا؟ دیکھنے والے کتنے تھے اور کتنے
نہے یا بیٹھے ان کی وضع قطع کیا تھی اور اس وقت ان کے ثروت کیا تھا اور وہ دیکھ کر کیا کہتے یا کرتے
تھے بس یہی مال ہے صورت مثالیہ اور اصل شخص اور ذات کا کہ صورت مثالیہ ایک ہوا متحد
بیداری میں یا نیند میں اصل ذات کو کوئی علم نہیں ہوتا کہ میری صورت مثالیہ کہاں کہاں گئی اور کیا کیا
کر آئی؟ الغرض صورت مثالیہ (یا صورت مثالیہ) کا علم غیب اور حاضر و ناظر سے قطعاً کوئی تعلق نہیں
ہے اگر ہماری بات پر آپ کو یقین نہیں آتا تو ہم آپ کو ماننے پر مجبور نہیں کرتے اور نہ کہہ سکتے
ہیں جس صورت انجام محبت کے لیے ہم اس فن کے اہم حضرت مجتہد العارف ثانی شیخ احمد سرہندی
والمتوفی ۱۲۳۲ھ کا حوالہ عرض کر سکتے ہیں۔

دوایا ہے کہ صاحب علم و کشف اند جانز
است کہ بلیغی از اوراق خود اطلاع
پیدا کنند بکے مشورہ مثالیہ ایشان را در امکان
متعددہ ظاہر سازند و در مسافت بعیدہ
کار ہائے عجیبہ و غریبہ اکی صورت بطور آرد
کہ صاحب اکی صورت را از آئینہ اطلاع
نیست۔ (مکتوبات خیرات حضرت محمد تقی ۱۲۲۲ھ)

اور وہ حضرات ادیبہ کرام جو صاحب علم و کشف
ہیں جانتے ہیں کہ ان کو پہلے بعض خوارق (دراکات)
پر اطلاع نہ ہو بلکہ ان کی مثالی صورتیں متعدد مجبور
میں ظاہر ہو کر اور مسافت بعیدہ ملے کر کئے عجیب
غریب کام سر انجام دے دیں حتیٰ کہ جن کی پر مثالی
صورتیں ہیں ان کو ان کاموں کی سسر سے
اطلاع ہی نہ ہو۔

قارئین کرام! آپ بخوبی سمجھ چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا اثبات کرنے کے بعد بھی فریق
فخالت کا مسئلہ علم غیب اور حاضر و ناظر حل نہیں ہوا وہ صرف علوم اناس کو آؤں گا کہ پہلے پرست
کا دھندہ چلا رہا ہے اور مومنین کو یا ہے۔

نہ کہ محتاج مجھ کو یا اللہ! اس زمانے میں
کمی کس چیز کی ہے رب بھلا تیرے خزانے میں
(۳) مولف نے ذکر و بزرگ علم غیب اور حاضر و ناظر کا مضمون بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں غریب کہ
آپ اپنے مجبور جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مقبذین دیوبند نے
اہل سنت پر افتراء باذہا اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغو اور لایعنی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر
دیا لاکھ مولف نے ذکر کی دلیل و تلبیس کے ساتھ ساتھ محصوویت کا اندازہ بھی دکھائیے کہ وہ

کیا کہتے ہیں دلیل تو یوں کیا کہ ظاہری اور مخفی جسم کی جگہ انہوں نے مجبور جسم کا جملہ استعمال کیا
تاکہ عوام کے پٹے کچھ نہ پڑے اور اس طرح ان کا علمی مجرم اور علمی دھرم قائم رہے اور محصوویت
یوں کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ مقبذین دیوبند نے ہم پر یہ افتراء باذہا ہے کہ ہم جسم کے ساتھ ہر جگہ
حاضر و ناظر کے قائل ہیں اس محصوویت کا بھی کچھ کہنا ہے؟ افسوس ہے کہ مولف نے مذکور کو اپنے
بزرگوں کے عقیدے کا بھی علم نہیں ہے۔ کہ وہ کیا کہتے ہیں اور یہ کیا کہتے ہیں کسی نے کب
خوب کہا ہے من چہ یگویم دلیل من چہ سے سزا دیو گدارش یہ ہے کہ جسم کے ساتھ ہر جگہ
حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ آپ کے بزرگوں کا ہے علماء دیوبند کا آپ پر افتراء نہیں ہے
اور بفضلہ تعالیٰ وہ بڑے معطاء ہیں افتراء کسی پر نہیں باذہا ہتے ہم آپ کی تسلی کے لیے یہاں
صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں غور کرنا آپ کا اپنا کام ہے۔

۱۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے ملفوظات حصہ اول ۱۲۷۵ھ و ۱۲۷۵ھ طبع آفسٹ پریس کراچی
میں ہے۔ عرض حضور اولیاد ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟
اور مثلاً ۱۰ اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ دعوت
قبول کر سکتے ہیں۔

عرض مولف
حضور اس سے یہ خیال ہوتا ہے کہ عالم مثال سے اجسام مثالیہ اولیاد
کے تابع ہو جائے ہیں اس لیے ایک وقت میں متعدد جگہ ایک ہی
صاحب نظر آتے ہیں اگر یہ ہے تو اس پر شبہ ہوتا ہے کہ مثل تو شے کا غیر ہوتا ہے مثال
کا وجود شے کا وجود نہیں۔

ارشاد ۱۰ مثال اگر ہوں گے تو جسم کے اٹی کی روح پاک ان تمام اجسام سے متعلق ہو کر
صرف فرمانے کی تو اوروں کے روح و حقیقت وہی ایک ذات ہر جگہ موجود ہے یہ بھی
فہم ظاہر میں ورنہ سبع منابل شریف میں حضرت میدی فتح محمد قدس سرہ الشریف کا وقت
واحد میں دس مجلسوں میں تشریف لے جانا تحریر فرمایا اور یہ کہ اس پر کسی نے عنین کی حضرت
نے وقت واحد میں دس جگہ تشریف لے جانے کا وعدہ فرمایا ہے یہ کیونکر ہو سکے گا؟ شیخ نے

فریاد کرشن کشیا کافر تھا اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا (حیرت ہے کہ کافر کو کئی سو جگہ میں موجود اور حاضر ہو گیا اور شیخ مسلمان ہو کر بھی وٹنس جگہ ہی حاضر ہو سکے ممکن ہے ان کو دعوت ہی دس جگہ سے آئی ہو ورنہ وہ تو دس ہزار شہر ال میں دس ہزار دعوتیں بھی تسہیل کر سکتے تھے۔
کائنات پر مگر یہ بات فہم سے بالاتر ہے کہ جو صفت کافر کی ہے وہ مسلمان کی غریبی اور کمال کیسے بن گئی؟ خود خان صاحب ہی تحریر کرتے ہیں کہ بس یہ سمجھ لیجئے کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کمال نہیں اور وہ جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں بلطفہ مفرد ظلمات حصہ چہارم ص ۱۸۱ مگر اس کو کیا کیجئے کہ خان صاحب اور ان کی روحانی عزت کا بار آدم ہی زلا ہے کہ لنگا گئے تو لنگا رہ جائیں گے (وجہ اس - معتقد) شیخ محمد اگر چند جگہ ایک وقت میں ہو گیا تعجب ہے؟ یہ ذکر کر کے فرمایا یہ گمان کرتے ہو کہ شیخ ایک جگہ موجود تھے باقی جگہ مثالیں ماث بکہ شیخ بذات خود ہر جگہ موجود تھے اسرار باطن فہم ظاہر سے دراز ہیں غرض و فکر یہ جا ہے انتہی بلطفہ مولف ذکر کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے واسطے میں ان کے اعلیٰ حضرت کیا ارشاد فرما گئے ہیں؟ گلیلو کوئی دیوبندی بول رہا ہے یا خان صاحب بریلوی گویا ہیں؟ کیا جسم کے ساتھ بذات خود ہر جگہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے کا دعویٰ خان صاحب اور ان کے شیخ کرنے لگے ہیں یا کسی دیوبندی نے ان پر یہ افترا کیا ہے؟ لکھتے ہیں تو فرمائیے کہ بات اور ماجرا کیا ہے؟

غیروں کے کاتم نے غیروں سے مناتم نے کچھ ہم سے کہا ہوتا کچھ ہم سے سنا ہوتا خان صاحب تو لفظ سائل سے صورت لیا اور اجہام ثالیہ کی نفی کرتے ہوئے بذات خود جسم کے ساتھ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر ہونے اپنے شیخ سے نقل کرتے ہیں اور اس کی تردید نہیں کرتے بلکہ بطور دلیل و احتجاج اس کو پیش کرتے ہیں جس سے ان کا اپنا عقیدہ اور نظریہ بھی بالکل خیال ہو جاتا ہے۔

آپ کی جماعت کے منظر اعظم جناب صوفی اللہ رحمہ صاحب لاہوری حاضر و ناظر کے منکر پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چنانچہ مشاہدہ کے دو طریقے ہیں مشاہدہ بالبصر اور مشاہدہ

بالبصیرت پہلے کی بصورت ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جسم اطہر کے ساتھ خود ہر جگہ موجود ہوں اور مشاہدہ بالبصر فرمائیں دو سکر کی صورت یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے مقام مبارک سے ہی چشم بصیرت سے سائنہ فرمادیں و دونوں صورتیں عقلاً اور نقلاً جائز اور ممکن ہیں۔
یعنی نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جسم پاک سے ہر جگہ حاضر ہونا عقلاً اور نقلاً جائز ہے البتہ تزویر الخواطر مثلاً و مثلاً اس کے بعد انہوں نے بزم غولش اس پر عقلی و نقلی دلائل بھی پیش کیے ہیں جن کی کجھ اللہ تعالیٰ راقم انیم نے تفسیر الخواطر میں خوب تحریر ہے جس کو انشاء اللہ تعالیٰ صوفی صاحب مرتے دم تک نہیں بھولیں گے۔ مولف مذکور ہی انصاف و دیانت سے یہ بتائیں کہ کیا جسم کے ساتھ اور بذات خود ہر جگہ موجود ہونے اور حاضر و ناظر ہونے کا نظریہ خود ان کے بڑوں نے بیان کیا ہے یا دیوبندیوں نے ان پر افتراء باندھا ہے؟ دونوں سبطو قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

قابل دید تھیں اس وقت ادائیں ان کی آئینہ دیکھ کے جب مہم تامل دیکھا (۴) مولف ذکر کرنے اپنے اس باطل عقیدہ کی بنیاد کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر چیز پر آگاہی ہے اور آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور تمام کائنات آپ کے مشاہدہ میں ہے اس بات پر رکھی ہے کہ آپ اپنی قبر مبارک میں حیات ہیں اور اس پر انہوں نے باقی دارالعلم دیوبند حضرت مولانا محمد فاکم نالوتوی کی چند عبارت بھی نقل کی ہیں ہم اس مقام پر اس کو اس لیے طول نہیں دینا چاہتے کہ کجھ اللہ تعالیٰ رحمن کو خفیہ ہم نے حیات حضرات اہل کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام پر مبنی علمی کتاب تمکین الصدور لکھی ہے اور کچھ بحث ہم نے اپنی دوسری کتاب سبیل الملوک میں بھی کی ہے اور حضرت نالوتوی اور دیگر اکابر کی واضح عبارات ہم نے ان میں نقل کی ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم انیم اور اس کے جملہ اکابر حضرات حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اپنی اپنی قبور میں حیات کے قائل ہیں اور وہ حیات یوں ہے کہ انہیں اجہام دنیوی سے ان کے اروح طیبات کا تعلق ہے یہ بحث مفروض غرض ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں لیکن حیات کے مسئلہ سے علم غیب اور حاضر و ناظر کے مسئلہ کا کیا تعلق ہے؟ اور ان

میں شرعاً و عقلاً کون لازم ہے؟ آپ کی وفات حسرت آیات سے قبل آپ کی اس دنیا میں زندگی کا کون ٹھکانہ ہے؟ مگر جب آپ زندہ تھے تو کیا آپ کو علم غیب حاصل تھا؟ اور کیا آپ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر تھے؟ آپ پہلے منفقوں کی غلط بیانی کا واقعہ انک کا واقعہ، ہر صاحب ہو جانے کا واقعہ اور زہر خوردانی وغیرہ کے دیگر واقعات پڑھ چکے ہیں جب آپ اس جہاں میں زندہ بھی تھے تو پھر بھی آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ حاضر و ناظر تھے تو وفات کے بعد قبر اور برزخ کی حیات میں یہ صفت آپ کو کس دلیل قطعی سے حاصل ہو گئی۔ اس کو بیان تو کیجیے تاکہ ہمارے معلومات میں بھی اضافہ ہو؟ اس کے برعکس کلمہ اللہ تعالیٰ ہمارے پاس دلیل نہیں اور میں برطانوی نسبیں برائیں ہیں۔ تجربہ النواظر اور ازالۃ الريب وغیرہ میں ان کو ملاحظہ کیجئے ہم صرف ایک حوالہ یہاں عرض کیے میتے ہیں ۱۰۱ قاضی خاں الحنفی (دہلوی ۵۹۲ھ) لکھتے ہیں۔

رجل تزوج امرأة بغیر شود فقالت الرجل للمرأة خذائي را وپنی مبردا گواه کردیم قالوا یكون كفراً انه اعتقد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم يعلم الغیب وهو ما كان يعلم الغیب حين كان في الاحياء فكيف بعد الموت

کسی شخص نے ایک عورت سے بغیر گواہوں کے نکاح کیا اور اسی شخص نے عورت سے کہا کہ ہم خدا تعالیٰ اور پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گواہ بنائے ہیں حضرت قتادہ کلام فرماتے ہیں کہ یہ کفر ہے اس لیے کہ اُن شخص نے بغیر گواہی کے کہنا کہ اللہ تعالیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم غیب جانتے ہیں ملاحظہ فرمائیے جب اس دنیا میں زندہ ہیں تھے تو غیب نہیں جانتے تھے تو وفات کے بعد کیسے غیب جانتے ہیں

دیکھیے کہ کس طرح انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس زندگی میں علم غیب تھا تو وفات کے بعد (قبر اور برزخ کی زندگی میں) علم غیب کہاں؟ کس طرح؟ اور کس دلیل سے حاصل ہو گیا؟ الغرض حیات کے ساتھ علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی لازم نہیں ہے نہ عقلاً اور نہ نقلاً آپ اس دنیا میں بھی زندہ تھے مگر علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت آپ کو حاصل نہ تھی اور قبر اور برزخ میں بھی زندہ ہیں لیکن وہاں بھی یہ

صفات آپ کو حاصل نہیں ہیں عرض اعمال کے تحت بعض اعمال کی خبر اور اطلاع محل نزاع نہیں ہے ہم نے تفسیر الصدور، سماع الموثیٰ اور ازالۃ الريب میں باحوالہ بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے اس کو وہاں ہی ملاحظہ فرمائیے اور اس کے پیش نظر کتب میں بھی پہلے اجمالی بحث ہو چکی ہے۔

(۵) مؤلف مذکور نے اپنی جمالت کی وجہ سے حضرت نانوتوی کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار کی مثال سے یہ سمجھا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ حضرت نانوتوی آپ کی وفات کے منکر ہیں چنانچہ مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ آباء و اولیاء نے حیات کو مانتے ہیں اس قدر مبالغہ کیا کہ حقیقت موت کا سکر سے انکار کیا اور انک میت۔ کل نفس ذالقة الموت اور فان محمداً قد مات کی تکذیب کر دی (ص ۲) اور نیز لکھا کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجازاً اور حقیقتاً حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے (ص ۱۹۹) مگر یہ مؤلف مذکور کی نری جمالت ہے۔ اولاً تو اس لیے کہ خود مؤلف مذکور حضرت نانوتوی کے حوالہ سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ تمام انبیاء کریم علیہم السلام خاص کر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت موت کا اعتقاد بھی ضرور ہے (لاطلافت قادیان ص ۱۷)

توضیح البیان ص ۱۹۹ حضرت نانوتوی کی اس عبارت سے بالکل عیاں ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کا صرف اقرار ہی نہیں کرتے بلکہ اس کو اعتقاد سے قبول کرتے ہیں اور ساتھ ہی ضروری کہتے ہیں ان کی ایسی صریح عبارت کے ہوتے ہوئے یہ باطل دعویٰ کرنا کہ وہ آپ کی حقیقت موت کا سکر سے انکار کرتے ہیں کتنا اور کیا صریح کذب اور بتان ہے جس کے سامنے اس کے کیا کیا جاسکتا ہے کہ سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ وَثَابِتًا مؤلف مذکور خود جبل مرکب کا شکار ہیں وہ جمالت کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ کشتی سوار کا حرکت کرنا مجازاً ہوتا ہے اور کشتی کا حرکت کرنا حقیقتاً حلالہ یہاں حقیقت اور مجاز کا تعاقب نہیں ہے اور نہ کشتی سوار کی حرکت مجاز کے چوبیس علاقوں میں سے کوئی ایک ہے یہاں دونوں کی طرف ایک ہی حرکت منسوب ہے کشتی کی طرف اولاً اور سوار کی طرف ثانیاً

والوجہف وهو الحركة الواحدة اور صفت یعنی ایک ہی حرکت کشنی کی طرہ
تغیب الى السفينة اولاً والحق اولاً اور کشنی سوار کی طرہ ثانیاً غروب ہے۔
الجالس ثانیاً وراشع ماضی مسلم

اور یہ نسبت دونوں کی طرف حقیقت ہے ہاں اولاً اور ثانیاً کا فرق حسب اصطلاح
ضرور ہے العزض حضرت تانوروی انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے منکر نہیں بلکہ
مقرر ہیں اور وہ اناث مہیت وغیرہ کسی آیت کے منکر نہیں البتہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام اور علوم کی موت میں یہ فرق ضرور کرتے ہیں کہ ابدوں کے ابدان سے روح کا کلیتہً
انقطاع ہو جائے اور حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ارواح مثلاً محبت کر دل
پر مجتمع ہو جاتی ہیں اور آثار حیات کے بظاہر محسوس نہیں ہوتے جیسے چراغ کو کٹی کے برتن سے
ٹوٹا نہ بیا جائے تو اس کی روشنی نظر نہیں آتی موت کے اس معنی میں جو اپنے ادا و محبت میں
حضرت تانوروی نے کیا ہے علمی طور پر ناقص کا حق ہر ذی علم کو حاصل ہے اور یہ علمی میدان ہے
مگر ان کو موت کا منکر قرار دینا صراحتہً ظلم علیہم ہے کھانا چلنی ہے۔

محبت کے لیے کچھ خاص دل مخصوص تھے ہیں یہ وہ عنصر ہے جو ہر ساد پر گایا نہیں جستا
(۶) مؤلف نے ذکر کرنے لطیفہ کا عنوان قائم کر کے تحقیق تین ص ۲۵ سے راقم کی ایک جگہ
نقل کی ہے جو یہ ہے۔ یہ وہ ادا نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء اور اولیاء و شہداء
علیہم السلام کے کیا کرتے ہیں کہ تو نہ وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الخ
اور اس پر تصریح یہ چلتا ہے کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیات انبیاء کی
نفی کی ہے اور لطافت قاسم میں قاسم صاحب نے موت کی نفی کی ہے ان دونوں کا
کون سا باپ یا بیٹا ہم دونوں کو جبراً ٹاکنے میں (محصل)

الجواب : ہم اس موقع پر صرف یہ کہہ سکتے ہیں نعمت اللہ علی کا ذہن اور موعظت مذکورہ کو بھی
اخلاقی طور سے اس پر آمین کہی چاہیے سوال یہ ہے کہ سرفراز نے کب اور کہاں حضرت انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کی نفی کی ہے؟ وہ تو بحمد اللہ تعالیٰ اس دور میں اہل حق حضرت

کے مثبتین حیات کا وکیل ہے اور تمکین الصدور اس کا زندہ اور آئندہ ثبوت ہے۔ مگر
صدافوس ہے کہ موعظت مذکورہ کو اردو عبارت سمجھنا سلیقہ بھی نہیں ہے کیونکہ ہماری عبارت
میں یہ جملہ ہے کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الخ اور اس میں کیا شک
ہے حضرات انبیاء کرام و شہداء اور اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی زندگی اس جہان میں تو ہرگز
نہیں ہے ان کی زندگی قبر اور ہونہر اندامیں جہانوں ہے کیا موعظت مذکورہ اس اور اس کا
فرق بھی نہیں سمجھتے؟ مگر خیر سے محقق اور مدق کلام اور تحقیق تو خوب حاصل کرتے ہیں بغیر حیلہ
نہ تو راقم انہم حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کا منکر ہے اور نہ حضرت تانوروی
ان کی موت کے منکر ہیں باپ اور بیٹے کا اصول انہوں میں کوئی فرق نہیں ہے البتہ تعالیٰ
کو ہے کہ موعظت مذکورہ اور ان کی جماعت کو صحیح بات سمجھ آجائے۔ اور حق سے پہلو ہتی نہ کریں۔
بچا کر ہم سے دامن وہ گئے بغیروں کی بھل ہیں۔

یہ سرفخی جاکر موعظت مذکورہ سمجھتے ہیں کہ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ نبی علیہ السلام
لازم حیات

دوسری حیات کے ساتھ زندہ رہا اور دوسری حیات میں آپ کی وصیت نظر
کا یہ عالم ہے کہ تمام عالم کو مثل کھنڈ دست ملاحظہ فرماتے ہیں دیکھئے صداوی مہینہ پر ہے۔
مدینہ میں آیا ہے کہ تمام دنیا میرے سلسلے پیش کی گئی پس میں اس کو مثل کھنڈ دست دیکھتا
ہوں۔ ممکن ہے متبعین کو یہ شبہ لاحق ہو کہ یہ فضیلت تو دنیا میں ثابت تھی ذکر بعد الموت
پس اس کا جواب اولاً یہ ہے فانا انظر علیہ السلام ہے اور خبر فعل مضارع ہے اور وہ جملہ
امیر جس کی خبر فعل مضارع ہو دوام تجدوی کا افادہ آتا ہے ثانیاً قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں لَنْ يَنْفَكُوا وَلَهُمْ فِيهَا زَوْجٌ بَاطِنٌ اس قرآنی حنا بطرس معلوم ہوا کہ
شکوہ کرنا زیادتی نعمت کا سبب ہے اور نبی علیہ السلام یہ انکار ہیں لہذا اللہ تعالیٰ کی نعمت
آپ پر یوماً فیوماً بلکہ آناً قائماً زندہ ہوگی جب دنیا میں آپ کو وصیت نظر حاصل تھی تو وہاں
کے بعد اس میں اضافہ نہیں ہو گا نہ کمی۔ ثالثاً فرما دیجئے اگر دنیا میں آپ کو وصیت نظر حاصل
تھی اور آخرت میں یہ نعمت سلب ہو گئی تو لازم گئے گا کہ آپ کی آخرت دنیائے بہتر نہ ہو

حالانکہ ارشاد تبارک و تعالیٰ ہے وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَلَا خِصَابٌ مِنْهُ لَئِنْ رَأَوْا الْعَذَابَ لَیْسَ لَهُمْ فِيهِ حُزْنٌ وَلَا غَمٌّ اُن لوئی دلائل واجب آپ نے مان لیا کہ قبر میں حیات ہوتی ہے تو دنیاوی حیات کے لازم بھی ماننے ہوں گے اور وصیؓ چوتھ دنیا میں ثابت ہے لہذا قبر میں بھی ہوگی۔ خواہش حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عام افراد امت کے لئے میں فرمایا ہے کہ میت کو علم ہوتا ہے کہ اُسے کون کھنسنے والا ہے اور کون اس پر جنازہ پڑھتا ہے کون اس کا جنازہ اٹھاتا ہے۔ اور کون اُسے دفن کرتا ہے (مرقات ۱۹۱) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ میت کا اور اک بصری پڑھ جاتا ہے کیونکہ حیات دنیاوی میں اگر اُسے چار پائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اُسے کون کون اٹھانے والے ہیں کون اس پر نماز پڑھ رہے ہیں اور کون اس کو دفن ہے ہیں پس ثابت ہوا کہ وفات کے بعد اس کا اور اک بصری پڑھ جاتا ہے جب عام میت کا یہ حال ہے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کیا حال ہوگا جن کی نگاہ وسعت کا حیات دنیوی میں یہ عالم تھا کہ اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا ماحضہ فرماتے اور اگر نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور جو دنیاوی حیات میں اندھیرے اجالے میں بکھل دیچکے تھے وصال کے بعد جب ان کا اور اک بصری ترقی کر گیا تو بھیر ان کی نگاہ کی وسعت کا کون اندازہ کر سکتا ہے؟ سادہ لفظاً قاصدہ میں ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضروری ہے کہ وقت موت حیات انبیاء کرم علیہم السلام اور بھی شدید ہو جاتی ہے کیونکہ جب حیات اصلی ہے تو اس صورت میں کبھی قبر میں رہنا کبھی آسمان پر نظر آنا ایسا ہوگا۔ جیسے حیات سابقہ میں کبھی زمین پر رہنا کبھی پوربہ معراج آسمان پر چلے جانا وہ صاف پر سکتے ہیں۔ بالکل حیات حال انبیاء کا مثل حیات یابی ہونا اور پھر اس سے اُمتہ اور اعلیٰ ہونا یوں ظاہر ہے کہ پوربہ عارضہ معلوم جس کو موت کہتے ہیں فیض حیات جو مثل شعاع شمس و قمر اطراف بدن اور اس سے باہر تک بذریعہ افعال جاتا تھا سمٹ کر داخل بدن کی طرف چلا آیا۔ نا تو کوئی خاص حسب کلام ان کی تمام ذریت پر رحمت قاطعہ ہے (محصلاً بسیر منہ ص ۲۲)

الجواب : اس سے قبل کہ ہم ترتیب وار جوابات عرض کریں قارئین کو رام سے متعلق میں کہہ

گئے حجاب کے دل کو آدھا سے بیٹھو۔ نقابِ رُسم سے آٹھاؤ بہار آئی ہے
مؤلفتِ مذکور نے جو ہوائی قلعہ تعمیر کیا ہے اور سٹھوں کا جو پل بنایا ہے وہ ہرگز ہرگز ان
کو سود مند نہیں ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو نصوصِ قطعیہ۔ احادیثِ صحیحہ اور
حضراتِ مختارِ کرام کے صریح اور محسوس فتوؤں کی رُسم سے اس دُنیا کی زندگی میں بھی وہ وسعتِ نظر
حاصل نہ تھی جس کا باطل اعداد و مؤلفتِ مذکور اور اس کی شرک و بدعت پسند جماعت کرتی ہے تو
بعد از وفاتِ کمال سے ہو گئی رہی وہ روایت جو مؤلفتِ مذکور نے صامدی شریعت کے حوالے
سے نقل کی ہے تو اس کی پوری تشریح تو ہم نے بحمد اللہ تعالیٰ تقریباً ۲۲۷ تا ص ۲۴۰
میں کر دی ہے یہاں ہم صرف اجمالاً تنازعِ عرض کرتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابنِ عمر رضی
سے مروی ہے حلیۃ الاولیاء ص ۱۱۱ میں اس کی پوری سند موجود ہے اور مجمع الزوائد ص ۲۸۷
اور مواہب اللدنیہ مع شرحہ للزرقانی ص ۲۱۲ میں بھی مذکور ہے اس کی سند کا ایک ردی فیہم بن
حماد ہے جس کی ترقین و تضعیف کے بارے میں محمد بنِ کرام کا خاصا اختلاف ہے تو شیعہ
کرنے والے بھی اجنبی محدثین ہیں بیہکرام ابنِ حنین فرماتے ہیں کہ حدیث میں وہ محض بیہک
ہے امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے پیش حدیثیں لیں
بھی روایت کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں دیکھ سکتے یہ حدیث بھی ان میں شامل ہو۔ مصنف
امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور ان کے غیر لے گا کہ وہ (بعض خویش) سنت
کی تقویت میں جلی حدیثیں بایا کر تا خدا دین ممکن ہے کہ نام نہاد سنوں کی تقویت کے لیے
یہ حدیث بھی اس کی ساخت ہو۔ مصنف اُس نے حضرت امام ابو حنیفہ کی توہین میں جلی
مذہبات کا پلندہ تیار کیا ہے۔ امام ابو الفتح اندوی فرماتے ہیں کہ اس نے سنت کی تقویت
اور امام ابو حنیفہ کے عیوب میں جن گھڑت اور جھوٹی روایات بیان کی ہیں۔

مجله تہذیب التہذیب ص ۴۱ و ۴۲)

دوسرے آدمی اس سنہ کا بقیہ بن الیہ ہے اس کی شخصیت مجھے خاصی تازہ فرما ہے امام ابو زرہؒ فرماتے ہیں کہ سنت کے بارے میں اس کی حدیث مستثنوٰ اب حنیفہؒ

کے بانی میں سن لو اہم نانی فرماتے ہیں کہ جب وہ مدینا اور انحرنا سے روایت کرے تو ٹھیک ہے لیکن جب وہ عن سے روایت بیان کرے تو اس کی روایت قابل قبول نہیں ہے (اور یہ روایت بھی عن سے ہے) اہم ابوہام فرماتے ہیں کہ اس کی روایت بھی تو جا سکتی ہے مگر قابل احتجاج نہیں ہے۔ اہم ابن خزیڑہ فرماتے ہیں کہ میں اس سے احتجاج نہیں کرتا، اہم ابوہریرہ فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث صاف نہیں ہوتیں ان سے پرہیز کرو۔ اہم بیہقی نے اپنی کتاب غلافیات میں فرماتے ہیں کہ محدثین کا اس بات پر اجماع ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے اہم عبدالحق نے اپنی کتاب الاحکام میں لکھتے ہیں کہ بقیہ سے احتجاج درست نہیں ہے۔ اہم ابن قحطان فرماتے ہیں کہ بقیہ ضعیف راویوں سے تیس کرنا تھا اور اس کو جائز بھی سمجھا تھا اگر یہ بات درست ہو تو یہ اس کی عدالت کو فائدہ دے گی (مصلحہ تہذیب ص ۴۴۴ تا ص ۴۴۵)

اہم شیعہ فرماتے ہیں کہ تیس زنا سے بھی بدتر جرم ہے (نوری شرح مسلم ج ۱۲) نیز فرمایا کہ تیس حرام ہے اور مدس ساقط العدالت ہے۔ (در تحفۃ الاحوذی ص ۱۶) اور تیس راوی اس کڑی کا سید بن سنان الرحادی ہے۔ علامہ نور الدین شیشی (الترغیۃ ص ۸۸) استاد حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ سنان صنعت کشی فی سعید بن سنان الرحادی (جمع الزوائد ص ۲۸۸) یعنی سعید بن سنان میں بہت زیادہ ضعف ہے۔ یہ ہے وہ روایت جس کے بل بوتے پر فریق مخالفت دنیا کی زندگی میں وسعت نظر ثابت کرنا ہے اگر اس روایت کے تمام راوی لغت اور ثبت بھی ہوتے اور نہ متصل اور حدیث صحیح بھی ہوتی تب بھی یہ خبر وارد ہوتی جس کا انصوں قطعیہ قرآنہ کے مقابلہ میں پیش کرنا بقول مؤلف مذکور کے اعلیٰ حضرت کے ہر وہ باقی ہوتا ہے جاسکے کہ کمال یہ ہے جو قاری میں کلام نے ملاحظہ کر لیا ہے۔ اب ان کی قائم کردہ مشقول کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔ (۱) نہ تو دنیا میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اس معنی میں وسعت نظری دلائل و براہین کے نو سے ثابت ہے جس کے اثبات کے قرینی مخالفت درپے ہے اور نہ بعد از وفات در حجرہ کے طور پر احیاناً کسی دور کی چیز کا مشہدہ جیسے معراج کے سلسلہ میں بیت المقدس کی شگلی اور نجاشی کی میت کا مشہدہ وغیرہ محل نزاع سے خارج ہے۔ تبرہ المواظظین

اس پر بحث موجود ہے) اور پیش کردہ مدعیہ ضعیف اور عقیدہ میں ناقابل اعتبار ہے پھر اس میں انظر کے جملہ امیر ہونے سے اور اس کی خبر کے فعل مضارع ہونے سے کو لغت مذکور کو کیا فائدہ؟ علاوہ ازیں لغوی طور پر یہ بات بھی علم نہیں کہ جب بھی جملہ امیر کی خبر فعل مضارع ہو تو وہ ہمیشہ درم تجدیدی کا فائدہ دیتا ہے۔ حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ جب (غزوہ موتہ میں) حضرت زید بن حارثہ حضرت عبداللہ بن رواحہ اور حضرت جعفرہ شہید ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ٹھکیں ہو کر بیٹھ گئے۔ وانا انظر من حاشا الباب (بخاری ص ۱۴۳) اور میں دروازے کے سولہ سے دیکھ رہی تھی۔ کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت عائشہ ہمیشہ دوامی طور پر دیکھ رہی تھیں یا صرف ایک ہی دفعہ دیکھا تھا یہاں بھی جملہ امیر کی خبر فعل مضارع ہے وانا انظر (۲) یہ شک اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا شک کرنا زیادہ ستا نعمت کا سبب ہے جس پر نص قطعی دال ہے مگر وسعت نظری کی وہ نعمت جو عظم غیب علی اور حاضر و ناظر کی صورت میں ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل نہیں، اور اللہ الہیب اور تبرہ المواظظین اس پر دلائل کا انبار موجود ہے۔ لہذا اس کے اصناف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور جو نفیس اللہ تعالیٰ نے آپ کو دی ہیں مثلاً آپ کی عموم رسالت اور ختم نبوت کا فیض تو وہ بکرا اللہ تعالیٰ قیامت تک بڑھاتا ہی رہے گا اور یوں فرما بڑھتا ہے لاشک فیہ۔

(۲) اس معنی میں جس کے اثبات کے درپے کو لغت مذکور اور اس کی جماعت ہے وسعت نظری نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دنیا میں حاصل تھی نہ آخرت میں لہذا اس کے مصلوب ہونے کا احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ مصلوب وہ چیز ہوتی ہے جو حاصل ہو اور آخرت ظاہر اور باطناً ہر لحاظ سے آپ کے لیے بہتر ہے اور وہ خدا تعالیٰ کی مخلوق میں کسی اور کو حاصل نہیں ہو سکتی۔ اس میں کسے تاقل ہے یا ہو سکتا ہے۔

(۳) قبر مبارک میں حیات ثابت ہے اور اسی جسم مبارک کے تعلق کے ساتھ جو دنیا میں آپ کا جسم مبارک تھا لیکن دنیوی سب لازم اس کے لیے لازم نہیں نہ شرعاً نہ عقلاً کیونکہ زندہ کو قبر میں دفن کرنا اور اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کا خلیفہ اور نائب بنانا وغیرہ بے شمار امور ہیں جو جتنی

اور کئی زندگی کی فکر کرتے ہیں جن کا کوئی ممکنہ انکار نہیں کر سکتا اور گذر چکا ہے کہ متنازع فیہ معنی میں وسعت نظری نہ تو دنیوی زندگی میں ثابت اور مسلم ہے اور نہ قبر میں

(۵) میت کا اپنے غل میں سے دانے اور کنہ پسنانے والے اور اٹھانے والے اور جنازہ پڑھانے والے اور دفن کرنے والے کو پسانا جیسا کہ روایات سے ثابت ہے اور اسی طرح میت کا جنازہ خال و عمدۃ القاری ص ۱۱۲، و فتح الباری ص ۳۲۹ یہ کنہ کہ جسے جلدی سے جا کر یا مجھے کہاں سے جاسے ہو؟ یہ سب برحق ہے اور یہ محل نزاع نہیں ہے اور اس مضمون کی روایتیں اہم ہوئی ہیں شرح الصدور ص ۲۹۰ میں نقل کی ہیں ایک روایت عمر بن دینار سے یہ بھی نقل کی ہے۔ ما من میت یصوت الا و دروحہ یعنی جب بھی کوئی مرے تو اس کی روح فرشتے فی بید ملکہ ینظر الی جسدہ کے اٹھ میں ہوتی ہے اور وہ اپنے جسم کو دیکھتی ہے کیف ینسل وکیف یکفن وکیف کرے گی غل اور کنہ دیا جاتا ہے۔ اور لے جھنشی بد (مثلاً) کیسے لے جایا جاتا ہے؟

اور ایک روایت میں جو بجز ابن عبد اللہ المزنی سے ہے یوں آتا ہے۔

وروحہ فی بید ملکہ الموت اور اس کی روح ملک الموت کے ہاتھ میں فہم ینسلونہ ویکفونہ وھو ہوتی ہے اور اہل خانہ جب اس کو غل میں لے کر کنہ پساتے ہیں تو وہ ان کی کا دعائی گوئی کرتی ہے۔ (مثلاً)

ان روایات سے ثابت ہوا کہ میت کے لیے جو اوراک بصری ثابت ہے وہ دوزخ کے دیکھنے سے ہے اور وہ بھی محدود ہے کہ کوئی غل میں سے رہا ہے اور کوئی کنہ پسانا رہا ہے اور کوئی آثار اسے وغیرہ وغیرہ اس سے وہ وسعت بصری ثابت کرنا جس کے ورپے مولف نے ذکر نہیں کر ساری دنیا پیش نظر ہو قطعاً باطل ہے ان کے الفاظ میں یہ کہ میت کا اوراک بصری بڑھ جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اوراک بصری بڑھنا قرب کریمت سب دنیا کے حالات کو دیکھتی یا کم انکم چند اور مردوں کے لیے ہی حالات جانتی اور دیکھتی تو صرف یہ دیکھتی اور جانتی ہے

کہ اس کے اپنے جسم کے ساتھ کیا کاروائی ہو رہی ہے الی جسدہ اور ما یصنع بھ اہلہ کے الفاظ اس کا واضح قرینہ اور دلیل ہے اس سے وہ وسعت نظری کہاں سے اور کیسے ثابت ہوئی جس کو مولف نے ذکر ثابت کرنا چاہتے ہیں جب مقتول علیہ رحمۃ اللہ سے تو اس پر غیر محدود اشارے کے قیاس کرنے کا کیا معنی؟ جو مولف نے ذکر کے الفاظ میں یہ ہے۔ جب عام میت کا یہ حال ہے تو خود حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا عالم ہوگا؟ مولف نے ذکر کرتے ہوئے ناخاندانہ حواریوں کو تسلیم کرنے کے لیے یہ کچھ مارا ہے کہ حیات دنیاوی میں اگر اسے چاہ پائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اسے اٹھانے والے کون ہیں؟ الخ سوال یہ ہے کہ آپ کو کس قسم کا علم ہو سکتا ہے کیا محبت ہے کہ آپ نے چاہ پائی پر اندھے اور ہرے کو لٹا رکھا ہے آپ سننے والے اور دیکھنے والے ہیں ان کو کیوں نہیں اٹھاتے جو آنکھوں سے دیکھتے ہیں جیسے میت کی روح دیکھتی ہے اور کانوں سے سنتے ہیں غرضیکہ تلبیس کی چادر کرنا دیکھتے پھر دیکھتے کہ کیا ہوتا ہے؟

اسی طرح مولف نے ذکر کیا کہ دعویٰ کہ جب اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا مناظر فرماتے اور نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا مناظر فرماتے اور انہیں حیرت و اجالے میں لیکھا دیکھتے الخ یہ سب باطل اور مردود و مکرر ہے اور قرآن و سنت بلکہ اسلام کی روح کے منہر خلاف ہیں اس پر کون سی قطعی دلیل ہے کہ ہر وقت جنت و دوزخ آپ کے پیش نظر رہتے تھے؟ وہ قطعی دلیل تو بیان کیجئے باقی اجمالی شکل میں بطور مجزہ اچانا ان کا شامی شاہد ہر مسلمان کو مسلم ہے اس کا کوئی منکر نہیں اور اچانا ان پر اطلاع حاصل ہو جانا اعدادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ جملۃ کسوف میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو جنت اور دوزخ وغیرہ کا مشاہدہ کیا تھا بخاری ص ۱۱۲ میں ہے ما من شیء لہا کن اشیء الا وائیتہ فی مقامی ہذا حتی الجنۃ والنار الحدیث اور بخاری ص ۱۱۲ کی روایت میں ہے لقد رأیت فی مقامی ہذا کل شیء وعدتہ الحدیث۔ انہیں اور اجالے میں لیکھا دیکھنا کس یقینی دلیل سے ثابت ہے وہ دلیل بھی ذرہ علمی جھیلے سے نکلیے گی جعلی حدیث نہ ہو ہم اپنی دلیل کی طرف اشارہ کیے میتے ہیں مسلم ص ۱۱۲ میں روایت ہے کہ گئے

لا بچہ آپ کی چار پائی کے نیچے گھس گیا اور آپ اس کو نہ دیکھ سکے آپ نے فرمایا

یا عائشہ ہمتی دخل هذا کلبہ عاتقہ ذریعہ کیا یاں کب اور کس وقت
الکلب ھمتا فتالت والله ما دریت داخل ہوا ہے انہوں نے فرمایا بجز ایں نہیں

الحديث

جانتی .

اور مسلم کے اسی صفحہ پر یہ روایت ہے فضلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ لا یستطیع
ذلک الحديث جس سے باطل خیال ہے کہ یہ دن کا واقعہ تھا یعنی اسکی وجہ سے آپ نہ بھر تشریف لے
مدینہ طیبہ میں ایک مرتبہ رات کے وقت دشمن کے حمل کا خطرہ پیدا ہوا تو آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ابو طلحہؓ کے گھوڑے پر سوار ہو کر تنہا دور تک نکل گئے اور حالات کا جائزہ لیا
جائزہ لے کر واپس ہوئے کہ راستے میں حضرت صحابہ کرامؓ شے آپ نے فرمایا تم نہ گھبراؤ ہم دیکھ آئے
ہیں کہ کوئی خطرہ نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو بخاری ص ۹۹ و مسند ۱۲) اس سے معلوم ہوا کہ رات کے
وقت قدرے دور کے حالات کا بھی آپ جائزہ لینے کے لیے خود گئے اگر دور کی اشیاء آپ
کرات کے وقت نظر آتیں تو جانے کی کیا ضرورت تھی؟ گھر بیٹھے ہی ملاحظہ کر لیتے؟ اور قریب
کے متعلق صرف ایک ہی واقعہ عرض کیا جاتا ہے حضرت ابو سعید الخدریؓ والمتوفی مسند میں کی
روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز پڑھا ہے تھے اور جوتی پہنے ہوئے
تھے جوئل کے نیچے غلاطت لگی ہوئی تھی حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام آئے انہوں نے
خبر دی تو غلاطت کا پتہ چلا درمحلہ ابو داؤد ص ۹۵ موارد النعمان ص ۱۰ مشکوٰۃ ص ۲۱۶ و مستدرک ص ۲۶۶
قال الجاحظ والذہبی علی شرط مسلم) پاؤں کے نیچے جوتی میں غلاطت
بھی بغیر وحی کے معلوم نہ ہو سکتی تو ہر چیز کا ہمہ وقت دیکھنا کیسا؟

(۶) لطافت قاصد کی عبادت سے آپ کا کون سا مطلب پورا ہوا یا ہوتا ہے؟ کیونکہ
اس سے تو یہی کچھ ثابت ہے کہ چونکہ حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات اصلی ہے
تروقات کے وقت وہ اور شہید ہو جاتی ہے لیکن اس حیات سے اللہ تعالیٰ کا دیدار جنت
کی خوشیوں سے قطع اور ہرزخ میں غوب امتناع وغیرہ ہوتا ہے اس سے دنیوی امور کا

علم دنیوی امور کے لیے وسعت نظری کا کیا تعلق؟ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا اپنی جہوں میں
تشریف رکھنا جب عصری کے ساتھ ہے اور آسمانوں پر یوحناؑ سحر جانا صومالیہ کے ساتھ عقار
اس میں کیا اشکال ہے؟ اور اس سے آپ کو کیا حاصل ہوتا ہے؟ حضرت نانو توڑیؓ کا ارشاد دجا
ہے کہ حیات انبیاء اس کی ضرورت سے معلوم ہوتا ہے کہ جو شعائیں فیض حیات کی بصورت
انفال باہر جاتی تھیں اب سمٹ کر اندر لگیں جیسے سورج اور قمر کی شعائیں جتنی محدود ہوتی اتنی
ہی تیز ہوں گی یہی حال موت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہے الغرض حضرات انبیاء کرام علیہم
الصلوٰۃ والسلام کی اعلیٰ رافع حیات مسلم ہے لیکن اس سے نہ تو علم غیب ثابت ہوتا ہے
اور نہ حاضر و ناظر کے مسئلہ سے اس کا کچھ تعلق ہے حضرت نانو توڑیؓ کا کلام دیوبندوں کے لیے
محبت قاطعہ ہے نہ کہ ان پر کیونکہ دیوبندی حیات کے قائل ہیں نہ کہ منکر یہ تولد مذکور کا زعم
فاسد ہے کہ وہ خواہ مخواہ رعب جمائے کے لیے اکابر دیوبند کو اصغر کے خلاف دیا بلکہ
کچھ کر اس پر بلا وجہ حاشیہ آرا دی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کو بصیرت عطا کرے۔ دینی بصیرت
حاصل ہو جائے تو پھر بفضلہ تعالیٰ بقول حاکم وصال مجرب کے تمام پریشانیوں اور کفایت دور ہو
جاتی ہیں سے

ملے ہی ان کے مجبور گئیں کفایت تمام گویا ہمارے سر پر کبھی آسمان دھت
یہ عنوان قائم کر کے تولد مذکور دیکھتے ہیں کہ ہم نے بعد میں
آن واحد میں ممکنہ متعددہ دیوبند کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ آپ دنیاوی حیات
پر حاضر ہونے کا امکان کے ساتھ قبر انور میں زندہ ہیں اور فیضان حیات دنیوی حیات
سے زیادہ تر ہے پس ثابت ہو گیا کہ آپ قبر انور میں تشریف فرما ہیں اور تمام عالم کو ملاحظہ فرما
ہے ہیں جہاں چاہیں جب چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اور ان واحد میں اگر ممکنہ متعددہ
میں تشریف لے جانا چاہیں تو وہ بھی ممکن ہے رہا یہ سوال کہ ممکنہ متعددہ پر اگر ہم بعینہ حضور
موجود ہیں تو یہ تشریف جاتی ہے اور اگر وہ آپ کی مثال موجود ہے تو مثل شے غیر شے ہے
پس ممکنہ متعددہ پر آپ کا غیر موجود ہونا کہ خود آپ اس سوال کا ایک جواب تو بطور نقص

اجالی ہم بحث استعانت میں تقاضی صاحب کی گپ پر اعتراضات کے ضمن میں دے چکے ہیں
ثانیاً نقیض نقیضی کے طور پر جواب یہ ہے کہ اجساد مثالیہ متعددہ متعلقہ بروح واحد المتعددہ
میں موجود ہو سکتے ہیں اور یہ تکثر جزئی نہیں ہے کیونکہ اجساد میں نوع من التغایر موجود ہے اور یہ
اجسام حضور کے غیر بھی نہیں ہیں کیونکہ تمام اجساد کے ساتھ حضور کی روح متعلق ہوگی اور تعین کا
مذہبیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کمالاً بغیر ذریعہ بذب القلوب ۱۵۲۔ پر
شیخ عبدالحق محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں کہ شیخ علاؤ الدین قزوینی کہتے ہیں کہ یہ کہ نبی علیہ السلام
کہ انبیاء کی ارواح مقدسہ ابدان سے مفارقت کے بعد ملائکہ کے ابدان کی مثل ہو جاتی ہیں بلکہ ان سے
بھی افضل ہوتی ہیں اور جس طرح ملائکہ مختلف صورتوں میں متماثل ہو جاتے ہیں اسی طرح جائز ہے کہ
ارواح مقدسہ بھی متماثل ہو جائیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بعض خاص بندوں کو یہ مقام
دنیا میں حاصل ہو جائے اور روح واحد بن محمود کے سوا ابدان متعددہ میں تصرف کرے جس طرح
بعض محققین ابدال کی وجہ تسمیہ میں بیان کرتے ہیں کہ انہیں جب کسی جگہ جانا مقصود ہو تو وہ
پہلی جگہ اپنے بسنے میں اپنی مثال آپ بن کر چلے جاتے ہیں اور سادہ صوفیہ کے نزدیک عالم اجساد
داروں کے درمیان ایک عالم مثال بھی ثابت ہے جو عالم اجسام سے لطیف اور عالم ارواح سے
کثیف ہوتا ہے اور ارواح کا صورت مختلف میں متماثل ہونا اسی عالم پر مبنی ہے اور جبرائیل علیہ السلام
کا وحیہ کلیمی کی صورت میں مریم کے پاس بشر سوا کی شکل میں متماثل ہو کر جانا اسی عالم سے ہے
اور اسی بنا پر جائز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام جیسے آسمان پر مقرب ہوں اور اسی وقت قبر میں بھی مثال
چھوڑ کر آتے ہوں اور حضور نے ان کو دونوں جگہ دکھایا اور اس عالم کے اثبات سے بہت
سے مسائل حل ہو سکتے ہیں مثلاً جنت کا بایں وسعت دیوار کی پستی میں دکھائی دینا۔ اس کے
بعد مرقات پہلے کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جب اولیاء اللہ کے لیے زمین لپیٹ دی جائے
اور ان کے لیے ابدان مکتبہ متعددہ حاصل ہو جائیں تو ان کے لیے اپنے آپ کو ایک آن واحد
میں متعدد ہجڑوں پر پالینا کوئی بعید نہیں ہے اور اس جہان میں یہ امر قابل اولیاء اللہ کے لیے
عادیت پر مبنی ہے۔ اور حاجی امداد اللہ صاحب جو دیوبندیوں کے تمام اکابر و اصناف کے

مسلم مقتدا ہیں فیصلہ ہفت مسئلہ پر لکھتے ہیں وہاں یہ خبر کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کئی جگہ کیسے ایک
وقت میں تشریف فرما ہوئے یہ ضعیف خبر ہے آپ کے علم و روحانیت کی وسعت جو دلائل نقلیہ و
کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک اولیٰ سی بات ہے علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ کی قدرت
تو محمل کلام نہیں۔ اس کے بعد مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس بحث کے اخیر میں بطور تہذیب کے ہم
ایک حدیث شریف پیش کرتے ہیں جس سے یہ امر واضح ہو جائے گا کہ شخص واحد آن واحد میں
ایک متعددہ پر موجود ہو سکتا ہے۔ دیکھیے مشکوٰۃ شریف ۱۵۳۔ پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے
ایک غلام شخص کو جس کا یہ نفرت ہو چکا تھا فرمایا۔ کیا تو اس کو پسند نہیں کرنا کہ تو جنت کے دروازوں
میں سے کسی دروازے سے داخل ہو کر تیرا بیٹا اس دروازے پر تیرا انتظار کر رہا ہو کسی نے پوچھا
حضور یہ اسی کا خاصہ ہے یا سب کے لیے آپ نے فرمایا سب کے لیے۔ اس حدیث
شریف میں باب مکر ہے اور تشریف میں ہے اور مکرہ تحت نفی مضیہ عموم ہوتا ہے معلوم ہوا کہ
جنت کے ہر دروازے کی یہ صفت ہوگی کہ اس دروازے پر وہ بیٹا موجود ہو گا پس ثابت
ہوا کہ آن واحد میں ایک متعددہ پر موجود نہ صرف ممکن ہے بلکہ امر واقع ہے (اختصار لیسیر
اف ۳۰۲ تا ۳۰۵)

الجواب بذمہ مولف نے یہ بتنا چکے ہیں کہ ان کو مضیہ نہیں اولاً اس لیے کہ صور
مثالیہ کے تعدد اور ان کے مختلف مقامات پر موجود ہونے کے ہم بھی قائل ہیں اور پہلے اس
پر باحوالہ بحث گذر چکی ہے لیکن اس سے مولف مذکور کا مطلوب اور محبوب نتیجہ علم غیب
اور حاضر و ناظر ہرگز حاصل نہیں ہوتا کھامسہ۔ وثانیاً ہم باحوالہ پہلے یہ بھی عرض کر چکے
ہیں کہ فریق مخالف کے بزرگوں کے نزدیک بذات خود جسم کے ساتھ بھی ہر جگہ موجود ہونا
عقلاناً و نقلاً ممکن ہے اور تکثر جزئی والا اشکال ان پر بدستور عام ہوتا ہے باقی نقیض اجالی کا
جواب ہم بھی پہلے دے چکے ہیں وہاں ہی اس کا مطالعہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔
وثالثاً مولف مذکور جو کہتے ہیں کہ اجساد میں نوع من التغایر موجود ہے۔ اس سے ان
کی کیا مراد ہے کیا امثال متعددہ کا آپس میں ایک دوسرے نوع من التغایر ہے یا ان امثال کا جبر علیہ

اور روح سے نفایہ ہے اگر اول شق مراد ہے تو تشریح جزئی تحقیق ہے کیونکہ یہ امثال روح کی صورت مثالیہ کے افراد ہیں جو الگ الگ ہیں پھر تولد مذکورہ کا یہ کہنا کہ اور یہ تشریح جزئی نہیں۔ کیونکہ اجساد میں نوع من تغاّر موجود ہے کیونکہ صیغ ہوا اور ان کے ثانی جملہ اور یہ اجمالاً فی روح متعلق ہوگی سے پھر تشریح جزئی کا مذکور لازم آئے گا کہ لا یخفی۔ علاوہ ازیں تولد مذکور کا یہ جملہ کہ تعین کا دار عینیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کھلا و یخفی الغیب فیصل طلب ہے وہ یوں کہ اگر صورت مثالیہ روح کی ہو تو تعین کا دار روح ہوگی اور اگر صورت مثالیہ جسم کی ہو تو تعین کا دار جسم ہوگا جسم کو یا شکل خارج کر دینا غلط ہے جب کہ معراج کی حدیثوں میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے متعدد مقامات پر آپ سے ملاقات کے سلسلہ میں مشرح حدیث میں یہ جواب بھی منقول ہے بان ادواہم تشکلت بصوداجادہم (فتح الباری ۱/۱۶۷ و عمدة القاری ص ۲۵۰ وغیرہ) وراجع احقرت شیخ عبدالحق صاحب کا سوال برحق ہے۔

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا تعدد اور اس کے مختلفہ میں ان کا موجود ہونا بالکل بجا صحیح اور مسلم ہے مگر اس سے فریق مختلف کو کیا فائدہ کاثر ہے اس عبارت میں بھی صورت مثالیہ کا ثبوت ہے اور حضرت شیخ صاحب کی ایک اور عبارت ایسی اور وضاحت کرتی ہے وہ حدیث عن زاذلی فی العلم فقط رأی الحق کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

پس مرنی نہ روح است و نہ آن شخص سورتی روح بھی نہیں ہے اور وہ بدن مہرک بدن مودع در مدینہ چہ حضور یک شخص بھی نہیں ہے جو مدینہ طیبہ میں امانت ہے کیونکہ در مکان مخصوص در یکسا زمان بصفت ایک ہی شخص کا ایک زمانہ میں مکان مخصوص میں متعددہ مختلفہ صورت نہ بند الا بطریق مثل متعددہ صفات کے ساتھ مختلف صورتوں میں حاضر ہونا پس مرنی در مقامات مثالات روح متعددہ تصور نہیں ہو سکتی مگر مثالی صورتوں میں پس خواہں میں کچھ دیکھا جاتا ہے وہ آپ کی پاکیزہ روح کی مثالیں ہیں جو بالکل حق ہے اور بطلان کا اس میں کچھ بھی دخل نہیں ہے (اشعۃ اللمعات ص ۶۸۳)

اس عبارت میں بھی صورت مثالیہ کا ذکر ہے البتہ اس عبارت میں خاصا صاحب اور ان کے اتباع کا خوب رو ہے خان صاحب اور ان کے اتباع جسم کے ساتھ ذات خود بھی متعدد مقامات پر حاضر ہونے کے قائل ہیں اور اس کے عقلاً و نقلاً جائز قرار دیتے ہیں لیکن حضرت شیخ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ شخص واحد کا ایک نام میں مکان مخصوص میں متعددہ صفات اور مختلف صورتوں میں حاضر ہونا بھی تصورات سے باہر ہے۔ (صوت نہ بند) دیکھئے کیا ارشاد ہوتا ہے؟ و خاصاً حضرت ملا علی نقوی کا ارشاد بھی صورت مثالیہ کے بارے میں درست ہے وہ بھی ہماری تأیید میں ہے نہ کہ تردید میں کیونکہ اجساد کھتے سے صورت مثالیہ ہی مراد ہیں و صاحبنا حضرت حاجی امدا اللہ صاحب کی جو عبارت تولد مذکور نے نقل کی ہے وہ ان کو مفید بھی نہیں اور نامکمل اور اوصوری بھی ہے تولد مذکور نے حضرت حاجی صاحب کی عبارت تو محل کلام نہیں بلکہ ہی نقل کی ہے آگے ان کی عبارت کو وہ بالکل ٹرپ کر گئے ہیں کیونکہ اصل حقیقت اس سے آشکارا ہو جاتی ہے محل کلام نہیں کے آگے عبارت یہ ہے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی جگہ تشریف رکھیں اور درمیانی حجاب اٹھ جاویں بہر حال ہر طرف یہ امر ممکن ہے اور اس سے آپ کی نسبت اعتقاد و علم الغیب لازم نہیں آتا جو کہ خاصاً نص ذات حق سے ہے کیونکہ علم غیب وہ ہے جو مقتنا ذات کا ہے اور جو باعلام خداوندی ہے وہ ذاتی نہیں بالاسبب ہے وہ مخلوق کے حق میں ممکن بلکہ واقع ہے اور امر ممکن کا اعتقاد شرک و کفر کبر تک ہو سکتا ہے البتہ ہر ممکن کے لیے وقوع ضروری نہیں ایسا اعتقاد کرنا محتاج دلیل ہے اگر کسی کو دلیل مل جاوے مثلاً کشف ہو جاوے یا کوئی صاحب کشف خبر کوئے تو اعتقاد جائز ہے ورنہ بے دلیل ایک غلط خیال ہے غلطی سے رجوع کرنا اس کو ضروری ہے مگر شرک و کفر کی طرح نہیں ہو سکتا (ان فیصلہ مفت مکرم) اس عبارت میں حضرت حاجی صاحب نے تصریح فرمادی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم کی نسبت علم الغیب کا اعتقاد درست نہیں اور نیز یہ فرماتے ہیں کہ جو داعیہ اللہ تعالیٰ نے کسی کو بتائے تو غیب نہیں رہتا مگر اس کے ثبوت کے لیے دلیل درکار ہے بے دلیل اس کا تسلیم کرنا کوئی غیب نہ ممکن ہی ہو ایک غلط خیال ہے اور اس سے رجوع کرنا چاہیے اسی تصریح کے ہوتے ہوئے نہ معلوم ان کی اوصوری اور نامکمل عبارت کے علم غیب اور حاضر و ناظر کا مسلک کثید

کرنا کیسے درست ہے؟ اور اصل مقصود ہی کو لغت مذکورہ اور ان کی جماعت کا حضرت حاجی صاحبؒ وغیرہ کی عبارات سے یہی ہے اور اسی پر وہ ضرب کاری لگاتے ہیں حضرت حاجی صاحبؒ اس کتاب میں یہ عزائم قائم کرتے ہیں جو حقانہ مسئلہ نہ اس کے بغیر اللہ کا پھر گئے لکھتے ہیں۔

اس میں تحقیق یہ ہے کہ مذکورہ سے مقاصد و اغراض مختلف ہوتے ہیں کبھی محض انکارِ شوق کبھی تحقیر کبھی منافی کرنا کبھی اس کو پیامِ نبیؐ یا سرِ مخلوق غائب کو بکارنا اگر محض واسطے تذکرہ اور شوقِ وصال اور حسرتِ فراق کے ہے جیسے عاشق اپنے محبوب کا نام لیا کرتے ہیں اس لئے پہلے بل کو قتل دیا کرتے ہیں اس میں تو کوئی گناہ نہیں الی قولہ ایسی نہار صحابہؓ سے بکثرت روایات میں منقول ہے کہ لا تحققی علی المبتعد المتبع النظر اور اگر مخاطب کا اسماع و سنان مقصود ہے تو اگر تصفیۂ باطن سے منادی کا شاہد کہ رہا ہے تو بھی جائز ہے اور اگر شاہدہ نہیں کرنا لیکن سمجھتا ہے کہ فلالِ ذریعہ سے اس کو خبر پہنچ جاوے گی اور وہ ذریعہ ثابت باللیل ہو تب بھی جائز ہے مثلاً ملائکہ کا درود شریف حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں پیشانا احادیث سے ثابت ہے اس اعتقاد سے کوئی شخص الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کے کچھ مضامین نہیں اور اگر یہ مشہور ہو نہ پیغامِ نبیؐ یا مقصود ہو نہ پیغامِ پچاس کے کا کوئی ذریعہ دلیل سے موجود ہو وہ نامنوع ہے مثلاً کسی دلی کو درود سے مذکرنا اس طرح کہ اس کو سنانا منظور ہے اور وہ روایت نہیں نہ ابھی تک اس شخص کو یہ امر ثابت ہوا کہ ان کو کسی ذریعہ سے خبر پہنچے گی یا ذریعہ متعین کیا مگر اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں یہ اعتقاد افتراء علی اللہ اور دعویٰ علمِ غیب ہے بلکہ مشابہ شرک کے ہے مگر بے دھڑک اس کو شرک و کفر کہنا جرات ہے کہ بزرگ اللہ تعالیٰ اگر اس بزرگ کو خبر پہنچائے ممکن ہے اور ممکن کا اعتقاد شرک نہیں مگر چونکہ امکان کو وقوع لازم نہیں اس لیے ایسی نہایت لایعنی کی اجازت نہیں ہے (۱) (فیصلہ ہفت مسک ص ۱۱)

حضرت حاجی صاحبؒ جو بحمد اللہ تعالیٰ دلی بندہ یوں کے اکابر و اصاغر کے مقتدر ہیں کی ایسی اور اتنی صریح اور صاف عبارات کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص ان کی کسی بھی عبارت سے بغیر اللہ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے والا ان کے لیے علمِ غیب کے حصول کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا

دعویٰ سرسراہٹ اور قطعاً مردود ہے و سابقاً جو حدیث انہوں نے شخص واحد کے امکانِ مستعدہ میں موجود ہونے کی پیش کی ہے اس میں ان کے دعویٰ پر تقریباً ہم نہیں ہے کیونکہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ شخص واحد ان و ائمہ میں امکانِ مستعدہ پر موجود ہو سکتا ہے جس سے متبادری ہی ہوتا ہے کہ نفسِ جسد کا تعدد ہے حالانکہ حضرت ملا علی قاریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

فیہ إشارة الى خرق العادة اس میں خرقِ عادت کی طرف اشارہ ہے کہ
من تعدد الاجساد المکتبۃ اجساد مکتبہ متعد ہوتے ہیں۔

(مرقات ص ۱۱۲)

اور ظاہر ہے کہ اجساد مکتبہ تو وہی اجساد مثالیہ ہیں نہ کہ شخص واحد کا بعینہ ذات خود مستعد بلکہ پر موجود ہونا جو مولفؒ مذکور کا مدعی ہے اور اجساد مثالیہ کے تعدد پر حوالے پہلے گورچک میں علاوہ انہیں حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے بول بول کر اشیاء اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کی اس کو جنت کے دروازوں سے بلایا جائے گا کہ اسے اللہ تعالیٰ کے بندے یہ تیرے لیے بستر ہے جو شخص اہل صلوٰۃ سے ہوگا اسے بابِ الصلوٰۃ سے بلایا جائے گا اور جہاں جہاں اس کو بابِ الجہاد سے بلایا جائے گا اور جہاں جہاں اسے بابِ الزین سے بلایا جائے گا اور جہاں جہاں الصدق سے ہوگا اسے بابِ الصدق سے بلایا جائے گا اس پر حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: یا حضرت امیر سے ماں بابِ آپؐ پر قربان۔

ما علی من دعی من تلک الابواب من ان تمام دروازوں سے کسی کے داخل ہونے کی
حضورؐ فہل یدعی احد من تلک ضرورت نہیں لیکن کیا کوئی شخص ہوگا جس کو ان
الابواب کلھا قال نعم ہوا ان تمام دروازوں سے بلایا جائے۔ آپؐ نے فرمایا
نکون منہم (بخاری ص ۱۱۲)

اس کی شرح میں شارح حدیث لکھتے ہیں کہ:

ای انما یدعی من کلھا اکلاھا و یتغیر اس کو تمام دروازوں سے اکلنا بلایا جائے گا۔
لہذا من الدخول فی ایہا اشار اور اس کو اختیار دیا جائے گا کہ جس دروازہ سے

لاستصاله الدخول من الكل معا ۷۲
 چاہے داخل ہو جائے کیونکہ بوقت دخول متاخر
 (امش بخاری ص ۲۵۵)

اس حدیث اور اس کی تشریح کی روشنی میں سابق حدیث کا مطلب بھی کیا جاسکتا ہے کہ
 احترام کو کما جنت کے ہر دروازہ پر اس کی انتظار ہوتی ہو اور جس دروازہ سے اس کا جی چاہے
 داخل ہو کیونکہ سب دروازوں سے ایک وقت داخل ہونا امر محال ہے۔ علاوہ ازیں اس
 عالم میں حاضر و ناظر ثابت کرنے کے لیے اس عالم کے اسود پرستے قیاس کو قیاس مع الفارق
 سے درنہ مشابہت کے لیے یہاں بھی لکھا اور شہم جائز ہونا چاہیے اور یہاں پانچا نہ جی کرنا چاہیے
 الحاصل یہ کہ مؤلف نے حاضر و ناظر کے مسئلہ کے اثبات کے لیے جو خیالی اور دہی طویل و
 عریض چکر کاٹے ہیں ان سے بھی ان کو کچھ حاصل نہ ہوا۔ اور نہ خواب میں رویت سے ان کا باطل
 اور بے بنیاد دعویٰ ثابت ہوا۔

۱۔ خواب میں ان سے شب بھر حال میرے بھتیجے جیسے میں سو یا کب
 وثامنا حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی ازواج شرک کی تفصیل کرتے ہوئے
 ارشاد فرماتے ہیں کہ مؤلف نے اس کو بخیر پڑھیں کہ حضرت شاہ صاحب نے کیا فرمایا ہے
 چاند چہرستان گوینہ چوں مرد بزرگے کہ
 بسبب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب
 الدعوات و مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ
 بود انیں جمال میگز در دوح اور اوتنے عظیم
 دوستے بس خیمہ ہم میر سہر کہ صورت
 او طہر بزم ساز و بار مکان نشست بر ریاضت
 اویا برگرد اسجد و تذل نام نمایا روح اورا
 بسبب وسعت و اطلاق براں مطلع مشور و در
 دنیا و آخرت در حق او شفاعت نمایا۔
 تفسیر غریزی ص ۱۷۰ بقدرہ ص ۱۷۱

یہ عزائم قائم کر کے مؤلف نے ذکر کرنے سے پہلے اہل کفر کے
 صدر الافاضل کی وہ عبارت پیش کی ہے جو ہم نے تنقید تین میں نقل کی ہے

اور پھر اس پر تنقید کی ہے۔ ان کی پیش کردہ تفسیر اور اس پر باحوال غٹوس علی تنقید اسی میں ملاحظہ
 فرمائیں ہماری علمی اور غٹوس تنقید سے لا جواب ہو کر مؤلف نے جو قلابا زیاں کھائی ہیں اور جس
 طرح ان کے ہوش و حواس کا فور ہوئے ہیں اور جس طرح انہوں نے ہائے ہوئے جواریئے کی طرح
 جلی کٹی سائی ہیں وہ بھی ایک ڈرامہ ہے چنانچہ مؤلف نے ذکر کئے ہیں۔ حتیٰ یہ ہے کہ صدر الافاضل
 علیہ الرحمۃ کا یہ محققانہ کلام چند وجوہ سے مولوی سرفراز صاحب کی کج فہمی نہ آسکا اس لیے انہوں
 نے خاصہ قریطاس کو لگی ڈنڈا بنانے کی کوشش کی ہے خود فریب کھایا ہے یا لوگوں کا دین و
 ایمان ٹوٹنے کے لیے دہل کی دوکان سبائی ہے۔ تعجب یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے مولوی
 رشید احمد گنگوہی کا ایک بے سند فتویٰ بھی منہ بنا کر پیش کیا ہے اور غریب کو یہ بھی معلوم نہیں
 ہے کہ خصم پر بطور محبت مسلم بزرگوں کے اقوال پیش کیا کرتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی کو
 آپ گلوہ کے عالی مریدوں پر پیش کیجئے گا۔ یا ان پٹی توٹی کے حافظوں پر جن کے سر دل پر
 دیوبند نے فضیلت و افتخار کی دستا باندھی ہے احتجاج و اشتہاد کے میدان میں اس مجرم کی
 کیا قدر ہوگی جس میں نام کے لیے بھی کوئی دلیل موجود نہیں (ملاحظہ ص ۲۰ ص ۲۱)

۲۔ مؤلف نے ذکر کرنے پہلے ناخواندہ حوالیوں کو اس دہل آمیز عبارت میں جو
 طفل تسل اور سہارا دیا ہے وہ کسی بھی اہل فہم پر مخفی نہیں ان کے صدر الافاضل کے محققانہ کلام
 میں جو وجوہ ہیں ان کو کجا اللہ تعالیٰ سرفراز خوب سمجھا ہے اور باحوالہ ان کا رد کیا ہے تنقید تین
 ہی میں ان وجوہ اور ان کی غٹوس علی تردید ملاحظہ کر لیجئے ان کی مزید تشریح جو ترجمہ خالص برکت
 مذکور نے کی ہے اور چھ شہادت قائم کر کے ان کے جوابات دیے ہیں وہ کجا اللہ تعالیٰ
 ترتیب دے دیا جواب آرہے ہیں۔ ہم نے اہل کفر کے سعی کی تشریح کرتے ہوئے مشور لغوی علامہ
 ابو الفتح المظفری الحنفیؒ، امام زعرب اصفہانیؒ، علامہ ابو الفضل قرشیؒ، امام ابن جریر طبریؒ، علامہ
 نسفی الحنفیؒ، علامہ بیضاویؒ اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے حوالے نقل کیے ہیں اور ان کے

آخر میں حضرت گنگوہی کا فتاویٰ رشیدیہ سے ایک فتویٰ نقل کیا ہے نامت بالاسے نامت ہے کہ مولف ذکر کو پہلے بزرگوں کا ایک حوالہ بھی نظر نہیں آیا اور ان سب کو گیارہویں شریعت کا دودھ اور لذیضہ سمجھ کر ہر پ کر گئے ہیں اور فتاویٰ ہم نہیں لی ان کو اگر نظر آیا ہے تو بالکل آخر کا حوالہ حضرت گنگوہی کا نظر آیا ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ ان کا اسم گرامی یکہ دل و امت کی خوب بھڑاس نکال سکیں جیسا کہ مولف ذکر کی عبارت سے بالکل عیاں ہے سوال یہ ہے کہ حضرت گنگوہی تو آپ کے نزدیک مسلم نہیں لیکن باقی بزرگ تو فریقین کے ہل مسلم بزرگ ہیں آپ نے ان کی بات کو کب تسلیم کیا اور کمال محبت مانا ہے؟ آپ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان بزرگوں کی عبادت کو جو ہم نے نقل کی ہیں باحوالہ پیش کرتے اور پھر ترتیب وار جواب دیتے تاکہ اہل علم پر آپ کی تحقیق و تفریق عیاں ہوتی مگر آپ ان کے جوابات سے قطعاً عاجز اور سر قاصر تھے اور میں اس لیے ان اکابر میں سے کسی کا آپ نے نام تک نہیں لیا۔ اور نہ ان کی عبادت نقل کی ہیں اور نہ جواب دیا تاکہ آپ نے ان بزرگوں کے غلوں سے جان چھڑانے کے لیے جو حربہ اختیار کیا ہے وہ ابھی انشاء اللہ العزیز شہر اہل میں آرہا ہے بھرا اللہ تعالیٰ حضرت گنگوہی کا کلام آپ کے لیے نہ سمی ان کے عالی مریدوں کے لیے ضرور محبت ہے لیکن باقی بزرگوں کو آپ کیوں نظر انداز کر گئے ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ ان حضرات کے مجموعہ کی تو آپ نے قدر کی ہوتی؟ مگر آپ کو تو حضرت گنگوہی پر برتا تھا اور بس۔ مولف ذکر کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب فتاویٰ میں بھی صرف فتوے اور احکام درج ہوتے ان کے عقلی اور نقلی دلائل کا ذکر نہیں کیا جاتا اور کبھی دلائل عقلیہ و نقلیہ کا بھی اجمالاً یا تفصیلاً ساتھ ذکر نہ کر دیا جاتا ہے ایسا لگتا ہے کہ مولف ذکر نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابیں بھی مثلاً فتاویٰ جنوریہ لمخلفات، احکام شریعت، عرفان شریعت اور فتاویٰ افریقیہ وغیرہ نہیں دیکھیں ورنہ وہ ہرگز یہ کھنے کی جرات نہ کرتے کہ ایک بے سند فتویٰ کو بھی سند بنا کر پیش کیا ہے باقی حضرت گنگوہی کے فتویٰ کے نقل کرنے سے ہمارے مقصد ہیں۔ اول یہ کہ جو کچھ دیگر مسلم اکابر نے فرمایا وہی مؤید حضرت گنگوہی نے ان کی پیروی میں فرمایا ہے اور صحیح معنی میں وہ مسلم

اکابر کے نقش قدم پر چلنے والے ہیں نہ وہ لوگ کہ علوم ان س کو دھوکا دینے کے لیے مسلم بزرگوں کی عقلی ترمیم میں مٹھان کی ایک بات بھی نہیں مانتے دہم۔ ایک دیوبندی عالم نے جو نہ محقق ہیں نہ مدرس کسی مدرسہ سے کچھ پڑھنے کے بعد مسجد کی امامت کا فریضہ ہی انجام دیتے ہیں یہ کہ کالگر جاور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا جائے اور ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے تو بقول ان کے وہ حلال ہو گا۔ راقم غیم کو یہ خیال ہوا کہ شاید ایسے اور دیوبندی کھلائے والے حضرات بھی اس شبہ میں مبتلا ہوں حاتم اعظم نے حضرت گنگوہی کا فتویٰ نقل کر دیا کہ وہ حضرات غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ باقی مولف ذکر مطمئن رہیں ان کو منوانے کے لیے ہم نے یہ حوالہ نقل نہیں کیا جبکہ وہ مسلم بزرگوں کی بات بھی نہیں مانتے تو حضرت گنگوہی کی بات کیا تسلیم کریں گے؟ مولف ذکر کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ دارالعلوم دیوبند میں نہ تو سندیں ملتی ہیں اور نہ ہی روٹی کے حافظوں کے سرد پر دستار فضیلت باذی جاتی ہے۔ دامن دینا لڑاکا بڑا کا وہ محتاط طبقہ ہے جس کی نظیر بھرا اللہ تعالیٰ اس وقت دنیا میں نہیں ملتی مولف ذکر نے اس سرگز علم دین کو پہنے ملک کے بعض سفردوش مدرس پر قیاس کر لیا ہے جن کے بعض منہ یافتہ اپنی سند کو بھی نہیں پڑھ سکتے اور لوگ اس کے علم پر اعتبار کرتے ہیں۔

بڑے و فوق سے دنیا فریب دیتی ہے۔ بڑے غلوں سے ہم اعتبار کرتے ہیں۔ مولف ذکر دیکھتے ہیں۔ سرفراز صاحب کا پہلا شعر۔ سرفراز صاحب نے صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے کلام میں پہلی تحریف اس طرح کی ہے کہ الال کے سنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں بلکہ نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں (معتقدہ ۱۳) پھر مولوی سرفراز نے اس پر خوب زور دیا اور باب لغت اور تعمیر کے حوالے نقل کرتے چلے گئے جیسے صدر الافاضل نے اہل کا سنی ذبح کیا ہو اور اس کے خلاف مولوی سرفراز صاحب گنگوہی سے پورا سکا ورنہ فسادے قرطاس میں سے آئے ہوں۔ صدر الافاضل نے اہل کا کیا معنی کیا ہے عاجز ہو وہ فرماتے ہیں۔ وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام دیا گیا ہو۔ اب مولوی سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ جب صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا تو پھر آپ کو اس بے قصہ کلام سے دفتر کے دفتر سیاہ

کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اگر یوں ہی لگے میں طوق لعنت آدمیوں کر کے کذا میں کی نصف
میں شامل ہونے کا شوق ہے تو ہمیں کوئی اعتراض نہیں چشمہ بارش دل باشد خود مولیٰ سر فرشتا
کونہی احساس تھا کہ جھوٹ کی یہ کشتی زیادہ دیر تک بیس چل سکے گی اس لیے ۱۵۲ میں لکھتے ہیں۔
غرضیکہ وصلاً اھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقتید کر سنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت تھی
مخواه کی ہند کا البتہ کوئی علاج نہیں انتہی کلام۔ دروغ گرا حافظہ باشد پہلے آپ نے کہا تھا کہ
اھل کو ذبح کے معنی میں لینا غلط ہے اور اس سے قارئین کرام کو یہ تاثر دینا چاہئے تھے کہ
صدر الافاضل نے اھل کو ذبح کیا ہے اب کہتے ہیں کہ اھل کو وقت ذبح کے ساتھ
مقتید کرنا غیر ضروری ہے جس سے یہ سمجھا نا چاہئے ہیں کہ صدر الافاضل نے اھل کو وقت ذبح کے ساتھ
مقتید کیا ہے یہ کس شراب فتنہ گر کا اثر ہے کہ آپ کا علم بار بار بک جاتا ہے انتہی بفظہ ۱۵۳
الکتاب : ہم نے یہ عبارت بھی اس لیے پوری نقل کی ہے کہ قارئین کرام کے سامنے بھی فریق
مخالفت کے دلیل کی شرافت اور تندیب عیاں ہو جائے کہ وہ علمی جواب سے قاصر ہو کر کسی کسی
جل کٹیٹانے کی عادی ہیں۔ اب ہم ان کی اس فتنہ انگیز عبارت کا تجزیہ کرتے ہیں۔ اور جوابات
عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

۱۱) بحمد اللہ تعالیٰ راقم اعظم نے آپ کے صدر الافاضل کے کلام میں کوئی تحریف نہیں کی اور نہ
تحریف کی عادت ہے اور نہ اساتذہ کرام نے یہ سبق دیا ہے ! تب یہ سب کہ آپ خود پہلے
صدر الافاضل کے کلام اور مصلحت کو شیوں اور دور اندیشوں سے ناواقف ہیں اس لیے کہ آپ
کم علم اور کم عمر ہیں وہ عمر بھی تھی اور موقع اور محل بھی جانتے تھے۔ لیکن اپنے صدر الافاضل کا کلام
ملاحظہ کر لیجئے وہ جو خوب پائے سورۃ النحل میں وصلاً اھل لعن اللہ علیہ کی تفسیر
کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو۔ انتہی بفظہ ۱۵۴ طبع کج کجی ۱۵۵
انصاف سے فرمائیے کہ کیا یہاں آپ کے صدر الافاضل نے اھل کے معنی ذبح کے
نہیں کیے ! یہ سرفراز کی تحریف ہے یا آپ کے صدر الافاضل کی تفسیر ہے۔ لہذا کچھ فرمائیے !
کیا سرفراز کا درباب لغت اور تفسیر کے حوالے نقل کرنا اور بقول شامکواثرین کو حرکت میں لانا بیکہ
ادب ہے بل ہے ! آپ کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان ارباب لغت اور تفسیر کے نام

بتکران کی عبارتیں باحوالہ نقل کرتے تاکہ قارئین کرام بھی سمجھ سکیں کہ ان کا کہنا کیا فرمایا ہے ؟ اور
شرافت نہ کہ کس امر کے درپے ہیں ؟ مگر آپ کو تو دلیل و دلیل سے وقت پاس کرنا ہے اور جلد سے
داد تحمین حاصل کرنا ہے۔

(۲) آپ نے صدر الافاضل کی جو یہ عبارت نقل کی ہے کہ۔ وہ جالور جس کے ذبح کے وقت
غیر خدا کا نام لیا گیا ہو۔ یہ بھی آپ کو ہرگز مفید نہیں ہے کیونکہ آپ کے صدر الافاضل پاریہ دوم سورۃ بقرہ
میں وصلاً اھل لعن اللہ علیہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ جس جالور پر وقت ذبح
غیر خدا کا نام لیا جائے تنہا خدا کے نام کے ساتھ عطف سے ملتا کہ وہ حرام ہے اور پھر آگے لکھتے
ہیں مسئلہ اگر ذبح فقط اللہ کے نام پر کیا اور اس سے قبل یا بعد غیر کا نام یا شکار کیا کہ عقیقہ
کا بکرا ریمہ کاؤنڈیا جس کی طرف سے وہ ذبح ہے اسی کا نام لیا یا جس اولیاء کے لیے ایصال ثواب
منظور ہے ان کا نام لیا تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں (تفسیر احمدی) (۱۵۴ طبع لاہور)
انصاف سے فرمائیے کہ کیا آپ کے صدر الافاضل نے یہاں اھل کے معنی ذبح کے نہیں کیے !
اب فرمائیے کہ ہمارے دفتر کے دفتر میاہ کرنے پر مقصد میں یا بے مقصد ؟ اور فرمائیے کہ طوق لعنت
کا سرفراز اور کذاب کہلانے کا مستحق کون ہے ؟ فیصلہ علوم خود کر سکتے ہیں ؟ فریق مخالفت بجا بل
عارفانہ سے کام لے گا بقول فقیر۔

۱۲) راقم اعظم کی عبارت جو غرضیکہ افسوس آپ نے نقل کی ہے وہ بفضل اللہ تعالیٰ
کہہ جاوے کہ اس طرح اپنی جگہ پر قائم ہے اور اس کا ہماری کسی سابق عبارت سے قطعاً کوئی تضاد
اور تضاد نہیں اور نہ ہم پر بحمد اللہ تعالیٰ فتنہ گر کی شراب کا اثر ہے اور نہ بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے دل
اور سبب قلم کیوں بیکار ہے۔ یہ آپ کی جیسی لگاؤ کا اثر ہے کہ آپ کو کچھ کا کچھ دکھائی دیتا ہے
غرضیکہ غلطی آپ کے صدر الافاضل ہی کی ہے کہ انہوں نے ابلال کے معنی ذبح کے بھی کیے
ہیں اور اھل کو وقت ذبح کے ساتھ مقتید بھی کیا ہے۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔ وہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی

کرتے ہیں اَلَا قَوْلًا كَيْفَ نَحْمَدُكَ اَوْ اَمَّا اِنْ رَقَّتْ ذَرْبُكَ سَاحَتُهُ مَعْتِدَةٌ كَرِيْمٌ قَوْلًا مَعَاذَ كَيْفَ نَحْمَدُكَ
 کا استثناء اس کو لاحق ہو گا الخ (ص ۱۵۵، ۱۵۶) اس سے یہ بات بالکل واضح ہو گئی کہ مؤلف
 مذکور کے صدر الافاضل کے نزدیک اُھلِ ذبح کے معنی میں ذبح کی قید ملحوظ ہے اور بقول ان کے
 جو یہ قید نہیں لگاتے وہ غلطی کرتے ہیں اگر استثناء اس کو لاحق بھی ہو تو بھی کوئی عرج نہیں ہوگا
 ذکیۃ میں شرعی تذکیر مراد ہے اور شرعی تذکیر اُسی وقت ہو گا کہ جب غیر اللہ کے نام پر نامزد
 کر لے والہ اپنے باطل نظریہ سے توبہ اور رجوع کرے اور پھر جانور کو اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح
 کرے تو اس پر کیا کلام ہے؟ مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کی تفسیر تو جاری نہیں کہ نام نے
 سن لی اب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کی تفسیر بھی ملاحظہ کر لیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ
 پس دریں عبارت اہلال را بمعنی ذبح گرفتن سو اس عبارت میں اہلال کو ذبح کے معنی
 باز غیر اللہ را بگائے باسم غیر اللہ ساختن میں لینا پھر غیر اللہ کو باسم غیر اللہ کے کہنا
 قریب بہ تحریف کلام الہی میرسد اللہ تعالیٰ کے کلام میں تحریف کے قریب پہنچتے
 (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶)

یعنی جو ترجمہ اور مطلب مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل بیان کرتے ہیں وہ بقول
 شاہ عبدالعزیز صاحب کلام الہی کی تحریف کے قریب ہے مگر وہ دوسروں پر غرور ہونے کا
 بے بنیاد الزام لگاتے ہیں۔

القرض حضرت شاہ صاحب نے کسی کلام میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ مؤلف
 مذکور کو نہ سب سے کہ کہیں چند دن کسی صاحب علم اس کے ہاں رہ کر عبارت جنہی کا لہجہ
 حاصل کریں اور یوں ہی زندگی جہالت میں ڈنگزار دیں مؤلف مذکور نے تعارض کا نام تو کہیں
 پڑھا اور سن لیا ہے مگر اس کی حقیقت سے بالکل ناواقف ہیں اور دوسروں کو دروغ گو بنا کر
 جاہلانہ تعلقی سے کام لے رہے ہیں اور خوف خدا سے بے فکر ہیں۔

بڑا مزہ ہو جو محشر میں حسم کریں شکوہ وہ ہشتوں سے کے چپ رہو خدا کے لیے
 ذبیحہ حرام ہو چکی صورتیں یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور دیکھتے ہیں صدر الافاضل

فرماتے ہیں اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا
 گیا ہو انتہی کلام۔

مذکورہ بالا عبارت اس مضمون میں مرتب ہے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی اور بھی کئی صورتیں
 ہو سکتی ہیں لیکن اس آیت میں صرف اسی کو حرام کیا گیا ہے جس پر وقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا
 ہو ہم اس کے علاوہ ذبیحہ حرام ہونے کی چند صورتیں ذکر کرتے ہیں (۱) مثلاً تجزی اور اہل ہنود کا
 ذبیحہ حرام ہے۔ (۲) احناف کے نزدیک مسلمان بھی اگر محمد اسم اللہ کو ترک کرے تو وہ ذبیحہ بھی
 حرام ہو گا۔ (۳) مرتد اگر اللہ کا نام لے کر بھی ذبح کرے تو ذبیحہ حرام ہو گا۔ اور اسی کی ایک صورت
 یہ بھی ہے کہ کوئی مسلمان جانور کو غیر اللہ کی طرف تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر منسوب کرے
 تو اب اگر وہ بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہو گا کیونکہ بحیثیت عبادت غیر اللہ
 کا تقرب حاصل کرنے کے قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہوتا ہے اور اسی جانور کو
 کوئی اور مسلمان بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے تو وہ بلا سبب حلال و طیب ہے اس کو حرام کہنا
 قرآن کی نصوص قطعیہ سے ناواقفیت اور جہالت پر مبنی ہے شاہ عبدالعزیز نے اپنی کتابوں میں جس ذبیحہ کو حرام
 قرار دیا ہے وہ اسی صورت پر محمول ہے کہ ذبح نے جانور کو بحیثیت عبادت تقرب حاصل کرنے کے
 لیے کسی بزرگ کی خاطر نامزد کر دیا ہو اب وہ خود اگر اس کو بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام
 ہو گا کیونکہ مرتد کا ذبیحہ ہے اور اگر تقرب بحیثیت عبادت حاصل کرنے کا قصد نہ ہو تو یہ ذبیحہ حلال
 اور طیب ہے کیونکہ مطلقاً تقرب وجہ شرک نہیں ہے۔ (منظر ص ۲۵۵ و ۲۵۶)

الجواب آپ نے مؤلف مذکور کی پوری عبارت ملاحظہ کر لی ہے اب جواب سنیں۔
 (۱) مؤلف مذکور کے صدر الافاضل اس آیت کریمہ کے مضمون سے اُس جانور کے حرام نہ ہونے
 کو نکال رہے ہیں جس کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا گیا ہو مگر ذبح کے وقت اس
 پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو حالانکہ اس کی حرمت اس کا اولین مصداق ہے جس کو ہم نے بابت اللہ تعالیٰ
 تعظیم میں متقدم حوالوں سے بہرحسن کیا ہے جن میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے
 کے بغیر سب کو پلٹ گئے ہیں اور کسی عبارت کا ذکر تک نہیں کیا اور حضرت شاہ عبدالعزیز کی عبارت

کا جو جواب دیا اس کا ذکر بھی انشاء اللہ العزیز مغرب کر رہا ہے۔ (۲) مؤلف نے ذکر کرنے پر غصہ بھری صورت میں فرمایا کہ اگر کسی نے اس کا ذکر کیا تو وہ نکال نہیں جاتا۔ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا گیا ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں۔

فلو ان رجلاً مسأ خنق شاة
وذكر اسم الله عليها لا تحل مع
الله ذكر اسم الله عليها وكذا
لو ذبح شاة على النصب من الانصاب
او على قبر من القبور وقصد به
التقرب الى صاحب القبر او
صاحب النصب وذكر اسم الله
عليها لا تحل بهذا النص الصحيح
وهذا كل ذلك على قصد التقرب
الى غير الله او تغيير الطريق
المشهود في المذبح من استعمال

الاله الحمد لله ونحو ذلك الخ فتاویٰ عزیزی (۱)

مگر یہاں ذبیحہ کے حرام ہونے کی تمام صورتوں کا بیان کرنا مقصود نہیں مقصود صرف یہ ہے کہ وہاں اہل ربہ لغیر اللہ کا مصداق کیا ہے؟ کیا صرف وقت ذبح وغیرہ کا دیکھا جھٹکتا ہے؟ نام لیتا مراد ہے؟ یا وہ جانور بھی اس کی زواور میں ہے جس کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے مگر غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب اس میں ملحوظ ہو مگر اور محققین اس صورت کو اس کا اولین مصداق قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر ابن جریر۔ تفسیر عزیزی، تفسیر اکیمل۔ در مختار۔ فتاویٰ برادر۔ مجموعہ فتاویٰ عبدالحی وغیرہ کے حوالے ہم نے تنقید متین میں دیے ہیں جن کا ذکر

بہم مؤلف نے ذکر کرنے نہیں کیا بغیر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حالانکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ پہلے تمام عبارات کو باحوالہ نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے مگر ان کے بس کا روگ نہیں صرف دفع الوقتی کرتے ہوتے مؤلفین کے زمرہ میں ٹانگ اڑا لی ہے۔

(۳) مؤلف نے ذکر کیا کہ تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر غیر اللہ کی طرف نسبت ہو تو چونکہ وہ مرد کا ذبیحہ ہو جائے گا اس لیے وہ حرام ہے (محلہ) یعنی اگر تقرب علی وجہ العبادت نہ ہو بلکہ محض علی وجہ تعظیم ہو تو جائز حرام نہیں ہے اس میں مؤلف نے ذکر اپنی کلمہ علمی کی جس سے ایک واضح غلطی کا شکار ہیں اس پر صمد دوم صفحہ ۱۱۱ میں بحث ہو چکی ہے مگر یہاں بھی قدسے تفصیل سے بیان کرنا چاہتے ہیں۔ یہاں دو مسئلے ہیں ایک تقرب اور تعظیم لغیر اللہ کا دوسرا غیر اللہ کی عبادت کا مؤلف نے ذکر ان دونوں کو گمراہ کر رہے ہیں حالانکہ یہ دو الگ الگ مسئلے ہیں اور ان کے فقہی احکام بھی جدا جدا ہیں اور حیرت ہے کہ یہ عبارت مؤلف نے ذکر کرنے (ص ۱۱۱) میں خود نقل کی ہے لیکن مطلب سمجھ نہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ام نووی شرح مسلم چہنچہم بحوالہ سے لکھتے ہیں اور یہ مکمل عبارت ہم نے تنقید متین ص ۱۳۸ میں نقل کی ہے)

واما الذبیح لغیر الله فالمراد
بہ الذبیح یا سوغیر الله
کمن ذبح للضوء او للصليب
او لموسیٰ وعیسیٰ علیہما السلام
او الکعبۃ ونحو ذلك فکل هذا
حرام ولا تحل هذه الذبیحة
سواء کان الذابح مسلماً او نصرانیا
او یسود یا فصح علیہ الشافعی
واففق علیہ اصحابنا فان
قصد مع ذلك تعظیم المذبح

بہر حال غیر اللہ کے لیے ذبح سے مراد یہ ہے کہ غیر اللہ کے نام پر ذبح کرے جیسا کہ بت یا صلیب یا حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ وغیرہ کے نام پر ہیں یہ سب حرام ہیں اور مذبح جانور حلال نہیں عام اس سے کہ ذبح کا مکان ہو یا نصرانی یا یہودی حضرت امام شافعی نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اس پر ہمارے اصحاب دشوائف متفق ہیں اور اگر اس کے ساتھ ذبح لغیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا بھی قصد کیا ہو تو یہ کھنڈ ہوگا۔ اگر ذبح

لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک
کفرًا فان کان الذابغ مسلماً قبل
ذلک صار بالذبح مرتدداً (فتاویٰ عزیزی ص ۳۲)

اس عبارت میں تصریح ہے کہ غیر اللہ کے لیے خواہ وہ بت ہو یا صلیب یا حضرت مرثی
یا حضرت عیسیٰ علیہا الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ ذبیحہ حرام ہے علم اس سے کہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو
یا نصرانی یا یہودی جیسا کہ ہم شافعی نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اسی پر مؤرخ حضرت کا اتفاق
ہے اس صورت میں ذبیحہ کو حرام قرار دیا گیا ہے اور ذابغ اگر مسلمان ہے تو اس کی تکفیر نہیں کی
گئی کہ اس کا گناہ ہونا اپنی جگہ پر ہے فان قصد مع ذلک سے لگے دوسری صورت
بیان کی گئی ہے کہ غیر اللہ ذبح کرنے والے نے اگر مذبح غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا قصد
بھی کیا ہو تو یہ فعل کفر ہو گا اور ذابغ جو پہلے مسلمان تھا اب مرتد ہو جائے گا۔ اور حضرت شامہ صاحبہ
ہی اگر اہم ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

والنار فی انتہ ان قد مہالیاً کل
منہا کان الذابغ للذبح والمنفعة للضیغ
اول للعلیمة اول للشیخ وان لم یقدما
لیا کل سبل ید لہما لغیرہ کان
لتعظیم غیر اللہ فیحرم وہل
یکفر قولہ بیزانیہ وشرح
وہبانیہ قلت وفی صید المنیۃ
انہ لایکفر ولا یکفر لان لا ذبی
الظن بالمسلم انہ یتقرب
الی الذبی بهذا النحر وخوہ
فی شرح الوہبانیۃ عن

الذبیۃ ونظمہ فقال
وقائلہ جہود وھو قتال کافر
وفضل واسماعیل یس یکفر۔

ہکذا فی مطالب المؤمنین
والاشباہ والنظائر وفی الحدیث
لعن اللہ من ذبح لغیر اللہ رواہ
احمد وایضاً ملعون من ذبح لغیر اللہ
رواہ البیہقی وفی غرائب البیہقی
وبستان الفضل وکنز العباد
انتہ لا یجوز ذبیح البقر والغنم
عند القبور لقولہ علیہ السلام
لا یعقر فی الاسلام یعنی عند
القبور ہکذا فی سنن ابی داؤد و
ہکذا لا یجوز علی البیت الجدید
وعند شرک الدار لان النسبی
صلی اللہ علیہ وسلم منی عن
ذبابہ الجن بناو علی انھم یمکن
فا بطل النسبی صلی اللہ علیہ
وسلم ومنی عنہ اھ

(فتاویٰ عزیزی ص ۳۲)

اسی طرح شرح وہبانیہ میں ذبیحہ سے نکل
کیا ہے اور اس کو نظم بھی کیا ہے سو کہ ہے کہ
جمہور فقہاء کہہ کر فرماتے ہیں کہ ایسا کرنے والا
کافر ہے اور اہم فضائل اور کامیابی فرماتے ہیں
کہ کافر نہیں ہے۔ اسی طرح مطالب المؤمنین
اور الاشباہ والنظائر میں ہے اور شامہ صاحبہ کی حدیث
میں آتے ہیں کہ غیر اللہ کے لیے ذبح کرنے والے
پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوتی ہے۔ اور ابو داؤد
کی روایت میں ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح
کرنے والا ملعون ہے اور غرائب البیہقی
بستان الفضل اور کنز العباد میں ہے کہ لگائے اور
بھیڑ بکری کا قہر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں
ہے کیونکہ حدیث میں آتے ہیں لا یعقر فی الاسلام
یعنی قبر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں اسی طرح
سنن ابی داؤد میں ہے اور اسی طرح منی عبادت
اور مکان خرمہ کے لئے منع پر بھی ذبح جائز نہیں
ہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم نے جنوں کے لیے ذبح کرنے سے منع
فرمایا ہے کہ اس طرح لوگ ان کی تعظیم کرتے تھے
سو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس
کاروائی کو باطل قرار دیا اور اس سے منع فرمایا۔

اس عبارت میں یہ بات واضح کی گئی ہے کہ اگر اہم ضیعت میں ممان کو گوشت کھانا

مقصود ہوتا ہے اور تعظیم غیر اللہ میں اس کو گرجا و مناسک و مناسک نہیں ہونا گوشت کے مزے لگوانی
 و دوسرے ایسا ہے اس کی صرف تعظیم ہی مقصود ہوتی ہے اس کے حرام ہونے میں تو حضرات فقہاء
 کرام کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں بلکہ ایک کرنے والے کی تکفیر یا عدم تکفیر میں اختلاف ہے۔
 جمہور فقہاء کرام اس کی تکفیر کرتے ہیں اور اہم فضل اور اسماعیل اس کی تکفیر نہیں کرتے اب سوال
 یہ ہے کہ کیا مولف مذکور اور اس کی جماعت کے نزدیک غیر اللہ کی عبادت کرنے والے کی
 تکفیر میں بھی کوئی تردد یا اختلاف تھا کرام ہوتا ہے؟ یا ہو سکتا ہے؟ اور نیز کوئی مسلمان جنات
 کی عبادت کا تصور بھی نہیں کرتا اور نہ کر سکتا ہے لیکن اس عبادت میں تصریح ہے کہ کسی عبادت
 بنائے وقت یا مکان خریدے وقت جنات کے ضرر سے بچنے کے لیے اور ان کی خوشنودی
 اور تعظیم کے لیے جانور ذبح کرنا بھی ممنوع ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنات
 کی خاطر ایسے ذبح سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس طرح ان کی تعظیم ہوتی ہے اور اسی طرح قبر
 کے پاس ذبح کرنے سے بھی منع فرمایا جس میں مقصد یہ ظاہر صرف تعظیم ہے نہ کہ عبادت
 غرضیکہ تعظیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ کو لکھ کر نامی طور پر درست نہیں اور دونوں صورتوں
 میں جانور حرام ہو گا ہاں عبادت کی صورت میں یہ فعل بالاتفاق کفر ہو گا اور تعظیم کی صورت میں
 جمہور فقہاء کرام کے نزدیک کفر ہو گا اور بعض کفر کے فترے سے گریز بھی کرتے ہیں ہم نے
 متعینہ صلا میں درمختار کے حوالے سے لکھی ہے کہ کسی بڑے آدمی کی آہ پر جو جانور ذبح کیا جاتا
 ہے گویا اس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے وہ حرام ہے کیونکہ اس میں اس کی تعظیم مقصود ہے
 حالانکہ کسی بھی مسلمان کے ذہن اور خیال میں کسی بڑے آدمی یا بادشاہ کی عبادت نہیں ہوتی صرف
 اس کی تعظیم ہی مطلوب و مقصود ہوتی ہے مولف مذکور نے صلا میں جو یہ کہا ہے کہ علامہ شامی
 نے تصریح کی ہے کہ محض تقرب علی وجہ العبادۃ ہے چنانچہ درمختار نے مطلقاً تقرب کا ذکر
 کیا تو شامی نے اس کو علی وجہ العبادت سے متعین کیا دیکھیے شامی میں ہے اے علی وجہ
 العبادۃ لانہ المحکوم (رد المحتار ج ۲ ص ۲۰۳) یعنی تقرب علی وجہ العبادۃ کیونکہ یہی کفر
 علامہ شامی کی تصریح کے بعد بھی اگر سرفراز صاحب مطلق تقرب کے وجہ کفر و شرک

ہونے پر اصرار کریں تو ایسے ہم خود شاہ صاحب کی عبارت سے ثابت کے بیٹے ہیں کہ کفر کا مدار
 عبادت کے اعتقاد پر ہے البتہ اگر وہی عبارت نقل کی جو ہم فتاویٰ غزنی کے حوالہ سے
 ابھی اوپر نقل کر چکے ہیں اور بفضل اللہ تعالیٰ ہم علامہ شامی کا پورا حوالہ اسی کتاب میں پہلے عرض
 کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے۔

مولف مذکور اپنی کم علی یا کجروی کی وجہ سے تقرب کی دو قسمیں بتا رہے ہیں ایک تقرب علی
 وجہ العبادت اور ایک مطلق تقرب اول کو وہ حرام قرار دیتے ہیں اور دوم کو حلال اور طیب اور
 بزرگ خویش حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارتوں کو اول قسم پر حمل کر رہے ہیں جیسا کہ خط کشیدہ
 عبارت سے بخفاں ہے مگر یہ مولف مذکور کی تاویلی ہے حضرت شاہ صاحب مطلقاً تقرب
 غیر اللہ کو ہی شرک قرار دیتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور کو نامزد
 کرنا ہی اس کی حرمت کے لیے کافی ہے۔ لہذا یہ کہ کوئی شخص غیر اللہ کی نامزدگی ہی سے آئب
 ہو جائے تو پھر معاملہ جیسا ہے حضرت شاہ صاحب اہلال کے معنی میں ذبح کے مقصود کو دیکھتے
 ہی نہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَأَهْلُ رِبْرِ ذَبْحِ حِلٍّ كَرُونِ عِلَافٍ
 لَعْنَتُ وَعَرَفُ اسْتِ ہرگز اہلال در لعنت
 عرب و عرف آن دیار و آن وقت بمعنی
 ذبح نیامہ در بیج شعر و بیج عبادت بلکہ
 اہلال در لعنت عرب بمعنی بلند کردن آواز
 و شہرت دادن است چنانچہ اہلال اہلال
 استلال لعل نو تولد و اہلال بمعنی تہلیلہ
 ج و غیر ذلک متعل است و اگر کے
 بگویند اہلت بلکہ ہرگز معنی ذبح شد
 خمیدہ نخواستہ و نیز اگر اہل رابر ذبح حیل
 اہل کو ذبح کے معنی میں لینا لعنت اور عرف کے مطلق
 ہے اہلال کا معنی لعنت عرب میں اور اس وقت
 کے عرف اور اس وقت کے مجاہدہ میں ذبح کے
 نہیں آیا اور ذبحی شعر اور کسی عبارت سے یہ ثابت
 ہے بلکہ اہلال کے معنی لعنت عرب میں آواز بلند
 کر کے اور شہرت دینے کے ہیں چنانچہ اہلال
 اہلال اور استلال نو تولد و اہلال بمعنی تہلیلہ
 ج و غیر ذلک متعل است و اگر کے
 بگویند اہلت بلکہ ہرگز معنی ذبح شد
 خمیدہ نخواستہ و نیز اگر اہل رابر ذبح حیل

کر دے شود پس ذبح غیر اللہ مرد و غایب شد
ذبح باسم غیر اللہ از کجا غیبہ شود تاہ طے
ایں مردم حاصل شود پس دریں عبادت
اہل اہل ذبح اگر فتن باز غیر اللہ ریجائے
باسم غیر اللہ ساختن قریب تحریت کلام الہی
میرسد اور فتاویٰ عزیزی ص ۱۶۱ و تغیر عزیزی
سورہ بقرہ)

اس عبارت میں تصریح موجود ہے کہ اُھل کے معنی ہی نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں ذبح کرنے کے اور حضرت شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ

قولہ تعالیٰ وما اھل ببدل فی اللہ
یعنی دیگر آن جانور کہ آواز بر آوردہ شد و
شہرت دادہ شد راجع آن جانور کہ غیر اللہ
یعنی بآسم غیر خداست خواہ آن غیر نسبت
باشد یا در سہ نسبت کہ بطریق بھوک بنام
او بدہند و خواہ جتنے مسلط بر خانہ یا سرا کہ
بدون دادن جانور از ایدائے سکنہ آسجھا
دست بردار نشود یا توپ را داد کردن
نہ خواہ میرے یا غیر سہ را یا بس وضع
جانور سے ذبح نہ تقرر کردہ و ہند میں ہمہ عزم
است و در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون
من ذبح غیر اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب
غیر خدا نماید ملعون است خواہ وقت ذبح

اللہ تعالیٰ کا ارشاد وَحَا اُھْلًا یَعْلَمُ لَفْسِیْنِ
اللہ یعنی اور وہ جانور بھی علم ہے جس پر آواز بلند
کی گئی ہو اور شہرت دی گئی ہو غیر خدا کے لیے عام
اس سے کہ وہ غیر نسبت ہو یا نسبت روح کو حیثیت
کے طریقہ سے اس کے نام پر چیتے ہیں یا جن کے
نام پر جو مکان یا سرائے پر مسلط ہو کہ غیر جانور شہت
کے دہاں کے باشندے اس کی بیدارست نہیں ذبح
کھتے یا توپ کے چلنے کے لیے چیتے ہیں اگرچہ
پیر یا غیر کے نام پر اس طریقہ سے زندہ جانور
نامزد کر کے دیں یہ سب علم ہے۔ اور حدیث
شریف میں آتا ہے کہ جس نے غیر اللہ کے لیے
ذبح کیا وہ ملعون ہے یعنی جس نے غیر اللہ کے
تقرب کے لیے جانور ذبح کیا تو وہ ملعون ہے ذبح

نام خدا مجبور یا نہ ذبح کر چون شہرت داد کہ
ایں جانور برائے غلام است ذکر نام خدا
وقت ذبح فائدہ بخود چہ آن جانور بموجب
آن غیر گشت و خبثہ در و پیدا شد کہ زیادہ
از خبثہ سردار است زیرا کہ سردار بے ذکر
نام خدا جان دادہ است و جان ایں جانور
را از ان غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آن عین
شرک است و ہر گاہ ایں خبثہ در دوسے
نسبت کردہ ذکر نام خدا حلال نمی شود مانند
سگ و خوک کہ اگر بنام خدا ذبح شود حلال
نمی گردند و نہ ایں مسک است کہ جان را برائے
غیر جان آفرین نثار کردن درست نیست
و ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز اگرچہ
از راہ تقرب غیر اللہ دادن حرام و شرک
است "افتاویٰ عزیزی ص ۱۶۱ و تغیر عزیزی ص ۱۶۱"

کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام سے یا نہ کیونکہ
جب یہ شہرت دی گئی کہ یہ جانور غلام کے
لیے ہے تو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام
لینے سے کوئی فائدہ نہ ہوگا کیونکہ وہ جانور غیر کی
طرف بموجب ہو گیا اور ہمیں ایسی خباثت پیدا ہو گئی
جو سردار کی خباثت سے زیادہ ہے کیونکہ سردار نے
تو اللہ تعالیٰ کے نام کے بغیر جان سے دی۔ اور
اس جانور کو غیر خدا کے نام پر نامزد کر کے ذبح کیا
ہے جو عین شرک ہے اور جسے لگا کر اس خباثت نے ہمیں
میں ہر ایت کی تو اللہ تعالیٰ کے نام سے وہ حلال
نہ ہوگا جس طرح کتے اور خنزیر کہ اگر ان کو بسم اللہ
پڑھ کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتے اور حقیقت
اس مسک کی یہ ہے کہ جان کو جان آفرین کے سوا
کسی آدمی کے لیے قربان کرنا درست نہیں ہے۔ اور
ماکولات و مشروبات اور دوسرے اموال کو بھی اگرچہ
غیر اللہ کے تقرب کے لیے دنیا حرام اور شرک ہے الخ
اس منسل عبارت میں بھی حضرت شاہ صاحب نے جانور کے حرام ہونے کی علت غیر اللہ کے
نام پر جانور کو شہرت دینا اور نامزد کرنا قرار دیا ہے جس میں مطلقاً غیر اللہ کے تقرب کو ملحوظ رکھا ہے
ذکر علی وجہ العبادت کو اور فرماتے ہیں کہ غیر اللہ کے نام پر نامزد کرنے اور شہرت دینے کے بعد
ذبح کے وقت وہ جانور اللہ کا نام لینے سے بھی حلال نہیں ہوتا۔ چنانچہ وہ دیکھتے ہیں کہ۔

پس ذبح کردن بنام خدا ہمراہ شہرت دادن
بآواز بلند کردن یا نہ گویا ذبح کرنے کے بعد کہ غلام لگائے
غلام کے نام پر اور مجبوری غلام کے نام پر مشور

نہیے غلام نہ بکند بیچ فائدہ نمی کند گوشت
آن جانور حلال نمی گردد۔ الا
دفاعوی عزیزی ص ۵۶ و تفسیر عزیزی ص ۱۱۱
اور نامزد ہے ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ
کا نام پڑھنے کا قطعاً کوئی فائدہ نہیں ہے اور گوشت
اُس جانور کا حلال نہ ہو گا۔

مولف ذکر حضرت شاہ صاحب کی ان مفصل عبارات کو خور سے بار بار پڑھیں یا کسی قابل
اساتذہ سے سمجھنے کی سعی کریں کہ حضرت شاہ صاحب نے جانور کی حرمت کی علت کس چیز کو قرار دیا
ہے؟ مطلقاً تقرب و تعظیم غیر اللہ کو یا تقرب علی وجہ العبادۃ کو؟ اور حضرت شاہ صاحب کی عبادت
میں اس کی تصریح بھی موجود ہے کہ موزی جیات سے جان بچھڑانے کے لیے جانور ذبح کرنا بھی وہا
اھل کی تفسیر میں شامل ہے حالانکہ موزی جیات کی عبادت کوئی بھی نہیں کرنا مقصد تو صرف
ان کی شر سے بچنا ہے کھانا نہ بخنقی اور نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا یا غیر خدا
نخواہ ولی نخواہ شید خواہ غیر ان حرام
است و اگر به قصد تقرب بنام اینها
ذبح کرده باشد ذبح آن جانور ہم حرام و مردار
میشود و ذبح کنندہ مرتد میشود تو بہ اذین
فعل منع لازم است (دفاعوی عزیزی ص ۱۱۱)
غیر خدا کے نام پر جانور ذبح کرنا خواہ وہ غیر مجنب
ہو یا ولی یا شید یا خواہ غیر ان ہی ہر حرام ہے
اور اگر ان کے ناموں کے تقرب کے قصد سے
جانور ذبح کیا گیا ہو تو وہ مردار جانور حرام و مردار
ہو گا اور ذبح کرنے والا مرتد ہو جائے گا اور اس
ممنوع فعل سے اس کو توبہ کرنی لازم ہے۔

اس سے ثابت اور معلوم ہوا کہ جانور کی حرمت کی علت تو تقرب لغير اللہ ہے کائنات
من کائن اور مرتد ہوا اس کا نتیجہ اور حکم ہے جیسا کہ خطائیدہ الفاظ سے بالکل عیاں ہے۔ حضرت
شاہ صاحب نے خود تصریح فرماتے ہیں کہ جب تک وہ شخص اپنی اس بُری نیت سے توبہ نہ کرے
وہ جانور حلال نہیں ہو سکتا چنانچہ ان کا ارشاد ہے:-

اگر سے ذکر نام خدا براں جانور وقتے فائدہ
میدہ کہ قصد تقرب لغير خدا از اول در کرده
و خلافت آن شہرت و آواز دیگر دہر کہ مائیں
ہاں اللہ تعالیٰ کے نام کا ذکر اس وقت فائدہ
دیتا ہے کہ غیر خدا کے تقرب کے قصد اور ارادہ کر
دل سے نکال دے اور اس کے خلاف ثمرت

کار بگشتیم۔
دفاعوی عزیزی ص ۵۶ و تفسیر عزیزی ص ۱۱۱
اور آواز اس کی بجائے کہ میں اس (ممنوع) کا ذائقہ
سے باز آگیا ہوں۔

حضرت شاہ صاحب کی اس صاف اور واضح عبارت کی موجودگی میں ایسی سبکی و سادگی کا ذکر ملتا ہے
طرح پڑنے نہیں کہ اس کے اختراعی معانی پر محمول کرنا کسی دیانت دار اور خدا خوف عالم کا کام نہیں ہے۔
الغرض حضرت شاہ صاحب مطلقاً غیر اللہ کے تقرب کو حرمت کی وجہ قرار دیتے ہیں اور اسی کو
عین شر کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا نام سے کہ ذبح کرنے سے بھی وہ اس جانور کی حلت کے قائل
نہیں ہاں کھلے بندوں توبہ کرے تو جہا بابت ہے۔

ایمان یک بحث اس بات پر مبنی تھی کہ حضرت شاہ صاحب مطلقاً تقرب کو
ارضاہ بخان
حرمت کی علت قرار دیتے ہیں اس کی دو قسمیں نہیں کرتے جیسا کہ مولف مذکور
نے دو قسم بنا کر پٹنے اور اپنی جماعت کے پیٹ کے لیے گوشت خوردی کا پورا حرازہ دار رکھا ہے
ناکر داشتہ آید بکار۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ پہلے ہم یہ تسلیم کر لیتے ہیں کہ حضرت شاہ صاحب
جانور کی حرمت کی علت تقرب علی وجہ العبادۃ قرار دیتے ہیں تو پھر بھی اللہ العزیز صریح ہماری ہی
ہو گی نہ کہ مولف مذکور کی ہم خود حضرت شاہ صاحب سے عبارت کا معنی اور جس مقصد کے لیے عبادت
کی جاتی ہے۔ عرض کرتے ہیں۔

وجہ اختصاص عبادت بآن ذات پاک
آنست کہ حقیقت عبادت نہایت تدلل
است برائے نہایت تعظیم غیر خود چون بختیار
صا ورنہ و پس تدلل تجبیری و تمسخر و تعظیم
کم تر از نہایت آن عبادت نمی شود و بچنین
چوں تدلل باضطرار باشد نیز در عبادت
محبوب نیست و حقیقت عبادت بالہرستہ
یاقوت آن نذر ذکر برائے کے کردہ مشورہ
عبادت کے اللہ تعالیٰ کی ذات سے مختص ہونے
کی وجہ یہ ہے کہ عبادت کی حقیقت یہ ہے کہ
پہلے اختیار سے اپنا انہماکی تدلل اور غیر کی انتہائی
تعظیم کی جائے پس غیر اختیار سے تدلل اور تمسخر کا
تدلل اور کم تعظیم والا تدلل اس عبادت کی حد
میں شامل نہیں ہے اور اسی طرح مجبوراً تدلل بھی
عبادت نہیں شمار نہیں ہے اور براہتہ عبادت
کی حقیقت اس کی یاقوت نہیں رکھتی کہ کسی کے

اللہ بڑے کے کہ ازوئے نہایت انعام پائیں
کس سیدہ باشد و آن ذات نیت سگ
ذات اوتعالیٰ سزاغیر عزیزی سوره بقره مسئلہ
یہ کہ جسے ہاں مگر صرف اٹھ کے لیے جس
سے انتہائی انعام اس شخص کو پہنچا ہے اور وہ
اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر اور کوئی نہیں ہے
اس عبادت میں حضرت شاہ صاحب نے عبادت کا معنی بیان کیسے کہ اپنے اختیار کے
ساتھ کسی غیر کی انتہائی تعظیم کرنا اور اپنے آپ کو اس کے مقابل میں انتہائی گھڑور سمجھنا۔ اور جن مقصد
کے لیے عبادت کی جاتی ہے اس کا ذکر حضرت شاہ صاحب یوں کرتے ہیں کہ۔

دنیوی کچھ ماسوائی اوقالی است سکین و فقیر
یعنی محتاج بجناب ارست و ہر محتاج بحاجت
نفس خود گرفتار است پس اور فائدہ بغیر
رسانیدن بے ادا و غنی مطلق نہی تواند شد و غنی
مطلق کو دفع حاجات ہر مخلوق است ہماں
ذات مقدس است پس استحقاق عبادت
مخصوص ذوات اوست و لہذا فرمودہ اند
قضی ربک اللہ فعبدوا الذی راہ
(تفسیر عزیزی سوره بقره مسئلہ)
اس عبادت میں اس کی تصریح ہے کہ ساری مخلوق کا شکل کٹ اور فریادوں سے چوڑھ صرف اللہ
تعالیٰ ہی ہے اور سب کائنات کا حاجت روا صرف وہی ہے اس لیے اس کے بغیر کوئی اور
عبادت کا مستحق ہی نہیں ہے۔ اب سمجھئے کہ جو شخص غیر اللہ کا تقرب علی وجہ العبادت حاصل کرے ہے
تو گویا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کو انتہائی تعظیم والا سمجھ کر اور اس کے مقابل میں اپنے آپ کو
بے حد گھڑور قرار دیکر اس سے حاجت طلب کرے اور یہی بات روح شریعت کے فی ظ
سے عین شرک اور خالص شرک ہے اور جب بھی کوئی شخص غیر اللہ کے نام پر جانور وغیرہ کو نامرز
رکے اس کا تقرب علی وجہ العبادت چاہے گا تو گویا اس سے جلب منفعت اور دفع مضرت کی

امید و اہت کی اور جانور کو اس طریقے سے اور اس طور سے اس کی طرف مسوب کرنے ہی سے اس
میں خجست آگیا اور جب تک وہ اس بدادارہ سے باز نہیں آئے گا تو اس جانور کا خجست نہیں
ہوگا بسم اللہ کہ کوئی ذبح کرنے سے بھی وہ حلال نہیں ہوگا جیسا کہ کٹ اور خنزیر حلال نہیں ہوتا اس
لحاظ سے بھی بالمال تقرب علی وجہ العبادت ایک ہی قسم اور فرد میں بخیر یا بیکار نہیں کر اس کی فتویٰ
ہو جائیں ایک علی الوجہ عبادت ہو کہ حرام اور کفر ہو جائے اور دوسری قسم جائز ہے جیسا کہ مولف
مذکور کا باطل دعویٰ ہے۔ باقی رہا ایصال ثواب اور کرام نصیحت وغیرہ کی صورتیں تو وہ تقرب
کی مد میں ہرگز داخل نہیں ہیں وہ بالکل الگ ہیں تقرب بغیر اللہ کو اللہ تعالیٰ نے شرک قرار دیا ہے
چنانچہ ارشاد مذکورہ یہ ہے۔

وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ
أُولَئِكَ هُمُ الرَّاكِبُونَ
لِقَبْسِ رَبِّهِمْ إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ
(پہ ۲۲۔ الزمر۔ دکر ۱۲)
اور وہ لوگ جنہوں نے چڑھ گئے ہیں اس کے لئے
معاہتی رکتے ہیں کہ ہم ان کی عبادت اور پر جا
نہیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہیں اللہ کے
کے قریب پہنچا دیں درج میں

اور من دونہ میں صرف بت ہی شامل نہیں جیسا بعض اہل بدعت نے سمجھ رکھا
ہے اس میں پیر پیغمبر اور جنات بھی داخل ہیں جیسا کہ حضرت شاہ صاحب کی عبادت میں گدڑ چکا
ہے کہ غیر اللہ میں بت۔ جن۔ پیر۔ اور غیر وغیرہ بھی شامل ہیں غرضیکہ تقرب بغیر اللہ سے مراد الی
تقرب ہے جس سے مافوق الاسباب طریقہ پر امید و بیم و اہت ہونے کے لغوی تقرب جیسا کہ مولف
مذکور نے ص ۱۱ میں ذوی القربیٰ اور اللہ الصودۃ فی القبر فی نقل کر کے رشتہ داروں کی قرابت
کو سامنے لا کر مبالغہ کیا اور عوام اناس کو دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ موند کبھی بھی غیر
کے سامنے نہیں جھکے اور نہ ان سے مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت چاہتے ہیں۔

موند وہ جو غیر اللہ کے آگے نہیں جھکے وہ پیشانی پر وارغ شرک لگا یا نہیں کرتے
یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے جو کچھ لکھا
شاہ عبدالعزیز صاحب اور نیا نیک کے جانور

عظمتی میں مبتلا رہتے ہیں کوشاہ عبدالعزیز صاحب نے ان کے خود منہ سے مسک کی تائید میں واخر
مواد جمع کر دیے ہیں چنانچہ اولیاء اللہ کو قراب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد کیے جلتے ہیں۔
ان کی حرمت یہ لوگ ہمیشہ شاہ صاحب کی عبادتوں سے استہزاء کرتے ہیں غلام اہل سنت ان
کی غلط فہمی کو بار بار رفع کر چکے ہیں لیکن یہ قدری طاغوت ہمیشہ ان عبادتوں کو سنے کر مانتے آجاتا ہے
جیسے یہ عبادتیں لا جواب رہی ہوں انصاف و دیانت کا تقاضا یہ تھا کہ سرفراز صاحب ان پٹے
ہوئے ہر دلوں کو آگے بڑھانے سے پہلے کچھ حساب ببقا کر چیتے اور اہل سنت کے غلام
نے ان عبادت کے جوابات دیے ہیں ان کو پیش کر کے ان پر تبصرہ کرتے بہر حال اب
چونکہ انہوں نے یہ مسئلہ بھیڑ ہی دیا ہے اس لیے اب ہم بھی ذرا اس پر کھل کر گفتگو کریں گے۔

(مخلصہ سیر ۲۹)

الجواب ۱۔ علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جہاں ہم نے جو مسک اختیار کیا ہے وہ قرآن کریم صحیح بخاری
حضرات فقہاء کرام اور محدثین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ کا بیان کردہ اور صحیح اسلامی مسک ہے اس کو
اشترائی قرار دینا صرف اہل بدعت ہی کا کام ہے اور انشاء اللہ العزیز یوم تسود وجوہ
کے موقع پر اس کی حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور بحمد اللہ تعالیٰ درگاہ عارفانہ کی طرح
حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے بھی اس حق مسک کی تائید میں ایک خاص اور نو کھے طریقے
سے تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں کافی اور واقف علی مواد جمع کیا ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ
آہنوز لا جواب ہے برحق خود اہل بدعت نے ان عبادت کے جوابات دیے ہیں وہ سورج
کے سامنے وقت دوپہر کا آجراغ جلانے کے مترادف ہے اور کوئی حکمندانہ لایینی اور
بیسودہ جوابات سے ہرگز ہرگز مطمئن نہیں ہو سکتا خود مولف مذکور نے جو بزم خویش اور بزمین خیر
اس وقت اہل بدعت کے طائفہ کے وکیل اظہر بنے ہوئے ہیں یقیناً اس تصنیف کے وقت
پنپے اکابر کے وہ ہوائی اور لایینی جوابات ضرور دیکھے ہوں گے جن کا بکا وہ حوالہ دے رہے ہیں
مگر انہوں نے بھی اپنی علمی پٹاری سے وہ نہیں نکالے مگر ان کا ماننا نظر آجاتا اور ان جوابات
کی روشنی میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کا شہر بھی قارئین کرام سے مخفی نہیں ہے کہ کیا ہوا ہے

امرض ہمارے ذمہ قطعاً کسی کا قرض نہیں ہے لہذا ساقی حساب یہاں کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں
ہوتا ہیں کیا صحبت پڑی ہے کہ ہم ان کے بالکل بے وقت اور بے وزن اور بے جان دلائل
کو نقل کرتے اور پھر ان میں جان ڈالتے اور پھر ان کے رد کرنے پر قیمتی وقت صرف کرتے اور
معصیت میں ان پر تبصرہ کرتے کیونکہ ان کی کوئی بھی بے جان دلیل ان کے بے بنیاد دعویٰ کو ثابت
نہیں کرتی۔

نہ مغل اپنا نہ خار اپنا نہ ظالم باخیاں اپنا بنایا آہ کس ٹکشن میں ہم نے آشتیاں اپنا
مولف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے تفسیر عزیزی سے جو عبادت پیش
کی ہیں ان کا کچھ حصہ قرآن مجید کے معنی سے متعلق ہے کہ اس کا معنی ذبح نہیں
بلکہ آؤ دنیا اور شہرت دینا ہے اور یہ کلام خارج از بحث ہے کیونکہ حصار الانفاصل نے اصل
کا معنی ذبح نہیں کیا۔ ہم ان کی نقل کردہ عبادت کا وہ حصہ پیش کرتے ہیں جو موضوع سے
متعلق ہے۔ شاہ صاحب لکھتے ہیں خواہ پیر پیر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ یہ سب
حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر اللہ کے ذبح
کرے وہ شخص ملعون ہے (تفسیر عزیزی اردو ج ۲)

اور شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے جب شہرت کر دی کہ جانور فلال
کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام بخیر نہ ہو گا الی قولہ حقیقت اس مسئلہ کی یہ
ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیا کرنا درست نہیں ہے اور کھانے
پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب غیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور مشرک ہے۔

(تفسیر عزیزی ج ۲)

شاہ صاحب نے اس ذبح کے حرام ہونے کی دو مستقل وجہیں بیان کی ہیں۔
(۱) تقرب غیر خدا (۲) جان کو جان پیدا کرنے والے کے غیر کی طرف منسوب کرنا۔ پہلے
ہم تقرب پر گفتگو کرتے ہیں۔ گزارش ہے کہ شاہ صاحب نے ذبح کے حرمت کی
علت اس تقرب کو قرار دیا ہے جو تقرب شرک ہو۔ چنانچہ فرمایا اور یہ عین شرک ہے اور

مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں ورنہ ذوی القرنیٰ جن سے قرابت کا تعلق ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کے شریک قرار پائیں اور یہ باہر باطل ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ذوی القرنیٰ اور الاموۃ فی القرنیٰ میں اللہ تعالیٰ کے شرک سے احسان اور مودت کی تعلیم دی گئی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں بلکہ تقرب من حیث العبادۃ اشکر ہے۔

اس کے بعد مولف نے علامہ شامیؒ کی عبارت ذکر کی ہے جس کا تذکرہ ہو چکا ہے پھر فتاویٰ عزیزی کے خوالہ سے لکھا ہے کہ ہم شاہ صاحبؒ کی عبارت سے ثابت کیے جیتے ہیں کہ کفر کا مدار عبادت کے اعتقاد پر ہے پھر واصل الذبیح لغیر اللہ سے لے کر فان قصد مع ذلک تعظیم المذبح لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کفرًا فان کان الذابح مسلماً قبل ذلک صار بالذبیح مسلماً (فتاویٰ عزیزی ص ۲۲) ہم عبارت نقل کر کے لکھا ہے۔ دیکھئے اس عبارت میں شاہ صاحبؒ نے نص صریح کر دیا کہ اگر کوئی مسلمان غیر اللہ کے نام سے ذبح کرے تو شرک نہیں شرک تب ہو گا جب تعظیم کے ساتھ عبادت غیر اللہ کا قصد بھی کرے پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا مدار قصد عبادت غیر اللہ ہے کیونکہ اس قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد وقت ذبح خدا کا نام سے یا نہ لے وہ سکتے اور خنزیر کی طرح حرام ہے مگر خوب یاد رکھیے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مرتد کا ذبیحہ ہے چنانچہ اسی جائزہ کو کوئی مسلمان شرائط کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے اور اس میں دقتی برابر شک نہیں ہے۔ (مجموعہ ص ۲۱۲ ص ۲۱۳)

الجواب مولف نے یہ جو کچھ بھی لکھا ہے ان کو مفید نہیں اس لیے کہ (۱) اہل کامنی خور ان کے صدر الافاضل سے ذبح کے لیے ہیں یہاں کہ پہلے باحوالہ گذر چکا ہے لہذا اس کو خداوند عز و جرح قرار دینے کے لیے چھڑانا یہی جہالت کا اظہار ہے (۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے نزدیک غیر اللہ کے نام پر تقرب کے طور پر جانور کو نامہ دیکر ناجہی اس کی حرمت کی اصل وجہ ہے کائنات (۳) کیونکہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والے کے دینا جائز نہیں ہے اور یہی تقرب لغیر اللہ ان کے نزدیک حرام اور شرک ہے (۴) حضرت شاہ صاحبؒ نے حرام

ہونے کی جو وجہیں بیان کی ہیں یعنی تقرب غیر خدا اور جان پیدا کرنے والے کے غیر طرف منسوب کرنا اس پر بقدر ضرورت باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں۔ (۵) مولف نے ذکر تقرب کی جو دو قسمیں بنا کر ایک کو شرک اور دوسری کو جائز قرار دیا ہے یہ ان کی نری جہالت ہے کیونکہ یہاں لغوی اور عرفی تقرب کی بات نہیں ہو رہی جس کے لیے انہوں نے خواہ مخواہ ذوی القرنیٰ اور الاموۃ فی القرنیٰ کا حوالہ دیا ہے یہاں فقہی طور پر تقرب علیٰ رجبہ التعظیم اور علیٰ وجہ العبادۃ کا ذکر ہو رہا ہے غلط بحث اہل علم کی شان کے خلاف ہے مگر جس کو صرف دجل و بیس سے اپنی گاڑی پھلانا مقصود ہو تو اس کا معاملہ ہی الگ ہے۔ مولف نے ذکر کی تاریخین کرام پر یہ بڑی مہربانی اور احسان ہے کہ انہوں نے قرب کے مادہ سے قارب (چھوٹی کشتی) قربان (جملہ) اور قارب (توار کا نیام) اور قارب (مشک) وغیرہ ذکر نہیں کر دیے ورنہ معاملہ طول پھیل جاتا کیونکہ قرب کے مادہ سے یہ الفاظ بھی تو مشتق ہیں۔

(ملاحظہ ہو صراح مشک وغیرہ)

قاریین کہ نام نے بخوبی اندازہ لگایا ہو گا کہ مولف نے ذکر جب جو کفر اور مکرزی بات کے جواب دینے سے لاجواب ہو جاتے ہیں اور چپ دہنا بھی گوارا نہیں کرتے کیونکہ ملاں ان مسئلہ کہ جب دشمن تو بالکل غیر متعلق باتیں درمیان میں لا کر ان کی اوٹ میں پناہ لینے ہیں مگر بغض اللہ تعالیٰ علی غیر بھی نہیں ہے۔ اور علی تعالیٰ اس پر سزا دے جسکی حقیقت سرب نہاد نہیں ہے خودی کو ترک کر بندہ خودی بزرگ کو ہے خودی ایسے نے کی تھی ہٹا سکو یا کیا ہے؟ (۶) علامہ شامیؒ کی مفصل عبارت اور اس کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۷) فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے نقل کردہ عبارت واصل الذبیح کا جواب اور تشریح بھی پہلے گذر چکی ہے اور اس عبارت میں تعظیم المذبح لغیر اللہ کا ذکر جدا ہے اور ذبح عطف کے ساتھ جو بغیر اللہ کے لیے ہے والعبادۃ لہ کا ذکر جدا ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ دونوں صورتوں کو کفر قرار دیتے۔ تقرب کے طور پر تعظیم لغیر اللہ کو بھی اور عبارت کو بھی۔ مگر حیرت ہے کہ مولف نے ذکر کرنے اور عبادت کا بھی قصد کیا پر تو خط کشید کر کے تاریخین کرام کے لیے اسے اُٹا کر کیا ہے۔ مگر

تعظیم غیر اللہ کو بالکل پی گئے ہیں حالانکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں دونوں کا صریح ذکر ہے نہ معلوم یہ کون سی دیانت ہے، ان کے لیے مناسب ہے کہ واو عطف کا مطلب بھی کسی فنی استاد سے سمجھ لیں تاکہ غلط نہ سمجھا کریں اور علی میدان میں رسوائی نہ ہو۔

گربہ کو قریب بہ قریب واو رسوائی بلا راہ میں جو بھی بلا تیرا شاکی ہی بلا۔

(۷) ان لیا کہ حضرت شاہ صاحب تعظیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ دونوں کے مرتکب کو کافر اور مشرک قرار دیتے ہیں اور اس کے ذبح کرنا حرام قرار دیتے ہیں لیکن اس قصہ کے بغیر محض غیر اللہ کے لیے نافرمانی کے ہوئے جانور کو بھی تو حرام کہتے ہیں فکل علی الخمر گو ذاب کافر ذسی گو گار ہی ہی لیکن اس کا ذبح بھی تو ہر کیف حرام ہے اور مؤلف مذکور نیز اس کو حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں رقی بھر شک انہیں لا حول ولا قوۃ الا باللہ

(۸) حضرت شاہ صاحب قریب فرماتے ہیں کہ جب تک اپنی بدینت سے وہ شخص قریب نہ کرے وہ جانور حرام ہے جیسا کہ پہلے خود ان کے مخالف نے گزر چکا ہے مگر مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ اسی جانور کو کوئی اور ممکن شرائط کے ساتھ ذبح کرے قریب خالص حلال و طیب ہے الخ

الغرض حضرت شاہ صاحب کا شرع کعبہ کی طرف ہے اور مؤلف مذکور کا یہاں سے مشرق کی طرف لیکن وہ پھر بھی اپنے آپ کو حضرت شاہ کا پیرو اور ان کو اپنا مصدق گردانتے ہیں ہم اہل منطق کو نہیں سمجھ سکے یہ بات بھی غور و نظر سے کرنا چاہیے کہ مؤلف مذکور نے اپنی مطلب لاری کے لیے فان قصد مع ذلک تعظیم المذبح لہ والعبادۃ لہ اکل ذلک کھنڈ کا معنی بھی غلط کیا ہے وہ اس کا معنی لیں کرتے ہیں۔ پس اگر ذاب ہے باوجود غیر اللہ کے نام لینے کے اس کی تعظیم کی اور عبادت کا بھی قصد کیا تو یہ کفر ہے انہی بلفظ انہوں نے قصد کو صرف عبادت کے ساتھ مختص کر دیا ہے حالانکہ تعظیم غیر اللہ بھی قصد کے نیچے داخل صحیح معنی پر ہے سو اگر اس نے قصد کیا اس کے ساتھ مذبح غیر اللہ کی تعظیم اور اس کی عبادت کا تو یہ کفر ہوگا چونکہ مؤلف مذکور غلطی سے صرف عبادت غیر اللہ کو کفر قرار دیتے ہیں اس لیے لفظ قصد اسی کے ساتھ جوڑتے ہیں اور پھر آگے لکھتے ہیں پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا

مذبح قصد عبادت غیر اللہ پر ہے (ملاحظہ)

(۹) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ خلاصہ کلام یہ ہے کہ شاہ صاحب کی تفسیر میں تقرب سے مراد مع قصد العبادۃ ہے الخ سوال یہ ہے کہ حرف واو میں اصل عطف ہے اور اس کو جمع کے معنی میں لینے کی کیا کوئی دلیل ہے؟ حضرت شاہ صاحب تو صرف غیر اللہ کے لیے تقرب کے طور جانور کے نافرمانی کو بھی شرک کہتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

چہ آن جانور منسوب بآن غیر گشت و جنبہ کیونکہ وہ جانور اس غیر کی طرف منسوب ہو گیا ہے
وہاں پیدا گشت کہ زیادہ از جنبہ مردار اور اس میں غایت پیدا ہو گئی ہے جو مردار کی غایت
است زیرا کہ مردار سے ذکر نام خدا جان سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے تو اللہ تعالیٰ کے
دادہ است وجان این جانور اذال غیر اس کے بغیر جان دی ہے اور انہوں نے اس جانور
قرار دادہ گشتہ اندوآن میں شرک است کہ غیر خدا کے نام پر نافرمانی کے ذبح کیا ہے
تغیر غریزی مثلاً سورۃ بقرہ بنیادی غریزی ہے اور یہ میں شرک ہے

اس عبادت میں تقرب کی نیت سے غیر اللہ کی طرف نسبت کہ ہی عین شرک قرار دیتے ہیں اور عبادت کی کوئی قید نہیں لگاتے اگر قصد عبادت کی قید شرک کے فتویٰ کیلئے ضروری ہوئی تو یقیناً وہ اس کو کبھی نظر انداز نہ کرتے بلکہ یوں فرماتے وجان این جانور اذال غیر قرار دادہ گشتہ اند مع قصد العبادۃ اس سے ثابت ہوا کہ قصد العبادۃ اس کی قید نہیں ہے بلکہ حرف واو میں اصل عطف کے لیے ہے اور مطلب یہ ہے کہ تقرب کے طور پر تعظیم غیر اللہ بھی کفر ہے اور غیر اللہ کی عبادت بھی کفر ہے حکم ایک ہے لیکن چیزیں دو ہیں جیسے جانور و عمر و زمین و زید اور عمر و دوا لگ لگ شخص ہیں لیکن آسنے میں دونوں شرک ہیں کیا ضرورت ہے اور اس کی کیا دلیل ہے کہ عمر و کو زید کا دم چھلہ بنا دیا جائے سو یاں بھی ایسا ہی سمجھ کر چیزیں دو ہیں ایک تعظیم غیر اللہ جو تقرب کے طور پر ہو اور دوسری عبادت غیر اللہ اور حکم دونوں کا ایک ہے جو کفر ہے الغرض حضرت شاہ صاحب کی عبارات بالکل واضح ہیں ان میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں ہے ان سے برائے نام محبت کا دعویٰ کرتے ہوئے ان کی مزاح عبادتوں ہی سے کوئی نظر پھیرے تو ہمارے پاس ان کا کیا علاج ہے

شعراً لهم وقد بة يتقربون مشرکوں نے اس کا انحراف باز حاصل کیلئے
 بها اليه وليس ذلك بمأصل ان کو یا کر اور عبارت بنادیا جس کے ذریعہ وہ
 لم يبل هو وبال عليهم اللہ تعالیٰ کا تقرب چاہتے ہیں اور یہ ان کو
 (تفسیر ابن کثیر ۲/۲۸۸ مشن)

اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ان انیاد کو حرام نہیں کیا بلکہ یہ مشرکوں کی تحریم
 خود ساختہ کی اپنی کاروائی ہے بجائے اس کے کہ ہم اس سلسلہ میں دیگر تفاسیر سے چند حوالے
 نقل کریں مناسب معلوم ہو آہستہ کہ مؤلف مذکور کھدرا الافاضل کے حوالہ پر ہی اکتفا کریں۔
 جن کی طرف سے وکالت کے لیے وہ وقف ہیں اور ان کی ہرج اور غلط بات کو تنگی کی طرح
 سیدھی اور درست ثابت کرنے کے واسطے ہیں اور ان کی کتاب ترویج البیان کے
 شہرہائے بھی قارئین کے سامنے ہیں ہمیں مزید کچھ کہنے کی حاجت نہیں ہے۔ ان کے
 صدر الافاضل محرمہ اور سابقہ وغیرہ جانوروں کے بارے میں لکھتے ہیں **ما یکرہ اللہ**
 نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا اس کی طرف اس کی نسبت غلط ہے **۲۳۸** جو اپنے
 سرور ازل کے کہنے سے ان چیزوں کو حرام سمجھتے ہیں اتنا شعور نہیں رکھتے کہ جو چیز اللہ اور
 اس کے رسول نے حرام نہ کی اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا۔ (ص ۱۸۱ و ۱۸۲) اس عبارت میں
 ان کے صدر الافاضل نے تصریح کر دی ہے کہ ان جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام
 نہیں کیا اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حرام نہ کریں
 اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا مؤلف مذکور کا متصوص احکام کے بارے میں قیاس و اجتہاد
 سراسر باطل ہے اور ان کو سود مند نہیں اور اس کو کوئی بھی ماننے کے لیے تیار ہی نہیں ہے۔
 کون بتا ہے بے کس کا سہارا ہے دست پیر سوکھے ہوئے پتوں کو گرا دیتا ہے
 (۳) علامہ ابوالسعود اور حضرت ملا جویں خفیہ کی تفسیر اور حوالے ہماری قیادت میں ہیں کہ جی
 جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام نہیں قرار دیا وہ کسی غیر کے حرام کرنے سے ہرگز حرام نہیں
 ہوتے ان کو کھانا۔ یہ حوالے ہمارے خلاف نہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنی کو تاہ فہمی سے

یہ سمجھا ہے۔

(۴) مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وجہ العبادۃ حاصل کرنے
 کے لیے نامزد اور ان کے نام پر شہرہ کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی سگے اور غنیر کی طرح حرام
 نہیں بلکہ شرائط ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں الا بالکل بے ٹودہ ہے
 اس لیے کہ یہاں بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی حرمت
 کو سگے اور غنیر کی حرمت کے ساتھ جو تلبیہ دی ہے وہ صرف جاشت کی وجہ سے حرام ہونے
 میں وہی ہے کہ جیسے وہ حرام ہیں ایسا ہی یہ جانور بھی حرام ہے باقی یہ فرق اپنی جگہ پر قائم ہے
 کہ سگے اور غنیر کی حرمت لغیرہا ہے اور بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے
 ہوئے جانور کی حرمت لغیرہا ہے فی غلبہ وہ جانور شرعاً بالکل حلال ہے حرمت تو تقرب
 بغیر اللہ کی وجہ سے آئی ہے جب بھی کوئی شخص تقرب اور تعظیم بغیر اللہ کی نیت سے آئب
 ہو جائے اور شرائط ذبح کے ساتھ (یہاں شرائط ذبح میں سے ایک شرط تو یہ بھی ہے) ذبح
 کرے تو جائز ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صامٹ کی یہ عبارت پہلے بھی نقل کی جا چکی ہے
 دوبارہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

اگر سے ذکر نام خدا براں جانور دستھے ان اللہ تعالیٰ کا نام لینا اس جانور پر اس وقت
 فائدہ میدہ کہ تقرب بغیر خدا ازول دور مفید ہو گا جب وہ لوگ غیر خدا کے تقرب کو دل
 کردہ و خلاف آن شہرت و آواز شہرت سے دور کریں اور اس جانور پہلی شہرت اور
 آواز دیکر دہند کہ ما این کار بگشتیم الخ آواز کے خلاف اس آواز کی شہرت دیں کہ ہم
 (تفسیر عزیزی اللہ) اس سابقہ کا دعائی سے باز آئے۔

اگر ایسا نہ کریں تو تقرب اور تعظیم کے طور پر بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور
 پر ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا یا نہ پڑھنا دونوں برابر ہیں کہ وہ جانور حرام ہی ہے حضرت
 شاہ صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی ہر کہ ذبح جانور تقرب بغیر خدا نماید یعنی جو شخص غیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے

معاون است خواہ در وقت ذبح نام خدا
بجاء دیا یا نہ کیا کہ چون شہرت داد کہ این جانور
برائے فلاحی است ذکر نام خدا وقت ذبح
فائدہ نہ کرد و چہ اُن جانور منسوب بآن غیر
گشت و نجسے و ازل پیدائش کہ زیادہ
از خبیث مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر
نام خدا جان وارد است و جان این جانور
را ازان غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و اُن
عین شرک است و ہر گاہ خبیث دروے
سرایت کرد و بجای ذکر نام خدا حلال نہی
شود مانند سگ و خوک کہ اگر بنام خدا
ذبح شود حلال نہی گردند اھ
و تفسیر عزیزی ص ۳۱۱، سورۃ بقرہ
و تادی عزیزی ص ۳۱۵

الغرض اگر غیر اللہ کے لیے بطور تقرب و تعظیم کے نامزد کیے ہوئے جانور کو کبھم
پڑھ کر بھی ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہی ہے گا جیسا کہ گنا اور خنزیر نام خدا لینے سے ہرگز
حلال نہیں ہوتے جب تک کہ غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم کے شرکاذن نظریے اور اعتقادات
الفاظ میں رجوع اور توبہ نہ کرے ذبح علی وجہ العبادت اور تقرب کی مفصل بحث پہلے
عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے غرضیکہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام
قرار دیا ہے، اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح الفاظ میں ایسی
کا ردوائی کرنے والے کو ملعون قرار دیا تو اس کو حلال قرار دینے کا کارنامہ اہل شرک اہل عبت
کا ہی شیوہ ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کی ہرگز جرأت نہیں کر سکتا بحیرہ اور سابقہ و غیرہ

کہ جب اللہ تعالیٰ نے حرام قرار نہیں دیا اور نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی حرمت
بیان کی ہے تو ان پر مکمل تسلیم اللہ کے قطعی حرام کو قیاس کرنے کا مولف
ذکر کہ کس نے حق دیا ہے؟ اور یہ حق ان کو کہاں سے حاصل ہو گیا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حرام
کردہ اور حلال کردہ دو چیزوں کا مضمون تیار کریں اور حلال و حرام کی قطعی بنائیں؟ قاریوں کو اس
بجوابی سمجھ چکے ہوں گے کہ مولف نے ذکر نہ کیا غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے طور پر نامزد کردہ جانور
کی حرمت کے لیے ایسی چوٹی کا جتنا ضرورت کیا ہے اور بحیرہ اور سابقہ و غیرہ عابر قیاس
کرنے کی جتنی جرأت کا مظاہرہ کیا ہے وہ سب باطل اور مردود ہے اور سراسر بے اثر
اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔

(۵) مولف نے ذکر نہ کیا ہے کہ پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو گتے اور خنزیر
سے تشبیہ دی گئی ہے وہ وہ جانور ہے جس کو مرتد ذبح کرے (مخلصہ) نری طفل قلی ہے
اس لیے کہ شاہ عبدالوہید نے خود تفسیر عزیزی میں (حوالہ ابھی اوپر بیان ہو چکا ہے) غیر اللہ
کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی گتے اور خنزیر سے جو تشبیہ دی
ہے تو وہ تشبیہ بھی خود انہوں نے بیان کر دی ہے کہ جانور کو غیر اللہ کی طرف منسوب کرنے
کی وجہ سے اس میں گتے اور خنزیر کی طرح خباثت پیدا ہو گئی ہے اور عین شرک ہے تو تشبیہ
کی وجہ خباثت ہے اور حکم اس کا شرک و ارتداد ہے ارتداد کو وجہ تشبیہ ہرگز نہیں بتایا وہ
تشبیہ حرمت و خباثت ہے اس ایسی کاروائی کرنے والے کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ پہلے مومن
تھا تو اب شرک ہے اگر پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہے خدا تعالیٰ کرے کہ مولف ذکر نہ کرے
سمجھ آجائے

لطیفہ: مولف نے ذکر نہ کیا ہے کہ اگر خاص اور مخلص مسلمان
گتے اور خنزیر کو بنام خدا ذبح کرے تو وہ حلال ہو جائیں گے کیونکہ ان کے نزدیک غیر اللہ
کے نام پر شہرت دیا گیا جانور مخلص اس لیے حرام ہے کہ ذبح مرتد ہے اور مرتد کا ذبیح حرام
ہے تو اس کا مطلق نتیجہ یہ نکالے گا کہ گتے اور خنزیر کو اگر مرتد ذبح کرے تو حرام ہاں مخلص

مکملان ذبح کرے تو حلال لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تصریح موجود ہے کہ تقرب بغیر اللہ ہی سے جانور میں مٹا دے بڑھ کر گئے اور شتریر کی طرح ٹھٹھ اور پیدی پیدا ہو جاتی ہے اور وہ بوقت ذبح نام خدا لینے سے رفع نہیں ہوتی (۶) تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں جہاں حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں ان میں کسی میں مع العبادۃ کی قید موجود نہیں ہے ان کی اپنی واضح عبارت یہ ہے۔

وہ دار کل ذلک علی قصد اور حرام ہونے کا سبب بلا غیر اللہ کے لیے التقرب الی غیر اللہ او تعین قصد تقرب پر ہے یا در شریعت کے ذبح الطریق المشہور فی المذبح من کے مشہور طریقے کو بہتے پر ہے کہ تیز آلہ استعمال الآلۃ المحدثۃ وغیرہ نہیں استعمال کیا گیا اور اس کے مانند ذلک۔ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۳) اور وجہ۔

اور جہاں عبارت کا ذکر فرماتے ہیں کہ وہ یہ ہے۔

ولہذا فی کتب الشافیتۃ کما اور اسی طرح کتب شوافع میں ہے بیا کہ نام لورڈ قال النووی فی شرح صحیح نے شرح مسلم میں فرمایا دیکھو کہ فرمایا اگر وہ مسلم الی قولہ فان قصد اس کے ساتھ مذبح بغیر اللہ کی تعظیم اور اس کی مع ذلک تقسیم المذبح عبارت کا قصد کرے تو یہ کفر ہو گا۔ لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کقولہ الاوقادی عزیزی ص ۲۳

حضرات شوافع سے اس قول عبارت میں بھی والعبادۃ لہ واذا خلعت کے ساتھ مذکور ہے والعبادۃ سابق کی قید نہیں جیسا کہ مؤلف نے ذکر کرنے غلط سمجھا ہے اور یہ کفر کی وجہ ہے نہ کہ جانور کی حرمت کی وہ تو حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں صرف تقرب بغیر اللہ ہی ہے۔ صرف اپنی ہی فہم و سوچ پر نماز نہ ہوں دوسروں کے دلائل بھی ٹھنڈے دل سے ملاحظہ کریں۔

کس سوچ میں ہیں اُمتیہ کو آپ دیکھو میری طرف بھی دیکھئے سرکار کس ہوا (۷) مؤلف نے ذکر کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو کبیرہ سائید وغیرہ کو حلال نہ کئے پر کفار کی مذمت کی ہے لہذا یعنی برعکس مؤلف نے ذکر کیا کہ کلام کے نام پر امتز کیے ہوئے جانوروں کو حلال نہ کئے والے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر اہل حق بھی قابل مذمت ہیں کہ گوشت کی اس گزنی کے زمانہ میں ان کی راہ دہتے ہیں مگر اس لحاظ پر مؤلف نے قطعاً غور کیا کہ کفار تو اس لیے قابل مذمت ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ اشیاء کو حرام قرار دے کر تحریکات خورشعہ کی وجہ سے قابل مذمت ہیں اور مکا اھل البکیر اللہ میں تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور کو حرام سمجھنے والے اللہ تعالیٰ کے صریح اور حکم حکم کی تعمیل کرتے ہیں، اس لیے وہ سچے اجر اور قابل تعریف ہیں نہ کہ قابل مذمت جیسا کہ مؤلف نے ذکر کرنے اپنی نادانی سے یہ کفر رکھ ہے کہ ایسے جانور کو حلال نہ کئے والے قابل مذمت ہیں۔

مازہ خاموش ہے فریاد سے معمور ہیں ہم اللہ آتا ہے اگر لب پر تو معذرت ہیں ہم یہ عزمان قائم کر کے مؤلف نے ذکر کیا ہے۔ دوسری وجہ جو شاہ صاحب نے دو سہری وجہ بیان فرمائی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ بغیر اللہ کے نام پر مشہور کیا ہوا جانور کتے اور شتریر کی طرح حرام ہو جاتا ہے جس کے ذبح کرنے سے مقصد بغیر اللہ کو گوشت پہنچانا مقصود نہ ہو بلکہ بغیر اللہ کو جانور کی جان اور روح پیش کرنی ہو اور یہ عمل کفر جاہلیت کے مشابہ ہے کیونکہ کفار بھی بطور عبادت بتوں کو جانور کی روح بھینٹ چڑھاتے ہیں پس یہ غسل کفار کے تشبیہ کی وجہ سے حین کفر و شرک ہے سرخس صاحب نے فتاویٰ عزیزی ص ۲۵ سے شاہ صاحب کی وہ عبارت نقل کر دی جس میں انہوں نے کہا ہے جو جانور بغیر اللہ کے نام پر برائے تقرب مشہور کر دیا جائے وہ حرام ہو جاتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی متعلقہ انہوں نے جو حرمت کی وجہ بیان کی اس کو دیا لی کی پوری سمجھ کر صاف انہم کے لئے کیونکہ اس عبارت کو بھی ذکر کر دیتے تو قصر دینہ زمین پر آگرا اور اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ جانوروں کو حرام کرنے کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ لیجئے اب ہم آپ کے سامنے شاہ صاحب کی وہ عبارت پیش

کرتے ہیں جو مقراض لکھڑکی نذر ہو گئی۔ اور اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان اور روح کو غیر مقراض کے تصور میں پیش کرنا صحیح نہیں ہے کھانے پینے کی چیزوں اور دوسرے اموال کو بھی اگر قربت بغیر اللہ (مع قصد العبادۃ) یا عیال و عیال اور شرک سے لینے لیکن ان چیزوں کے لینے کا ثواب غیر مقراض کو پہنچایا جاسکتا ہے کیونکہ ہر شخص اپنا ثواب دوسرے کو ملے سکتا ہے اور جانور کی جان اور روح کا آدمی مالک نہیں ہوتا سچی کہ وہ جان کسی کو پیش کرے نیز مال لینے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ لوگ اس سے نفع حاصل کریں اور اموات جب مال سے نفع نہیں حاصل کر سکتے تو اس مال کا ثواب پہنچانے کا طریقہ شریعت نے مقرر کیا تاکہ وہ اس سے نفع حاصل کریں اور جانور کی جان اور روح لینے سے کسی کو جب زندگی میں بھی کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تو مرنے کے بعد اگر کسی کو جانور کی جان دی جائے تو اس سے کیا فائدہ حاصل ہوگا، البتہ اموات کی طرف سے قربانی کرنا صحیح حدیث سے ثابت ہے لیکن اس کا مطلب یہی ہے کہ جان اور روح اللہ تعالیٰ کے لیے دی جاتے اور اس عمل کا ثواب اموات کو ایصال کیا جائے نہ کہ جان اموات کے لیے پیش کی جائے (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶) شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اس طویل عبادت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد اور مشور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور کئے اور خنزیر کی طرح وہ جانور حرام ہیں جن کی جان اور روح کو غیر اللہ کو پیش کی گئی ہو اور صاحب خبیثہ سے قطعاً خارج ہے لیکن سرفراز صاحب کی خیانت پر وارد ہونی پڑتی ہے کہ انہوں نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے کھجی داد کے کفن پر بھی قبلی جلاوی (مغفلہ ص ۲۱۶)

الجواب: حضرت شاہ صاحب نے حرمت کی جو دوسری وجہ بیان فرمائی ہے۔ حلالیہ الناس والعین اور ہم نے تنقید متین ص ۱۵۴ میں تفسیر عزیزی ص ۲۸ مترجم اور دوسرے حوالہ سے حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیا کرنا درست نہیں ہے الا بقاعدہ اس کا ذکر کیا ہے اگر تعصب کی وجہ سے مؤلف مذکور نے آنکھوں پر پٹی باندھ لی اور ہمارا نقل کردہ یہ حوالہ انہیں نظر نہیں آتا تو اس میں ہلکا کی قسم ہے

نیز ہم نے تنقید متین ص ۱۵۴ میں صاف لکھا ہے کہ ایصال ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے اور دوسرے میں لکھا ہے۔ الغرض ہا اھلک لیسیر اللہ بد اور نذر الھک چیز ہے اور اس کا حکم جیسا ہے اور ایصال ثواب ایک مستقل شے ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے ہمارا اس تصریح کے بعد غور فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی طویل عبارت سے ہم پر کیا زور پڑتی ہے اور اس میں کون جملہ جاسے نکالت ہے؛ مؤلف مذکور کی علمی دیانتی غلطی ہو کہ جو عبارت اول سے آخر تک ہماری تاثیر میں ہے اس کے بارے میں وہ کہتے ہیں سرفراز صاحب اس کو دیوالی کی پوریاں سمجھ کر صاف منہم کر گئے اور عبارت مقراض لکھڑکی نذر ہو گئی۔ اور انہوں نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے اپنے علمی داد کے کفن پر بھی قبلی جلاوی۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ مؤلف مذکور کا یہ علمی فریضہ تھا کہ ہماری کتاب میں ہمارے دعوای کو نقل کرتے اور پھر اس طویل عبارت سے بغیر اس پرچ کے وہ جملہ بتاتے جس سے ہمارے دعوے پر زور پڑتی لیکن وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے اور نہ کر سکتے ہیں صرف سو قیاد زبان بول کر ذکر کرتے اور دل کی ہٹاس نکالتے اور اپنے نذرانہ عاریوں سے دانتیں حاصل کرنے کے غور میں مؤلف مذکور نے جو یہ کہا ہے کہ اس طویل عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد اور مشور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں الخ یہ ان کا خالص دجل اور فریب ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایصال ثواب کی مد میں جانور کو نامزد اور مشور کرنے کا کوئی لفظ نہیں ہے حضرت شاہ صاحب کے الفاظ اس سلسلے میں ہیں کہ االثواب ان چیزوں کا مادہ و مسند ہر مال ان چیزوں کا ثواب جو خود کرنے والے میثود ازاں غیر نامتن جائز است نہ کہ ان کو نہا ہے دوسروں کے لیے ایصال بھی جائز ہے ایسا ان کو حق حاصل ہے کہ اپنے عمل کا ثواب میرے مال خود را بغیر خود ہا ہا ہا غیر کو بخش دیں جیسا کہ ان کو حق حاصل ہے کہ اپنا مال کسی کو دیں۔ (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶) تفسیر عزیزی ص ۲۸

غرضیکہ ایصال ثواب کی مد میں نہ تو حضرت شاہ صاحب جانور کی تخصیص کرتے ہیں

اور نہ نذرانگی اور شہرت کا ذکر کرتے ہیں، بلکہ عمومی غلط چیز فرماتے ہیں اور نامزد کرنے اور شہرت
 لینے کی قید وہ **وَمَا أَهْلُ بَدِ** میں لگاتے ہیں یعنی دیگر اک جانور کو آواز نہ بر آوردہ شد
 و شہرت دارہ شد و حق اک جانور الخ و تفسیر عزیزی **مِلَّ** و قاذی عزیزی **مِلَّ** جس کا مطلب
 ان کی عبادت کے پیش نظر یہ ہے کہ ایصالِ ثواب کی صورت اور مسئلہ سرے سے الگ
 اور جدا ہے اور جس جانور کے بارے میں وہ نذر کر لے اور شہرت لینے کی قید لگاتے ہیں وہ
 الگ ہے اس کو تو وہ تقرب بغیر اللہ کی مدین کہتے اور خنزیر کی طرح حرام قرار دیتے ہیں۔
 لیکن مولف ذکر اپنے دلیل کے وجہ سے ایصالِ ثواب اور غیر اللہ کے نام پر نذر ذکر وہ جانور
 کو گندہ ذکر کے حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور اس کو حضرت شاہ صاحب کے ذمہ لگاتے
 جو بالکل باطل ہے۔

بکھڑ کو کیا دور سکر کے عیبوں سے کیوں بحث رو سیاہ ہوتا ہے

نذر اور ایصالِ ثواب جدا ہیں | مولف ذکر کہتے ہیں مولوی سرفراز صاحب تہذیب
 ۱۶۹ پر لکھتے ہیں۔ **الغرض مَا أَهْلُ بَدِ لغیر اللہ**
 بدہ اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصالِ ثواب ایک مستقل شے ہے اور
 اس کا حکم علیحدہ ہے ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا کم علمی اور کوتاہ فہمی کا جو بڑا خاک مظاہرہ ہے۔
 اہل سنت یہ نہیں کہتے کہ نذر اور ایصالِ ثواب ایک چیز میں البتہ یہ کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ
 کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحب کی بھی یہ تحقیق ہے
 کہ کم علم اور کوتاہ فہم تو وہ شخص ہے جس کو اتحاد اور استقامت کے فرق کی بھی تمیز نہیں ہے اور
 جو اپنے معنوی آثار کی تحقیقات پر بھی نظر نہیں رکھتا دیکھئے شاہ صاحب فرماتے ہیں۔ اولیاء اللہ
 کی جو نذر عوام میں مشہور اور معمول بنے اکثر فقہاء اس کی حقیقت کو نہیں پہنچ سکے اور انہوں نے
 کہا کہ اگر یہ نذر بالاستقلال اس ولی کے لیے ہو تو باطل ہے اور اگر نذر اللہ کے لیے ہو تو
 ولی کا ذکر بلے صرف کے ہو تو جائز ہے لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ علم اول
 خرچ کرنے کے لیے ثواب کا ہر اسموں ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جبکہ

حدیث ام سعد سے ظاہر ہے اور اس نذر میں بھی ایصالِ ثواب مستلزم ہوتا ہے پس اس نذر کا
 حاصل یہ ہے کہ اس میں مخصوص قد کے ایصالِ ثواب کی نسبت کسی روح کی طرف کی جاتی ہے
 اور ولی کا ذکر نذر کے تعیین کے لیے ہوتا ہے اور ان کے نزدیک اس نذر کا مصرف اس
 ولی کے توسلین کا ثواب مستلزم وغیرہ ہوتے ہیں اور بلاشبہ نذر ماننے والوں کا یہی مقصود ہوتا ہے
 اور اس کا حکم یہ ہے کہ نذر صحیح ہے اور اس کو رد کرنا واجب ہے کیونکہ یہ شریعت میں قرین
 مقصود ہے (ان اگر نذر کر (نذر ان کو مصنفہ) حلال مشکلات بالاستقلال اعتقاد کرے یا
 شیخ غالب اعتقاد کرے تاہو تو یہ عقیدہ معضی الی اللہ کہ ہے لیکن یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر
 اور چیز و قاذی عزیزی **مِلَّ** اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے نزدیک
 اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا جائز ہے کیونکہ صدقہ و غیرت عبادت مقصودہ ہیں اور نذر اس
 عبادت مقصودہ کی ہوتی ہے جس کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جاتا ہے اور یہ شرع سے ثابت
 ہے اور نذر اولیاء کا یہ مطلب ہے کہ ثواب نذر اولیاء اللہ کے لیے ہے علی طریق صرف العتقاد
 کا ہر شائع اور کچھ اللہ پر اس کتاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے
 لیے جو جانور نامزد کئے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں البتہ اگر نذر اولیاء کو مستقل اور صرف
 بالذات سمجھا ہو تو لیبب اعتقاد و شرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا فوجہ مرتد کا پیچہ ہو گا
 اور کہتے اور خنزیر کی طرح حرام قرار پائے گا (محققہ ص ۲۱۶ ص ۲۱۸ توضیح المسائل)
 الجواب ہ مولف ذکر کرنے نے بات تو بامرجوری تسلیم کر لی ہے کہ نذر اور ایصالِ ثواب
 الگ الگ چیزیں ہیں لیکن پھر اسی کم فہمی کی وجہ سے ان کو گندہ ذکر کے یوں کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ
 کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحب کی یہی تحقیق ہے اور کم علم
 اور کوتاہ فہم وہ شخص ہے جو اتحاد اور استقامت کے فرق کی تمیز نہیں جانتا اور اپنے معنوی آثار
 کی تحقیقات پر نظر نہیں رکھتا۔

گزارش یہ ہے کہ اصل غرابی ہی مولف ذکر کے اس جہل میں ہے کہ اولیاء اللہ کے
 لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحب کی یہی تحقیق ہے حضرت شاہ

نے کیا فرمایا اور نوکٹ ذکر کرنے کیا سمجھا؟ تفصیل طلب یہی بات ہے سو اس کے متعلق ذیل کے فقرے پر غور فرمائیں اور انصاف سے فرمائیں کہ اپنے معنوی آثار کی تحقیقات پر کس کی نظر نہیں اور حضرت شاہ شمس الدین کے کیا مرادے ہیں اور نوکٹ ذکر کرنے کو علمی اور کراہ فہمی سے اس سے کیا سمجھا ہے؟

(۱) نوکٹ ذکر کرنے حضرت شاہ صاحب کی عبارت و نذر اولیاء تو نقل کر دی ہے مگر اس سے قبل دو سطریں جو نوکٹ ذکر اور ان کی جماعت پر ضرب کاری کی حیثیت رکھتی ہیں گیارہویں کا مرقعہ کچھ کہہ کر منجم کہلی ہیں: حضرت شاہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

منذر باب استعانت بادلوح طیبہ دریں ان غلط نظریات میں سے اولوح طیبہ سے استعانت کے باب میں اس آیت میں جو بہت فرائض جہاں و عوام اینہا میکنند و ایشا نزار ہر ہر ایک سے یہ ہے جس کو اس کے جاہل اور غم کرتے ہیں عمل مستقل و انتہ اند بلاشبہ شرک جلی است اور ان اولوح کو ہر معاملہ میں متعلق بلندے میں بلاشبہ و نذر اولیاء۔ (الفتاویٰ عزیزی ص ۱۳۱) یہ کھلا شرک ہے اندہ نذر اولیاء کلام اللہ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے عوام اور جاہل کا یہ شکوہ کیا ہے کہ وہ ہر عمل میں اولوح طیبہ کی امداد کو مستقل سمجھتے ہیں اور یہ کھلا شرک ہے اور ہم بھی حضرات فقہاء کرام کی پیروی میں ان ہی جہاں اور عوام کا رونا دہنا دیکھتے ہیں ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنی ضروری اور اہم عبارت تھی جسے نوکٹ ذکر کرنے نظر انداز کر دیا ہے اور خیر سے بچنے و دوری کر سکتے ہیں کہ وہ اپنے کجی آثار کی تحقیقات کو نظر انداز کرتے ہیں۔

(۲) اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب جس نذر کا ذکر فرماتے ہیں وہ صرف ایصال ثواب کے معنی میں ہے جس میں مقصود ایصال ثواب ہے نہ کہ اپنے کسی کام کا حصول چنانچہ اسی عبارت میں ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لیکن حیثیت این نذر آنست کہ اہل ثواب الطعام و النفاق و ذل مال و روح میت کہ ہر یست مسنون و نذر دوسرے عادت لیکن اس نذر کی حیثیت یہ ہے کہ کھانا کھلانے غریب کرنے اور مال اپنے کا ثواب جو میت کی روح کو دیا گیا ہے اس نذر کو مستلزم ہے

صیغہ ثابت است مثل ماوردی الصمیمین من مال ام سعدہ وغیرہا دریں نذر مستلزم میشود پس حاصل این نذر آنست کہ آن نسبت مثلاً اہل ثواب هذا القدر الی روح فلان و ذکر ولی برائے تعیین عمل مندرج است نہ برائے صرف

(فتاویٰ عزیزی ص ۱۳۱ مثلاً)

اور مسنون امر ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسا کہ صحیحین میں حضرت ام سعدہ وغیرہا کے ہائے میں آیا ہے۔ پس حاصل اس نذر کا یہ ہے کہ یہ نسبت کہ مثلاً اتنی چیز کا فلان کی روح کو ثواب پہنچانا اور ولی کا ذکر عمل مندرج کی تعیین کے لیے ہے نہ کہ صرف کے لیے

اس عبارت میں جس نذر کا ذکر ہے وہ صرف ایصال ثواب اور اہل ثواب ہے اور اس پر وہ بطور دلیل حضرت ام سعدہ کی حدیث بخاری و مسلم کے حوالہ سے پیش کرتے ہیں۔ جس کا معنی و فقہی نذر سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے۔ اور ولی کا ذکر صرف اس لیے کرتے ہیں کہ اس چیز کا ثواب ان کے لیے ہے اور اپنے کسی کام کا اس میں ذکر نہیں اور نہ حاجت کا تذکرہ ہے جو جس شخص نے اس ایصال ثواب کا التزام کر لیا۔ اس کو پورا کرنا چاہیے اور بلاشبہ ایصال ثواب ایک نیک کام ہے۔

(۳) اور اسی عبارت میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ولی کو مستقل طور پر شکل کا یا شیع غایب اعتقاد کر لیا تو یہ بات منجرا لى الشرک ہوگی اور اس عبارت کے اول میں انہوں نے غرض تصریح فرمادی ہے کہ جہاں اور عوام ان کو مستقل طور پر ہی ایسا یقین کرتے ہیں اور نیز وہ تصریح فرماتے ہیں کہ شرک کرنے والوں کے اذعان میں غیر اللہ کے ہائے میں استقلال ہی جائزین ہے۔ چنانچہ وہ استعانت کی بحث میں لکھتے ہیں کہ غیر خدا سے استعانت کی ایک قسم وہ ہے جس میں کسی شرک اور تومہ کے ذہن میں استقلال کا وہم بھی نہیں آتا مثلاً بھوک اور پیاس اور بیماری میں طعام اور پانی اور ادویہ سے استعانت کرنا وغیرہ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں۔

دیا۔ بچہ سے است کہ تو ہم استقلال کن چیر اور یا ایسی چیز سے استعانت ہے جس کے استقلال در مذکر شرکین جاگرتہ مثل استعانت کا وہم شرکین کی قوت مذکر میں ہلک پڑے ہوئے

ابرار اور وحاشیات فکریہ و غصہ یہ یا بارواح
سارہ مثل ہوائی و شیخ سدو و قدین خان و
امثال ڈلک و این نوع استغانت میں شرک
است و منافی ملت مینفی است۔ فقط
تفسیر غزالی ص ۲ سورہ بقرہ

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ ابراہ سے استغانت کرنے والے ان سے بالاستقلال
استغانت ہی کا خیال کرتے ہیں الخرض بالاستقلال کا یہ معنی نہیں کہ وہ نفع اور ضرر دیتے ہیں اللہ تعالیٰ
کی طرح مستقل اور بالذات قدرت رکھتے ہیں کیونکہ جب وہ مخلوق ہیں تو ان کے لیے یہ معنی
یکے کے متصور ہو سکتا ہے؟ بالاستقلال کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار است
تخلویش کر دیا ہے اور وہ افعال اختیار کی طرح ان میں مستقل ہیں اس کی بحیثیت راقم الائم کی کتاب
دل کا سرور وغیرہ میں ملاحظہ کریں۔

(۴) باقی جو نذر باطل اور ممنوع ہے اس کی تفصیل حضرت شاہ صاحب نے بڑی تفصیل
سے بیان فرمائی ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔ یعنی اور وہ نذر بالاجماع باطل ہے جس طرح عوام
نذر مانتے ہیں کہ ان میں سے جب کسی کی کوئی حاجت ہوتی ہے تو وہ شخص بعض صاحبین کی قبر
کے پاس جاتا ہے اور اس کا پردہ اٹھا کر اپنے سر پر رکھتا ہے یہ کتا ہوا اکٹھے میرے سید فلان
اگر تم میری حاجت پوری کر دو مثلاً یہ کتا ہے کہ فلان شخص کہ کہیں دوسری جگہ ہے وہ آجائے
یا یہ کتا ہے کہ فلان مریض کو صحت ہو جائے تو تم اسے لیے میری طرف سے اس قدر سونا یا
طعام یعنی کھانا یا کپڑا یا شمع یا روغن زیتون یا کوئی دوسری چیز کہتا ہے کہ فلان چیز دی جاوے
گی تو یہ نذر جائز نہیں البتہ اس صورت میں نذر جائز ہوگی کہ وہ کہے کہ اللہ میں نے تیرے
لیے نذر مانی کہ اگر میرے مریض کو صحت بخشے یا اسی طرح کوئی دوسری اپنی حاجت کے
کہ اگر تو میری فلان حاجت پوری کر دے تو میں اُن فقراء کو کھداؤں گا جو فلان سید کے دروازے
پر رہتے ہیں یا اس کی مسجد کے لیے چٹائی خریدوں گا اور اس مسجد میں روشنی کرنے کے لیے

روح زیتون خریدوں گا۔ یا اس قدر درہم ان لوگوں کو دوں گا جو اس کی خدمت میں مصروف رہتے
ہیں اور اسی طرح کی اور جو نذر ہو کہ اس میں فقرار کا نفع ہو اور نذر اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لیے
ہو اور شیخ کا ذکر صرف اس غرض سے ہو کہ یہ متعین ہو جائے کہ نذر کی چیز ان لوگوں کے مصرف
میں آوے گی کہ وہ لوگ نذر کے مال کے مستحق ہیں مثلاً یہ کہے کہ فلان بزرگ کے رباط یا ان کی
مسجد یا جامع مسجد میں جو لوگ رہتے ہیں ان کے مصرف میں اس نذر کا مال صرف کیا جاوے گا۔

اور اس صورت میں نذر اس وجہ سے جائز ہے کہ نذر کے مال کے مستحق فقراء ہیں اور ان ہی کے
حق میں صرف کرنے کے لیے نذر میں نیت کی گئی ہے اور ایسا مال صرف فقرار کے حق میں صرف
کرنا جائز ہے اور جو غنی اور ذمی علم ہو تو صرف اُس کے علم کے لحاظ سے خاص اس کے حق
میں صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور عالی لب ہو تو صرف اُس کے نسبت کی
شرافت کے لحاظ سے اس کے حق میں بھی صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور کسی
بزرگ کے حضور رہا کرتا ہو تو اُس کے حق میں بھی نذر کا مال صرف کرنا جائز نہیں البتہ یہ لوگ
اگر فقیر ہوں تو ان کے حق میں نذر کا مال صرف کرنا جائز ہے اور جب یہ معلوم ہوا کہ جاننا

چاہیے کہ وہ درہم بالاجماع حرام ہے کہ اولیاء کے روضہ میں بھیجتے ہیں۔ اس غرض سے
کہ ان سے تقرب حاصل ہوئے اور یہ مقصود نہیں ہوتا ہے کہ وہاں جو نذر فقرار کہتے ہیں
ان کے مصرف میں یہ درہم آوے اور اس ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی حاصل ہووے
اور اکثر لوگ اس معصیت میں مبتلا ہیں۔ (اجل عبارت یہ ہے واذ اعصفت هذا
فما یوحى من الدراهم ونحوها وینتقل الی ضرایع الاولیاء
تقسیم الیہم فحرام بالاجماع ثم لکم یقصد قصصہا فی الفقراء
الاحیاء قولاً واحداً وقد استسلی الناس بهذا لک الافقاری غزالی ص ۱۹
یعنی اس میں صرف ایک ہی قول ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے) ایسا ہی النذر الفلانی اور النذر المراتی
اور عالمی گری میں ہے اور جو غنی ہو محتاج نہ ہو اس کے لیے نذر کا مال جائز نہیں اور ایسا ہی
اس کے لیے بھی جائز نہیں جو غنی ہو اور ذمی منصب ہو خلاصہ یہ ہے کہ غنی کے لیے نذر

کا مال جائز نہیں اس واسطے کہ اس پر اجماع ہے کہ مذکور مخلوق کے لیے حرام ہے اور ایسی نذر ہی منع نہیں ہوتی اور اس کا ایثار واجب نہیں بلکہ ایسی نذر بلا غرض حرام ہے اور کسی بزرگ کے خادم کے لیے جائز نہیں کہ ایسی نذر کی چیز یوسے یا کھادسے یا اپنے کسی دوست کے مصروف میں سے اوسے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ وہ خادم فقیر ہو یا اس کے بحال ہو ویں اور وہ فقیر ہوں اور کسب سے عاجز ہوں اور مضطر ہوں قرآن کے لیے جائز ہے کہ عام صدقے کے طور پر وہ نذر کا مال بھی لیویں اور جب نذر ماننے والے کی یہ نیت نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور نذر کا مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے گا بلکہ خاص مستقل طور پر کسی بزرگ کی نیت کی تو ایسی نذر کا مال لینا فقرا کے حق میں بھی مکروہ ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ درجہ اور روحن ذیتوں وغیرہ جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان کا تقرب حاصل ہوئے تو وہ سب حرام ہے اور اس پر اہل اسلام کا اجماع ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ یہ نیت ہو دے کہ اُس روضہ پر جو نذر فقرا کے لیے ہیں ان کے حق میں یہ چیز صرف کی جائے گی اور خاص قبر کی نذر کی نیت نہ ہوئے بلکہ اللہ تعالیٰ کی عبادت مذکورہ کا مضمون ہے اور وہ نذر کہ اموات کے لیے لائی جاتی ہے اور جو کچھ درجہ اور روحن ذیتوں اور اس طرح کی اور جو چیز اولیاء کرام کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان حضرات کا تقرب حاصل ہوئے یہ سب بالا جماع باطل ہے اور حرام ہے البتہ اُس صورت میں جائز ہے کہ نیت ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور یہ مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے اور اکثر لوگ اس معصیت میں مبتلا ہیں خصوصاً اس زمانہ میں ہر امر نہایت مروج ہے اور عظامہ قاسم نے یہ مسئلہ (در شرح وقایع العلماء میں) نہایت شرح و بسط کے ساتھ ذکر کیا ہے اور یہی وجہ سے امام محمد علی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اگر عوام میرے پاس ہوتے تو میں ان کو اس امر سے منع کر دیتا اس واسطے کہ وہ لوگ جائز طور پر نذر نہیں مانستے بلکہ غلات شرع انور کو اُس میں غلط کر دیتے ہیں یہ در مختار کے باب الصوم کے فقیر کی عبادت مذکورہ کا مضمون ہے استحقاق غلظہ دفعہ دہوی

۲۳۹۴ھ ۱۲۴۱ھ مترجم اردو و فارسی ص ۱۱۱ مؤلف مذکور انصاف اور دیانت کے ساتھ اس

عبادت کو ٹھنڈے دلی کے ساتھ بار بار پڑھیں اور یہ باتیں کہ حضرت شاہ صاحب نے مخلوق کے لیے اور اولیاء اللہ کے لیے یا ان کی قبر کے لیے نذر کا جائز حلال اور طیب کہا ہے یا بالا جماع باطل اور حرام قرار دیا ہے؟ اور کیا اس پر انہوں نے ٹھوس فحشی حوالے نقل کیے ہیں یا محض ہوائی بات فطنی ہے؟ اور کیا اس میں انہوں نے محض اولیاء اللہ کے تقرب کو ہی حرمت کی علت قرار دیا ہے یا ساتھ مع العبادۃ کی قید بھی لگائی ہے؟ الغرض جس نذر کو وہ اولیاء اللہ کے لیے مانستے ہیں وہ صرف لغوی نذر ہے جس کو نذر نہ کہہ سکتے ہیں اور وہ درحقیقت محض ایصال ثواب اور انذار ثواب ہے اس میں دلی کا ذکر تو صرف اس لیے ہے کہ ان کی خافتہ اور سجدہ یا اس کی جامع مسجد کے فقرا کی تعیین ہو جائے نذر تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کے تقرب کے لیے ہے اور بس مؤلف مذکور نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے عوام کو محض وحس کر دیا ہے اور ان کی مراد کو وہ نہیں سمجھے اور حضرت شاہ صاحب کی یہ مفصل عبارت ان کی ترویج کے لیے بالکل کافی اور کافی ہے اب یہ فیصلہ قارئین کرام پر ہے کہ کبھی آباء کی تحقیقات سے کون بے خبر ہے؟ حضرت شاہ صاحب نے اولیاء اللہ کے ایصال ثواب کے لیے مک اھل کا لفظ نہیں بولا یہ مؤلف مذکور کا جمل ہے کہ وہ عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جانور نامزد کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور وہ بھی مک اھل کا مصداق ہیں ماش و کلا حضرت شاہ صاحب الیہا رگزن نہیں فرماتے بلکہ وہ نذر کا بالکل الگ ذکر کرتے ہیں اور مک اھل کا مصداق یا فرد اس کو بجز قرار نہیں دیتے اسی طرح مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ البتہ اگر نادر اولیاء کرام کو کہ مستقل اور متصرف بالذات سمجھتا ہو تو بسبب اعتقاد مشرک کے وہ سرتہ ہو جائے گا اور اس کا نزدیک نہ کہ ہو جائے گا غلط فہمی کا نتیجہ ہے اس لیے کہ انہوں نے مستقل اور غیر مستقل کا معنی ہی نہیں سمجھا تاثر نیز تقرب فقیر اللہ کے لیے جانور نامزد کرنے ہی سے آدمی حضرت شاہ صاحب کے نزدیک مشرک ہو جاتا ہے اس میں عبادت وغیرہ کی کوئی قید نہیں لگاتے اور فتاویٰ عزیزی کی اس طویل عبارت میں اس کو باحوالہ واضح کرتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے جو نذر مانی جاتی ہے وہ بالا جماع باطل اور حرام ہے ان کی اتنی واضح تصریح کے ہوتے ہوئے

مؤلف نے لکھا کہ کہنا کہ حضرت شاہ صاحب نذر اولیاء اللہ کو جائز اور حلال و طیب قرار دیتے ہیں ان پر خالص افتراء ہے اللہ تعالیٰ ہر ایک کو پچھلے آمین۔ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ اقرب الی الخیر سے اگر لغوی معنی امر دوستہ کہ مشائخگی کے سامنے کھانے کے لیے پیش کیا جائے تو یہ بھی محل نزاع نہیں ہے نزعی بات اقرب بغیر اہل التعلیم ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحب ہی لکھتے ہیں کہ فحش کان اراقة الدم للتقرب الی
عبر اللہ تعالیٰ حرمت الذبیحة
ومشی صکان اراقة الدم للہ تعالیٰ
والتقرب الی اللہ بالاکل والانتفاع
حلت الذبیحة اھرقناوی عزیزی ص ۴۴

جب خون بہانا بغیر اللہ کے تقرب کے لیے
ہو تو نہ محرم ہوگا اور جب خون بہانا صرف
صرف اللہ تعالیٰ ہی سکے لیے ہو اور غیر کے سامنے
اس کو کھانے اور استعمال کے لیے پیش کیا جائے تو
ذبیحہ حلال ہوگا۔

نذرین ایصال ثواب کا پرنسپل
ایصال ثواب کا مسئلہ خصوصاً مالی صورت میں اہل اسلام اور امت مسلمہ کے مسلم حضرات فقہاء کرام کے نزدیک ایک اجماعی حقیقت ہے۔ جس کے ثبوت پر واضح دلائل موجود ہیں بقدر ضرورت بحث راہ سنت میں موجود ہے وہاں ہی دیکھ لیں لیکن ایصال ثواب میں اپنی کسی غرض مطلب اور کام کا کوئی متعلق نہیں ہونا صرف مرے کو ثواب ہی پہنچانا مقصود ہوتا ہے کہ اگر گناہگار ہے تو اللہ تعالیٰ اس نیک کام کی برکت سے اس کی مغفرت فرمائے اور اگر نیک ہے تو اس کے مزید درجات بلند کرے اور نذرین اپنی کسی مذکی غرض اور مطلب کا تعلق ہونا ہے نادر زبان سے کہے یا دل میں نہال رکھے اور اسی غرض اور مطلب کے حصول کے لیے وہ نذرناں ہے۔ علامہ ابوالفضل شہاب الدین السید محمود انسی الحنفی (المتوفی ۱۲۷۰ھ) اِنَّ السَّادِّیْنَ مَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ لَنْ یُخْلَقُوْا دُعا یا کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ اشارۃ الی ذم الغائبین فی اولیاء اللہ تعالیٰ حیث یتذینون بہم غلو کرنے والوں کی مذمت کی طرف اشارہ ہے فی الشدة غافلین عن اللہ تعالیٰ جن سے وہ اللہ تعالیٰ سے غافل ہو کر کئی میں

وینتذرون لہم المنذور
والعقلاء منهم یقولون انہم
وسألت الی اللہ تعالیٰ وانما
ننذر للہ عزوجل ونجعل
ثوابہ للولی ولا یخفی انہم فی
دعواہم الا ولی اشبه الناس
بعبدۃ الاصنام القائنین ارفعاً
فہبہم لیسیر لیسیر لیسیر لیسیر لیسیر
ودعواہم انشائیۃ لا یأس بہا الولم
یطلبوا صنفہم بذات شفعہ
مریضہم اور دعائہم او غوی
ذات الظاہر من حالہم الطلب
ویسشد الی ذالک انہ لوقیل
انذروا للہ تعالیٰ واجعلوا ثوابہ
لوالدیکم فانہم احوج من
اولثت لہم یفعلوا وراثت کثیرا
منہم یسجد علی اعتبار
سجود قبور الاولیاء ومنہم
من یشیت التصرف لہم جمیعاً
فی قبورہم لکنہم متفاوتون
فیہ حسب تفاوت مراتبہم
والعلماء منہم یحصر من التصرف

مداہمتے ہیں اور ان کے لیے نذرین مانگتے ہیں اور ان میں پالا لگ لگ یہ کہتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے وسائل ہیں اور ہم نذر صرف اللہ تعالیٰ کے لیے مانگتے ہیں ہاں اس کا ثواب دل کے لیے کرتے ہیں اور اس میں کوئی خفا نہیں کہ وہ لوگ اپنے اپنے دعویٰ میں دکر ہم نذر تو اللہ تعالیٰ ہی کے لیے مانگتے ہیں بہت پرستوں کے ساتھ زیادہ مشابہ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ہم ان کی اس لیے پوجا کرتے ہیں کہ وہ ہمیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور ان کے دستور دعویٰ ایصال ثواب میں کوئی عوج نہیں اگر وہ اسی سے اس ذریعہ سے اپنے بیمار کی شفا لے لیا اپنے کسی غائب کے لوٹنے اور اس کے مانند اور کوئی شے طلب نہ کریں اور ان کے حال سے ظاہر طلب ہی ہے اور جو چیز اس کی طرف راہنمائی کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر ان سے یہ کہا جائے کہ تم اللہ تعالیٰ کے لیے نذرناں اور اس کا ثواب پہنچنے والے ہیں کہ یہ لے کر دینے کو یہ زیادہ محتاج ہیں تو وہ ایسا نہیں کرتے اور میں نے ان میں سے بہت لوگ دیکھے کہ وہ حضرات اولیاء کرام کے گنبدوں کی طرف سے نذرین پہنچا دیتے ہوتے ہیں اور ان میں سے بعض

فی القبور فی اربعۃ وخمسة
واذا طولبوا بالدلیل قالوا ثبت
ذالك بالكشف قاتلهم الله تعالی
ما اجهلهم واكثر افتراءهم
ومنهم من یزعم انهم
یحترجون من القبور ویتشکلون
بأشكال مختلفة وعلماءهم
یقولون انما تظهر ارواحهم
مُتَشَكِّلَةً وقطوف حیث شاءت
وربما تشکلت بصورة اسد
او غزال او غنم ذاك ذاك
باطل لا اصل له فی الكتاب
والسنة وكلام سلف الامة لا
روح المعانی ۲۱۲/۱۴

ان سب کے لیے قبور میں تصرف ثابت کرتے
ہیں۔ لیکن وہ اپنے مرتب کے لحاظ سے تصرف
میں تفاوت ہیں۔ اور ان میں کچھ والے تصرف
فی القبور چار یا پانچ میں بند کرتے ہیں اور جب
ان سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے تو کہتے ہیں کہ یہ
کشف سے ثابت ہے اللہ تعالیٰ ان کو عاقبت
کمرے کس چیز لے ان کو جہالت اور کثرت
افتراء پر آمادہ کیا ہے اور ان میں سے بعض یہ
خیال کرتے ہیں کہ اولیاء کرام قبور سے نکلے ہیں
اور مختلف شکلیں اختیار کرتے ہیں اور ان میں کچھ
وہ لے کر جاتے ہیں کہ ان کی اصلاح متشکل ہوتی ہیں
اور جاں بچا ہیں پھر قیامت میں اور کبھی شیروا مرنی وغیرہ
کی شکل اختیار کرتی ہیں اور یہ سب خیالات باطل
ہیں کتاب اللہ اور سنت اور سلف امت کے کلام
میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

تتقیحات یہ عنوان تادم کے مؤلف ذکر کیجئے ہیں۔ فتاویٰ عزیزی سے جو ہم نے
شاہ صاحب کی عبارت پیش کی ہیں ان کی روشنی میں اولیاء کے نام
پر مشہور جانوروں کی جو حرمت شاہ صاحب سے منقول ہے اس کی تین وجہیں ہیں۔
(۱) نادر اولیاء اللہ کی تعظیم مع قصد العبادت سے جانور کو ذبح کر کے (۲) جانور کی جان
اور روح اولیاء کی بھینٹ کرنے کے لیے جانور کو ذبح کر کے (۳) نادر اولیاء کے مستقل
بالذات ہونے کا عقیدہ رکھتا ہو پھر ذبح کر کے۔ اور ظاہر ہے کہ اولیاء اللہ کو ایصال ثواب
کے لیے مشہور جانوروں کے ساتھ نذرین کا قصد ان تینوں میں سے کسی ایک طرح بھی

نہیں ہر تاجک محض ایصال ثواب کے لیے جانور دل کو اولیاء اللہ کے لیے نامزد اور مشہور کیا جاتا
ہے اور اس کے حلال اور طیب ہونے کی خورد شاہ عبدالغفر رحمۃ اللہ علیہ نے مراراً کثیراً تصریح
کر دی ہے، بالغف (۲۱۸/۲۱۹)

الجواب ہم نے بھی حضرت شاہ صاحب ہی کے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی سے جو
عبارت نقل کی ہیں ان کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ غیر اللہ کے لیے ہنر
کیے ہوئے اور شہرت کیے گئے جانور قطعاً حرام ہیں اور مؤلف مذکور کی بیان کردہ تینوں وجہیں
باطل ہیں اول اس لیے کہ حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں مع العبادت کی کوئی
قید موجود نہیں ہے یہ لفظ بعض شرافع حضرات کی عبارت میں واقع ہے اور اس کا مطلب
بھی ہم پہلے واضح کر چکے ہیں اور دوم اس لیے کہ غیر اللہ کے لیے جانور کو نامزد کرنا اور شہرت
دینا ہی مکمل بد لغو ہے اللہ کا مصلق اور بھینٹ چڑھانے کے مترادف ہے
اور حضرت شاہ صاحب اس کی تصریح بھی فرماتے ہیں دکام امی طرح کرتے ہیں جو
نامازتہ ہے اور اس معصیت میں وہ مبتلا ہیں اور سوم اس لیے کہ مستقل بالذات کا معنی کھنے
کے لیے مؤلف مذکور خود جبل مرکب کا شمار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے جس کو مستقل سمجھے بیٹھے
ہیں اکثر عوام اسی کا ہی ارتکاب کرتے ہیں۔ غرضیکہ مؤلف مذکور ناذریں سے جن تین امور کی
نقص کرتے ہیں وہ بالکل باطل ہے جیسا کہ ذکر ہوا اور نادر اولیاء اللہ کی میں جن جانوروں کو وہ
نامزد اور مشہور کرتے ہیں ان کو حضرت شاہ صاحب بالاجماع باطل اور حرام قرار دیتے ہیں نہ
یہ کہ وہ ان کو حلال اور طیب سمجھتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور دھوکہ دہی کے درجے ہیں اور خود حضرت
شاہ صاحب کی روشنی عبارت اس پر دال ہیں جیسا کہ ہم متعدد عبارتیں ان کی عرض کر
چکے ہیں۔ وفيہا کفایت لمن لہ ہدایت

تم زمانے کی راہ سے آئے۔ درہ سید صاحب تارستہ دل کا
نویسٹ یا یہ سرخی جاکر مؤلف مذکور سمجھتے ہیں سرفراز صاحب نے تنقید تین مسئلہ ۱۶۹ پر
مذکر کی بحث میں بکرا لائق شامی۔ عالمگیری سے فقہار کا کلام پیش کیا ہے اور بزم خویش

نذر کو باطل کرنے کی کوشش کی ہے اس کے جواب میں گزارش یہ ہے کہ یہ عبارتیں مٹا
 حن خبیہ سے خارج ہیں آپ نے کجروی اور مغالطہ آخری کے لیے انہیں اس مقام پر نقل
 کیا ہے کیونکہ جیسا کہ اوپر بیان کر چکے ہیں اولیاء کیلئے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب
 اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے اور کجکار الاتی، شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا ذکر ہے
 ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی اب ہم آپ کی عرض کردہ وجوہات کو ذکر کرتے ہیں۔
 (۱) مخلوق کی نذر جائز نہیں۔ الجواب: نذر مخلوق کی نہیں اللہ کی ہوتی ہے وہاں نذر لایمیت
 ہے اور میت کی ملکیت ثابت نہیں۔ جواب: طعام یا جانور کا مالک میت کو نہیں بنایا جاتا
 بلکہ ان چیزوں کو صدقہ کیا جاتا ہے اور مالک اس کو بنایا جاتا ہے جس پر صدقہ کیا گیا ہو اور وہ
 مردہ نہیں زندہ ہے اموات کو اس صدقہ کا ثواب پہنچایا جاتا ہے (۲) یہ گمان کہ نذر میت
 تمام اُمم میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے پس اس کا یہ اعتقاد کفر ہے جواب: جس
 کا یہ اعتقاد ہو وہ بے شک کافر ہے اور اس میں کسی کا نذر ان میں سے ہر فرد صاحب نے کجروی
 سے ایک متعلق علیہ سکر کو نذر اعلیٰ بنانے کی سعی مذکور کی ہے اوپر جو تین وجہیں نقل کی ہیں ان کو شامی
 اور کجکار الاتی نے ذکر کیا ہے عالمگیری میں حرمت کی وجہ نذر غیر اللہ بیان کی ہے اس کا جواب کیا
 ہے کہ اس نذر متعارف سے مقصود یہ ہے کہ نذر اللہ کی ہے اور اس کا ثواب اولیاء اللہ
 کو پہنچایا جاتا ہے باقی عالمگیری نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ نذر اس وقت جائز ہوگی جب کہ نذر اللہ
 کی ہو اور شیخ کا ذکر صرف بیان معرفت کے لیے ہو۔ اوثان قریر ہمیں مضرت نہیں کیونکہ ہم بیان
 کر چکے ہیں کہ نذر اللہ ہی کی ہوتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیز صاحب
 نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حقیقت میں اس نذر کا مقصد
 اولیاء اللہ کو نذر کا ثواب پہنچانا ہے اور وہ شرعاً ثابت ہے۔ باقلاً ذکر توضیح بیان ۲۶۰
 الجواب: مولف مذکور نے فقہ حنفی کی مشہور متداول اور مستند کتابوں کے صریح کلاموں سے
 جس طرح بیان بچانے کی باطل ناکام کاوش کی ہے وہ قابلِ رد ہے اور اس طرح ان سے
 ان کی جان نہیں چھڑتی۔ اوثان اس لیے کہ لغوی معنی میں جس کو نذرانہ کہہ سکتے ہیں اور ایصالِ ثواب

پر بلا جاتا ہے اور اسی معنی میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اسے اطلاق بھی کیا ہے نزع نہیں
 ہے بلکہ نزع اس تدریس ہے جو حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے لیے کی جاتی ہے۔
 تنقید میں ۱۶۹ میں ہم نے عالمگیری کے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

فما یؤخذ من الدواہم ونحوها کہ جو چیز دواہم وغیرہ کی شکل میں لی جاتی ہے
 ویقتل الی ضائع الا لایاہم قتل یا اور حضرات اولیاء کرام کی قبروں کی طرف سے
 الیہم غلام بالاجماع اھ جاتی جاتی ہے۔ ان کے تقرب کے لیے سورہ
 بالا جماع حرام ہے۔

اور ہم نے عالمگیری وغیرہ کی اس عبارت کی روشنی میں آگے تنقید میں یہ بھی لکھا
 ہے کہ اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے ارادہ
 سے جو نذر مانی جاتی ہے وہ بالا جماع حرام ہے اور اکثر خواص اس میں مبتلا ہیں الخ اور حضرت
 شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ عزیزی کی مفصل عبارت بھی پہلے عرض کی جا چکی ہے الی
 تصرفات کے ہوتے ہوئے بھی نذر فحشی و متعارف اور لغوی نذر یعنی نذرانہ و ایصالِ ثواب
 میں فرق نہ کرنا انتہائی جہالت ہے جس کا مولف مذکور شکار ہیں۔ وثانیاً لغوی نذر میں پہلے
 کسی کام کا مثلاً بیماری سے شفا اور کسی نائب کے واپس آ جانے وغیرہ کا کوئی تذکرہ نہیں
 ہوتا اس میں صرف ایصالِ ثواب اور رفع درجات کا قصد ہوتا ہے بخلاف نذر متعارف
 اور نذر فحشی کے کہ اس میں پہلے کسی کام کا بھی ذکر ہوتا ہے چنانچہ عالمگیری کے حوالے سے
 ہم نے تنقید میں ۱۶۹ میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

یاسیدی فلان ان قضیت حاجتی فلک لئے میرے سردار اگر میری حاجت پوری ہوگی
 من الذہب مثلاً کذا باطل اجماع اھ ترجمہ مثلاً اتنا سونا دیا جائے گا یہ نذر بالا جماع باطل ہے
 اور پہلے باتو اللہ یہ بات گزر چکی ہے کہ غلط کارناقد نامہ نے یازہ نے نذر میں مطلب اور
 غرض اس کے دل میں نہاں ہوتی ہے۔ وثالثاً، مولف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ اولیاء اللہ
 کے لیے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے الا نذر اولیاء

قبیلے سے کیونکہ حضرات فقہاء کرامؒ نے خود تصریح کی ہے کہ نذر اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے بھی ہوتی ہے اور وہ بالاجل عہد ہے اور اکثر علوم جمالت کی وجہ سے یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ مژدہ امور میں تصرف کرنا ہے اور ایسا اعتقاد کفر ہے اور ایصال ثواب اور اہل ثواب کے سلسلہ میں جو نذرانہ ہوتا ہے اس میں نہ تو تقرب مقصود ہوتا ہے اور نہ کسی کے کام کرنے میں ان کا تصرف اور دخل ہوتا ہے بلکہ ان کے ساتھ ایک گونہ پھر دی ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس صدقہ کا ثواب ان کو دے اور ان کی شان اور درجہ بلند کرے۔

کشیفہ بدعوت مذکور نے ان المیت منصرف فی الامور دون اللہ کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ میت تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرنا ہے الا وہ یہ ان کے مشرکانہ عقیدہ کا شاخہ ہے۔ اولاً اس لیے کہ تمام امور سے کیا مراد ہے؟ استغراق حقیقی یا ظنی؟ اگر حقیقی مراد ہے تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ کسی بھی مشرک کا یہ عقیدہ نہیں ہوتا کہ جہاں کے تمام کاموں میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی تصرف کر سکتا ہے یا کرتا ہے ہاں اگر صرف اپنے تمام کاموں کا خیال ہو یعنی استغراق ظنی ہو نہ کہ حقیقی تو پھر معاملہ جدا ہے۔ الہل وغیرہ بھی کسی مشرک کا یہ عقیدہ نہ تھا اور نہ ہے کہ کوئی بھی شخص اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کچھ کر سکتا ہے اکثر مشرکین کا یہی عقیدہ تھا اور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے بزرگوں کو عطا فی طور پر کچھ اختیارات دے دیے ہیں اور ان کے تحت وہ کام کرتے ہیں۔ فریق مخالف کے اعظم حضرت ہی فرماتے ہیں۔

احد سے احمد اور احمد سے محمد کو کُن اور صبا کُن حاصل ہے یا نوث

(حدائق بخشش حصہ دوم ص ۱۸)

یہ یاد رہے کہ اردو میں لفظ میت نوث ہے نہ کہ مذکور نوث مذکور نے کیست۔ کہ کتاب تحریر کر کے اس کو مذکور بنا ڈالا ہے خدا کرے کہ انہیں مذکور نوث میں تمیز کھنے کی اہلیت نصیب ہو۔

دعا یہ ہے وہ منزل سے آشنا نکلیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں ملے ہیں نوافذ مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ بحر الرائق اور شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا

ذکر کیا ہے ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی۔ بالکل غلط ہے کیونکہ ان سب کا ہر ایک تصریح موجود ہے کہ اکثر عوام بزرگوں کی قبروں پر جو درہم اور شمع وغیرہ لے جاتے ہیں تو وہ تقرب کے لیے کرتے ہیں (تقراب المیم) اور ایسی متعارف اور فتنی نذر عبادت ہے اور مخلوق کے لیے عبادت درست نہیں ہے نوافذ مذکور کم فہمی کی وجہ سے یہ سمجھے ہیں کہ عوام جلا چلا کر کہیں کہ ہم عبادت کر رہے ہیں تو تب عبادت ہو حالانکہ اب کوئی بھی نہیں جو یہ کہتا ہو بات دراصل ہے کہ عوام تو صرف تقرب کا ارادہ کرنے ہیں حضرت فقہاء کرامؒ وہاں پر یہ فتویٰ لگاتے ہیں کہ یہ تقرب نذر اور عبادت ہے اور مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے اور نیز عوام یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ جس بزرگ کے لیے ہم نذر مانتے ہیں ان کا جس تقرب حاصل ہو جائے گا اور وہ ہم سے راضی ہو جائیں گے اور ہمارا کام خدا تعالیٰ کے لیے ہوئے جرمی اختیارات کے تحت کر دیں گے۔ یاد فوق الاسباب سفارح کر کے کہ وادیں گے لہذا عوام ان کو منصرف بھی مانتے ہیں الغرض سرفراز اس کو زاعی ملکہ نہیں بنا رہا بلکہ حضرات فقہاء کرامؒ عوام کا لالہ نام کا یہ عقیدہ بنا کر ان کی تکفیر کرتے ہیں باقی جو درہم عالمگیری میں حرمت کی بیانی کی ہے کہ وہ نذر بغیر اللہ ہے اس کا جو جواب نوافذ مذکور نے دیا ہے اس کا ہم بھی بغضہ تعالیٰ عوب رد کہ چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی دیکھ لیں اور یہ بات صرف عالمگیری ہی میں نہیں کہ شیخ کا ذکر صرف بیان مصروف کے لیے ہے بلکہ یہ بات البحر الرائق اور النہر العاتق وغیرہ میں بھی موجود و مذکور ہے آگے نوافذ مذکور رکھتے ہیں کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیز نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے ہمارا بھی اس پر صاف ہے کہ بہترین بات وہی ہے جو شاہ عبدالعزیز صامی نے فتاویٰ عزیزی اور غیر عزیزی میں بیان فرمائی ہے اور ہم صاف ان کی مفصل عبارت پہلے عرض کر چکے ہیں اور ان کی نجل عبارت کو حاصل کر لیں کہ ان کی مصلحت کو دیکھ دیکھ یوں ممکن نہ ہو اکثر شیخینے ڈوبتے ہیں حاصل کے پاس ہی یہ عنوان قائم کر کے نوافذ مذکور رکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب وقت فسخ کی قید نے اس پر کافی زور دیا ہے کہ اصل کو ذبح پر محمول کر دینے پر وقت

فیصدون التقریب بالذبح الى
عنبر اللہ وید کروں اسم
اللہ علیہا وقت الذبح فالاول
کفر صریح والثانی کفر
صورتاً صورة الاسلام
وکانوا یعتمدون ان لا طریق
للذبح الا هذا اسلوب کان
للہ اول تعین اللہ وقد یجری
هذه العادة فی زمانہ اینہ
فانہم یشہرون ان فلاناً
یذبح بقرة لاجل السید
احمد کبیر مثلاً ذکر واسم
اللہ علیہا عند امر السکین
اولاً الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۳)

مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل سے بار بار پڑھیں
اور انھیں کھول کر پڑھیں اور سوچیں کہ فتاویٰ عزیزی کے اس بہترین جواب نے مؤلف مذکور
کو کس گروہ میں شامل کر لیا ہے۔ وہ خود سوچیں سوچا ان کا کام ہے۔
گستاخ کے لیے رونے سے کچھ فائدہ نہیں ملے گا نظر میں حسن پیدا کر سنو جو بیجا ویراد
غرضیکہ ان حضرات مفسرین کرام کا کوئی حوالہ ہمارے خلاف نہیں ہے ہمسامے
تفہیم میں یہ تصریح کی ہے کہ ان بعض مفسرین کرام نے عام رواج کے پیش نظر
ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کر دی ہے انتہی۔ قارئین کرام ہی انصاف
سے فرمائیں کہ ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے یہ مذکورہ حوالے ہیں کیا نقصان جیسے

ہیں جو کچھ ان حضرات نے فرمایا وہ حق اور صحیح ہے اور ہم بھی اس کے قائل ہیں کہ بوقت ذبح
غیر اللہ کے نام لینے سے جانور حرام ہو جاتا ہے لیکن یہ صورت اسی میں مختص نہیں اور نہ اسی کے
ساتھ مقید ہے۔ بلکہ یہ غیر اللہ کے لینے نامزد جانور میں بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن ان حضرات کے
سامنے وہ صورت نہیں جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب وغیرہ حضرات کے سامنے ہے۔
کیونکہ پہلے مشرک اپنے مشرک میں مخلص ہوتے ہیں جو ان کے اندر ہوتا تھا سو وہی باہر ہوتا تھا
بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب مگر اب کے کلر گو مشرک بڑے چالاک اور ہوشیار ہیں۔
پہلے تو اسلام کا لگاتے ہیں مگر ان کا اندرون مشرک جیسی چیز اور انہیں سے بھرا ہوتا ہے۔
وہ تقریب اولیاء اللہ کے نام پر جانور نامزد کرتے ہیں مثلاً یہ جانور شیخ احمد کبیر کے لیے ہے
مگر ذبح کرتے وقت وہ اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اور یہ صورت اگر یہ ظاہر کے لحاظ سے
اسلام ہے مگر حقیقت میں یہ بھی کفر ہے زندہ باد حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب آپ نے ہوشیار
قسم کے کلر گو مشرکوں کی رگ جان کاٹ کر رکھ دی ہے جن کے وکیل عظیم اس وقت مؤلف
مذکور رہتے ہوئے ہیں۔ مؤلف مذکور سے گزارش ہے کہ وہ ترجہ سے اس بالاعضون کو پڑھیں
جو یوں گویا ہے۔

مجھ کو بھی پڑھ کتاب ہوں معتبرون غاصر ہوں مانا قریبے نصاب میں شامل نہیں ہوں ہیں
البتہ ایک بات ضرور قابل ترجہ ہے اور وہ احکام القرآن کی عبارت ہے جس کو
مؤلف مذکور نے خوب زور دیکر اُجاگر کرنے کی لا حاصل سعی کی ہے کہ مسلمانوں کے درمیان
اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہمارے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر بوقت ذبح غیر اللہ
کا نام پکارا جائے بلا شک اس صورت میں کسی مسلمان کا کوئی اختلاف نہیں ہے اور ہم تصریح
کر چکے ہیں کہ ہم بھی اس کے قائل ہیں یہ صورت نزاع سے بالکل خارج ہے اس لیے اس
پر مؤلف مذکور کا بلاوجہ زور صرف کرنا غلام کو دھوکہ دینے اور ان کو اتو تانے کے مترادف ہے
ہمارا موقف یہ ہے کہ ماحصل یہ ہیں یہ صورت بھی داخل ہے۔ لیکن حرمت اسی صورت میں
مختص نہیں بلکہ یہ صورت بھی اس کی ایک فرسہ ہے جو کلہ جاہلیت کے دور میں اس کا زیادہ رواج

تھا اس لیے یہ تفسیر کر دی گئی اور پھر خیر القرون اور ان کے قریب کے زمانوں کے لوگ بڑے
 بہت کم اور صحیح عقیدہ کے مسلمان ہوتے تھے۔ اور بقول حضرت عبدالعزیز صاحب پہلے مشرک
 چونکہ اپنے شرک میں مخلص ہوتے تھے وہ یہی صورت مراد لیتے تھے اور اب کے کلمہ گو مشرک
 نکار اور دغا باز ہیں ان کے اندر کچھ ہوتا ہے اور باہر کچھ ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز
 صاحب نے بیان فرمایا ہے لہذا وہ جانور کہ تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کرتے ہیں جیسی وجہ
 سے جانور میں کئے اور خیر کی طرح خبیث اور پلیدی آجاتی ہے لیکن منافقانہ انداز میں وہ
 اس جانور کو ذبح اللہ تعالیٰ کے نام پر کرتے ہیں یہ صورت بھی مکہ اہل پہلہ کی نہ میں شامل
 ہے اور یہ صورت متعین کی نگاہ میں نہ تھی کیونکہ اس وقت مخلص قسم کے مشرک ہوتے تھے
 منافق اور نکار قسم کے مشرک نہ تھے مگر یہ صورت تخریس اور منافقین حضرات مغربین کرام کے
 سامنے موجود تھی جیسا کہ عقیدہ متین میں ہم نے تفسیر کبیر تفسیر نیشاپوری تفسیر عزیزی۔ فتاویٰ بزازیہ۔
 فتاویٰ عزیزی اور مجموعہ فتاویٰ وغیرہ کے حوالے کیے ہیں اور اسی کتاب میں اس سے قبل فتاویٰ
 عزیزی کا حوالہ درج ہو چکا ہے غرضیکہ مولف نے مذکور کی پیش کردہ کوئی تفسیر ہمارے خلاف نہیں اور
 وہ ہمارے پیش کردہ سب سوالوں کی زد میں پھنسے ہوئے ہیں جو رد کردہ بار بار انہیں دعوت ملو
 دیتے ہیں۔

شبہ حیران کی سختی ہو تو ہو لیکن یہ کیا کم ہے کہ لب پر رات بھر وہ کہے تیرا نام آئے گا
 مولف نے مذکور کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ہماری طرف سے پیش کردہ تمام تفاسیر کے حوالے دیتے
 پھر بڑا تو ان کے جوابات دیتے مگر انہوں نے ان تفسیروں کے حوالوں کا ذکر تک نہیں
 کیا قارئین کرام خود بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ ایسا کرنے میں کیا ناز ہے؟ آخر

کچھ تو ہے جس کی پر وہ ڈری ہے

سرفراز کا دو سرائیہ | یہ سرائی جاکر مولف نے مذکور لکھا ہے کہ صدر الافاضل کے کلام
 میں سرفراز صاحب نے دوسری تخریفات ان الفاظ سے کی ہے کہ
 اگر مکہ اہل لغیر اللہ بید سے صرف بت مراد ہوں جیسا کہ دیگر اہل بیت وغیرہ
 ۵۴۸

اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر سر میں (تغیہ میں صفحہ ۱۵۴) دروغ گوئی اور خیانت کی یہ
 بدترین مثال ہے جو مولوی سرفراز صاحب نے صفحہ تغیر پر سیاہ کی ہے جس عبارت میں صدر الافاضل
 نے بتوں کا ذکر کیا ہے ہم سے بھی نذر رقم کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیے صدر الافاضل نے فرمایا ہے
 کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر فوج کرتے تھے انہی اس عبارت کے علاوہ پوری
 بحث میں کہیں بتوں کا ذکر نہیں ہے اگر مولوی سرفراز صاحب میں بہت سب تو وہ ہمیں
 عبارت میں وہ الفاظ دکھائیں کہ وَمَا أَهْلُ الْبَيْتِ إِلَّا اللَّهُ بید سے مراد صرف بت
 ہیں اگر سرفراز صاحب کے دل میں صداقت اور ایمان کا کوئی ذرہ بھی موجود ہوتا تو کبھی یہ افتراء
 نہ کرتے کہ صدر الافاضل نے غیر اللہ کا بتوں میں حصر کر دیا ہے تو اور معافی سے اگر آپ کو کوئی
 مس ہے تو کوئی مگر حصر کوئی طریقہ حصر پیش کیجیے جس سے صدر الافاضل کے کلام میں انحصار
 ثابت ہو ورنہ ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ جس طرح سے آپ ایمان سے محروم ہیں اسی
 طرح غضب اللہ نے آپ کی روح دل سے علم کے ایک ایک ذرہ کو نکال کر دیا ہے آپ نے
 صدق و دیانت سے بالاتر ہو کر اپنی روایتی دروغ گوئی اور تحریف سے کام لے کر جس
 طرح یہ عبارت وضع کی ہے اس پر ہم آپ کے ہر حال مشکور ہیں کہ آپ نے تحریف کو مٹا کر
 پر لا کر دنیا کے اہل نظر کو دعوت دی ہے کہ وہ سوچیں کہ جس مذہب کے سرکردہ غماندہ کی بات
 و دیانت اور عصمت قلم کا یہ عالم ہے اس آبرو باشتہ ملک کی تعلیمات کا کیا حال ہو گا؟ مولوی
 سرفراز صاحب نے تغیر میں قدم قدم پر تحریف و خیانت کا جالی بچھا کر اس حقیقت کو واضح سے
 واضح تر کر دیا ہے کہ جس وقت کی وہ غماندگی کر رہے ہیں اس کی اساس ہی افتراء اور بھیس پر رکھی
 گئی ہے اور مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مغربین نے جو منہم وغیرہ کی قید لگائی ہے وہ اتفاقی
 ہے تو صاحب۔ صدر الافاضل نے کب کہا ہے کہ یہ قید استرازی ہے یا آپ کے لیے بھی کسی
 قادیان کی دھجی کا دروازہ کھلا ہوا ہے جو آپ پر انہونی تحقیق حشمت کرنا رہتا ہے۔ انتہی۔

(ترجیح البیان ص ۲۲۲ و ۲۲۳)

الجواب ۱۔ قارئین کرام نے مولف نے مذکور کا بیان اور جن الفاظ اور جس انداز سے انہوں نے

پہلے وقت دل کی صراط نکالی ہے وہ دیکھ ہی لیا ہے اب جواب بھی ملاحظہ کیجئے۔ ان ہی کے صدر الافاضل پر لکھتے ہیں۔ چوتھے وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ نماز جاہلیت کے لوگ جنوں کے نام پر ذبح کرتے تھے اسی قولہ یادہ جانور جن سے اولیاء کی اولوں کو کڑا بپنچا منظور ہوا ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی در سے کہ نام نہ لیا جائے وہ مٹا دیتے ہیں۔ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو الخ (ص ۱۵۵) یہ تفسیر انہوں نے وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ اللَّهُ بِهِ کی ہے اس سے ہر ادنیٰ سمجھ والا آدمی بھی یہی سمجھ گیا کہ صدر الافاضل کے نزدیک وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ کا مصداق ثبت ہی ہیں اور اولیاء اللہ کے ناموں پر نامزد کیے ہوئے جانور اس سے خاص ہیں اور ہصر کے الفاظ سے یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے اگر کوئی نہ ذکر کرنے کسی قابل استاد سے پڑھا ہوتا تو وہ ضرور ان کو یہ بتائے کہ کوا اور معانی کے لحاظ سے اردو زبان میں لفظ صرف ہصر کے لیے ہوتا ہے مگر انوس ہے کہ وہ دولت بلا وجہ ہسم پر بیٹھتے ہیں کہ ان کو کوا اور معانی سے کس نہیں ہے الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم ایمان کی دولت سے بھی مالا مال ہیں اور لائق دیوبندی استادوں سے پڑھنے کی وجہ سے دولت علم سے بھی بہرہ ور ہیں صدر الافاضل کا اولید کے لیے جانور کو نامزد کرنے کے ساتھ ایصال ثواب کا یہ بوند لگانا محض عوام کو دھوکہ دینا ہے کھانا بخینفی علاوہ انہیں آپ ہی کے صدر الافاضل کا۔

انگل۔ ۱۵ میں وَمَا أَهْلُ الْغَيْبِ اللَّهُ بِهِ (جس کا ترجمہ غائب صاحب نے یہ کیا ہے۔ اور وہ جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا) کی تفسیر میں لکھتے ہیں ۲۶۵ یعنی اس کو جنوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو انتہا ظاہر ہے کہ وہ غائب صاحب کے ترجمہ میں لفظ غیر خدا تشریح صرف یعنی سے جنوں کے ساتھ کرتے ہیں۔ اور صدر الافاضل ہی تھا خُفِّدْ هُوَ إِلَّا لِيَقُولُوا آيَاتِهِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی جنوں کو انتہی اور وَيَقْبُذُ دُنْ هُنْ دُونَ اللَّهِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں بہت انتہی حالانکہ غائب صاحب معنی کرتے ہیں اور اللہ کے سوا ایسی چیز کہ

پر جتنے ہی گرامر الافاضل کے نزدیک اللہ کے سوا سے بہت ہی مراد ہیں اور کوئی چیز ان کے شرک پسند نہیں آتی ہی نہیں۔ ایسی تصدیقات کے ہوتے ہوئے ہم پر تجلیس وافر اور تحریف کا الزام لگانا خاص نامزد کاروائی ہے نیز نکالت مذکور کا قاریان سے ہم پر وحی نازل کرنا خاص کجی بھی کی کاروائی ہے ہم نے جو یہ لکھا ہے کہ غرضیکہ لفظ غیر اللہ کو صرف جنوں پر بند کر دینا اور اولیاء اللہ کے لیے جانور دل کے نامزد کرنے کو اہمیت کے علوم سے نکال لینا نہ صرف علمی جہالت اور خیانت ہے بلکہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے ارشاد کے مطابق کتاب اللہ کی تحریف بھی ہے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے تفتیہ ۱۶۵ کا کوالہ بالکل جالب ہے بقدر صدر الافاضل کی عبارتیں جس اب ان کے طرہ ناز نہ اگر مضمون احمد یار خان صاحب بلوچی ثم گجراتی (المستوفی ۱۳۹۱) کی بعض عبارتیں بھی ملاحظہ کیجئے وہ لکھتے ہیں۔ یعنی غیر خدا کے نام پر ذبح کیا گیا جیسے کفار عرب کا دستور تھا کہ جنوں کے نام پر جانور ذبح کرتے تھے (۱۶۹ نور العرفان) نیز لکھتے ہیں کہ یہ ان کے نام پر جانور ذبح کرنا فرق تھا دینی یعنی عربی (ص ۲۲۳) اور لکھتے ہیں کہ۔ نیز وہ جنوں کے متعلق و حورس کی شفاعت کے قابل تھے کہ جنوں کو اللہ مان کر شفیع مانتے تھے۔ یعنی ان جنوں کی شفاعت نہ دینا میں نہ آخرت میں (ص ۲۲۴) اور دَعَاُ اللَّهِ مُخْلِصِينَ لَهُ الْبَدَيْنَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ یعنی صرف خدا کو پکارتے ہیں جنوں کو نہیں پکارتے۔ پھر اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں۔ یعنی کفار اکرام میں اللہ کو محو کر دیتے ہیں اور مصیبت میں جنوں کو۔ خیال ہے کہ بوقت مصیبت اللہ کے مقبول بندوں کو وہ دے کے لیے پکارتا کہ نہیں قیامت کی آفت میں دعاوت رکنا یہ کاروائی وہاں نہایت اور باوقیہ الاسباب نہ ہوگی بلکہ جب سب لوگ میدان محشر میں جمع ہوں گے اور جن کی شفاعت مطلوب ہوگی تو ان کے پاس حاضر ہو کر شفاعت کرنے کی التجا کریں گے کَعَادَ وَذَقَّ فِي الْحَدِيثِ - صغدد) سب شفیع ہی کو ڈھونڈیں گے اس کی تحقیق ہماری کتاب جاد الحق اور علم القرآن میں دیکھ یہ آیت بت پرستوں کے متعلق ہے انتہی بنظم (ص ۲۲۵) اور مَا تَعْبُدُ هُوَ آيَاتِهِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اور اس میں شرکین کی تردید ہے جو بت پرستی میں گرفتار تھے اس سے اولیاء اللہ کو کوئی متعلق نہیں انتہی پھر

آگے اسی صفحہ میں لکھتے ہیں کہ یعنی مشرکین عرب کہتے ہیں کہ ہم ان بتوں کو اپنا خالق یا حقیقی مالک سمجھ کر نہیں پوجتے خالق یا مالک تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کو مانتے ہیں مگر انہیں خالق نامک پہنچنے کا ذریعہ سمجھ کر رب کا قرب حاصل کرنے کے لیے انہیں پوجتے ہیں یہ ان کا شرک ہے الی قولہ یہ آیت کفار کے لیے ہے اے مسلمانوں اے انبیاء اولیاء پر نہ چکاؤ انتہی بظہر (ص ۳۱)

فاریہن کرام بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ من دون اللہ یا من دونہ وغیرہ کے عربی الفاظ کو کس طرح ان کلمہ مشرکین نے صرف بتوں میں زندہ کر دیا ہے اور کس طرح حضرات انبیاء اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پوجا پاٹ کا چور دروازہ پہنچنے پر وہ کاروں کے لیے کھلا چھوڑا ہے اور دہائی یہ جیتے ہیں کہ اے مسلمانوں ان آیات کو انبیاء و اولیاء پر نہ چکاؤ کیا مولف مذکور کو پہنچنے بڑوں کی یہ تحریک قرآنی نظر نہیں آئی؟ اور کیا ان کا افتراء علی اللہ اور یہ تیس ننگ بول سے نہیں گزری؟ بقول آپ کے ایسے آبد و باختر ملک کا کیا حال ہوگا؟ اور انصاف سے کہیں کر کیا قرآن کریم کے معانی میں تحریک کرنا باجرم ہے یا بقول آپ کے صدر الافاضل کی کسی عبارت میں؟ غرضیکہ آپ کے صدر الافاضل قدسے دلی زبان سے اور ان کے ذمہ ناز گرد رفتی احوال بہانہ دہل صنم کی قید کو احترازی مانتے ہیں مگر آپ ہیں کہ پہنچنے اکابر کی عبارات سے بھی بالکل بے خبر اور جاہل ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے من دون اللہ کی باحوالہ پوری تشریح اپنی کتاب گلدستہ توحید میں کر دی ہے۔ اور توحید کی مزید وضاحت دل کا سرور، تبرہ النواظر اور

ازالۃ المریب وغیرہ کتابوں میں کر دی ہے انہی میں فوراً ملاحظہ فرمائیں تاخیر نہ کریں۔
دم کا متیں بھر دہ جہان خراب میں نیٹھے ہیں لرگ عمر کا سال یکے ہوسنے

غیر اللہ اور غیر اللہ کا فرق اور
مولف مذکور نے یہ عزائم قائم کر کے لکھا ہے۔ کہ
مولوی سرفراز صاحب نے اپنی علمی بے باکی کا راز
فاش کر تے ہوئے اس بحث میں ایک شہر پیش کیا ہے۔

قرآن کریم میں جو الفاظ آئے ہیں وہ غیر اللہ کے ہیں غیر اللہ کے نہیں اور عربی کا قیدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ غیر اللہ کا معنی یہ ہے کہ غیر خدا کے نام پر اس کو شہرت دی گئی ہو اور اس کی

وہ تقرب کے طور پر نامزد ہو اگر قرآن کریم میں الفاظ غیر اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک حد تک معنی باہمی تھی کہ بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کیا جائے (تغیہ ص ۱۹۲)

کاش مولوی سرفراز صاحب کو ایک مبتدی طالب جہت بھی علم اور سنیقہ ہو تا تو وہ جان لیتے کہ اصل غیر اللہ کا معنی ہے جس کو غیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور اس غیر کو اس مالی عبارت کا مستحق سمجھا گیا ہو اور اصل غیر اللہ کا معنی ہے جس کو غیر اللہ کے ساتھ نامزد کیا گیا ہو اب ہم پوچھتے ہیں کہ دوسرے معنی میں تقید و جبہ کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے معنی میں کون سا مانع ہے ورنہ گورہ حافظہ نہ باشد ص ۱۵۲ پر تو آپ نے کہا تھا کہ اُن بعض مفسرین نے عام رواج کے پیش نظر ذبح کے وقت غیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کی ہے دیکھا آپ نے ص ۱۵۲ پر مولوی سرفراز نے قید ذبح کو مشورہ قرار دیا اور توضیح بعد ایسی قضا بازی کھائی کہ مشورہ عند المفسرین کو غیر مسکوح بنا ڈالا اب سوچئے واسے یہ نہیں سوچیں گے کہ جو بات علماء مفسرین کے درمیان مشورہ ہو وہ کس طبقہ میں غیر مشورہ ہو سکتی ہے؟ ہم نے گذشتہ سطور میں ذبح کی قید کو مستندہ داخلہ تفاسیر سے دہیہ رقم کیا تھا ان کے علاوہ دوسری تفاسیر میں بھی یہ تقید موجود ہے پس اس قید کو غیر مسکوح قرار دیکھو اور جماعت مفسرین سے کنارہ کش ہو کر مولوی سرفراز صاحب نے جس طبقہ میں اپنی جگہ بنائی ہے امید ہے کہ یہ امر باب ذوق سے مخفی نہ ہوگا ملاحظہ۔
(توضیح البیان ص ۲۲۳ و ۲۲۱)

الجواب، ہم پہلے مفصل ذکر کر چکے ہیں کہ غیر اللہ کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیا ہوا جانور وہا اھل لہٰی اللہ بہہ کا مصداق ہے جمہور حضرات فقہاء کرام و کے نزدیک اس میں عبادت کی کوئی قید نہیں ہے اور جن شوافع حضرات نے یہ قید لگائی ہے تو اس کا ذکر بھی پہلے ہو چکا ہے لہذا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ غیر کو اس مالی عبارت کا مستحق سمجھا گیا ہو۔ قطعاً غلط اور ایجاب و بندہ ہے۔ کیونکہ حضرات فقہاء کرام کے حوالے سے پہلے یہ گذر چکا ہے کہ کسی بڑے کی آمد پر جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں وہ حرام ہیں اگرچہ ان کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو اس لیے کہ اس کا روائی میں غیر اللہ کی تعظیم مقصود ہے اور مقبہ طالب

بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے کہ کسی ملک کے سربراہ کے آمد پر جانوروں کی بھینٹ چڑھانے یا توپیں داغنے کو کوئی شخص بھی عبادت نہیں سمجھتا بلکہ محض اس کی دنیوی تعظیم ہی منظور ہوتی ہے اور یہ بڑا قبیح و کم آل روشن زمانہ میں بھی موجود ہے چنانچہ ایران کے معزول شاہ رضا شاہ پٹوری کی بڑی کھڑکیاں لٹکی ہیں کہ۔

گرمی کی آمد پر شاہی دربار کو البرز کے دامن میں واقع غمر اسمٰعیل ہو گیا شہر اسمٰعیل کی طرف جلتے ہوئے ہم جس گاؤں سے گزرتے لوگ گیلوں میں جمع ہو جاتے اور ہمارے لیے جانور ذبح کرنے اگرچہ شاہ نے اس قربانی کی وضاحت کی کہ مثلاً ہماری آمد پر بھینٹ چڑھاتے ہیں جیسے توشیں داغی جاتی ہیں۔ صفتدار لیکن مجھے ان بے شمار بے زبانی جانوروں کے قتل عام پر اپنے حقیقی جذبات و احساسات پھپھانے کے لیے زبردست ضبط اس کے کام لینا پڑا۔

دہخود ہفت روزہ پاکستانی فیصل آباد ۱۲ جنوری ۱۹۵۹ء ص ۱۱ کلام ۱۵۸

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ عبادت کی قید اس میں بغیر ضروری سبب علاوہ ازیں ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات لکھی ہے جن کی اصل عبارت یہ ہے۔

دینیز اگر اٹھل رابر ذبح حمل کر وہ مٹو لیس	اور نیز اگر اصل کو ذبح پر حمل کیا جائے تو اس سے
ذبح بغیر اللہ اور خواہ شد ذبح باہم بغیر اللہ	مراود ذبح بغیر اللہ ہوگی ذبح باہم بغیر اللہ کلاں
از کجا فہمیدہ شود تا دہا سنے ایں مردم حمل	سے سمجھ گیا تاکہ اس دخل کار صفتدار شخص
مٹو ہیں دریں عبارت اطلال را بمعنی ذبح	کا مدخلی حاصل ہو اس عبارت میں اطلال کو
مگر فتن باز بغیر اللہ را کجا سنے باہم بغیر اللہ نائن	ذبح کے معنی میں لینا بغیر اللہ کو کہ جسے باہم ذبح
قریب بتقرین کلام الہی میرسد	قرار دینا کلام الہی کی تحریف کے قریب

دندانی عربی ۵۵۵ تفسیر عربی ۵۵۵ بقوہ پہنچا ہے۔

ہم نے بخلاف مضامین باہم بغیر اللہ کو بغیر اللہ سے تعبیر کیا ہے و اور اس کا اقرار مولف مذکور کو بھی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں علیٰ طریق مذمت المضامین کما ہو شائع۔ (توضیح البیان ص ۱۲۱)

مولف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ بغیر اللہ اور بغیر اللہ کے فرق کے سلسلہ میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز

کا ذکر بھی کرتے تاکہ عوام کو بھی معلوم ہو جائے کہ اصل فرق کس نے کیا ہے؛ اور پھر حضرت شاہ حبیب کو اپنے کسی حلقہ و ناظرہ اور قاعدہ کے دارالعلوم اور جامعہ میں داخل کر کے مبتدی طالب علموں کی صف میں بٹھا کر تعلیم دیتے تاکہ مبتدیوں میں حضرت شاہ صاحب بھی ہمارے ہم جماعتی اور کلاس فیلو ہو جاتے اور معن وطن و دروں کو برابر ملتا علمی طور پر یہ کتنی بڑی بہ دینا جی ہے کہ اصل حوالے اپنی کرب اور عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈال کر اصل بات آشکارا نہی نہیں کی جاتی اور نزلہ صرف ہم پر گر رہا ہے مگر۔

جنا کو تم وفا سمجھے ستم کو ہم کرم سمجھے اور کچھ دل میں تم سمجھے اور کچھ دل میں ہم سمجھے رہا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ وہ ستم معنی میں تفسیر ذبح کا کون سا داعیہ ہے اور پستل میں

کون سا مانع ہے۔ لا مگو گذارش ہے کہ ہمارے نزدیک تو کوئی تعارض نہیں ہمارے نزدیک

وہ جانور بھی حرام ہے جس پر ذبح کرنے وقت غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو اور اکثر مفسرین کو کام نہ لینے زمانہ کے مشرکین کے متخلص ہونے کی وجہ سے اسی کا تذکرہ کر دیا ہے اور وہ جانور بھی

حرام ہے جس کو تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور شہرت دی گئی وہ جانور محض اس

بدنیت ہی سے حرام ہو جاتا ہے اور اس میں گتے اور خنزیر کی طرح پلیدی آجاتی ہے اور کچھ لڑھک

بھی ذبح کرنے سے وہ حلال نہیں ہوتا جس طرح کہ گنا اور خنزیر جیسا کہ چالاک، اور ہوشیار بلکہ

منافی مشرک ایسا کرتے ہیں کائنات عن انشا عبد العزیز۔ الغرض ہمارے دل کسی تفسیر کا تو کوئی

داعیہ ہے اور نہ مانع ہے یہ سب مولف مذکور کی کم علمی اور کم عقلی کا نتیجہ ہے کہ وہ بلاوجہ ہمیں

دروغ گو کہتے ہیں اور قلابازی کا طعن ہمیں دیتے ہیں حالانکہ وہ خود جبل مرکب کی وسیع فضا

میں قلابازی پر قلابازی کھاتے ہیں اور اسی شیعہ بازی میں انہیں لطف بھی آرہا ہے کیونکہ ان

کی منافع عزیزی شرک و بدعت۔ جمالت اہل حق سے بیزار اور ہیٹ بازی ہے جو کسی بھی عقائد

پر بغض نہیں ہے۔ مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت مفسرین کو کام کی میان کردہ جس

صورت اور حق کو ہم نے مشور کیا ہے اب بھی یہاں دھل کتے ہیں کہ ان کے دور میں وہی

مشور تھی کیونکہ ان کے زمانہ کے مشرک مخلص ہوتے تھے لیکن اصل کے لغوی معنی اور اہم نازی

علامہ فیثا پوری حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر حضرات فہما کرام کی سیان کردہ صورت کو بھی کس طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اب کے کلمہ گو شرک شرک میں بھی مخلص نہیں مانتے ہیں بیل اسلام کا لگاتے ہیں اور اندر سے شرک کی پیدائش شراب پیتے اور پلاتے ہیں ہم نے ہرگز یہ نہیں کیا کہ حضرات معصومین کرام نے جو ذبح کی قید لگائی ہے وہ غیر مسموع ہے جیسا کہ مؤلف مذکور دلیل سے کام لے رہے ہیں بلکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ حرمت کی صورت صرف اسی میں منحصر نہیں اور نہ صرف اسی سے مقید ہے اور نہ اس کی گنجائش ہے ہمارے الفاظ یہ ہیں۔
غرضیکہ وہاں اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ متعین کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت لہذا
۱۵۲ نیز ہم نے لکھا ہے کہ جن معصومین کرام نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اصنام و خیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ وہاں اُھل پہ لَفَّ جی اللہ صرف اسی میں منحصر ہے بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شق کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے الخ تحقیق ص ۱۵۴۔

قارئین کرام انصاف سے فرمائیں کہ ہماری ایسی صاف عبارت کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا کہیں جماعت معصومین کی تحقیق کا سزاوارہ کنارہ کش بانا اور اس مقبول طبقہ کے مقابل میں لاکھڑا کرنا کتنا بڑا ظلم اور کسی واضح بددیانتی ہے۔
سچ بات کا انکار میں کیوں کر کر رہے ہوں بے شک مجھے آتی ہے کبھی یا وہ خدا بھی معصومانہ انداز ہے کہ کسی بھی غلطی کو اس میں شک و شبہ نہیں ہو سکتا اور نہ اس کی گنجائش ہے کہ تحلیل و تحریم کو کسی چیز کو حلال یا حرام کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے اس کی وجہ صفات کی طرح اس میں بھی اُن کا کوئی شریک و شریک نہیں۔ حضرات انبیا کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام حرمت و حرمت کو قطعیت کے ساتھ بیان کرتے ہیں اور حضرات فہما کرام اور ائمہ مجتہدین جزئیات اور فردیہ کی شکل میں اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہیں جس طرح کسی چیز کی حرمت کی دلیل مطلوب ہے اسی طرح حرمت کی دلیل بھی دیکھ رہی ہے لیکن غریبی مخالفت کے منہی معظّم اور مراد آبادی صاحب کے شاگرد ہیں

نے شرک و بدعت کی حیل میں داخل ہونے کے لیے اور من مانی کرنے کی خاطر جو دردناک کھلا رکھا ہے چنانچہ حق احمدیادناں صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی اگر جانوروں کو حرام ماننے میں تم سبک ہو تو اس حرمت کی قطعی یقینی دلیل لازم معلوم ہوا کہ جنت کے مٹی سے دلیل دانتی ہونے کی دیکھو دلیل تو ہے کوئی نہیں اور یوں بچارے بیٹ پر زور پڑے گی۔ معتبر (بلکہ حرمت کے مٹی پر دلیل لانا لازم ہے، ایک کل دہائی ہم سے ہر چیز کی حرمت پر دلیل مانگتے ہیں جس سے ہم سراسر قاصر ہیں۔ معتبر) اور خود حرمت کی دلیل نہیں پیش کرتے (بلکہ دلائل اور براہین کا انبار لگا دیتے ہیں جس سے ہمارے اوسان خطا ہر باتے ہیں۔ معتبر) یہ اصول قرآن کے صریح خلاف ہے دیکھو جس نے اُن جانوروں کے حرام ماننے والوں سے دلیل مانگی۔ انتہی بغض (ص ۲۳۲) اور نیز لکھتے ہیں کہ حلال ہونے سے دلیل کی ضرورت نہیں الخ (ص ۲۳۳)

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ اپنے علوے فہم کے لیے کس طرح پور دروازہ وا رکھا ہے تاکہ تیرے ساتواں، دسواں، چہلم، عرس، میلاد، گیارہویں اور غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کی حرمت وغیرہ حرام مانی کاروائی کے سلسلہ میں ان سے کوئی دلیل طلب ہی نہ کرے اور ان کے پیٹ مبارک کا ہر طرف اور ہر رنگ میں خوب خوب انتظام ہونا ہے اور ان کے انا و مقوم مرادنا نعیم الدین صاحب مراد آبادی والطیبیت من التذنی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مثلاً آیت اپنے عموم پر ہے ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت پر نص وارد نہ ہوئی ہو (حازن) تو جو لوگ قرآن گیارہویں میلاد شریف، بزرگوں کی فاکو، عرس، مجالس شہادت وغیرہ کی شریعی بیل کی شربت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں اور اس کو ممنوع کہنا اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے اور یہی عبت و ضلالت ہے۔ بغض (خزان العرفان ص ۲۳۳)

بغضہ تعالیٰ چنانکہ ہم نے راہ سنت وغیرہ میں ان امور کے بدعت و ضلالت ہونے پر باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے اس لیے ہم یہاں اس پر مزید بحث نہیں کرتے بس یہاں یہاں

کہنا چاہتے ہیں کہ ان تمام اُمور کی نصوص سے ممانعت ثابت ہے اور حضرات فقہاء کو امام و کما
دین کے بارے میں نہایت ہی محتاط طبقہ ان اُمور کو بدعت و ضلالت کہتا ہے لہذا ان اُمور
کی حرمت کو ثابت کرنے والا نہ صرف یہ کہ گنہگار ہے بلکہ اپنے لیے شارع ہونے کا منصب
بھی ثابت کرتا ہے اور ان اُمور پر بھی کہ حلال کہنے اور کرنے والا محض دین ہے اور اپنے لیے
منصب قانون سازی ثابت کرتا ہے وہ راہزن ہے رہنما نہیں اس سے بڑھ کر اور کج راہی
کیا ہو سکتی ہے؟ نعوذ باللہ تعالیٰ من ذلک ۔

مجھے ذخیرہ پنا دو مجھے سولی پہ لٹکا دو مگر میں راہزن کو رہنما کہوں یہ شکل ہے
جلت و حرمت دونوں محتاج دلیل ہیں

نصوص شرعیہ سے یہ امر بالکل ثابت ہے کہ جس طرح حرمت بلا دلیل ثابت نہیں ہو سکتی اسی طرح حرمت بھی بلا دلیل ثابت نہیں ہو سکتی اور اس پر ہم پہلے بھی بفضلہ تعالیٰ باحوالہ

بحث کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ لَقَدْ كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ
الْكُذِبَ هَذَا حَلَالٌ قَدْ كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ
حَرَامًا لَقَدْ كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ الْكُذِبَ
إِنَّ الْكَافِرِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ
الْكُذِبَ لَا يُفْلِحُونَ ۝

اور نہ کہو اُسے جو تمہاری زبانیں جھوٹ بیان کرتی
ہیں۔ یہ حلال ہے اور یہ حرام ہے کہ اللہ پر
جھوٹ باندھو جسے شک جو اللہ پر جھوٹ باندھتے
ہیں ان کا بھلا نہ ہو گا۔

(ترجمہ از غانصائب)

(پ ۱۳ - اہل ۱۵)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حلال اور حرام دونوں کا صراحتاً تذکرہ فرمایا ہے
اور اس میں یہ سبق دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بتلا کے بغیر محض اپنی زبانوں سے کسی چیز کو حلال
اور حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھنا ہے اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ جس طرح حرمت
دلیل کی محتاج ہے اسی طرح حرمت بھی دلیل کی محتاج ہے لہذا یہ کہنا کہ حرمت کے مدعی سے
دلیل نہ مانگی جائے گی قطعاً باطل ہے اور یہ بدعات اور رسومات بد کے اجراء کیلئے چور دروازہ

ہے جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ مراد ایک آدمی صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں یہ لکھ
کر یک طرفہ کاروائی کی ہے کہ۔ آج کل بھی جو لوگ اپنی طرف سے حلال چیزوں کو حرام بتا رہے
ہیں جیسے میلاد شریف کی شریعتی، فاتحہ گیارہویں، عرس وغیرہ ایصال ثواب کی چیزیں جن کی
حرمت شریعت میں وارد نہیں ہوئی (ان کے حرام بدعت اور مکروہ ہونے پر محض دلائل شرعاً
وارد ہیں دیکھئے راہ سنت وغیرہ۔ معتدراہ نہیں اس آیت کے حکم سے ڈرنا چاہیے کہ ایسی
چیزوں کی نسبت یہ کہہ دینا کہ یہ شرعاً حرام ہیں اللہ تعالیٰ پر افتراء کرنا ہے (صلی اللہ علیہ وسلم) ان اُمور
کی حرمت و کراہت تو دلائل قاطعہ سے ثابت ہے دراصل آیت کریمہ میں بیان کردہ حکم
سے ان لوگوں کو ڈرنا چاہیے جو ان اُمور کو حلال کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھتے ہیں
مگر عمل اس پر کرتے ہیں کہ ان اُمور کو حلال کو ڈانٹتے اور قوی یہ کہتے ہیں کہ لوگ انہیں بزرگ اور
عالم دین سمجھیں جو دراصل اہل دین ہیں ۔

قبائلیوں کے پردے میں جو عیاشی کے ریا ہوں
میں ایسوں کو شیوخ و صوفیاء کہوں یہ شکل ہے

یہ عنوان قائم کر کے حرمت ذکر رکھتے ہیں کہ صدر الافاضل
مسرفراز صاحب جو تھا شبہ رحمت اللہ علیہ کے کلام پر مصنف تنقید نے جو تھا اعتراض
اس طرح کیا کہ راجعاً جانور ہو یا کوئی اور شئی جب کسی دلی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی
جائے کہ اس سے جلب منفعت یا دفع مضرت ہوگی تو وہ حرام ہے۔ انہی

یہ کلام بھی حسب سابق تحریف اور دروغ گوئی کی اپنی آپ مثال ہے صدر الافاضل
رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث میں کہیں یہ نہیں فرمایا کہ بزرگوں کے نام پر اس اعتقاد سے جانور
دیا جائے کہ جلب منفعت اور دفع مضرت ہو البتہ ایصال ثواب کے لیے جانوروں کو نامزد
کرنے کا ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ کیجئے فرماتے ہیں یا وہ جانور جس سے اولیاء اللہ کو ثواب
پہنچانا منظور ہو اس کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر
ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال اور

طیب میں۔

فرقی مخالفت کے قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں لکھتے ہیں کہ اگر یرینت ہو کر اس کا ثواب رجبہ اللہ کسی کو پہنچے اس میں کوئی حرج نہیں تعظیم پر ذبح سے حرام ہوتا ہے (بکوالہ تعقید ص ۱۳۱)

اور اسی حزب معاند کے حکیم الامت لکھتے ہیں۔

بعض لوگوں کو تغیر احمدی کی عبارت سے یہ شبہ ہو گیا ہے اس کا جواب اس کے منہ سے ظاہر ہے کہ انہوں نے قایل ایصال ثواب کی بنا پر حکمت کا حکم فرمایا ہے وگرنہ انہیں دیکھتے اہل تفتیش کے دو بخاری مولویوں کے کلام سے بالتحریج یہ امر ثابت ہو گیا کہ جانور کو ایصال ثواب کی خاطر اولیاء اللہ کے لیے نامزد کیا جائے تو یہ حلال اور طیب ہیں اور یہی بات حضرت صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فرمائی ہے پھر یہ کیا ظلم اور صریح بدیاد مکتی ہے کہ آپ کے اجارہ و رہبان اگر ایک بات کہیں تو وہ حق ہے اور وہی بات اگر ہم پیش کریں تو باطل۔ باقی رہا اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے نہ ماننا تو ہم اس بات سے میں اپنا مسئلہ اکثر وہ واضح کر چکے ہیں کہ تقرب علی رجب العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصال ثواب کے قائل ہیں صحت افاضل نے اپنی اس تفسیر میں بھی ایصال ثواب کا ذکر کیا ہے پس اس صورت میں اس طرح نذر ماننا کہ نے اللہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں نذر ماننا ہوں کہ میں فلاں جانور تیرے لیے ذبح کروں گا۔ اور پھر وہ اس نذر کا ثواب کسی شخص یا بزرگ کو پہنچائے تو اس کے حجاز میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی انھیں العارفین ص ۱۳۱ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت والد ماجد، قصبہ ڈارس میں مخدوم اللہ دیا کی زیارت کو گئے رات کا وقت تھا۔ اس جگہ فرمایا کہ مخدوم ہماری دعا کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کچھ کھاکر جانا پھر حضرت بیٹھ گئے۔ یہاں تک کہ آدمیوں کا نشان منقطع ہو گیا۔ ساتھی اٹا گئے اس وقت ایک عورت پہنے سر پر چادری اور شیرین کا طبقیہ پہنے ہوئے آئی اور کہا کہ میں نے نذر مانی تھی کہ جس وقت میرا خداوند آئے گا۔ مخدوم اللہ دیاہ کے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچاؤنگی

وہ اسی وقت آیا میں نے اپنی نذر پوری کی۔ اللہ اکبر کیا عبرتناک منظر ہے کہ اہل سنت پر نذر و نیاز کی آڑ میں غم پروری کا الزام رکھنے والوں کے مزاحم اکابر نذر و نیاز کے چادری اور شیرینی کے انتظار میں بیٹھتے ہیں اب مولوی سرخروز صاحب سے پوچھئے کہ کیا یہ نذر جلب منفعت اور دفع مضرت کے اعتقاد پر مبنی نہ تھی ہم نے باقاعدہ ثبوت بہم پہنچا کر ثابت کر دیا ہے کہ آپ کے فتویٰ کی دوسری باہر راست آپ کے اکابر آپ سے ہیں نہیں کر خیر سے آپ ہمیشہ کرتے بہتے ہیں اب اپنی خبر سچے یا جھوٹے دہیے یا شجرہ نسب دہیے وہ حرام خوردوں کی معزوی اولاد بننے جو آسان معلوم ہو گئے ہاتھ کر ڈالیے ہم تو آپ کی بہتری میں خوش ہیں اور ہمیشہ دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی بہتری فرمائے آمین انتہی بظلم و تشیع البیان ص ۲۱۳ تا ۲۱۴

الجواب یہ ہم نے قارئین کرام کے سامنے مزلف مذکور کی پوری عبارت نقل کی ہے اگر جواب کے سمجھنے میں دشواری پیش نہ آئے ذیل کے امور پر غور سے دھیان رکھیں۔

(۱) ایصال ثواب کا مسئلہ اپنی شرائط کے ساتھ پنے مقام پر حق اور صحیح ہے اس کا کوئی منکر نہیں اور نہ اس میں کوئی نزاع ہے اس کو وہ اُھسن کی بحث میں بالتفصیل بیان کرنا خاص و دل ہے حضرت مولانا گنگوہی اور حضرت مولانا حکیم الامت کے حوالے درست ہیں اور ہم ہی نے وہ تعقید متین میں نقل کیے ہیں اور ہمارے ہی شکار سے ٹولت مذکور نے استفادہ کیا ہے

(۲) اگر حضرات اولیاء اللہ کے نام پر جانوروں کا نذر کرنا تقرب کے لیے نہیں بلکہ صرف ایصال ثواب ہی کے لیے ہے تو پہنے ماں باپ وغیرہ آثار رب کے لیے نامزدگی کیوں نہیں کی جاتی جب کہ وہ ایصال ثواب کے حضرات اولیاء اللہ سے زیادہ محتاج ہیں؟ مابلی اور یہ جھوٹا آدمی بخوبی جانتا ہے کہ ماں باپ کس قاش کے تھے؟ اس لیے ان کے تقرب و تعظیم سے تو مطلب حل نہیں ہوتا لہذا حضرات اولیاء کرام کے نام پر وہ جانور وغیرہ نامزد کرنا ہے تاکہ اس طریق سے مطلب حل ہو جائے۔ فتاویٰ عزیزی اور روح المعانی کی مفصل عبارت پہلے گذر چکی ہیں اعادہ کی حاجت نہیں۔

(۳) خود ٹولت مذکور کے حوالہ سے یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ایصال ثواب اور

نذر دو انگ انگ پیریں ہیں ہاں بقول ان کے نذر کی بعض صورتیں ایصالِ ثواب کو مستلزم ہیں لیکن بعض صورتیں حضرات فقہاء کرام کے نزدیک ایسی بھی ہیں جن میں کوئی استغناء نہیں بلکہ نذر کی وہ صورتیں بالاجمال کفر میں کا متر

(۴) مولف ذکر کیا کہ کتا کہ پھر یہ کیسا عظیم اور صریح بیانی ہے کہ آپ کے احبار و رہبان اگر ایک بات کہیں کر دے جس سے اور وہی بات اگر ہم ہمیشہ کریں تو باطل باقی رہا اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا تو ہم اس بارے میں اپنا مسلک مرزا کثیرہ بیان کر چکے ہیں کہ تقرب علیٰ وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں الا جہل مرکب کا پندہ ہے کیونکہ ہمارے احبار و رہبان بشمولیت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایصالِ ثواب کو جائز کہتے ہیں اور تقرب عظیم بغیر اللہ کو جانور وغیرہ کی حرمت اور خجاست کی علت قرار دیتے ہیں اور آپ لوگ تقریباً اللہ کو ایصالِ ثواب قرار دیکر حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور صرف تقرب علیٰ وجہ العبادۃ کو شرک قرار دیتے ہیں اور پہلے سوال عرض کیا جا چکا ہے کہ قدم امیر کے لیے جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں وہ حضرات فقہاء کرام کی تصریحات سے حرام ہیں کیونکہ اس صورت میں مقصود وضیعت نہیں ہوتی بلکہ تقرب و تعظیم مطلوب ہے حالانکہ بادشاہوں کا تقرب علیٰ وجہ العبادۃ کوئی بھی نہیں کرتا نہ ان اکثر ظالموں اور فاسقوں کو کوئی قابلِ عبادت سمجھتا ہے نہ ان کی عبادت کرتا ہے علت حرمت صرف تقرب ہے۔

(۵) بعض افعال ہی اعتقاد پر وال ہوتے ہیں یہ ضروری نہیں کہ ان کے کرنے والا جلد چلا کر یہ کہے کہ میرا یہ عقیدہ ہے اگر محض ایصالِ ثواب ہی مقصود ہو تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اتنی مقدار میں گوشت پر کھانا کر لی جائے اور بازار سے خرید کر مساکین میں بانٹ دیا جائے جانور کو اولیاء کرام کے نام پر نذر کرنے والے کے دل میں اکثر یہ غور ہوتا ہے کہ اس نامزدگی سے اس کا تقرب حاصل ہو گا اور اس طریقہ سے مطلب بڑی ہو گی جیسا کہ قدم امیر کے لیے جانور ذبح کرنے والا زبان سے تو یہ نہیں کہتا کہ میں اس کی تعظیم اور تقرب چاہتا ہوں مگر

اسکی اس کا دانی کو حضرات فقہاء کرام نے تعظیم تقرب ہی قرار دیکر جانور کی عزت کا فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ کا متر

(۶) اہل حق صاف الفاظ میں یہ کہتے ہیں کہ کسی جانور کی بنام خدا قربانی کر کے اس کا ثواب کسی ولی اور بزرگ کو پہنچایا جاسکتا ہے لیکن اس میں اپنی مطلب بڑی کا کوئی سوال نہیں ہوتا وَمَا أَهْلُ لَعْنَةِ اللَّهِ عَلَيْهِ کی اس شق میں اہل حق اختلاف کرتے ہیں جس میں غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب مقصود ہو وہ حرام ہے اور ایسے لوگ دنیا میں موجود تھے اور ہیں جو جانور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے ذبح کرتے تھے اور کرتے ہیں چنانچہ خود فریقِ مخالفت کے صدر الافاضل وَمَا ذَبَحَ عَلَى النَّصِيبِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

دو شش وہ جو کسی تھان پر عبادۃ ذبح کیا گیا ہو جیسے کہ اہل جاہلیت کے کعبہ شریف کے گردین سوساٹھ پتھر نصب کیے تھے وہ صرف پتھر ہی نہ تھے بلکہ ان میں باغیان کعبہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہما الصلوٰۃ والسلام کے عیسے بھی تھے۔ بخاری ص ۶۱۱ اور بروایت مند احمد حضرت مریم علیہا السلام کا مجسمہ بھی تھا۔ البدایہ والنہایہ ص ۲۱۱ جن کی وہ عبادت کرتے تھے اور ان کے لیے ذبح کرتے تھے اور اس ذبح سے ان کی تعظیم و تقرب کی نیت کرتے تھے انتہی بلفظ (۱۵۶) اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنے والوں کی نیت میں ان کی تعظیم و تقرب کا پہلو بھی ہوتا ہے۔ اور یہ تعظیم اور تقرب پیغمبر پیر بزرگ اور جن وغیرہ سب کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے حوالہ سے پہلے بیان ہو چکا ہے فریقِ مخالفت کی یہ بے حد کوتاہ فہمی یا فہمی ہست دھرمی ہے کہ وہ اس تقرب اور تعظیم کو پتھروں اور بتوں کے ساتھ خاص کرتے ہیں اور حضرات اولیاء کرام کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کو اس سے خاری کرتے ہیں اور یوں اپنے پیٹ کے لیے کھالے پینے کا چور و زورہ کھلا چھڑتے ہیں کیونکہ کلہو مسلمانوں کو بتوں سے ترک کوئی ٹکا نہ نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے کہ حضرات اولیاء کرام سے ہوتا ہے مشرکین مکہ نے بھی قمری سال کے تین سوساٹھ دروں کے حساب سے تین سوساٹھ مذہبی اور سیاسی بزرگوں کے بت اور مجسمے کعبۃ اللہ کی دیوار میں نصب کر رکھے تھے تاکہ ہر دن انہیں نیا چڑھاوا وصول ہو سکے اور سال کا کوئی دن بھی نافرمان نہ ہو یہی حال آج کے کلہو گو

مسلمانوں کا ہے کہ کبھی کسی کا سوس دھایا جاتا ہے اور کبھی کسی کا آکر داسے پیار سے جو جائیں اور بغیر
کھانے کے پیٹ شریف کی خوب تواضع ہوتی ہے۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ کعبۃ الشریعہ میں
جو تین تلواریں تھیں وہ محض منہم اور بت ہی نہ تھے بلکہ ان لوگوں میں عظیم ترین مذہبی اور
سیاسی بزرگوں کے نام پر رکھے تھے جن میں خصوصیتاً حضرت ابراہیم حضرت اسماعیل اور حضرت
مریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مجسمے بھی تھے۔ کیا کہ اوپر باحوالہ بیان ہو چکا ہے مزید تحقیق کے لئے
میں دیکھیں۔ یہ بات پیش نظر ہے کہ مشرقین عرب کا یہ نظریہ تھا کہ جن کے نام پر وہ دریں جگہ
تھے دوزخ میں عبادت ہے لہذا اگر ان کے نام پر وہ دریں جگہ
وہ خالق و مالک ہیں بلکہ یہ کہتے تھے کہ وہ ہیں خدا تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ
کے ہاں ہماری سفارش کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ

مَا تَعْبُدُوْهُمْ اِلَّا رِیْضَةً لِّبَنُوْنَا
ہم ان کی عبادت نہیں کرتے مگر صرف اس لیے
کہ وہ ہیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں
اور اسی سبب کو حضرات فقہاء کرام تقرب و تعلیم اللہ کے تعبیر کرتے ہیں۔ اور ارشاد

خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں۔
هُنَّ اَوْ شَفَعَا لَنَا عِنْدَ اللّٰهِ
کہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے ہاں سفارشی ہیں

اور اسی مافوق الاسباب سفارش کو حضرات فقہاء اسلام نے کفر کہہ کر جس کی مفصل
بحوالہ بحث اپنی جگہ پر مذکور ہے۔ اور آج بھی حضرات اولیاء کرام سے ایسی اندھی عہدیت رکھنے
والے موجود ہیں الغرض تقرب و تعلیم اللہ اوصالی ثواب کے لیے پتھروں اور بتوں کو ہی مختص نہیں
کیا گیا جیسا کہ اہل شرک نے سمجھ رکھا ہے بلکہ ان بزرگ مہبتوں کو پیش نظر رکھا گیا ہے جن کے
نام پر بت لگائے گئے اور ان میں علم و کرم کی ساری عمر کوئی غش و جہاں میں رہیں۔ اعلیٰ درجہ میں کیا خاک کھلاں ہو گئے

تقریباً کرام کے سلسلے ہم رسالہ ضیاء حرم کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں
دکھیں گے چنانچہ وہ دیکھتے ہیں کہ روایت ہے کہ شہر بابل میں ایک مالدار تھا
رہتا تھا وہ غریب سے ہندو تھا مگر حضرت غوث الاعظم کا معتقد تھا اپنے آپ کو آپ کا سر پر

بات تھا اور آپ کی محبت میں ہر سال قسم قسم کے کھانے پکانے کا عہدہ اور فخر اکر کھلاتا تھا جب فوت ہوا تو
ہندوؤں نے اس کی جتان کو ٹیکڑوں کو آگ لگا دی مگر آگ نے اس کے بال تک نہ جلائے
ہندو یہ دیکھ کر طرح طرح کے مشورے کئے گئے آخر یہ طے پایا کہ اسے پانی میں پھینک دیا جائے
جب پانی میں پھینک دیا تو حضرت غوث الاعظم نے ایک بزرگ کو خواب میں فرمایا کہ فلاں ہندو
میرا روحانی فرزند ہے جس کا نام مردان خدا کے نزدیک سعد اللہ ہے اسے پانی سے نکال کر
غسل دو نماز جنازہ پڑھ کر دفن دو۔ اسٹی بلفظ (ضیاء حرم رمضان، فروری ۱۹۰۹ء ص ۲۹) ملاحظہ
فرمائیں کرام! خود فرمائیں کہ جب ایک ہندو حضرت غوث الاعظم کی محبت میں قسم قسم
کے کھانے پکانے کا عہدہ وغیرہم کو کھلانے کی برکت سے سعد اللہ بن گیا اور حضرت سیدنا
شیخ عبدالحق و جیلانی کا روحانی فرزند قرار پایا کہ نہ تو اس کو کسی مسلمان نے کلہ پڑھتے اور
نماز و روزہ وغیرہ ادا کرتے دیکھا اور نہ کسی ہندو نے تو مسلمان کھلانے والے اگر حضرت کی
محبت میں آکر لیا ہو شریف کے قسم قسم اور لذیذ کھانے عہدہ وغیرہم کو کھلائیں تو ان کے
سعد اللہ بننے اور روحانی فرزند کھلانے اور نجات پانے و بخشش میں کیا شک ہو سکتا ہے؟ پھر
انہیں نماز و روزہ وغیرہ دین کے کاموں میں مشقت اٹھانے کی کیا ضرورت ہے؟ محض حضرت
غوث الاعظم سے تقرب پیدا کر لیا بیڑا یاد ہے بس صرف علماء وغیرہم کو قسم قسم کے کھانے
کھلا دیں۔ ہمارے ہاں نہ تو خرابوں پر دین کا دھڑ ہے اور نہ کوئی ہندو کسی ولی کا روحانی فرزند
بن سکتا ہے فرق ثانی جانے اور اس کا کام۔ بقول اکبر

صبر و برداری دلیری حق پرستی اب کمال رکھ لیا اچھا سا اک نام اور مسلمان ہو گئے
(۲) مولف نے انفس العارفین کا جو حوالہ نقل کیا ہے وہ ان کے دعویٰ سے
بالکل غیر متعلق ہے کیونکہ ان کا دعویٰ یہ ہے کہ جانور کو ایصال ثواب کی خاطر اولیاء کرام کے
کے لیے نامزد کیا جائے الخ اور اس واقعہ میں نہ ماننے والی یہ نہیں کہتی کہ چاول اور شیرینی کا
طبق میں نے مخدوم اللہ دیا کے لیے نامزد کیا ہے کیونکہ ولی اور بزرگ تو مخدوم اللہ دیا ہیں
بلکہ وہ بقول مولف مذکور کہتی ہے کہ میں نے نذرمانی بھی کر جس وقت میرا نذرانہ آئے گا مخدوم

اللہ دیکھ کے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچاؤں گی الا تو یہ بیٹھنے والے نذر کا مصروف ہیں نہ یہ کو ان سے جلیب منفعت اور دفع مضرت کا پہلو دلت ہے اور فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے پہلے اس کے جواز کی باحوالہ تفصیل بحث گزر چکی ہے۔ ہماری قلمی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ فریق مخالفین کے ہر فرد کو بشمولیت رکعت ذکر دعوائے اور دلیل کی مطابقت کے سمجھنے کی توفیق بخشنے تاکہ وہ فضول بھرتی سے محفوظ رہیں۔

(۸) تولد ذکر نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ حضرات کو ہمارے معلوم اکابر کے نام سے تعبیر کیا ہے یہ ان کی کوتاہی ہے وہ حضرات بکمال اللہ تعالیٰ ہمارے باایقان اکابر ہیں اور ہندوستان کی سرزمین میں ان کے بعد آجکل ایسے اکابر پیدا ہی نہیں ہوئے۔

۱۰ اولیٰ ثلث اہل بیت علیہم السلام اذا جمعت یا جبریل الخاضع تولد ذکر یہ کہتے ہیں کہ آپ کے فتویٰ کی زور میں براہ راست آپ کے اکابر آئے ہیں الا اس سے یہ بات واضح ہوگئی کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ ہمارے اکابر ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہیں اس پر بڑا غر ہے کہ وہ ہمارے اکابر ہیں اور اس سے یہ بھی عیاں ہو گیا کہ وہ حضرات فریق مخالفین کے اکابر نہیں ہیں اور بات بھی درحقیقت یہی ہے ہاں تب ان کی کسی عمل یا بہم عبارت سے فریق مخالفین کی کسی بدعت کی تائید ہوتی ہو یا اس سے ان کے پیٹ مبارک کو کوئی رسد بہم پہنچتا ہو تو پھر بادل غماض وہ ان کے اکابر بن سکے ہیں کیونکہ ان کے بغیر ان کی گاڑی نہیں چلتی اور پتی ہی کا نام گاڑی ہے اور یہ مقصد نہ ہو تو پھر نیک نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ وہ عوام خوردوں کا ٹولہ ہے اور ہم ان کی معذرتی اولاد ہیں جیسا کہ تولد ذکر کے بیان سے واضح ہے۔ قارئین کرام اس کو غور سے پڑھیں عیاں راہیں۔

(۹) بلاشبہ نذر نادر کے خیال میں جلیب منفعت اور دفع مضرت کا سبب ہوتی ہے۔ اور حقیقت جیسا کہ حدیث میں آتا ہے لایا قی ابن آدم النذر بئشی الدیش و بکار شی ۹۴۵ کہ ابن آدم کے لیے نذر کچھ نہیں کر سکتی ہے ہوتا وہی جو غلطی ہو۔ لیکن اس طریق سے بخیل سے غریبوں کے لیے مال نکل آتا ہے اور مسلمان جیب بھی نذر مانتا ہے تو خدا تعالیٰ

ہی کیلئے مانتا ہے یہاں اس واقعہ میں اس بی بی نے بھی ایسا ہی کیا ہے ہاں اس نے اپنے خیال میں اس نذر کے مصارف دل میں کیے ہیں کہ حضرات مخدوم اللہ دیکھ کے دربار میں بیٹھنے والے اکابر نہیں اور سطر اس میں کچھ نذر پوری کی بیٹھنے والوں کو تو اس نے جلیب منفعت کی امید دلت رکھی اور دفع مضرت کی آرزو ترک نہ کر۔ اللہ اکبر کا نعرہ مار کر بلاوجہ خوش ہوئے ہیں ان کا کوئی مقصد بھی کسی حوالے سے پورا نہیں ہوا ان کے لیے تو یہ جائز و روکنا زیادہ مناسب ہے کہ۔

اے میرے باغ آرزو کیا ہے باغ ہائے تو

کیاں تو گو ہیں چار سو کوئی کلی کھلی نسیمیں

یہ عنوان قائم کر کے تولد ذکر رکھتے ہیں کہ۔

سرفراز صاحب کا پانچواں شبہ

صدر الانفاصل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مولوی سرفراز صاحب

کی پانچویں تحریرت ملاحظہ فرمائیں۔ خامشاً مولوی نعیم الدین صاحب نے جو لکھا ہے کہ کیونکہ مَا أَهْلًا بِہِ کہ اگر وقت ذبح کے ساتھ متقیہ ذکر کریں تو مَا أَهْلًا بِہِ کا استغناء اس کو لاحق ہوگا اور وہ جائز جو غیر وقت ذبح میں غیر خدا کے نام سے موصوم رہا ہو وہ مَا أَهْلًا بِہِ کا ساتھ سے حلال ہوگا یہ بعض جمہات کا نتیجہ ہے اس لیے کہ یہ استشار سب مذکورہ اشعار کے ساتھ حق تین بلکہ صرف قریب کی چیزوں سے ملحق ہے شَلَا وَمَا أَكَلُ الْبَيْعِ وغیرہ اگر سب کے ساتھ ملحق ہو تو ان میں میتہ اور خنزیر کا تذکرہ بھی ہے اور اس اعتبار سے معنی یہ ہوگا کہ مردار جائز جو خود بخود بدون ذبح کے مر چکا ہو وہ حرام سے معزیاں جس مردار کو تم ذبح کر لو وہ حلال ہے اور خنزیر کا گوشت بھی حرام ہے ہاں مگر جس کو تم ذبح کر لو تو وہ حلال ہو جائیگا۔ معاذ اللہ تعالیٰ جب جانہ مردار ہو چکا ہو تو پھر ذبح کرنے سے کیونکر حلال ہو سکتا ہے؟ اور خنزیر کس طرح ذبح سے حلال ہو سکتا ہے؟

آپ کی کلام متقیہ تین ص ۱۳۸ (دو طبع دوم ص ۱۳۸) مولوی سرفراز صاحب نے یہ جاننا نہ سمجھا کہ صدر الانفاصل کی طرف جو گند اچھا لایا ہے اس نے ان کی عاقبت اس طرح پیدا نہیں ہوا ہے کہ وہ ذلت کی نگاہوں میں بھی رسوا ہو سکے۔

صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے قریباً مخصوص مرد اور خنزیر کو استنثار لاحق کیا اور نہ بالعموم یہ فرمایا کہ تمام مذکورہ اشیاء کو استنثار لاحق ہو گا حتیٰ کو میتہ اور خنزیر کو بھی لحوق استنثار لازم آئے۔ پس مولوی سرفراز صاحب نے جماعت علماء اور درویشوں کے پیش نظر جو صدر الافاضل کے کلام پر یہ رو کیا ہے کہ یہ استنثار سب مذکورہ اشیاء سے ملحق نہیں یہ افس وقت وارہ ہوتا جب صدر الافاضل نے سب اشیاء کے ساتھ لحوق استنثار کا دعویٰ کیا ہوتا اور اگر بعض زمین و مہا اہل پہلہ امور کے ساتھ استنثار کا لحوق کل کے ساتھ لحوق کو مستلزم ہے کہ پھر یہ استدلال مشترک ہے کیونکہ بعض امور (وَمَا أَكَلِ الشَّيْءُ) کے ساتھ لحوق استنثار تو آپ بھی مانتے ہیں مگر ہے مولوی سرفراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت سمجھنے میں غلطی ہو جو مختلف سے لیکر وَمَا أَكَلِ الشَّيْءُ تک پانچ چیزوں کو استنثار لاحق کرتے ہیں اور جنہوں نے تصریح کی ہے کہ دم۔ میتہ۔ خنزیر اور وَمَا أَهْلَ لَعْنِیْ اللہ پہلہ کو استنثار لاحق نہیں تو عرض یہ ہے کہ وَمَا أَهْلَ لَعْنِیْ اللہ پہلہ کو جن مفسرین نے استنثار لاحق نہیں کیا وہ مہا اہل کو مہا ذبح پر محمول کرتے ہیں پس اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ لاحق کرنے کا مفاد جب مہا اہل سے حاصل ہو گیا تو اب اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ کا لاحق کرنا محض تحصیل حاصل ہے اور یہ بات اس مضموم میں صریح ہے کہ اگر مہا اہل کو ذبح پر محمول کیا جائے تو اب اس کو اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ کا لحوق صحیح ہو گا کیونکہ علماء کی عبارات میں مضموم مخالف معتبر ہوتا ہے۔

اب ہم آپ کے سامنے عالمگیر رحمۃ اللہ علیہ کے اساد گرامی ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیرات احمدیہ سے وہ کلام پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے وَمَا أَهْلَ لَعْنِیْ اللہ پہلہ کو اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ کے لاحق نہ ہونے کی علت اہل کا معنی ذبح ہونا قرار دیا ہے ملاحظہ ہو ہم نے مولف مذکور کے ترجمہ پر ہی اکتفا کیا ہے۔ صفحہ ۱۰ اور مقدمہ سے استنثار کرنا جائز نہیں یعنی مردار خون لحم خنزیر اور وَمَا أَهْلَ لَعْنِیْ اللہ پہلہ سے جس طرح اس پر علامہ زاہدی نے نص قائم کیا ہے کیونکہ یہ اشیاء لہا تھا حرام ہیں جنہیں کسی حال میں علت لاحق نہیں

ہوتی اور قرآن میں ان کا ذکر متعدد بار بغیر استنثار کے کیا گیا ہے اور یہ اس پر کافی دلیل ہے نیز ان امور میں ذبح کا معنی غیر متعذر ہے کیونکہ مردار تو بلا ذبح مر گیا اور خون کا مذبح نہ ہونا بالکل ظاہر ہے اور خنزیر مطلقاً حرام ہے پس اسے مذبح ہونے کے لیے ان مہا ذکَّیْتُمْ کے استنثار کی حاجت نہیں اور مہا اہل کا معنی مہا ذبح ہے پس اسے اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ لاحق کر کے دوبارہ ذبح کرنا کس طرح تصور ہو سکتا ہے؟

مصحف مزاج آدمی کے لیے ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام میں ہدایت کا وافر مواد موجود ہے البتہ خواہ مخواہ کی ضد اور عناد کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ اور اگر مولوی سرفراز صاحب کو اب بھی کچھ شبہ رہ گیا ہو تو لیجئے اب تفسیر روح المعانی سے مسئلہ آدمی کی صریح نص پیش کرتے ہیں کہ یہاں استنثار وَمَا أَهْلَ لَعْنِیْ اللہ پہلہ کی طرف راجع ہے چنانچہ علامہ آلوسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آیت میں استنثار تمام محرمات کی طرف راجع ہے سوائے چیزوں کے جو ذکاة کو قبول نہیں کرتیں اور وہ یہ ہیں مردار۔ لحم خنزیر۔ خون اور جس کو دندے سے کھپائی لیا ہو اور اس کے کھانے کے بعد جانور زندہ نہ بچا ہو اس آیت کریمہ میں فرحیزوں کو محرمات میں شامل کیا گیا ہے۔ حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ان میں چار کی طرف استنثار راجع

نہیں ہے (۱) مردار (۲) خون (۳) لحم خنزیر اور (۴) دندے کا کھایا ہوا اور جن پانچ چیزوں کی طرف حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ نے استنثار راجع کیا ہے وہ یہ ہیں (۱) مہا اہل لَعْنِیْ اللہ پہلہ (۲) مخنقہ (۳) موقوذة (۴) مہا ترویہ (۵) فطیحة۔ اس سولے سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی، حضرت علیؓ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی وَمَا أَهْلَ لَعْنِیْ اللہ پہلہ اِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ کا استنثار لاحق کیا ہے اور اس لحوق پر سرفراز صاحب اس طرح برہم ہوئے ہیں۔ یہ ہے فریق مخالف کے مفسر کی قرآن رانی حقیقت یہ ہے کہ جب ان خوف خدا سے بے نیاز

جو چاہے اور بدعت کا مستبدانی بن جائے اور من مانی کا دوا بن جائے تو دینی معاملات میں قدم قدم پر ٹھکر کر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عند اللہ اور عند الناس رسوا ہو گا (تفتیح متین ص ۱۳۹) اب آپ ہی سوچئے کہ ٹھکر کروں یا ٹھکر کریں کرنا کھارہا ہے؟ اور دنیا و آخرت کی رسوائی کس کا حصہ اور مقدار ہے؟ پھر انشاء ہم نے صدر الافاضل کے کلام سے وہ عبارت دہر کر دیا ہے۔ جو سرفراز صاحب کی مجرمانہ جسارت اور سنی کا ذب کا حاصل تھا ملکہ لعنت میں گرفتار گھڑ لڑی کے دامن میں سوائے کذب و افتراء کے اور سب سے بھی نیا،

جس سے وہ اہل حق کے سامنے آسکیں انہی بلفظ (توضیح البیان ص ۲۲۴ تا ۲۳۱) الجواب بدہم نے مؤلف مذکور اور ان کے دیگر حواریوں کی طرح یہ طریق اختیار نہیں کیا کہ جواب کے لیے صرف بعض ہی عبارتوں کو لے لیا جائے اور باقی تمام باحوالہ ٹھوس جوتوں سے الجواب عاجز اور قاصر ہو کر انہیں شیر مار دیا گیا رصوں شریعت کا لذہ طوطا مجھ کو مضمر کر لیا جائے تنقید متین کے اول سے لیکر آخر تک اکثر ٹھوس حوالے مؤلف مذکور کا جواب کے لیے لکارتے ہیں اور انشاء اللہ العزیز نا قیامت لاکارتے رہیں گے جن کو نہ تو انہوں نے عوام کے سامنے پیش کرنے کی جرأت ہی کی ہے اور نہ ان کا جواب دے سکے ہیں صرف سستی شہرت حاصل کرنے کے لیے تنقید متین کی بعض باتوں کو لے کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش کی ہے لیکن قارئین کرام اتمام البرہان کے چار حصوں سے بخوبی یہ اندازہ لگا چکے ہوں گے کہ مؤلف کو بڑی طرح اپنی مذہم کاروائی میں ناکام رہے ہیں اور اب تو انہوں نے جواب سے سراسر عاجز آکر اور یقیناً قاصر ہو کر راہ فرار اختیار کر لی ہے اور اتمام البرہان کا جواب بیٹھے سکے بجائے ٹرخ بی بدل لیا ہے اور مقام ولایت و نبوت کے نام سے کتاب الجحہ کو عوام الناس کو دھوکہ دینے کی سعی کی ہے انشاء اللہ العزیز بشرط ذیبت و صحت اتمام البرہان کے بقیتہ حصوں کی تکمیل اور مقام ولایت و نبوت کے جواب میں قارئین کرام مؤلف مذکور کی جہالت اور عاجزی کا بخوبی اندازہ لگا لیں گے کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے کہ وہ طبعی طور پر اس کو پسند کریں گے کہ ان کے خلاف کچھ بھی نہ کہا جائے تاکہ ان کے علمی بھرم کی حقیقت آشکارا

نہ ہو۔ لیکن۔

یہ دستور زبان بندی ہے کیا تیری عقل میں یہاں کرباست کرنے کو ترستی ہے زبان میں مؤلف مذکور نے اپنی طویل اور لایمن عبارت میں بہت سی علمی ٹھکر کریں کھائی ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔

(۱) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اس آیت کریمہ میں نو چیزوں کو محرمات میں شامل کیا گیا (توضیح البیان ص ۲۳۱) اور ان کے صدر الافاضل لکھتے ہیں کہ گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر کیا گیا (۱۵ ص ۱۵) اور یہی بیان مفتی احمد یار خان صاحب کا ہے وہ لکھتے ہیں کہ یہاں گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر فرمایا (انوار العرفان ص ۱۶۹) قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے بزرگوں کی اردو تفسیروں سے ناواقف ہو اور باوجود ناواقفیت کے ان کی طرف سے تعصب میں مبتلا ہو کر دفاع کرتا ہو وہ علمی تغیریں سمجھنے کے اہل کب ہو سکتا ہے؟ اور ان کے سمجھنے کی استعداد اس میں کیسے آسکتی ہے؟

(۲) مؤلف مذکور پہلے تو لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل نے اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ کی استثناء کا سبب اشارہ ذکرہ کے ساتھ حقوق کا دعوئے نہیں کیا۔ جس میں وَمَا اُهِلُّ لِحُتْمِ اللّٰهِ بِهٖ بھی شامل ہو درحاصلہ ص ۲۳۸ اور آگے لکھتے ہیں صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی حضرت علیؑ اور حضرت امین عباسؑ نے بھی وَمَا اُهِلُّ لِحُتْمِ اللّٰهِ بِهٖ اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ کا استثناء لاحق کیا ہے (ص ۲۳۸ و ۲۳۹)

اور حضرات کا معاملہ تو آسان ہے کیونکہ ان کے کلام میں تعارض نہیں لیکن بقول مؤلف مذکور کے ان کے صدر الافاضل کے نظریہ میں کھٹا تعارض ہے جیسا کہ کسی بھی ذی شعور سے محض سنیں کہ استثناء کے حقوق کی لفظی بھی ہے اور اشارات بھی۔

(۳) وَمَا اُهِلُّ کو اگر وَمَا ذَكَيْتُمْ پر اس بلے حمل کیا جائے کہ مخلص مشرک ذبح کے وقت کھل کر اپنے معبودوں کا نام ذبح کے وقت لیتے تھے اور اسی کا ان میں رواج تھا تو بجائے کیونکہ وَمَا اُهِلُّ کی ایک شے یہ بھی ہے اور بعض حضرات مفسرین کرام کے

دور میں اسی کا رواج تھا۔ کیونکہ اُس وقت کے مشرک شرک میں مخلص تھے اور انہوں نے بنا بر شرت کے اسی کا ذکر کیا ہے اور اگر یہ متراد ہو کہ مَکَا اُھل کا معنی مَدَنِیج ہے تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (رحمۃ اللہ علیہ) یہ قرآن کریم کی تحریف کے قریب ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ان حضرات مفسرین کرامؒ مثلاً امام رازؒی عسکرم بشار پوریؒ شاہ ولی اللہ صاحبؒ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اور مصنف اکلیلؒ وغیرہؒ کا ذکر بھی صراحت سے کرتے جن کے بعض حوالے تنقید متین میں موجود ہیں جو مَکَا اُھل کو مَدَنِیج پر محمول نہیں کرتے بلکہ شریعت شیعہ اور ماتر و کرنے پر محمول کرتے ہیں اور ان کے نزدیک اَلَا مَکَا ذَکِیَّتُہُمْ کے ساتھ لاحق کرنے سے تحصیل حاصل لازم نہیں آتی مولاؒت ذکر کرنے کا ایک طرف کاروائی کیوں کر ہے اور اس کو نظر انداز کیوں کیا ہے؟

(۴) مؤلف مذکور دیکھتے ہیں کہ کیونکہ علماء کی عبارات میں مضموم مخالف معتبر ہوتا ہے (۲۴) یہ قول ان کا بکل اور ہم بے مضموم مخالف کے محبت ہونے اور نہ ہونے میں اصول فقہ وغیرہ کی کتابوں میں عالمی بحث ہے۔ علامہ فرارویؒ فرماتے ہیں کہ داخل الحنفیہ والاعتزلیہ ونبز (۲۴۵) کہ حضرات احنافؒ اور معتزلہ مضموم مخالف کی حیثیت کے متکثر ہیں مگر معنی کہتے ہیں کہ سائے احنافؒ متکثر نہیں بلکہ بعض متکثر ہیں کچھ بھی ہو یہ مسئلہ اختلافی ہے جو بظاہر مؤلف مذکور کو معلوم نہیں۔

(۵) حضرت عالمگیر رحمہ اللہ تعالیٰ کے استاد محترم حضرت ملا جیون رحمہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح تفسیرات احمدیہ میں مَکَا اُھل کا معنی مَدَنِیج نقل کیا ہے اور اس سے مراد۔ دم۔ لحم خنزیر اور مَکَا اُھل لعنہ اللہ پہ کو خارج کیا ہے جو بجا ہے کیونکہ باحوالہ یہ بات پہلے گذر چکی ہے کہ مخلص مشرک ذبح کے وقت اپنے معبودوں کا نام لیتے تھے لیکن برخیار چالاک پیٹ پر وہ اور منافق مشرک بازر کو نامزد کوئی کے نام پر کرتے ہیں جس میں کہتے اور خنزیر سے بڑھ کر خباثت پیدا ہو جاتی ہے لیکن ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اسی طرح حضرت ملا جیونؒ نے مَکَا اُھل کے معنی نامزد کھنے

کے بھی کیے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَمَا اُھلٌ بِہٖ لَعْنَةُ اللہِ معناه
قریب بہ لا اسم عنہ اللہ مثل
اس کو غیر اللہ کے نام کی خاطر ذبح کیا جائے۔
لانت وعشری اور اسما الذین یبغضون ویحلو ذلک
مثلاً لانت اور عریٰ و حضرات انبیاء کرام علیہم
(تفسیرات احمدیہ ص ۱۲)
اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

او الفسق الذی ذبح بہ لا سو
عنہ اللہ مثل اللات والعنہ
یا اقرانی کرتے ہوئے اس بازر کو مثلاً لانت اور
عریٰ وغیرہ کے ناموں کی خاطر ذبح کیا جائے
وغیر ذلک الخ (ص ۲۶۵)

دووں جگہ موصوف لاسم غیر اللہ کا جملہ برکتے ہیں باسم غیر اللہ کا لفظ نہیں برکتے اور پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ سے لعنہ اللہ اور لعنہ اللہ کا فرق نقل کیا گیا چکا ہے۔ حضرت ملا جیونؒ کی پہلی عبارت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ غیر اللہ میں صرف پتھر اور بت ہی نہیں جیسا کہ اہل بدعت اس پرصر ہیں اور اسی کی رٹ لگاتے ہے یہ بلکہ غیر اللہ میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی شامل اور داخل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم کلہ توحید وغیرہ میں باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ لانت آدمی کا لقب تھا اور عریٰ ایک پری تھی۔ الغرض حضرت ملا جیونؒ کی نقل کردہ عبارت مؤلف مذکور کو مفید نہیں اور انہیں کسی طرز بھی مضرت نہیں کیونکہ جس طرح اَلَا مَکَا ذَکِیَّتُہُمْ کی استثنائے کے مَکَا اُھل بہ کہ لاحق نہ ہونے کی علت اُھل معنی مَدَنِیج سہا سی طرح اس کا حرام لانا نہ ہوا بھی علت ہے اور ان کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں لان هذه الاشياء حرام لئلا تہا السو یلحقہا اکل فی حال من الاحوال اور ایک چیز کی متعدد اور مختلف علتیں بھی ہو سکتی ہیں جیسے حرارت کے لیے آگ اور سورج مؤلف مذکور کی علت پر تباہیت ہی تعجب ہے کہ وہ حضرت ملا جیونؒ کی عبارت نقل کر کے اور اس کا یوں ترجمہ کر کے۔ کیونکہ یہ اشیاء لہذا تہا حرام ہیں جنہیں کسی حال

میں ملت لاجئ نہیں ہوتی الخ حوت لَوْ أَنَّ هَذِهِ الْأَشْيَاءَ الَّتِي فِيهِ كُنَتْ كَمَا نَحْنُ عَمَلَتْ كَمَا نَحْنُ
کہ گئے ہیں اور ظن یوں دیتے کہ ممکن ہے مولوی سرفراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت
سمجھنے میں غلطی ہو اور اقامتِ شیم نہ تو معصوم ہے اور نہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور نہ انہوں میں
حضراتِ انبیا کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ اصولاً کسی اور کو معصوم سمجھتا ہے لیکن مجاہد
تعالیٰ حضراتِ مفسرین کریم کی تعبیر اور دیگر دینی علوم کے سمجھنے کی اہمیت رکھتا ہے وَ ذَٰلِكَ
فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ۔

(۶) مولف نے علامہ اکرمیؒ کا جو اہل حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے نقل کیا ہے اس کے متعلق گزارش ہے کہ اس کے آخر میں خود انہوں نے علی نقیؑ سے ایقانہ علیؑ ظاہرہ (اصل عبارت علیؑ الظاہرہ ہے روح المعانی ص ۱۶۵) کا جملہ بھی نقل کیا ہے لیکن اس کا ترجمہ نہیں کیا اور اس کو مکمل پی گئے ہیں اہل علم ہی جانتے ہیں کہ انہوں نے ایسا کیوں کیا ہے؟ خیر وہ جانتیں اور ان کا کام۔ علامہ اکرمیؒ وصا اھل بدیع اللہ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں۔

یعنی وہ جائزہ کہ اس کے نزدیک سے غیر اللہ تعالیٰ کی آواز اور شہادت والہ ہو یعنی غیر اللہ کے لیے مقرر ہو اور اکثر اہل لغت کے نزدیک اہلال کے معنی چاند دیکھنا ہے لیکن یہ عادت جاری ہے کہ کجب چاند دیکھا جاتا ہے کہ تجکر کے ساتھ آواز بلند کی جاتی ہے تو اس وجہ سے اس کو اہلال کہا جاتا ہے۔

اس عبارت میں اہلال کے لغوی معنی اگر غوطہ رکھ کر کہ شہرت اور نامزدگی کے میں وہ فرستے
میں کہ جالور کی ذبح کا مقصد الصوت بغیر اللہ تعالیٰ ہی یعنی ذبح بخیر اللہ کی خاطر ہو بغیر اللہ تعالیٰ
کا جملہ بولتے ہیں بغیر اللہ تعالیٰ کا نہیں بولتے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

وَمَا أَهْلَ الْغَيْبِ اللَّهُ بِهِ أَعْلَمُ
الصَّوْتِ الْغَيْبِ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ
ذُكْرُهُ وَالْمَرَادُ بِالْأَهْلِ هُنَا ذُكْرُهُ
يُذَيِّعُ لَفْظُ كَاللَّاتِ وَالْعِزِّي
(صفحہ ۵۶)

اس عبارت میں بھی دو اہم نکات اور غرضی و غیر غرضی کی خاطر نامزد کر کے اور شہرت و دیگر ذریعہ کے نامزد کیے ہیں اور غیر اللہ اور مایہ کی لڑکے کیلئے ہوتے ہیں ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت ہوگئی کہ علامہ آؤی کے نزدیک غیر اللہ کے لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جائز و مباح اور حلال ہے۔
اللہ سبحانہ کا مسئلہ ہے اور یہ محرمات میں داخل اور شامل ہے اور اس کی حرمت قطعی ہے پھر شہرت یا دیگر عین کی ہو سکتی ہے کہ حرام قطعی یا کسی شرط کے محض بنام خدا و ذریعہ کے شہرت سے ہی حلال ہو جائے تو پھر شہرت یا کیا تصور ہے کہ وہ حلال نہ ہو؟ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ غیر اللہ تعالیٰ کے لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر تم ذریعہ کے لڑکے حلال ہے کوئی سلیم حاصل اس معنی کا تصور کر سکتا ہے یا یہ اللہ تعالیٰ کے فیض و منبع کلام کا تصور ہو سکتا ہے؟ جو حرام ہے وہ بہر کیف اور بہر حال حرام ہے وہ حلال نہیں ہو سکتا اس کے حلال ہونے کی صرف وہی صورت ہے جو پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالے سے عرض کی جا چکی ہے کہ غیر اللہ کے لیے جانور کو نامزد کرنے اور شہرت دینے والا واضح الفاظ میں اپنے سابق اور باطل نظریہ سے تائب ہو جائے اور پھر اس کو بنام خدا تعالیٰ ذریعہ کے لڑکے حلال ہو جائے گا۔

مُحَلِّف نہ کرنے لفظ مذکور پر غور نہیں کیا

حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ سے مَحَلِّف

مذکور نے بحوالہ علامہ آکسوی مجموعہ نقل کیا ہے کہ

الْأَمَّا ذِكْرُكُمْ فِي اسْتِثْنَاءِ مَا أَهْلُ الْكُفْرِ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ فِيهِ شَرٌّ

ہے؛ اگر یہ مراد ہو کہ معاذ اللہ تعالیٰ غیر اللہ تعالیٰ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا ہوا۔

اور شریعت دیا ہوا ناجائز حرام ہے اس اگر مذکور کی کیا جائے تو حلال ہے، تو ان پر ناجائز افتراء

اور بتا رہا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فیض و منبع کلام پر ایک قسم کا ظلم ہے اور تحریف کلام الہی ہے۔
جیسا کہ عنقریب (جو اسی عبارت میں پستور تحرکات میں شامل ہے) ذبح کرنے سے حلال نہیں ہوتا
اگرچہ اس پر بسیم اللہ بھی پڑھی جائے کیونکہ وہ حرام لہذا ہے اسی طرح بغیر اللہ کی تعظیم اور تقرب
کے لیے مشورہ اور نامزد کیا ہو جانے پر بھی محض ذبح سے حلال نہیں ہوتا اور اگر ان کی مراد یہ ہو کہ شرعی
طوبہ پر اس کا تذکرہ اور ذبح ہو تو علی الراس والبعین ہیں ان حضرات کی مراد ہو سکتی ہے اور وہ
یہ منی ہو سکتا ہے کہ بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اہل کربلا اپنے باطل نظریہ سے
بہت بڑھ کر اُسے صرف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اسی کے نام پر ذبح کرے پھر تو اس جانور
کی حرمت خنزیر اور سگ کے طرح لڑاتا تو سب سے نہیں کہ کوئی فی ذاتہ وہ جانور شرعاً حلال ہے
اس کی حرمت بغیر صاحب کے کہ وہ بغیر اللہ کے لیے نذر کیا گیا ہے جب وہ باطل نظریہ دفع
ہو جائے تو حلت لوٹ آئے گی اور شرعی تذکرہ کے قاعدہ کے مطابق اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ كَيْسْتُمْ
اُسے لاش ہو سکتی ہے اور یہ بات محل نزاع سے خارج ہے نزاع صرف اس حکم میں ہے کہ
وہ جانور بغیر اللہ کے لیے نامزد بھی ہو اور پھر اس کو استثنیٰ بھی لاشی ہو اور وہ اَلَا مَا ذَكَيْتُمْ
کی استثنیٰ کے تحت حلال بھی ہو جائے جیسا کہ بظاہر مولف مذکور کا باطل دعویٰ ہے ہماری دعا ہے
کہ اللہ تعالیٰ مولف مذکور کو شرعی باریکیاں سمجھنے کی توفیق بخشے۔

دین کی کمی اور عقل کی خامی | فریق مخالفت کے صدر الافاضل اور مفتی احمد یار خان صاحب
وغیرہ بزرگ اپنی تفسیروں میں وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِهِ لَیْسَ بِالْهَدَىٰ
کی تفسیر میں دشکات الفاظ میں یہ لکھتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام کے ایصالِ ثواب کے لیے
نامزد کیا ہوا اگر وغیرہ اور اسی طرح دیکھتے اور سمجھتے کا بجا وغیرہ حلال اور طیب ہیں۔ ایصالِ ثواب
اور ولیمہ اور عقیقہ کے بجائے وغیرہ کے حلال ہونے میں تو کسی کا بھی کوئی اختلاف اور نزاع نہیں
ہے۔ سوال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِهِ لَیْسَ بِالْهَدَىٰ کو صریح الفاظ کے
ساتھ اَمَّا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ الْآيَاتِ (پہ - بقدرہ - ۲۱) (روپہ - النحل - ۱۵) اور حُرِّمَتْ
عَلَيْكُمْ الْآيَاتِ (پہ - الحاسدہ - ۱) کے تحت ذکر کر کے تحرکات میں داخل کیا ہے

پھر مَا اُهِلَّ کی تفسیر میں ایصالِ ثواب۔ ولیمہ اور عقیقہ وغیرہ کے بجزوں کا ذکر ہے معنی دُروہ اس کا
مطلب توبہ ہوا کہ حرام کی تفسیر حلال و طیب ہے ہوئی! معاذ اللہ تعالیٰ دینی بصیرت سے محرومی اور
عقل کی خامی کا یہی نتیجہ ہو سکتا ہے ہر باطل خیال ہے مولف مذکور کے گزارش ہے کہ
ان مسائل میں ہے کچھ ذرا غور و فکر
(۱) راقم انعم نے فریق مخالفت کے مفسرین جو تعقید کی ہے اور ان کی قرآن و دینی پر جو گرفت
کی ہے وہ بجز اللہ تعالیٰ پرستور باقی ہے وہ یوں کہ جو شخص بغیر اللہ اور بغیر اللہ اور بلا سبب
بغیر اللہ اور باسم غیر اللہ کے فرق کو نہیں جانتا اور جو شخص مَا اُهِلَّ کے لغوی معنی سے ہی ناواقف
ہے اور جو شخص مَا اُهِلَّ کا مطلق صرف پتھر اور بہت قرار دیتا ہے اور حضرات اہل کرام
اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور جنوں اور جاندار مخلوق کو اس سے خارج کرنا ہے اور جو شخص باطل
کی تفسیر میں شریعت اور نامزد کرنے کی مشورہ تفسیر سے جو تفسیروں (مثلاً تفسیر کبیر۔ تفسیر نیشاپوری۔ تفسیر طبرانی
اور تفسیر عزیزی وغیرہ) میں مشغول ہے یا تنجیل عارفانہ سے کام لے رہا ہے
اور جو شخص تقریب اور تعظیم بغیر اللہ کے واقعی ہو کو حجت کا معنی ایصالِ ثواب قرار دیکھتا ہے۔ اور
حرام کی تفسیر حلال اور طیب ہے کہ اسے اور جو شخص ثواب کے تحتین (مثلاً اباب وغیرہ) کی
بجائے حضرات اولیاء کرام کے نام پر ہی ایصالِ ثواب کی تلقین کرنا ہے جو بظاہر تعالیٰ
ہماری ایصالِ ثواب کے محتاج ہی نہیں اور جو شخص وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِهِ لَیْسَ بِالْهَدَىٰ کو
عقیقہ اور دیکھنے کے بجائے اور دیکھنے کے مساوی قرار دیتا ہو اور جو شخص وَمَا اُهِلَّ
کو وقت ذبح کے ساتھ تعقید کرنے پر ہی مقرر ہو اور دوسری شق کو باطل نظر انداز کر دیتا ہو اور
جو شخص یہ حرم بیان کرتا ہو کہ اس آیت میں صرف اُسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے
وقت بغیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو (ملاحظہ ص ۱۵) گویا ان کے نزدیک ذبح کے وقت بغیر خدا کا نام
لینا ہی طہارت کی شرط ہے لا حول ولا قوۃ الا باللہ اور جو شخص یہ کہتا ہو کہ وہ دانی جو ذبح
کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی کرتے ہیں اور ان کا قول تمام تفسیر معتبر کے
مخالفت ہے و حالانکہ اہل حق اس تفسیر کو بھی مانتے اور ملحوظ رکھتے ہیں اور شریعت اور نامزدگی کی

محقق اور تفسیر کو ہی پیش نظر رکھتے ہیں جو معتبر اور مستند تفاسیر سے ثابت ہے۔ جیسا کہ تفسیر متین اور اتمام الہام کے مفسرین جو اہل علم کے ہوں اس قسم کی دیگر باتیں کرنے والے شخص کی قرآن دانی کا رد کیا کیوں نہ ہو یا جائے؟ اسب فیصلہ قارئین کرام کے اہتمام میں ہے کہ وہ خود فیصلہ کریں کہ سرحدی کی کس کی قیمت اور نقد میں ہے؟ اور دینی و دنیوی رسوائی کس کا خاصہ لازمہ ہے؟ صد افسوس کہ قرآن کریم میں بھی کتب اور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مدح و شریفیت کو بھی ان لوگوں نے بغایت رسوائی اور پیٹ پروری کا ذریعہ بنا رکھا ہے۔
 دیکھنا یہ قیامت تک سلامت معجزہ ان کا وہ قرآنی بیٹیں نور ہدایت سننے کے آگے ہیں موقوف ذکر کا یہ اس سبب کا آخری ثبوت ہے۔ چنانچہ وہ دیکھتے

سرفراز صاحب کا چٹا شب میں کہ مولوی سرفراز صاحب کی کچھ جیسا نارت ملاحظہ ہو ایصال ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے لیکن آخر میں چنانچہ بزرگوں کی ہی کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے اپنے مال باپ اور دیگر امیر و اقداب کو جو نفس الامری میں ثواب کے زیادہ محتق ہیں ان کو کیوں اس نہیں آتا؟ اتنی (تقدیم ص ۱۴۹) مولوی سرفراز صاحب کو خواہ مخواہ بزرگوں سے عزادت ہے در زشتہ داروں اور بزرگوں اور والدوں کو بھی ایصال ثواب کیا جاتا ہے۔ یہ لغو اعزاز مولوی سرفراز صاحب اس کتاب میں متعدد بار کرچکے ہیں اور اس کے جواب میں مکمل تفصیل ہم نے **وَحَقًّا ذُنُوبُهُمْ يَنْفُسُونَ** کی بحث میں پیش کر دی ہے۔

مولوی سرفراز صاحب نے اپنے آپ کو طفل تئیاں دینا چاہتے ہیں انتہی بغیر (توضیح ص ۱۴۱) انجواب یہ قارئین کرام کو بھی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ مؤلف مذکور نکتہ شناسی سے قطعاً محروم ہیں اور بالکل سلی ذہن رکھتے ہیں اس لیے قدم قدم پر غلطی مار کھاتے ہیں اور رسوائی کا ذریعہ بنتے ہیں اور پھر شرم بھی محسوس نہیں کرتے۔ قارئین کرام خود امور ذیل کو ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے یہ بات مطلق ایصال ثواب کے بارے میں نہیں کی بلکہ اللہ تعالیٰ ہم شرعی قاعدہ کے مطابق ایصال ثواب کے قائل ہیں اور موسنت وغیرہ متعذر کتابوں میں ہم نے اس کی باحوالہ

بحث کر دی ہے۔ یہ بات ہم نے **وَمَا أَصْلَ الْغَنِيِّ لِلَّهِ** کی بحث میں کی ہے اور ہماری یہ علمی گرفت فریق مخالفت کے صدر الافاضل پر بہستور جوں کی توں اور ووں کی ووں باقی ہے چنانچہ وہ **وَمَا أَصْلَ الْغَنِيِّ لِلَّهِ** کی تفسیر میں ایک جگہ یوں لکھتے ہیں۔ یا جن اولیاء کے لیے ایصال ثواب منظور ہے ان کا نام لیا جائے **الْمُزْدَكِّ** (ص ۳۹) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وہ جانور جن سے اولیاء کی ارواح کو ثواب پہنچا منظور ہوا ان کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اُس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں **الْمُزْدَكِّ** (ص ۵۵) ان کی ان عبارات کے پیش نظر ہم نے ان پر گرفت کی ہے اور ہماری گرفت نامزد باقی ہے کہ اگر **وَمَا أَصْلَ الْغَنِيِّ** سے مراد ایصال ثواب ہے تو یہ مستحقین کیوں اس نہیں آتا اس کا مصداق حضرات اولیاء کرام کی ہی کیوں ہیں؟ ان کے صدر الافاضل کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ اولیاء اور مال باپ اور دیگر امیر و اقداب کے نام پر نامزد کردہ جانور حلال و طیب ہے صرف حضرات اولیاء کرام کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ چونکہ صدر الافاضل بخوبی جانتے تھے کہ اکثر عوام کو اپنے مال باپ اور امیر و اقداب سے اس تقرب کے حاصل ہونے کی کوئی توقع نہیں ہوتی وہ جانتے ہیں کہ وہ کیا کچھ تھے؟ اس لیے ان کے نام پر جانور نامزد کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ان کے لیے تجر و غیرہ کے ایصال ثواب میں دودھ پھل فروٹ اور عام کھانے نہ ہوں تو پانی ہی کفایت کر لی جاتی ہے اور یوں ان کو ٹھنڈا دیا جاتا ہے ان کے لیے اس موقع پر بچے اور دُسنے کو نامزد کرتے ہیں اس لیے حضرات اولیاء کرام کی تخصیص کی گئی کہ ان سے عوام کی محبت (بلکہ بعض کی از حد محبت) ہوتی ہے اور ان کے ناموں پر لوگ جانور نامزد کرتے ہیں لہذا کھانے پینے کا وسیعہ برقرار ہے گا۔ اور پہلے ضیاء حرم کے حوالہ سے ایصال ثواب کے مستحقین میں علماء کا فقط بھی گزر چکا ہے۔ وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

مؤلف مذکور اور ان کے اکثر ہمراہی ایصال ثواب کا حق

بند غم خویش ایصال ثواب نذر موت کی اصل وجہ

اور مرقع لفظ بطور اختیار کے استعمال کرتے ہیں ان کا اصل مطلب یہ ہے کہ چوتھے حضرات
انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام خدائی اقتیارات سے متصف ہیں اس لیے ان
کے لیے ایصالِ ثواب اور نذر و منت سے ان کا اقرب حاصل ہوتا ہے اور اس کی وجہ
سے ان کے خیال میں ان کی تمام ضرورتیں اور حاجتیں وہ پوری کریتے ہیں ان کے انحضرت
کے حوالے تو اپنی جگہ بیان کیے جا چکے ہیں۔ ان کے دو ستم بزرگوں کے حوالے مزیل و مضافاً
(۱) ان کے مولانا محمد علی صاحب اپنی مشہور کتاب بہار شریعت میں لکھتے ہیں۔ عقیدہ
حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں تمام جہان حضور کے تحت
تصرف کر دیا گیا جو چاہیں کریں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لیں جہاں میں ان
کے حکم کا پھیرنے والا کوئی نہیں تمام جہاں ان کا محکوم ہے اور وہ اپنے رب کے سوا کسی کے
محکوم نہیں تمام آدمیوں کے مالک ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ جانتے ملاوت و منت سے محروم
ہے تمام زمین ان کی ملک ہے تمام جنت ان کی جاگیر ہے ملکوت السموات والارض حضور
کے زیر فرمان جنت و نار کی گنجیاں دست اقدس میں ہے دی گئیں رزق و خیر اور ہر قسم کی عطا
حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں دنیا و آخرت حضور کی عطا کا ایک حصہ ہے احکام شریعت
حضور کے قبضہ میں کر دیے گئے ہیں کہ جس پر جو چاہیں علم فرمائیں اور جس کے لیے جو چاہیں عطا
کریں اور جو فرض چاہیں صاف فرمائیں۔ لفظ (بہار شریعت حصہ اول ص ۲۷)

(۲) مؤلف مذکور نوکر اور محدود و مطلق کے دلائل ہیں اس لیے ان کے معلومات کے لیے
عرض ہے کہ ان کی جماعت میں ایک بزرگ گزشتے ہیں جو اپنے دور میں ان کی جماعت کے منظر عظیم
متصور ہوتے تھے جن کا نام نامی مولانا مولوی محمد حشمت علی صاحب تھی تھنی قادری بریلوی تھا انہوں نے
حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانی کی مدفن تر اور مغیرہ عوام و خواص کتاب
بہشتی زیور کار و لکھا ہے اس کا نام ہے اصلاح بہشتی زیور اس کی تشریح اور اعلان کے لیے یہ
الفاظ اختیار کیے گئے ہیں۔ اس میں انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نیا ذوق
ہیئتے، نذر و منت ماننے۔ ان سے مدد چاہتے۔ انہیں پکارنے یا رسول اللہ۔ یا علی یا خیر
۵۸۰

کئے۔ انہیں نفع و نقصان کا مختار سمجھتے۔ انہیں ہر حال کی خبر پہنچے۔ ان کے نام کا جانور پاستے
چھوڑنے، ذبح کرنے۔ ان کے نذورات پر عمل کرنے۔ چرخ جلائے۔ چادر مٹائی علوہ لکھنے
وغیرہ چھڑا لئے۔ ان کے نام کا وظیفہ کر لے۔ روزہ رکھتے۔ بازو پر پیسہ باندھتے۔ ان کی دُعا کی
جیسے۔ خدائی راست کرنے۔ کسی جگہ کا ادب و تعظیم طواف و مسجدہ کرنے۔ کسی کے سامنے جھکے۔ کھڑ
ہونے۔ عبد اللہ۔ غلام رسول۔ نبی بخش، علی بخش، غلام محمد بن الدین وغیرہ نام رکھنے گئے ہیں کھانا ڈالنے۔
پڑھی پھینے سرہ باندھنے اور ان کی مثل بہت سی باتوں کی جو بہشتی زیور میں مذکور اور وہابیہ کے
تزوید و شرک و کفر و عوام و بدعت تھیں تو دید اور علاوہ ان کے بہت سے مسائل فقہ کی اصلاح
و تصحیح کی گئی ہے سیکانوں کو ضرور سے ملگا کر دیکھنا اور شراہوں کی گمراہیوں سے بچنا چاہیے
انہی بلفظ (اندرونی ٹائیکل شیعہ ہدایت حصہ سوم مطبع رشید المطابع بریلی)

غلام رسول اور غلام محمد بن الدین نام رکھنے میں واقف انہی کو تو کسی معتبر عالم کا کوئی اختلاف معلوم
نہیں یہ نام جائز ہیں اس کے علاوہ کتاب کے اشتہار اور اعلان میں کفر و شرک اور بدعت
و رجم مشرکین کی کون سی اصولی شق اور باقی رہ جاتی ہے جس کا تذکرہ نہ کیا گیا ہو، غرض قرآن
مکس طرح نصوص قطعیہ، احادیث صحیحہ متواترہ، اجماع امت اور حضرات فقہاء کرام کے
صریح اقوال کے خلاف اسلام کے نام سے ایک مصنوعی اسلام کا فکا کہ پیش کیا گیا ہے
اگر یہ امور اسلام میں تو کفر و شرک اور بدعت کس بلا کا نام ہے؟ مؤلف مذکور کو غصہ فقہ و دینا چاہیے
اور انصاف سے واضح الفاظ میں یہ بتانا چاہیے کہ کیا ان کے ستم بزرگ کی کتاب اصلاح بہشتی زیور
نے حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے نیا ذوق فاع کے خلاف نذر و منت
ماننے اور ان سے مدد چاہنے، انہیں نفع و نقصان کا مختار سمجھنے، انہیں ہر حال کی خبر پہنچانے
کے نام کا جانور پاستے اور چھوڑنے اور ان کے نام پر جانور ذبح کرنے وغیرہ کو کون سی کفر و شرک
شرکیہ کاروائی کا مؤلف فراہم نہیں کر دیا۔ وہ کس جہالت سے اہل حق کا مقابلہ کرتے اور ان کے
منہ لکھتے ہیں اور ایصالِ ثواب کا مرقع لفظ استعمال کر کے عوام الناس کو دھوکہ دے رہے
ہیں اور اپنے بزرگوں کے نفس الامری اور واقعی عطا و نذر بات عوام سے مخفی رکھنے کا ادھر

کھائے بیٹھے ہیں۔ عوام الناس بچائے گویا اُن سے یوں گویا ہیں۔
- رابوں کی مشکلات میں کھرتے تو عینم نہ تھا
ردنا ہے اس کا ہم سر منزل بٹھک گئے

(۲) ہم پر یہ الزام کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں حضرات اولیاءِ کرام سے عداوت ہے سفید
جھوٹ اور خالص افتراء ہے ہم تو حضرات اولیاءِ کرام سے دشمنی نہ رکھنے والے کہ اس حدیث
قدسہ کا مصداق مجددِ راستے ہیں من عادی لی ولیا فقد آذنتہ بالحرب (بخاری ۹۲۳)
رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میرے کسی ولی سے دشمنی کی اس کو میری طرف سے
میرے ساتھ جنگ کرنے کا اٹی میٹم ہے ہم تو اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو
نزدل رحمتِ خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں اور یہ سخت نظر نہ رکھتے ہیں کہ جس مجلس میں اللہ تعالیٰ
کے نیک بندوں کا صحیح طور پر ذکر کیا جاتا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی رحمت نازل ہوتی ہے۔
(۳) بفضلہ تعالیٰ ہم نے بھی وصفاً و زلفاً فقہ کی تفسیر میں التمامِ اہلن ہی میں کوفت
نہ کرنے کے بیان کردہ بے جان دلائل کا خوب خوب پوسٹ مارٹم کیا ہے۔

لہذا اس مضمون کو دبا ہی ملاحظہ فرمائیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ دعا ہے
کہ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان اور مسلمان کہلانے والے کو حق و باطل میں فرق و تمیز کرنے کی توفیق
بخائے اور شرک و بدعات اور غیر اسلامی رسومات سے محفوظ رکھے آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی خلیفہ محمد
وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ واتباعہ اجمعین

احقر

ابوالزادہ محمد سرفران

خطیب جامع مسجد کھٹرو صدر مدرس مدرسۃ العلوم

گوجرانوالہ ۱۲ شوال ۱۴۰۲ھ
۱۱ جمادی الثانی ۱۹۸۲ء

احسن الکلام

فی

ترکِ اقرآء خلف الامام (طبع سوم)

تالیف: شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفران خاں صاحب صفہ مدظلہ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثارِ صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و اتباع تابعین
اور دیگر مجہور نقاد اور محدثین عظام سے یہ بات ثابت کی گئی ہے
کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم کی قرأت عموماً اور سورۃ فاتحہ
کی قرأت خصوصاً منوع ہے اور جس سے نمازوں میں تو امام کے
پیچھے قرأت کرنا تفسیر قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف
ہے اور فی نفسہ منکر اور شاذ ہے اور جبری نمازوں میں حضرات
ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے۔ نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ
پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریقِ ثنائی کو سکت جوابات دیئے
گئے ہیں اور اس طبع میں "خیر الکلام" اور "الاعتصام" میں کیے گئے
اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ناشر:

مکتبہ صفہ ربہ نزد مدرسۃ العلوم

گوجرانوالہ

غیر مقلدین کے رد میں قابلِ مطالعہ کتب

○ احسنُ الکلام فی ترکِ قرآۃ فاتحہ خلفُ الامام

○ اَطیبُ الکلام ملخص احسنُ الکلام

○ طائفہ منضوہ

○ عُمدة الاثاث فی طلاقات الشلات

○ رسالہ تراویح مع اردو ترجمہ ینایع

○ تحریری کیفیتِ مناظرہ

○ نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح

ملنے کا پتہ

مکتبہ صفدیہ نزد مدرسہ نصرة العلوم گوہرانوالہ

مکتبہ صفدریہ نوز گھنٹہ گھر گجراتوالہ کی مطبوعات

خزائن السنن تقریر ترمذی طبع سوم	احسن الکلام مسئلہ فاتحہ عقبہ الامام کی مدلل بحث طبع ششم	تسکین الصدور مسئلہ حیاتِ اچھی پر مدلل بحث طبع ششم	الکلام المفید مسئلہ تعلیم پر مدلل بحث	ازالۃ الريب مسئلہ عظیم قیام پر مدلل بحث طبع ششم
راہ سنت ردیہ مات پر لا جواب کتاب	آنکھوں کی خشک مسئلہ حاضر ناظر پر مدلل بحث	احسان الباری تجربہ شریف کی ابتدائی ابحاث	طائفہ منصورہ محبت پر انصاف کرو کی مباحث	ارشاد الشیعہ شیعہ تفرقات کا مدلل جواب
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	عبارات اکابر اکابر علماء دین کی مہارت پر اعتراضات کے جوابات	تبلیغ اسلام ضروریات دین پر مختصر بحث	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ عقائد کی مدلل بحث
راہ ہدایت کرنے والی کتاب کے ہر باب کی تعلیم کی وضاحت	بانی دارالعلوم دیوبند مولانا محمد قاسم عارفی کے کلمات و فتاویٰ میں برائے امتیازات کے جوابات	ینابیع غیر مسئلہ عالم مولانا کلام رسول کے زمانہ خزانہ کا اردو ترجمہ	چراغ کی روشنی میزانِ انجیل کے بارش کا مدلل و غیر مذکور اعتراضات کے جوابات	مسئلہ قربانی قربانی کی تعلیم اور ایام قربانی کی مدلل بحث
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت قرآن و سنت کی روشنی میں	المسلک المنصور	التمام البوہان رد توضیح البیان	توضیح المرام فی اصول پنج طبقہ اسلام
آئینہ مجری سیرت پر مختصر رسالہ	شوق حدیث حجیت حدیث پر مدلل بحث	ملا علی قاری اور مسئلہ علم قیام حاضر ناظر	تنقید مشن بر تفسیر تفسیر الدین	الکلام الحادی ساداتِ کتب و کلام و غیرہ پیش کی مدلل بحث
مودودی صاحب کا غلط فتویٰ	تفریح الخواطر بجواب تفسیر الخواطر	چہل مسئلہ حضرات بریلویہ	عمدۃ الاثبات تین ملائقوں کا مسئلہ	الشہاب المبین بجواب الشہاب الثاقب
سماع موتی چالیس دعائیں	مقالہ ابی حنیفہ	صرف ایک اسلام	علم الذکر بالجہر	شوق جہاد
اطیب الکلام مخلص احسن الکلام	انکار حدیث کے نتائج مفکرین حدیث کا رد	مرزائی کا جنازہ اور مسلمان	مولانا ارشاد الحق اثری کا مجذوبانہ وادبلا	اخفاء الذکر ذکر آہستہ کرنا چاہیے

خزائن السنن جلد دوم کتاب جامعہ	جنت کے فضائل مذہب اہل حق کی کتاب جاری لاہور کا اردو ترجمہ	حمیدہ قرین غریب کی کتاب رہنما یگانہ بہ جہر	امام ابو حنیفہ کا عادلانہ دفاع	غیر متقلدین کے مقتضا و فتوے
بخاری شریف غیر متقلدین کی تفسیریں	شہداء و شہداء کے فضائل و فضائل کے فضائل مسنون طریقہ	تین سوالات کے مسئلہ یہ مقالہ کا جواب مقالہ	الدروس الواضحة فی شرح الکافیہ	سوائے قضائے عمری بلد عمت ہے

مطبوعات
عمر اکادمی